ZAHORA
Revista de Tradiciones Populares
Número 38

I Congreso Nacional de Arquitectura Rural en Piedra Seca

Vol. I

Zahora nº 38

I CONGRESO NACIONAL DE ARQUITECTURA RURAL EN PIEDRA SECA

Vol. I

Zahora. Revista de Tradiciones Populares, nº 38. Vol. 1

Director
José García Lanciano

Edita
Servicio de Educación, Cultura, Juventud y Deportes

Diseño y Maquetación
Servicio de Publicaciones
Diputación Provincial de Albacete

Dep. Legal: AB-78-1993 Nueva Época
ISSN: 1132-7030

Producción e impresión
Servicio de Publicaciones. Diputación Provincial de Albacete

COMITÉ DE HONOR

Excmo. Sr. D. José Bono Martínez
Presidente de Castilla-La Mancha

Excma. Sra. Dª Pilar Sánchez Castro
Consejera de Cultura de Castilla-La Mancha

Ilmo. Sr. D. Manuel Pérez Castell
Alcalde de Albacete

Ilmo. Sr. D. Francisco Segovia Solana
Presidente de la Diputación Provincial de Albacete

Dª Emilia Riera Baizán
Delegada de Energías Eólicas Europeas en Castilla-La Mancha

COMITÉ ORGANIZADOR

Ilmo. Sr. D. Rafael Martín de la Vega
Director General de Patrimonio y Museos de Castilla-La Mancha

Ilma. Sra. Dª Llanos Moreno Ballesteros
Delegada Provincial de la Consejería de Cultura en Albacete

Sra. Dª Isabel Molina Monteagudo
Diputada de Cultura de la Diputación Provincial de Albacete

Sr. D. Javier Ortega Cifuentes
Concejal de Cultura del Ayuntamiento de Albacete

D. Ricardo Beléndez Gil
Director de la Fundación Cultura y Deporte de Castilla-La Mancha

D. José García Lanciano
Técnico de Cultura de la Diputación Provincial de Albacete

D. Juan Ramírez Piqueras
Delegación Provincial de Educación y Cultura de Albacete, Coordinador del Congreso

COMITÉ CIENTÍFICO

D. Jaime Coll Conesa
Director del Museo Nacional de Cerámica "González Martí" de Valencia.

Dª Rubí Sanz Gamo
Directora del Museo Provincial de Albacete

D. Javier García Bresó
Profesor de Antropología de la Universidad de Castilla-La Mancha

D. José A. Ramón Burillo
Profesor de Historia

D. Juan Ramírez Piqueras
Delegación Provincial de Educación y Cultura de Albacete, Coordinador del Congreso

PARTICIPANTES

CASTILLA-LA MANCHA

D. Ricardo Beléndez Gil
Fundación de Cultura y Deporte en Castilla-La Mancha. C/ Río Valdemarías s/n (45007.-Toledo)

D. Gabriel Belmonte Ochoa
C/ Blasco Ibáñez, 24 2º Izda. (02004.- Albacete).

D. Carlos Blanc Portas
Pza. Carretas, 6 P15 (02001.- Albacete)

D. César Cuesta Vizcíano
C/ Ángel, 36 3ºD (02002.-Albacete)

D. Cipriano Escribano Pardo
C/ Ramón y Cajal, 15 (02270.-Villamalea-Albacete)

D. Francisco Javier Escudero Buendía
Pza. de la Constitución, 1 (13630.-Socuéllamos-Ciudad Real)

D. José Fajardo Rodríguez
C/ Luis Herreros, 1 2º dcha. (02004.-Albacete)

D. Javier García Bresó
Facultad de Letras U.C.L.M. (16123.- Ciudad Real)

D. José García Lanciano
Excma Diputación Provincial. Área de Cultura. Paseo de la Libertad, 5 (02071.-Albacete)

D. Joaquín Fco. García Saez
Pza. Santa María, 17 3ºD (02640.-Almansa-Albacete)

D. Enrique Gil Hernández
C/ Sta. Teresa, 16 6º (02640.-Almansa-Albacete)

D. Gonzalo Gómez Alarcón
Paseo Cervantes, 15 (13630.-Socuéllamos-Ciudad Real). D. Moisés Heras(Valdemeca-Cuenca)

D. Francisco Leal Molina
C/ Torres Quevedo, 24 1ºA (02003.-Albacete)

D. Diego Martínez Guerrero
C/ Arquitecto Vandelvira, 47 (02003.-Albacete)

D. Gabriel Martínez Guerrero Ochoa
C/ Blasco Ibáñez, 24 2º Izda (02004.-Albacete)

D. Luis Emilio Moreno Gento
C/ Rosario, 121 1ºB (02003.-Albacete)

D. Santiago Núñez Delicado
C/ Chinchilla, 50 (02696.-Hoya Gonzalo-Albacete)

D. Jerónimo Pedrero Torres
Pza. del Carmen, 6 (13700.-Tomelloso-Ciudad Real)

D. Agustín Peiró Amo
Pza. de Gabriel Lodares, 4 (020002.- Albacete)

D. Juan Ramírez Piqueras
C/ Periodista del Campo Aguilar, 15 (02002.-Albacete)

Dña. Herminia Ramírez Ruiperez
C/ Nueva, 40 (02100.-Tarazona de La Mancha-Albacete)

D. Lorenzo Sánchez López
Campus Universitario (13071.- Ciudad Real)

Dña. Rubí Sanz Gamo
Museo Provincial. Parque Abelardo Sánchez (02002.- Albacete)

D. Alberto Sainz Villar
C/ Ceuta, 2, 7º C (02001-Albacete)

D. Alonso Verde López
C/ Arquitecto Vandelvira, 40 2º (02004.-Albacete)

MURCIA

D. Nicandro Albert Juan
C/ Juan Ortuño, 2 (30510.-Yecla-Murcia)

D. José Luis Circa Martínez
Pza. de la Universidad, 2 2º E (30001.- Murcia)

D. Antonino González Blanco
Pza. de la Universidad, 2 2ºE (30001.- Murcia)

D. Emiliano Hernández Carrión
C/ Reyes Católicos, 8 (30520.- Jumilla-Murcia)

COMUNIDAD VALENCIANA

D. Jorge Cruz Orozco
Museo de Historia y de les Cultures de Valencia. C/ Corona, 36 (46003.-Valencia)

D. Jordi Domingo Calabuig
C/ Dr. Waksman, 16 puerta 14 (46006.- Valencia)

D. José Esquerdo Máñez
C/ Bailén, 28 (46007.-Valencia)

M.I. Ferrer Gracia
Universidad Politécnica de Valencia. Departamento de Construcciones Arquitectónicas. C/ Camino de Vera, s/n (46022.-Valencia)

D. Vicente Galván Llopis
Universidad Politécnica de Valencia. Departamento de Construcciones Arquitectónicas. C/ Camino de Vera, s/n (46022.-Valencia)

D. Manuel García Aparicio
Agencia de Desarrollo Local (46810.- Enguera-Valencia)

Dña. Assumpció García Zanón
Museo de Historia y de les Cultures de Valencia. C/ Corona, 36 (46003.-Valencia)

D. Francés Gómez
Casa de la Cultura (Chiva-Valencia)

D. Ernic Llop Vidal
Pza. Sant Pasqual, 19 (12540.-Vila Real-Castellón)

L. Palaia Pérez
Universidad Politécnica de Valencia. Departamento de Construcciones Arquitectónicas. C/ Camino de Vera, s/n (46022.-Valencia)

D. José A. Ramón Burillo
C/ Santiago de Les, 9-puerta 21 (46014.- Valencia)

D. Joan Segui Segui
Museo de Historia y de les Cultures de Valencia. C/ Corona, 36 (46003.-Valencia)

ANDALUCÍA

D. Juan Agudo Torrico
C/ María de Padilla, s/n (41004.- Sevilla)

D. Rafael Blanco Sepúlveda
Departamento de Humanidades. Facultad de Filosofía y Letras. Campus de Teatinos (29071.-Málaga)

D. José María Cantarero Quesada
C.E.N.T.I.A.. C/ Bajada del Marqués, 4 (25400.-Úbeda-Jaén)

D. Ángel Ganivet
Centro de Investigaciones Etnológicas. C/ Cuesta de los Molinos (18008.-Granada)

D. Enrique Molinos Escobedo
C/ Maestro Bartolomé, 4 2º (23007.-Jaén)

D. Fernando Olmedo Granado
Pza. Vicente Alexandre, 20 Pta. 3-7ºA (41013.-Sevilla)

D. Ángel Rodríguez
Diputación Prov. de Sevilla. Área de Infraestructuras y Equipamiento. Avda. Menénez Pelayo, 32 (41075.-Sevilla)

D. Miguel Ángel Sorroche Cueva
C/ Alquería, 72 (18010.-Granada)

EXTREMADURA

Dña. María Angeles Ávila Macías
C/ Gredos, 17 4ºB (10005.-Cáceres)

D. José Luis Martín Galindo
C/ Alfonso IX, 26 (10004.-Cáceres)

CATALUÑA

D. Joan Bassegoda i Nonell
Avinguda de Pedralbes, 7 (08034.-Barcelona)

Dña. Montserrat Baulach Ruiz
Barceloneta, 12 (43820.-Calafel-Tarragona)

D. Augusto Bernat i Constantí
Pza. de Fernán de Lesseps, 31 (08023.-Barcelona)

Dña. Emili Boada Rovira
Comtal, 26 (08002.-Barcelona)

Dña. Neus Borrel Cedó
Carrer Solá, 23 (43781.-La Fatarella-Tarragona)

D. Enric Carreras Vigorós
C/ Santa Rosa, 9 (17211.-Llafranc-Girona)

D. Xavier Casanovas
Sant Ferran, 19 escala A 3º (08031.-Barcelona)

Dña. Fina Font Ruana
Carrer Solá, 23 (43781.-La Fatarella-Tarragona)

D. Joseph Gallofré Cornadó
Passeig Sunyer, 40 4º (43202.-Reus-Tarragona)

D. Josep Gironés Descarrega
Diputación de Tarragona. Servicio de Cultura. Passeig de Sant Antoni, 100 (43003.-Tarragona)

D. Vicente Loscos
Comtes d'Urgell,14 (25310.-Agramunt-Lleida)

D. Félix Martín Vilaseca
Plaza Mancomunitat, 2 (25413.-La Floresta (Lleida)

D. Millán Martínez Larriba
C/ Vilardida, 2 (43814.-VilaRodona-Tarragona)

D. Jaume Perarnau Llorens
Camí de la Font, 29 (08279.-Calders-Barcelona)

D. Josep Preixens Lleradot
Pasaje San Jerónimo, 29 5º-2 (25005.-Lleida)

D. Antoni Quintana Sans
Lepant, 326 2º (08025-Barcelona)

D. Xavier Rebés D'Areny-Plandolit
Carrer Solá, 23 (43781.-La Fatarella-Tarragona)

D. Jaume Sans Aixala
Major, 45 (43737.-Torroja del Priorat-Tarragona)

Dña. Inmaculada Solá Morales
E.U. de Turismo ESADE-San Ignas. C/ Carrasco Formiguera, 32 (08017.-Barcelona)

D. José MaríaSoler I Bonet
C/ Santiago Rusiñol, 3 3º(08240.-Manresa-Barcelona)

D. José María Solias Aris
C/ Salvador, 2 5º-1 (08902.-Hospitalet del Llobregat-Barcelona)

D. Salvador Tarragó Cid
C/ Pere Serra, 51 3º (08160.-San Cugat del Vallés-Barcelona)

D. Albert Tubau García
Rambla del Castell, 96-98 3º (08800.-Vilanova i la Geltrú-Barcelona)

BALEARES

D. Jaume Andreu Galmes
Departamento d. Historiques i Teoria de les Arts. Edifici Ramón Llull, Campus Universitari. Ctra. De Valdemosa, km 7'5 (07071.-Palma de Mallorca)

D. Celso Calviño Andreu
C/ Des Vall, 44 (07620.-Llucmayor-Mallorca)

D. Antonio Camps Extremera
Museo Municipal de Ciutadella-Bastió de Sa Font. Pza. Sa Font, s/n (07760.-Ciutadella-Menorca)

D. Joan Clar Monserrat
C/ Sa Fira, 15 (07620.- Llucmayor-Mallorca)

Dña. Miquela Sacarés Taberner
C/ Joan de Austria, 17 ático (07010.-Palma de Mallorca)

MADRID

D. Félix Benito Martín
C/ Lérida, 3 5ºB (28020.-Madrid)

D. José Luis García Grinda
C/ López Hoyos, 188 (28002.-Madrid)

Dña. Consolación González Casarrubios.
Museo de Arte y Tradiciones Populares de la Universidad Autónoma de Madrid (28049.-Cantoblanco-Madrid)

Dña. América Jiménez Hernández
Museo de Artes y Tradiciones Populares U.A.M – Departamento Prehistoria y Arqueología. Filosofía y Letras (28049.-Cantoblanco-Madrid)

Dña. Pía Timón Tiemblo
Instituto de Patrimonio Histórico. C/ Greco (28011.- Madrid)

CASTILLA-LEÓN

D. Sergio Alonso (Dueñas-Palencia)

D. Juan A. Bilbao Pérez
C/ Candelas, 2 (34210.- Dueñas-Palencia)

Dña. Beatriz Bueno Gallego
C/ Recoletas, 6 10º (47006.-Valladolid)

D. Jesús Ángel Carpintero (Dueñas-Palencia)
"Asociación Chozos de Pastor" Plaza de España 1, 34210. Dueñas (Palencia)

D. Julio César Izquierdo
Turismo y Comunicación (34191.-Ampudia-Palencia)

Dña. Elena Cuesta Calvo (Dueñas-Palencia)
"Asociación Chozos de Pastor" Plaza de España 1, 34210. Dueñas (Palencia)

Dña. Julia Fernández Palenzuela (Palencia)
"Asociación Chozos de Pastor" Plaza de España 1, 34210. Dueñas (Palencia)

D. José Manuel Millán Calzada
C/ Candelas, 2 (34210.-Dueñas-Palencia)

D. Raúl Vega Pérez
C/ Candelas, 2 3º (34210.-Dueñas-Palencia)

LA RIOJA

D. José Luis Circa Martínez
C/ Ramón Subirán, 68 2º (26500.-Calahora-La Rioja)

D. Luis Vicente Elías Pastor
C/ Jorge Vigón, 22-B Entreplanta (26003.-Logroño)

D. Carlos Muntión Hernáez
Apdo. de Correos, 216 (26080.-Logroño)

ARAGÓN

D. José Fco. Casabona Sebastián
C/ Pedro Lázaro, 1 Esc. 2ª 4ºA (50014.- Zaragoza)

D. Félix Rivas González
C/ Heroísmo, 22 (50002.-Zaragoza)

D. Javier Ibáñez González
Travesía de Sta. Mónica, 6 4º (44003.-Teruel)

D. Mariano Marcen Letosa
Apdo. de Correos, 121 (22700.-Jaca-Huesca)

GALICIA

D. Andrés Sampedro Fernández
C/ Braña, 5 Ático D (36860.- Ponteáreas-Pontevedra)

ASTURIAS

D. Adolfo García Martínez
Pza. Primo de Rivera, 1 7º piso 29 (33001.-Oviedo)

CANTABRIA

D. Fernando De Vierna García
Pasaje de Peña, 1 (39008.-Cantabria)

PAÍS VASCO

D. Antxón Aguirre Sorondo
Apdo. de Correos 3233 (20080.-San Sebastián)

NAVARRA

D. Juan Cruz Labeaga Mendiola

C/ Santiago, 18 (31400.-Sangüesa)

CANARIAS

D. Pino González Gordillo

C/ Fernández Castañeyra, 1º-2º (Puerto del Rosario)

D. J. Carlos Pérez Sánchez

C/ Diecinueve, 14 (Matorral-Puerto del Rosario)

D. Antonio Rodríguez Molina

C/ Los Estancos, 33 (Puerto del Rosario)

D. Sixto Sánchez Perera

C/ Vergara Alta, 12 (38911.- La Frontera-Hierro)

ÍNDICE

17 Presentación

21 Declaración institucional de Albacete

PONENCIAS

SECCIÓN I: Metodología de estudio y catalogación de las construcciones rurales en piedra seca

29 La técnica de la piedra seca y su utilización: cucos, cubillos, bombos, chozos, etc..., por *Carlos Blanc Portas.* Arquitecto. Albacete

57 Problemática en la interpretación y metodología de estudio de las arquitecturas tradicionales, por *Juan Agudo Torrico.* Departamento de Antropología. Facultad de Geografía e Historia. Sevilla

91 Aproximación al catálogo en las distintas áreas de España, por *Antonino González Blanco.* Catedrático de Historia Antigua. Universidad de Murcia

SECCIÓN II: Las construcciones en piedra seca como respuesta a las necesidades de habitación temporal del ámbito rural

129 Evolución histórica de las construcciones de habitación temporal, por María *Pía Timón Tiemblo.* Instituto del Patrimonio Histórico. Madrid

161 Construcciones rurales en piedra seca: tipología y funcionalidad, por *José Antonio Ramón Burillo* (Profesor de Geografía e Historia. Valencia) y *Juan Ramírez Piqueras* (Delegación de Educación y Cultura. Albacete)

187 La construcción rural, consecuencia de un modelo sociocultural, por *Javier García Bresó.* Profesor de Antropología. Universidad de Castilla-La Mancha

SECCIÓN III: Metodología de estudio y conservación de las construcciones rurales

215 Utilización del patrimonio etnológico como recurso de desarrollo, por *Jordi Domingo Calabuig.* Miembro del GECÉN. Valencia

223 Plan de recuperación de las construcciones rurales en la sierra de Enguera. Un modelo de actuación, por *Manuel García Aparicio* y *Juan José Castellano*. Agencia de Desarrollo Local. Enguera. Valencia

255 Legislación para la protección y la conservación, por *Rubí Sanz Gamo.* Directora del Museo Arqueológico. Albacete

283 Aportaciones a la metodología de inventario y catalogación de la arquitectura rural en piedra seca, por *Jorge Cruz Orozco, Asunción García Zanón y Joan Seguí Seguí*. Servicio d'Investigació d'Etnologia i Cultura Tradicional. Museu de Prehistória i de les Cultures de Valencia.

COMUNICACIONES DE CATÁLOGO

CASTILLA-LA MANCHA

297 Arquitectura rural. Piedra seca en La Mancha de Albacete, *por Juan Ramírez Piqueras* (Delegación de Educación y Cultura. Albacete) y *José Antonio Ramón Burillo* (Profesor de Geografía e Historia)

321 Elementos vegetales en la arquitectura rural de la provincia de Albacete, montes de Toledo y serranía de Cuenca, por Alonso Verde López (Profesor del I.E.S. de Villarrobledo. Albacete) y José Fajardo Rodríguez (Profesor de la Universidad Popular de Albacete)

335 Construcciones de habitación temporal ejecutadas con la técnica de la piedra en seco en la zona Este de la provincia de Albacete, por *Joaquín Fco. García Sáez.* Almansa. Albacete

349 Las construcciones circulares de falsa cúpula: los bombos manchegos, por *Lorenzo Sánchez López.* Departamento de Geografía. Universidad de Castilla-La Mancha. Tomelloso. Ciudad Real

369 Bombos, pozos y chozas de Socuéllamos y La Mancha oriental: antigüedad, tipología y técnica constructiva, por *Francisco Javier Escudero Buendía.* Equipo Técnico: Ángel Francisco García Alcolea, Eusebio Palacios Jiménez y Fernando Martín (Universidad Popular de Pedro Muñoz)

391 Construcciones de piedra en seco en los alrededores de Tomelloso, por *Jerónimo Pedrero Torres.* Profesor de Instituto. Tomelloso. Ciudad Real

407 Arquitectura de carácter auxiliar de Alberca del Záncara, La Solana, Daimiel y El Bonillo, por *América Jiménez Hernández* (Museo de Artes y Tradiciones Populares U.A.M.) *y María Jesús Jiménez Hernández*

425 Experiencias en el estudio, documentación y divulgación de la arquitectura popular: el ejemplo de La Alcarria conquense por *José Luis García Grinda.* Escuela Superior Técnica de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid

443 Bombos de Villarrobledo, por *Luis Emilio Moreno Gento.* Villarrobledo. Albacete. Departamento de Construcciones Arquitectónicas. Universidad de Valencia

MURCIA

451 Avance de los cucos del Norte de provincia de Murcia, Sur de Albacete y Oeste de Alicante, por *Emiliano Hernández Carrión.* Museo Municipal "Jerónimo Molina". Jumilla. Murcia.
"Cómo se construye un cuco" por *Nicandro Albert Juan.* Museo Municipal "Cayetano de Mergelina". Yecla. Murcia

COMUNIDAD VALENCIANA

471 Casetes de volta de la provincia de Castellón, por *Jordi Domingo Calabuig.* Miembro del GECÉN. Valencia

479 Cobijo y agua: la piedra en seco de Cheste (Valencia), *por José Esquerdo Máñez.* Doctor en Medicina. Valencia

485 Fábrica de marés, por *Vicente Galván Llopis* (Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Valencia), *Mª J. Ferrer García* (Departamento de Construcciones Arquitectónicas. Universidad de Alicante) y *Liliana Palaia Pérez* (Departamento de Construcciones Arquitectónicas. Universidad de Valencia)

ANDALUCÍA

491 Inventario de cortijos, haciendas y lagares de Andalucía, por *Fernando Olmedo Granados.* Coordinador del inventario de cortijos, haciendas y lagares de Andalucía

501 Construcciones en piedra seca en la comarca de Mágina (Jaén), por *Enrique Escobedo Molinos.* Investigador. Jaén

EXTREMADURA

509 De los choçus manhegus a las zahurdas hurdanas. Memoria en piedra de un pasado, por Mª Ángeles Ávila Macias. Departamento de Historia del Arte. Universidad de Extremadura. Cáceres

529 A singulariai dos chafurdóns do val de Xálima, por José Luis Martín Galindo. Investigador. Cáceres

CATALUÑA

573 Barracas de piedra en seco en el Alt Camp de Tarragona, por August Bernat i Constantí. Investigador. Tarragona

581 Las construcciones en piedra seca en la comarca del Bages, por *Josep Mª Soler i Bonet.* Investigador. Cataluña

593 El arte de la piedra en seco en las comarcas de Tarragona, por *Joseph Gironés Descarrega.* Diputación de Tarragona. Servicios de Vías y Obras.

607 Las barracas de viña en Cataluña, por *Joan Basegoda i Nonell.* Conservador de la Cátedra Gaudí. Barcelona

617 Cabanes de volta de la comarca de Les Garrigues. por *Josep Preixent Llevador,* Investigador. Lleida. Dibujos de Eloi Rosell Garrofé y Miryam Carbajal

BALEARES

647 Las "barraques", construcciones rurales en el término municipal de Llucmajor, por *Celso Calviño Andreu* (Licenciado en Geografía e Historia. Mallorca) y *Joan Clar Monserrat* (Investigador. Mallorca)

671 Las construcciones de falsa cúpula de Llucmajor, por *Miquela Sacarés Taberner.* Profesora. Universidad de Mallorca

697 Estudio y catalogación de barraques y casetes de piedra en seco en Petra (Mallorca), por *Jaume Andreu Galmés.* Profesor. Universidad de Mallorca

723 La arquitectura rural en piedra seca de Menorca, por Antoni Camps Extremera. Director del Museo Municipal de Ciutadella. Menorca

MADRID

751 Construcciones auxiliares del S.E. de Madrid: una aproximación etnoarqueológica, por *Consolación González Casarrubios* (Museo de Artes y Tradiciones Populares. Universidad Autónoma. Madrid) e *Isabel Rubio de Miguel* (Departamento de Prehistoria y Arqueología, U.A.M.)

CASTILLA-LEÓN

777 Chozos de pastor en Dueñas. Una experiencia a través de la participación, por *Raúl Vega Pérez, José Manuel Millán Calzada y Juan Antonio Bilbao Pérez.* Asociación de Chozos de Pastor de Dueñas (Palencia)

797 Los chozos en el cerrato palentino. Patrimonio cultural y puesta en valor, por *Beatriz Bueno Gallego.* Universidad de Valladolid

LA RIOJA

809 Chozos en la Rioja Baja. Más datos para el catálogo, por *José Luis Cinca Martínez* (Amigos de la Historia de Calahorra. LA RIOJA) y *Antonino González Blanco* (Catedrático de Historia. Universidad de Murcia)

819 Edificaciones pastoriles en Muro de Aguas, por *José Vicente Elías* (Investigador. La Rioja) y *Carlos Muntión Hernández* (Profesor de Instituto). Dibujos de *José Luis López Araquintain*

ARAGÓN

829 Arquitectura rural en la Comunidad Autónoma de Aragón. Construcciones de hábitat temporal en las serranías orientales turolenses, por *Javier Ibáñez González.* (Seminario de Arqueología y Etnología Turolense. Facultad de Humanidades. Teruel) y *José Francisco Casabona Sebastián* (Técnico de Patrimonio. Centro para el desarrollo del Maestrazgo)

GALICIA

859 Construcciones rurales en piedra seca de Galicia, por *Andrés Sampedro Fernández.* Investigador. Museo Municipal de Ponteáreas. Pontevedra

ASTURIAS

887 Las construcciones de las brañas del Parque Natural de Somiedo. Tipología y funcionalidad, por *Adolfo García Martínez.* Antropólogo. Catedrático de Instituto. Asturias

CANTABRIA

911 Cabañas y chozos de piedra seca en Cantabria, por *Fernando de Vierna García.* Centro de Estudios Montañeses. Cantabria

PAÍS VASCO

925 La piedra seca en Vasconia, por *Antxón Aguirre Sorondo.* Sociedad de Estudios Vascos. Eusko Ikaskuntza. San Sebastián

NAVARRA

955 Las chozas de piedra en Viana (Navarra), por *Juan Cruz Labeaga Mendiola.* Investigador

CANARIAS

967 Construcciones en piedra seca en el paisaje rural de Canarias, por *Sixto Sánchez Perera.* Investigador. Unidad de Patrimonio Histórico del Cabildo Insular de El Hierro

981 **CONCLUSIONES**

ESTUDIOS

985 Bibliografía sobre chozos, cucos, bombos y realidades afines, por *Antonino González Blanco*. Catedrático de Historia Antigua. Universidad de Murcia

1.015 Los chozos, cucos, bombos, etc... y su campo léxico. Una aproximación lingüística a un tema antropológico, por *Elena González-Blanco García*. (Investigadora), A. Gerhard Rohlfs y Fritz Krüger

1.035 Construcciones en piedra seca. Corpus tipológico, por *José A. Ramón Burillo* (Profesor de Geografía e Historia) y *Juan Ramírez Piqueras* (Delegación de Educación y Cultura de Albacete). Dibujos de María Inmaculada Camprubí Escamilla

PRESENTACIÓN

La creciente "urbanización" de la vida social, la creación de núcleos demográficos, cada vez más poblados, y la reproducción de valores y formas de vida casi exclusivamente urbanas, así como la internacionalización de los valores culturales a través de los medios de comunicación, convierten a los valores y tradiciones culturales del medio rural, en un acervo cultural muy valioso que operan prácticamente como últimos elementos de diferenciación cultural en el mundo desarrollado. De ahí la importancia que para la sociedad en general tiene la conservación de la Arquitectura Rural, en este mundo acelerado y cambiante que nos ha tocado vivir.

Utilizando la técnica de la piedra seca, desde hace siglos se han construido a lo largo y ancho de nuestro país, una amplia gama de refugios y albergues temporales conocidos con diversas denominaciones según zonas (cóbos, cubillos, cucos, bombos, barracas, pallozas, etc) respuesta a unas necesidades de refugio para hombres y animales, y ejecutadas con el material que se amontonaba en las lindes de sus campos: la piedra.

Estamos ante una antiquísima tradición que se remonta a las primeras culturas urbanas y campesinas, y que por su efectividad y su escasa demanda de medios ha pervivido a lo largo de los siglos.

Perdida la función para la que fueron construidos, y a pesar de la robustez de su construcción y lo sólido de sus materiales, la situación de todos estos refugios, por su abandono, es preocupante. En los últimos 20 años han desaparecido el 30% de estas construcciones y otras muchas se encuentran en fase de hundimiento.

Por este motivo creemos oportuno convocar el *PRIMER CONGRESO NACIONAL DE ARQUITECTURA RURAL EN PIEDRA SECA*, con los siguientes objetivos:

• Destacar el valor etnográfico de este patrimonio histórico.

• El estudio, catalogación y difusión del mismo en las distintas Comunidades Autónomas.

• Difundir el conocimiento de esta técnica constructiva: la piedra seca.

• Concienciar a las distintas administraciones para la conservación y protección de este patrimonio.

El Congreso está estructurado en dos grandes apartados:

Las Ponencias, que de una manera general abordan aspectos sobre la técnica de la piedra seca, su evolución histórica, tipología y funcionalidad, metodología para su estudio, modelos socioeconómicos y utilización, conservación y protección de este Patrimonio Etnológico, y las Comunicaciones para la concreción de un catálogo, que nos permitirán conocer la rica diversidad de refugios y albergues de ocupación temporal a lo largo y ancho de nuestra geografia, así como conocer la importante labor de investigación realizada por un amplio número de estudiosos de la piedra seca en todo el país.

El debate, la información, investigación, estudio y recuperación de la Arquitectura rural, será la tarea fundamental a desarrollar a lo largo de este Congreso.

Por otro lado, quisiera destacar, independientemente del aspecto técnico de estas construcciones, el aspecto sociológico.

En los dos años largos de investigación dedicados a nuestra Provincia (Albacete), descubrimos que en torno a estas viejas construcciones, se entretejía toda una serie de vivencias de multitud de hombres y mujeres que durante décadas e incluso siglos, generación tras generación, habían hecho de las mismas no sólo un refugio donde aliviar momentáneamente sus fatigas, sino también un símbolo y una clara referencia a la posesión real de las tierras. El orgullo y la satisfacción con el que alguno de ellos nos hablaron de "su" cuco, lo dejaba bien a las claras.

Campesinos ya ancianos, que ahora sentados al tenue sol de la primavera, ocupaban sus horas en charlas y partidas de cartas, fueron nuestros mejores informadores y anfitriones.

Ellos nos proporcionaron datos, nos contaron historias, y con nosotros y para nosotros, rememoraron viejos modos de vida que no por lejanos y penosos habían querido olvidar. Nos contaron como al intentar en sus años mozos "matar el hambre" y sacar adelante a sus familias, la posesión de pequeñas parcelas de tierra y el trabajo duro en las mismas, fue su única posibilidad de subsistencia.

Nos hablaron de sí mismos y de otros ya desaparecidos. De cómo para mejorar sus campos, año tras año, y con la participación de toda la familia, habían arrancado a la tierra las piedras que la empobrecían; de cómo esas piedras amontonadas en los majanos eran la referencia clara de su esfuerzo y de cómo igualmente, en un último intento de utilidad sirvieron para construir muros y refugios.

En ocasiones, ellos mismos nos acompañaron por los campos verdes de trigos

en primavera o asolados rastrojos tras la siega. Con su conservación sencilla y franca hicieron presentes imágenes y situaciones a las que los actuales modos de vida, necesariamente condenarán al olvido y de cómo, por lo intenso de esta sensación, ellos fueron a la postre los que más interés mostraron en que de algún modo estas construcciones que aún sobreviven al viejo modelo que les tocó vivir, se mantengan como símbolo de una época de la que ellos piensan que pronto nada quedará.

Recorrimos, en fin, todos y cada uno de los diferentes ámbitos rurales, tratando de rememorar las situaciones que debieron dar lugar a las construcciones que nos ocupan, y concluimos con el convencimiento de que nuestro esfuerzo sólo puede ser sencillo homenaje al de tantos y tantos hombres y mujeres del campo que ocuparon sus vidas en un inusitado esfuerzo por sobrevivir.

Este Congreso es ante todo el esfuerzo y el apoyo ilusionado de una serie de Organismos e Instituciones y sin cuyo apoyo y ayuda no hubiese sido posible su celebración.

Mi agradecimiento a la Diputación Provincial de Albacete, y de una manera muy especial a la revista ZAHORA. La publicación de un estudio monográfico sobre "Cucos, Cubillos y Chozos de Albacete" en su Revista de Tradiciones Populares, pone en conocimiento de investigadores y estudiosos de la Arquitectura Rural, el gran patrimonio etnológico de nuestra provincia. Nos demandan información y ante el interés despertado, nos planteamos la conveniencia de realizar un Congreso.

Reconocimiento a la Consejería de Educación y Cultura a través de su Dirección General de Bienes y Actividades Culturales.

Al Ayuntamiento de Albacete, a Energías Eólicas Europeas, a la Fundación de Cultura y Deporte de Castilla-La Mancha, Universidad de Castilla-La Mancha y Caja de Ahorros de Castilla-La Mancha.

Repito que sin el apoyo y la ayuda de todos no hubiera sido posible la celebración de este encuentro.

Mi agradecimiento a todos los congresistas e invitados, por sus aportaciones, entusiasmo y presencia. A la Comisión de Organización y Científica, así como a todo el personal de Secretaría, por su magnífico trabajo y dedicación.

Esperamos que las viejas siluetas que aún se perciben como manchas oscuras en los atardeceres a la orilla del camino, puedan seguir contemplándose por las generaciones futuras recordándonos otros modelos productivos y a otras gentes que generación tras generación emplearon media vida para limpiar de piedras sus campos y posibilitar su cultivo.

Juan Ramírez Piqueras
Coordinador del Congreso

DECLARACIÓN INSTITUCIONAL

ALBACETE, 3-5 DE MAYO DE 2001

Los representantes y responsables de las competencias sobre el Patrimonio Histórico de las diferentes Comunidades Autónomas de Canarias, Castilla-La Mancha y Valencia reunidos en Albacete, del 3 al 5 de mayo de 2001, con motivo de la celebración del Primer Congreso Nacional de Arquitectura Rural de Piedra Seca, *formulan* la siguiente declaración institucional, que *trasladan* al Consejo de Patrimonio Histórico Español, al resto de Comunidades Autónomas y a las Instituciones vinculadas a la investigación y el conocimiento del Patrimonio Histórico, así como a los distintos organismos supranacionales responsabilizados en la tutela del patrimonio y *difunden* a la opinión pública para su conocimiento.

INTRODUCCIÓN

El reconocimiento de la misteriosa presencia de la arquitectura o del monumento, en un amontonamiento de piedras es un fenómeno del mundo contemporáneo. El asombro ante los muros de piedra en seco, ante los bombos, cucos, barracas, pallozas, goros, etc. o ante los paisajes construidos, ha surgido en los últimos años, de forma simultánea, en diferentes países, entre investigadores sin comunicación entre sí.

El interés cultural de este patrimonio construido ha hecho que por parte del Consejo de Patrimonio Histórico se propusiese la inclusión en la Lista Indicativa del Patrimonio Mundial el conjunto de "Construcciones tradicionales de piedra en seco", a iniciativa de la Comunidad Valenciana, en colaboración con las Comunidades de Aragón, Baleares, Canarias y Castilla-La Mancha. Propuesta que fue ratificada por el Consejo de Patrimonio Histórico en sesión de 13 de junio de 2000, quedando abierta a la incorporación de otras Comunidades así como de otros posibles países dado que se trata de un bien cultural de proyección transregional e internacional de acuerdo con los nuevos criterios de la UNESCO.

Los congresos internacionales de Piedra en Seco han permitido intercambiar experiencias, aglutinar intereses y dar a conocer paisajes y arquitecturas olvidadas. Bari, Italia (1988); Barcelona, España (1990); Anogia, Creta, Grecia (1991); Ma-

llorca, España (1994); Pontedassio-Coldivana, Imperia, Italia (1996) y Carcés-le Val, Var, Francia (1998), han sido otros tantos hitos que han permitido el intercambio de conocimiento de investigadores, llegados de un amplio abanico geográfico, que va desde Israel hasta EE.UU. y desde Argelia hasta Alemania.

Siguiendo los pasos de los anteriores, recogiendo las experiencias y conclusiones de los mismos, en el Congreso Internacional de Piedra en Seco celebrado en Peñíscola (Comunidad Valenciana, España) en el año 2000 se redactó la *CARTA DE PEÑÍSCOLA SOBRE LAS ARQUITECTURAS Y PAISAJES DE PIEDRA EN SECO,* que incluye una serie de conclusiones y propuestas, que recogen por otra parte del contenido de la "Carta de Benasal (Comunidad Valenciana) sobre el Patrimonio no catalogado" (1995). Estas propuestas se hacen tanto a los organismos responsables de las políticas de patrimonio histórico, como a las Instituciones vinculadas al estudio y la investigación, y a todas las entidades y medios de difusión interesados en estas materias.

Recogiendo estas propuestas, de acuerdo con uno de los objetivos del Primer Congreso Nacional de Arquitectura Rural de Piedra Seca, como es concienciar a las distintas administraciones y a la sociedad en general en la conservación y protección de este patrimonio, los abajo firmantes hacemos las siguientes:

CONDICIONES GENERALES

1.- Que el inicio de la moderna idea de la conservación de los Bienes Culturales es relativamente reciente en la historia de la humanidad y que el desarrollo de esta idea se encuentra, todavía, en evolución. Las primeras acciones de tutela y de restauración son de reciente desarrollo. Que el ámbito de la tutela del patrimonio arquitectónico ha ido ampliándose, abarcando un número cada vez mayor de arquitecturas, pasando del Monumento intencionado a los Conjuntos, al Centro Histórico, a la Arquitectura Popular, al Sitio Histórico y al Paisaje Cultural.

2.- Que estas tendencias actuales ven el territorio como un organismo histórico, cuya memoria debe ser preservada y cuyas transformaciones deben ser orientadas al respecto de la integración cultural. Un atento análisis de la arquitectura vernácula y del paisaje (tanto del natural como del construido) y de sus valores culturales deben permitir dirigir con coherencia cultural los procesos de transformación.

3.- Conforme al concepto de Memoria, entendida como forma a priori común a cada hombre, encuentra sentido y viene identificado el Patrimonio Monumental. Junto a este concepto emerge el de elección, entendida como la sabia operación capaz de distinguir aquello que puede y debe ser conservado como Bien Cultural y como "Valor".

4.- Que esté cambiando lo que se da en

llamar la “Tutela dirigista” sobre los Bienes Culturales basada en la iniciativa (única) del estado dedicada a proteger edificios de una manera aislada, con una visión centralista y en permanente choque de la sociedad civil, por un “frente de tutela” articulado en una pluralidad de organismos (estado central, autonómico, comarcal, municipal, asociativo...) y actuando a distintos niveles (protección histórico-artística, ambiental, urbanística...)

5.- Que estas tendencias no están plenamente recogidas en las normativas nacionales y supranacionales sobre la conservación de Bienes Culturales, ya que los mecanismos de tutela existentes son insuficientes o inadecuados para el patrimonio no catalogado como es la arquitectura vernácula o el paisaje cultural. De igual forma, somos conscientes de que las intervenciones en estas arquitecturas no catalogadas no requieren los mismos procesos de restauración que las arquitecturas con valores histórico-documentales.

TENIENDO EN CUENTA

El Llamamiento de Granada (1975) del Consejo de Europa, sobre la arquitectura rural y su paisaje.

La Recomendación 881 (1979) de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa sobre el Patrimonio Arquitectónico Rural.

Los principios generales de conservación propuestos por la Carta del Patrimonio Vernáculo Construido, de Jerusalén (1996) ratificada por la XI Asamblea general de ICOMOS, de México, en octubre de 1999 (Carta ICOMOS del Patrimonio Vernáculo Construido)

Las propuestas de la Carta de Peñíscola (2000) sobre las Arquitecturas y Paisajes de Piedra en Seco.

CONSTATANDO

Que la arquitectura rural y, en general, el paisaje construido de piedra en seco reúne los criterios que justifican su valor universal excepcional, como simbiosis de características culturales y naturales, constituyendo un sobresaliente ejemplo de ocupación tradicional del territorio, representativa de una cultura vulnerable y sometida actualmente a cambios y modificaciones irreversibles, que responde a un genio creador anónimo capaz de consolidar este fenómeno a través de la historia.

Que responde a las máximas garantías de autenticidad, en todas sus características, tanto en su concepción, materiales, ejecución como entorno, y se corresponde a una tradición continuada a los largos de siglos y hasta fechas muy recientes.

RECONOCIENDO

Que hemos podido comprobar el acelerado y progresivo proceso de deterioro y abandono de la arquitectura y paisajes de piedra en seco lo que sin duda, provocará la pérdida irreversible de importantes

ejemplos de nuestro acervo cultural y patrimonial.

Habida cuenta que estamos en una situación de emergencia y que está en peligro la identidad de una cultura, es por lo que

PROPONEMOS

1.- Formular y poner en prácticas políticas y estrategias institucionales coordinadas más decididas para el análisis, el estudio y la comprensión de las arquitecturas y paisajes de piedra en seco. Estas políticas y estrategias no solamente deberán estar orientadas hacia la tutela y rehabilitación de tales arquitecturas, sino también a la actualización, modernización y promoción de modos inteligentes de conservación y promoción.

2.- Desarrollar la legislación existente o crear nuevas figuras legales, que permitan tutelar con eficacia las arquitecturas y paisajes de piedra en seco.

3.- Impulsar, a partir de estas políticas y estrategias, y con las garantías de la tutela ejercida, el desarrollo de la candidatura de las "Construcciones tradicionales de piedra en seco" con objeto de su declaración como Patrimonio de la Humanidad.

4.- A las Universidades y Centros de estudio e investigación integrar esfuerzos e iniciativas conducentes a la realización de estudios especializados, a la creación de escuelas de técnicas constructivas tradicionales, organización de fondos documentales y de archivo y a la difusión de conocimiento que permitan una mayor valoración social de este patrimonio.

5.- A las Asociaciones Culturales, Centros de Estudio, organismos locales y medios de comunicación social, difundir los valores de las arquitecturas y paisajes de piedra seca con el convencimiento de que esta divulgación es imprescindible para la concienciación y para la adecuada conservación de este patrimonio.

D. Rafael LÓPEZ MARTÍN DE LA VEGA
Director General de Bienes
y Actividades Culturales
CASTILLA- LA MANCHA

Dña. Carmina NÁCHER PÉREZ
Directora General
de Patrimonio
COMUNIDAD VALENCIANA

D. José Manuel ÁLAMO GONZÁLEZ
Director General
de Patrimonio Histórico
GOBIERNO DE CANARIAS

PONENCIAS

SECCIÓN I

METODOLOGÍA DE ESTUDIO Y CATALOGACIÓN DE LAS CONSTRUCCIONES RURALES EN PIEDRA SECA

LA TÉCNICA DE LA PIEDRA SECA Y SU UTILIZACIÓN: CHOZOS, CUCOS, CUBILLOS, ETC.

Carlos BLANC PORTAS

LA TÉCNICA DE LA PIEDRA SECA Y SU UTILIZACIÓN

RESUMEN.- Tras una introducción aclaratoria de diversos aspectos y conceptos contenidos en el título de la ponencia y en la que se intentan establecer los límites de la misma, así como fijar la terminología básica de las construcciones que se van a tratar, el trabajo se aborda desde las sugerencias que aportan tanto el título como el contenido del libro "Punto y línea sobre el plano" del pintor ruso de principios del siglo XX Wassily Kandinski.

De acuerdo con él, se delimitan los tres elementos espaciales básicos presentes en cualquier construcción rural de la agricultura de la meseta: Majanos (punto), lindes (línea) y el propio paisaje (plano). Se describe así someramente el paisaje agrícola y la necesidad que tiene el agricultor de realizar construcciones elementales a partir del material que tiene más a mano, es decir, las piedras que tiene que desechar cuando trabaja el campo y que acumula, bien en más o menos elaboradas pilas (majanos) o en las lindes. Se comenta la relación de las construcciones rurales objeto de la ponencia con el espacio circundante y con las personas que lo utilizan, así como los usos, dando especial relieve a una de las características espaciales más importantes de estas construcciones: su aislamiento físico.

El estudio de las lindes nos lleva al análisis del primer elemento propiamente construido con piedra seca: el muro, análisis para el que nos apoyamos en la somera pero clara descripción que realiza al respecto el arquitecto del siglo XVIII Juan de Villanueva en su tratado de albañilería. Se realizan algunas puntualizaciones y se menciona como importante variante del muro de piedra seca el muro de contención y drenaje necesario para la formación de bancales.

Las pilas de piedra o majanos, apenas distinguibles en el paisaje de los refugios que son el siguiente objeto de nuestro estudio, suministran el punto de partida no sólo estético sino también técnico para el estudio de aquéllos: la colocación de piedras ocupando el mínimo espacio de cultivo lleva a una primera aproximación del agricultor al tema de la

cubrición o cierre de un espacio con las mismas piedras que lo cierran, siendo este el germen de lo que posteriormente se tratará con más detalle, es decir, las cubriciones con cúpulas y falsas cúpulas de piedra seca.

Se pasa a continuación a un apartado más técnico y específico que analiza los problemas planteados por la cubrición de espacios con medio materiales mínimos. Empezando con una descripción somera de las cubriciones con ramas propias de las construcciones más sencillas, es decir, los chozos, y parándonos a considerar con dicho motivo la ausencia de elementos que absorban los empujes en dichas cubriciones ligeras, se pasa a analizar el problema más importante de los empujes en el caso de las cubriciones con piedra, llevándonos este estudio a consideraciones sobre el diámetro del espacio a cubrir y, complementariamente, sobre la necesidad o no de empleo de materiales ligantes primarios como el barro. Este estudio utiliza como modelos para las diferentes escalas y técnicas los pequeños cucos aislados dispersos por los campos del norte de la provincia (Barrax, Lezuza,...), los bombos de Tomelloso (Ciudad Real) y los cubillos de Villavaliente (Albacete). Se termina este apartado con unos apuntes sobre el paso de la construcción con piedra seca a las cubriciones con piedra y cal y a la necesidad a partir de determinadas dimensiones del espacio a cubrir, de la utilización de cimbras, ilustrándose con el caso del pozo de la nieve de Alpera.

A lo largo de la ponencia se hacen referencias marginales a la arquitectura egipcia y mesopotámica, es decir, a la arquitectura prerromana de la cuenca del mediterráneo, una arquitectura basada en la utilización de los muros y en la realización de cubriciones con piedra sin utilización de cimbras, como es el caso de la bóveda nubia o, ya en época moderna, la cúpula de Santa María de las Flores, de Florencia. Una arquitectura esta que –contrariamente a la arquitectura clásica occidental, basada en la columna y en el orden clásico– está basada en, como decimos, el muro y la plasticidad de las masas de piedra.

Capítulo I
CONCEPTOS BÁSICOS Y DEFINICIONES, UNA CUESTIÓN DE DISTANCIAS

"Lo presuntamente más cercano no es en absoluto lo que está a la mínima distancia de nosotros. Lo más cercano se haya en lo que está alejado dentro de una posibilidad media de alcanzarlo, cogerlo, verlo".

(Martin Heidegger: El ser y el tiempo)

Cuando el Comité de Organización me invitó a participar en este congreso fue principalmente, si no exclusivamente, por razón de mi profesión. En efecto, soy arquitecto. Un arquitecto, por otra parte, que podríamos decir "normal", es decir, en absoluto especializado en algún campo concreto de la arquitectura. No soy un especialista, menos un especialista en arquitectura rural y, menos aún, un especialista en arquitectura realizada con piedra seca.

¿Por qué razón, entonces, se me llamó y acepté participar con una ponencia técnica, con la única ponencia propiamente técnica de este congreso? ¿Se trata de un error, de una confusión? Eso sería infravalorar al propio Comité. Y, sin embargo,...

Con frecuencia, en arquitectura (no sé si también en otras disciplinas) es bueno mirar a las cosas no con los ojos de un especialista sino con los ojos de justamente un arquitecto. Y esto porque la arquitectura es a la vez un asunto de sentido común y no tanto "especial" como "espacial". Sentido *común* en el sentido de "el menos común de los sentidos", es decir, el sentido que ve las cosas tal y como son y no tal y como queremos que son o nos parece que son. Sentido *espacial* en el sentido de esa capacidad de ver no sólo las cosas, los objetos que nos rodean, sino la relación entre ellos o, mejor, la "distancia" que nos "aproxima" a ellos. El especialista está demasiado cerca de las cosas que trata, por lo que con frecuencia olvida la visión de conjunto y con más frecuencia aún olvida a los que se interesan por su trabajo. Esta excesiva cercanía es necesaria, sí, pero sólo cuando el asunto que se trata es conocido antes desde cierta distancia.

Conocemos la arquitectura rural, desde luego, de lejos. Por ejemplo, cuando viajamos y desde la ventanilla del coche o del vagón del tren que nos lleva vemos algo parecido a un abombamiento de la tierra, o una especie de puñado de piedras en la pendiente de un cerro o, en medio de los rastrojos una especie de grano más grande que los demás. Pero lo conocemos, lo reconocemos, mal. Esta visión deja algo así como una pequeña sombra en nuestra mente, nada más. Y lo olvidamos pronto.

Mi única intención con esta ponencia es poner un poco de luz en esta pequeña sombra con la ayuda de la linterna de la arquitectura, a fin de conocerla mejor y permitirles a ustedes escuchar y comprender mejor a los especialistas que en los

próximos días les acercarán al problema de un tipo específico de arquitectura rural: la levantada con piedra seca, con uno de los materiales más humildes que existen sobre la superficie de nuestro planeta.

En cualquier caso, la arquitectura rural es también a la vez un asunto común y distante. Un asunto común porque fue realizada por gente común que la necesitaba como complemento para su vida diaria. Una cosa distante porque el modo de vida que dio lugar a ella apenas existe hoy y porque el lugar en el que se levanta nos resulta más lejano que el más lejano de los lugares a los que aspiramos llegar en nuestro tiempo libre o nuestras vacaciones, es decir, nuestro propio paisaje al que rara vez viajamos realmente y dentro del cual somos incapaces de distinguir mucho más que la simple diferencia entre lugares poblados y despoblados, tierras baldías y cultivadas.

Técnica, ¿para qué?

El título de esta ponencia, tal y como se puede leer en el prospecto de difusión del Congreso y, por tanto, en la cabecera de este estudio, reza del siguiente modo: "La técnica de la tierra seca y su utilización: cucos, cubillos, chozos, etc…". Tras una detallada consideración y minuciosa dedicación a este trabajo, sin embargo, he llegado a la conclusión de que el título sería más exacto si fuera el siguiente: "Chozos, cucos, bombos y otros abrigos rurales provisionales: principios generales de construcción". Si bien, y debido a que servirá para delimitar el alcance de la ponencia, voy a exponer brevemente a continuación alguna de las razones que me ha llevado a esta conclusión, sólo se tendrá conciencia realmente de ello después de haber leído el texto completo de la ponencia.

En primer lugar existe una importante carencia de casuística en la materia, siendo uno de los objetivos de este congreso empezar a confeccionar un catálogo general de este tipo de construcciones. Pero una catalogación no es suficiente para conocer una técnica. Para esto último hace falta, además, un conocimiento minucioso y detallado de cada uno de los objetos catalogados así como de sus diferentes partes: dónde se construyó, tipo de terreno sobre el que se levanta, cimientos, características de las piedras que se utilizaron, problemas o patologías que manifiesta, etc., etc. Esta es la tarea que asumieron, por ejemplo, los arqueólogos de la arquitectura egipcia tras un primer período de estudios meramente arqueológicos, valga la redundancia, y si esta comparación puede parecer exagerada quede justificada por el hecho de que el origen de las construcciones egipcias más famosas, las pirámides, ha sido establecido por algunos autores precisamente en el mismo hecho constructivo en que basamos, como se verá, esta ponencia: la acumulación, el apilamiento de piedras.[1] .

Por otro lado, cuando pensamos en una técnica pensamos, evidentemente, en algo útil, en obtener algo útil por medio de ciertas herramientas utilizadas convenientemente y siguiendo una serie de procesos y condiciones ¿Para qué queremos conocer, pues, la técnica de hacer algo? La respuesta debe ser para conseguir o realizar algo útil.

Pero inmediatamente surge una cuestión adicional: ¿queremos realmente conocer la técnica de construcción con piedra seca para construir arquitectura rural? Creo que no y no conozco a nadie que quiera hoy que pretenda construir arquitectura rural con piedra seca, salvo gente y organizaciones que se ven obligados a construir en especiales condiciones, normalmente en lo que conocemos como el Tercer Mundo[2] .

Pero no es este el caso. Este no es un congreso humanitario ni un congreso arqueológico sino, más bien, un congreso científico en el sentido más amplio y propio de este término y, desde este punto de vista, creo que la razón principal para conocer una técnica antigua de construcción no es construir o reconstruir construcciones antiguas.

Conocer una técnica es algo más que desenterrarla. Es, ante todo, conocer mejor a la gente que la hizo posible, gente que, en nuestro caso, vivió en nuestra misma región, sufrió un mismo paisaje y utilizó los mismos materiales que nosotros golpeamos al azar cuando atravesamos descuidadamente un campo.

Este estudio, por tanto, no pretende ser un manual de construcción con piedra seca, aunque puede servir para ayudar a intentarlo. Es más bien una meditación a la luz de los principios de la arquitectura sobre la forma de construir más sencilla y próxima a nosotros intentando descubrir en ella unos valores que en una primera apreciación suelen pasar desapercibidos y que, sin embargo, son verdaderamente dignos de atención y protección.

Para terminar, hay también en el trasfondo de esta ponencia una razón específicamente arquitectónica y no sólo científica. Observando las construcciones que vamos a describir, uno puede pensar acerca de los orígenes de la arquitectura de un modo diferente a aquél que tiene que ver con la columna y el frontón, es decir, con lo que conocemos como arquitectura clásica. Como veremos, la técnica que nos ocupa tiene más en común con la arquitectura norteafricana, egipcia y mesopotámica que con la arquitectura clásica europea, lo cual puede ser una fuente original de inspiración para muchos amantes de la arquitectura.

Piedra seca: hacia una definición

La técnica de la piedra seca es una de muchas técnicas de construcción de muros en el arte tradicional de la albañilería. Podemos pensar en ella como situada en-

tre la construcción con tierra y la construcción con bloques. Como escribe Juan de Villanueva en su tratado sobre el arte de la albañilería:

"La piedra tosca, que se halla sobre la superficie de la tierra, ó en canteras someras y fáciles, ó en las subterráneas, y que tiene figura irregular, es de mucho uso para hacer muros y paredes. Hácense de tres maneras; una sin mezcla alguna, que llamamos de piedra seca; otra con mezcla de barro y otra con mezcla de cal y arena"[3]

Tomado en sentido estricto, consiste en el arte de colocar juntas las piedras sin más ayuda que la habilidad del albañil para que formen un conjunto estable y resistente.

Aunque con esta definición se podría entender que la construcción con bloques es también construcción con piedra seca, cuando hablamos de esta última técnica nos estamos refiriendo estrictamente al trabajo con lo que Villanueva llama " piedra tosca", es decir, las piedras tal y como las encontramos sobre el terreno, con su forma y tamaño original y siempre que este tamaño sea manejable. El albañil tan sólo tiene que seleccionarlas y rara vez cortarlas o trabajarlas. En cualquier caso su forma debe ser áspera y más bien plana, dado que las formas redondeadas no se adaptan bien a su colocación sin ayuda de sustancias ligantes.

¿Dónde se puede encontrar este material? Un material que es duro pero no demasiado pesado ni grande, que puede ser *recolectado* pero no cortado si bien de forma irregular, áspera y plana y que se puede encontrar en cantidades suficientes para construir un edificio completo, si bien ciertamente no demasiado grande.

Son las costras calizas las que proveen liberalmente al constructor de este material, especialmente cuando resultan quebradas por movimientos sísmicos o condiciones climáticas o, en la mayoría de los casos, por el propio hombre cuando prepara el suelo para sus propios cultivos. También la actividad volcánica con su producción de escoria y deshechos de material pétreo ha proporcionado tradicionalmente importantes yacimientos de un material que reúne las características indicadas.

Nosotros nos limitaremos aquí, por razones principalmente del tipo de construcciones que nos ocupan, a tratar el material procedente de las regiones agrícolas que rodean el Mar Mediterráneo, una región que consiste en la mayoría de los casos en una capa superficial de caliza más o menos erosionada permitiendo su utilización agrícola.

Hay que decir, en cualquier caso, que la construcción con piedra seca presenta grandes limitaciones técnicas y es por ello que la encontramos principalmente en la arquitectura auxiliar realizada por los propios agricultores. Y es que el agricultor se hace albañil por necesidad, es la necesi-

dad la que le lleva a aprender a utilizar la piedra del terreno para construir sus propios bancales, marcar las lindes, encerrar a sus animales o construir refugios provisionales necesarios especialmente cuando las labores se desarrollan lejos del lugar de residencia. Las construcciones de mayor volumen, complejidad o exigencias estructurales necesitan una técnica de construcción más elaborada y costosa que implica una selección más exigente del material así como la elaboración de pastas de unión y refuerzo que van del simple barro en el relleno de los huecos de la fábrica de piedra seca hasta la fabricación de morteros de cal y hormigones.

También la economía, es decir, en nuestro caso, la abundancia, tiene su parte importante en este proceso y cuando el paisaje es generoso en un material y éste puede conseguirse sin apenas esfuerzo (o, al menos, con poco esfuerzo añadido respecto al necesario para preparar y realizar las tareas agrícolas) y sin la ayuda de medios sofisticados, la habilidad humana aprende a sacar partido de este material para el uso cotidiano.

Resumiendo, la técnica que nos ocupa está relacionada, pues, con construcciones modestas de modesto volumen realizadas con un material prácticamente de deshecho dentro de la práctica agrícola y destinadas a usos complementarios a la explotación o al uso de la tierra.

Cuestión de vocabulario: Chozos, Cucos, Cubillos, Bombos, Tambores, ...

Uno de los trabajos más decepcionantes durante la elaboración de esta ponencia fue la delimitación de cada uno de los conceptos encerrados en las últimas palabras que forman el título el título de la misma, hasta el punto de que al final hemos renunciado a ser demasiado estrictos al respecto, lo cual quizás responda a la realidad más que cualquier afán definitorio dado que muchos son los nombres que reciben las construcciones agrícolas que nos ocupan pero no son muy diferentes entre sí los tipos a los cuales corresponden. Y es que, al menos en este caso, los nombres no dependen tanto del tipo de construcción como de la región en la que ésta se presenta.

La más sencilla de las construcciones rurales es, desde luego y en cualquier caso, el muro, siendo la manera en la que los muros se disponen para cerrar un espacio así como el modo de cubrir dicho espacio lo que marca las principales diferencias tipológicas.

De acuerdo con J.A. Ramón Burillo y J. Ramírez Piqueras podemos decir que los chozos son las más humildes de estas construcciones, utilizándose como refugio, eso sí algo precario; más bien como pequeño umbráculo o, en el mejor de los casos, pequeño almacén de herramientas. El origen tanto de la palabra como de la construcción podría venir de la palabra “choza”, un

tipo de construcción como todos sabemos hecho principalmente de madera y barro y con formas diversas, si bien en general de planta circular. En cualquier caso, cuando hablamos de “chozos” nos parece apreciar cierto tono despectivo hacia la choza lo cual concuerda con que se trata de una construcción pequeña, humilde y, generalmente, realizada con materiales especialmente pobres y heterogéneos tales como pequeñas piedras, ramas, retamas y, en versiones más “modernas”, chapas o telas. Normalmente el chozo presenta planta cuadrada, lo que permite una cubrición más sencilla que la de las construcciones de planta circular, al menos si la cubrición pretende ser algo más que un mero sombrajo y desaguar, aunque sea precariamente, el agua que caiga del cielo. En este caso, dos muros paralelos pueden enrasarse a diferente altura formándose con los muros laterales el piñón que unirá los dos muros principales de carga y cerrará lateralmente el sencillo tejado a un agua. Aunque se pueden utilizar otros sistemas de cubrición que describiremos someramente más adelante, este es el más sencillo por no requerir especialización constructiva alguna de los elementos que forman el tejado.

Si no tenemos madera o los alrededores están llenos de piedras o hemos apilado estas previamente como resultado de la limpieza del bancal es probable que se nos ocurra cubrir el refugio con piedras. Cómo se puede realizar esto con piezas pequeñas y sin el apoyo de estructuras auxiliares lo veremos en una parte más avanzada de la ponencia. Lo que sí diremos aquí es que entonces la disposición de los muros debe ser circular para poder construir una cúpula. Es aquí precisamente donde entramos en el problema de léxico que mencionaba al principio de este apartado, porque los cucos, bombos, cubillos, tambores, tombos, cupuruchos y tantos otros nombres con que se les puede designar son precisamente construcciones que responden básicamente a esta tipología. Podríamos decir que cucos se les llama en el nordeste de la provincia de Albacete zona en la que se suelen construir con mezcla de piedra y barro, que los cubillos pueden ser más grandes y se construyen en la parte noroeste de la misma provincia, que los bombos, íntegramente realizados en piedra seca, son propios de Tomelloso y que en el alto Aragón se llama tambores a estas construcciones. Poca importancia tiene el nombre y, curiosamente, prácticamente ningún diccionario de la lengua española incluye la acepción correspondiente tras ninguna de estas palabras, suponiendo que figuren todas en él. Es significativo, en cualquier caso, que la mayoría de las palabras que designan este tipo de construcciones hacen referencia a objetos cotidianos con forma más o menos cilíndrica tales como el cubo, el bombo o el tambor.

Para simplificar y dado que nos encontramos en Albacete, designaremos este úl-

timo tipo de construcciones genéricamente con la palabra “cucos”, lo cual no es impedimento para que cuando hagamos referencia a características especiales de las construcciones de una zona específica utilicemos el nombre correspondiente.

Capítulo II
ELEMENTOS DE ARQUITECTURA RURAL

Majanos y lindes sobre El Llano[4]

Como ya hemos apuntado, los agricultores mediterráneos se ven obligados a ser arquitectos antes incluso de cultivar el suelo dado que éste hay que prepararlo previamente, lo que implica dos operaciones: por un lado hay que prepararlo para poderlo arar, es decir, hay que remover las piedras e incluso en ocasiones romper la costra calcárea; por otro lado con frecuencia hay que nivelarlo, aterrazarlo o contenerlo para que el agua de lluvia no se lleve lo que ha costado tanto trabajo preparar. La primera operación implica la retirada y, por tanto, el apilamiento de las piedras formando majanos. La segunda, la construcción de muros porosos que por un lado contengan la tierra y por otro permitan el drenaje de los bancales. En ambos casos se trata de operaciones constructivas realizadas con piedra seca y que implican ya una técnica, más rudimentaria en el apilamiento y más perfeccionada en el muro. Ambas operaciones se traducen en las primeras intervenciones del agricultor en el espacio paisajístico introduciendo en el mismo lo que podríamos denominar puntos (majanos o lugares de apilamiento de material) y líneas (muros de contención allí donde el terreno obliga a construirlos, lindes como otro modo de apilamiento alternativo al majano).

Esta es la arquitectura más sencilla. Sus principales materiales son el tiempo y las piedras. El tiempo porque una primera cuestión que se suscita es ¿cuántos días[5] necesita un hombre (o un grupo de hombres) para levantar un muro? Las piedras en virtud de la tierra, es decir, ¿cuántas piedras *produce* un bancal? Si alguno de estos dos materiales faltara, otro tipo de arquitectura surgiría. Ambos materiales, sin embargo, son (¿eran?) abundantes en la vida agrícola y de ellos surgió una técnica.

Si no comprendemos esto no acabaremos de comprender bien qué cosa es realmente la arquitectura rural. Podremos evocar paisajes románticos o estéticamente interesantes componiendo planos y superficies basados en puntos y líneas, por ejemplo, por citar una interpretación pictórica de un artista como Eusebio Sempere, al que recordaremos prácticamente todos. Sí, podremos colgar sus cuadros en nuestros salones o en las salas de espera de bancos y entidades públicas, pero no podremos hacer nada acerca de ello o acerca de unir el pasado con el presente, unir el tiempo que produjo esta arquitectura con esos objetos que se levantan esparcidos por nuestro campo.

Otra característica básica de este tipo de arquitectura es su "homogeneidad", en el sentido que da a esta palabra el interesante tratado de Ignacio Paricio Ansuategui "La construcción de la arquitectura" (Barcelona, 1985), en oposición a la arquitectura "heterogénea" moderna. En efecto, prácticamente todos los problemas a los que se enfrenta el constructor están resueltos aquí con un único material, las piedras. La arquitectura moderna, por el contrario, utiliza una gran cantidad de materiales diferentes y de elementos específicos para resolver los más pequeños problemas. Es una cuestión básicamente económica: en la vida rural el tiempo, es decir, aplicándolo a la arquitectura, la mano de obra, no tiene un precio establecido, por lo que se puede utilizar una gran cantidad del mismo para conseguir un material tan económico como la piedra de bancal. En la vida moderna, una vida socialmente más compleja, es el tiempo lo que es caro razón por la que prácticamente todo el esfuerzo de producción se orienta a conseguir la aplicación de los materiales con la máxima eficiencia, lo que implica una especialización de estos materiales a cada una de las exigencias a las que debe responder la construcción.

Y aquí tocamos con otro aspecto de la cuestión: modo de vida y usos o funciones a satisfacer. En primer lugar tenemos la exigencia de preparar la tierra para el cultivo. Surgen el apilamiento de piedras y el muro. En segundo lugar, la exigencia de "equipar" las actividades relacionadas con la explotación de la tierra. Surgen los abrigos rurales, para los hombres, para los animales, para las herramientas, para protec-

ción del alimento y del agua (aljibes, pozos), de los productos obtenidos del campo (almacenes), para elaboración de los productos obtenidos, para elaboración de los productos necesarios para cultivar la tierra o para elaborar o mantener los productos obtenidos, y así hasta un punto más amplio de los que podríamos imaginar cuando miramos a estas extrañas jorobas, formas sencillas a las que nos referimos cuando decimos "chozo", "cuco", "bombo".

Porque del mismo modo que decimos arquitectura homogénea cuando hablamos de los materiales, también debemos decir arquitectura plurifuncional cuando contemplamos los usos que alberga este tipo de arquitectura, palabra que suena más moderna de lo que cabría esperar hablando de arquitectura rural, lo que delata el pobre conocimiento que tenemos acerca de esta clase de construcciones.

Pero como podemos ver, lo que tenemos aquí, de nuevo, es una máxima economía obtenida por medio de una máxima funcionalidad para una muy reducida manera de construir.

Y aquí debemos añadir, para enlazar con las primeras ideas de este apartado, que si el muro en el paisaje tiene que ver con el concepto espacial abstracto y dinámico de línea, el abrigo tiene que ver con el concepto estático de punto, lugar, punto sobre una superficie, lugar específico en un paisaje ¿quién podría notar a una cierta, y no por cierto muy grande, distancia la diferencia entre un abrigo rural - un cuco - y una pila de piedras? Pero volveremos sobre este tema más adelante.

Paisaje

> *"Viajando llegué a la convicción de que los deseos y aspiraciones de la gente eran parte del paisaje tanto como el viento, los animales solitarios y los campos relucientes de piedra y tundra. Y a la vez, que la tierra misma existía totalmente independiente de ellos."*
>
> **(Barry Lopez: Arctic dreams)**

Ya apuntamos al principio de esta ponencia la importancia que en arquitectura reviste la distancia, y esto no precisamente en un sentido negativo, como vacío entre los objetos, sino en sentido positivo, es decir, como espacio, como relación que da sentido y nos permite conocer los objetos.

En el caso concreto de la arquitectura rural este aspecto reviste especial importancia, dado que en ella nos enfrentamos a objetos más o menos solitarios. Las ciudades están demasiado llenas de cosas como para que la distancia o el espacio sean algo relevante. Además, en ellas se aplica un esfuerzo bastante grande precisamente a eliminar las distancias, especialmente las físicas.

En la vida rural no es así y las distancias se manifiestan de un modo especialmente intenso cuando lo que estamos es-

tudiando son objetos particularmente aislados como son las construcciones agrícolas auxiliares. Cuando hablamos de chozos y cucos o de apilamientos de piedras, siempre estamos dando por supuesto su situación aislada en el paisaje. Y, de hecho, se encuentran aislados, pero también conectados ¿Qué tipo de conexión es esta? ¿Qué distancias existen entre ellos? ¿Por qué en Tomelloso o en Villavaliente se "acercan" más unos a otros mientras que en el Campo de Montiel se encuentran realmente distanciados entre sí? ¿Qué esquemas de conexión existen entre ellos? ¿Están relacionados estos esquemas con la propiedad de la tierra, con la red de caminos, con su relación respecto a la población más cercana, con el tipo de cultivo? Estas son preguntas importantes que merecen una investigación detallada si queremos entender verdaderamente estas construcciones, investigación, en cualquier caso, que se sale de las posibilidades de esta ponencia pero que en parte abordarán otras ponencias de este congreso.

En cualquier caso, la distancia y la soledad son relevantes e influyen en la forma de las construcciones, entre otras razones porque allí donde las formas deben integrarse unas con otras, la geometría de las construcciones debe ser adecuada, debe ser modulable, cosa que no ocurre con el círculo ni con la cúpula.

Hemos hecho referencia también a los "materiales" básicos propios de la arquitectura rural, el tiempo y la tierra. El tiempo está relacionado también con los grupos humanos de modo que los grupos humanos pequeños necesitan disponer del tiempo de un modo distinto que los grupos humanos grandes, lo que también influye en las construcciones que pueden realizarse. A veces se trata de un sólo hombre, otras veces es un grupo reducido el que realiza la construcción. En determinados casos grupos de agricultores se especializan en determinadas construcciones. También la distancia entre los grupos humanos y su movilidad se traduce en distancia entre sus construcciones, de modo que el tamaño de las explotaciones, su distancia a la población y los medios de transporte pueden determinar incluso la existencia o no de determinado tipo de arquitectura. En nuestro caso, por ejemplo, se puede observar que, generalmente, en los latifundios atendidos desde un caserío por un trabajador o una familia no suelen surgir construcciones auxiliares aisladas y dispersas mientras que estas abundan en sistemas agrícolas en los que el agricultor está más relacionado con la propiedad de la tierra.

En cualquier caso, es de suponer que las pequeñas propiedades próximas a las poblaciones necesitan sólo pequeñas construcciones, a veces simples cobertizos construidos por el agricultor para protegerse a sí mismo y sus herramientas durante las labores. En este caso se pueden

construir “chozos” con pobres materiales, lo que concuerda bien con la bondad de los terrenos de regadío, situados en general en valles y cuencas de ríos y arroyos.

Las grandes propiedades, tal y como se encuentran en vastas áreas de menor productividad y, generalmente, clima más duro, como el de las abiertas llanuras de Castilla, obligan al establecimiento de grupos de personas con animales y herramientas en lugares alejados de los pueblos durante determinados períodos del año, lo que requiere el acondicionamiento de determinados lugares en el paisaje.

Entre estos casos extremos se puede encontrar una rica variedad de situaciones, incluyendo la necesidad que tienen los pastores de disponer de un abrigo sólido, o la necesidad del propietario de no sólo atender sino vigilar su viña, o la necesidad de proteger fuentes de agua privadas o comunitarias.

Casi nunca en el interior de los pueblos, a veces en los bordes de los mismos, frecuentemente solitarias en lugares áridos, el punto en común entre todas estas construcciones es su dificultad de ser anexionadas o integradas en otras formas o construcciones, junto con su dificultad de ser subdivididas. Es precisamente esta circunstancia lo que da tanta importancia al espacio que las rodea, al paisaje.

Una construcción aislada que no tuviera referencias (visibles o no) a la tierra, al espacio circundante, a las actividades que se desarrollan en ese espacio, al movimiento y al establecimiento de gente con o sin herramientas, etc., no dejaría de ser un objeto inútil e incomprensible. Es la interacción entre el paisaje y el hombre lo que da lugar a la arquitectura.

Majanos

Hemos hecho referencia ya a los apilamientos de piedras como uno de los primeros trabajos a realizar a la hora de “construir” un campo, es decir, de transformarlo en cultivable. En efecto, cuando el granjero prepara la tierra para cultivarla se ve obligado a quitar las piedras y eliminar las costras de tierra con el arado para después apilar todo el material desechado generalmente en los bordes del campo, bien en pilas o alineado con las lindes de su propiedad. Este podría ser el principio de la construcción con piedra seca dado que si las piedras no están bien apiladas caerán al suelo y se esparcirán estropeando superficie de cultivo y molestando a los vecinos[6] .

También hemos hecho mención a las pirámides egipcias como gigantescas pero bien construidas pilas de piedra, aunque su relación con el tema que tratamos es meramente ilustrativa. No obstante, son las únicas construcciones macizas de piedra de las que tenemos noticia entre el mero apilamiento de piedras y el primer abrigo cerrando un espacio adecuado para ser habitado. Pero no sólo eso. La compara-

ción con la arquitectura ciclópea egipcia tiene más parecidos, al menos conceptualmente, con la formación de los majanos de lo que en un principio puede parecer razonable, al menos en el sentido de aportar sugerencias para el estudio de estos. Porque curiosamente uno de los puntos en común importantes entre estas gigantescas construcciones y los majanos de nuestros campos, una vez hecha abstracción y obviada por evidente la observación de la diferencia de tamaño y función entre unas y otros, es que están construidas literalmente apoyando una piedra sobre otra, sin elementos ligantes. Es decir, son literalmente pilas de piedra, si bien sofisticadamente dispuestas y trabajadas y con un material óptimamente seleccionado en las canteras. Lo que nos lleva a una primera observación importante y es la relevancia del tamaño de las piezas a la hora de poder realizar pilas o majanos de determinado tamaño y altura o no.

Durante las excursiones que he realizado por el campo manchego con ocasión de este trabajo me he tropezado con una variedad grande de apilamientos. No sólo majanos propiamente dichos, de los que ya hay una importante variedad, sino apilamientos de, por ejemplo, cepas de viña en el campo de Toledo conformados de tal modo que ofrecían un paramento prácticamente vertical y aplomado a modo de muro o parapeto bien frente al viento, bien frente al sol. Pero las pilas más curiosas con las que he tropezado formando una auténtica muralla, en este caso al borde de la carretera por los campos de Alcázar de San Juan, estaban constituidas por vehículos usados y chatarra, lo que traigo a colación en relación con las construcciones ciclópeas y la importancia del tamaño de las piezas en la construcción. Porque, en efecto y evidentemente, este amurallamiento de chatarra, también vertical y prácticamente aplomado, tampoco se realiza con la ayuda de ningún elemento ligante, sea mecánico (atado con cables o llaves metálicas) o consistente en el aprovechamiento del cambio de consistencia o estado de alguna pasta ligante (adhesivo, mortero o cualquier otro material tradicional o moderno) sino gracias exclusivamente al tamaño de las piezas, en este caso los vehículos usados dispuestos a modo de gigantescos ladrillos o bloques.

¿Tiene algo que ver el ejemplo que acabo de mencionar con la tradición de formación de majanos en el campo manchego? Probablemente no, pero no deja de ser sugerente y sobre todo didáctica citar la posible relación y sacar algunas consecuencias básicas que se irán desgranando en las siguientes páginas.

Por otro lado, si bien no he podido contrastar personalmente este extremo, Jerónimo Pedrero aporta en su “Inventario de los bombos del término municipal de Tomelloso” una interesante fotografía de un auténtico nicho abovedado construido en

el interior de un paramento vertical de un majano con el fin de suministrar sombra y abrigo frente al viento al agricultor.

Con todos estos ejemplos lo único que queremos en este apartado es hacer referencia a una interesante tradición del manejo de la piedra seca en soluciones constructivas anteriores a la del levantamiento de muros propiamente dichos o de la ejecución de bóvedas y cúpulas pétreas.

Para terminar, la historia de la construcción de bóvedas y cúpulas es larga y su construcción uno de los retos más interesantes que la arquitectura ha abordado. Por otro lado, encontramos en la historia sistemas de construcción enteros, como el de los griegos y los egipcios que parecen evitar su utilización. Por el contrario, otros sistemas constructivos como el romano parecen encontrar un especial gusto en medir su ingenio aceptando el reto. Todos ellos, sin embargo, deben de haber conocido el hecho de que apilando piedras puede conseguirse un pequeño espacio en el interior de la pila, dependiendo el tamaño de este bien del tamaño de las piedras (egipcios y griegos) bien de la manera de disponerlas (romanos) y la trivialidad de la observación no debe de enturbiar su importancia pues desde el simple hueco entre las piedras que permite al animal encontrar protección hasta las grandes cúpulas de los romanos es posible desplegar una gran variedad de técnicas y la arquitectura rural se enfrenta a todos los niveles con las mismas raíces del problema.

Lindes y bancales o el nacimiento del muro de piedra seca

> *"Con la tierra se construyen tapias, [...]. Con la piedra irregular y tosca se forman muros y paredes de mampostería, unas veces en seco, esto es, sin mezcla alguna, otras con mezcla de barro [...]."*
>
> **(Juan de Villanueva, op.cit.)**

Un amontonamiento de piedras sin traba alguna no puede alcanzar una altura medianamente elevada del nivel del terreno a no ser que ocupe una gran superficie del mismo. La piedra es normalmente pequeña, presenta formas irregulares y aunque podría ser trabajada para que ajustaran mejor unas piezas con otras esto no tiene sentido con un material frágil y de mala calidad ni dentro de una actividad agrícola. No obstante, la primera actividad del agricultor como constructor será ingeniar el modo de disponer del mejor modo posible este exceso de material y utilizarlo para un fin útil. Es aquí donde tiene su inicio el proceso de aprendizaje de construcción de un muro de piedra seca.

Si el muro que se quiere construir se utiliza sólo para marcar las lindes del campo o contener el desnivel de un bancal, entonces bastará con levantar un muro de una hoja, pero si el muro se tiene que levantar a un nivel mayor a fin de, por ejem-

plo, impedir el paso o cerrar un recinto, entonces debe construirse a partir de dos hojas paralelas conectadas entre sí por las piedras más grandes que hacen la función de llaves. El interior se rellenará entonces con las piedras más pequeñas, las cuales también se utilizarán para fijar la posición de las piedras de mayor tamaño y rellenar los espacios que quedan en la superficie exterior del muro. Leamos el modo en que Juan de Villanueva explica el proceso:

"Cuando sólo se quiere hacer una pared ó cerca que resguarde algún terreno, se han de señalar los límites poniendo estacas o hitos en los ángulos; después se colocan por basa los cantos más crecidos y de más difícil manejo sobre la superficie de la tierra, poniéndolos de modo que formen las dos haces de la pared.

Antes de mover las piedras, se ha de escoger el paramento[7] *que sea más lineal y acomodado á la dirección de la pared, y el lecho de mejor asiento. [...] entonces se colocarán de modo que sus paramentos no sobresalgan ni excedan de la cuerda atirantada de piquete á piquete, ó de mira á mira, quedando lo más alineadas, y sus paramentos lo más perpendiculares que sea posible; sentándolas bien sobre tierra sin dejar cojeos, y procurando que encima forme su lecho para que sienten sobre el de firme las piedras que han de suceder. Esto se logra calzándolas, y levantándolas con rajas de piedra y cantos menores que las van afirmando, trabando y consolidando de manera, que toda forma un cuerpo regular de pared. Cuando las piedras no llegan todo el grueso, y la pared se forma de dos cortezas, debe tenerse gran cuidado en atarlas y trabarlas con llaves*[8] *[...]: en la colocación de las demás piedras y ripios se debe tener por regla constante que si por un lado de la pared se colocó una piedra a tizón*[9]*, por la otra se ponga de paramento ó á cuchillo, esto es, que su mayor largo siga la dirección de la pared, con lo cual van formando de todas ellas una especie de dientes que las atan y unen unas con otras. [...] de esta especie de mampostería se hacen paredes que duran por siglos, y no hay inclemencia que las arruine, sino es algún terremoto. [...] La piedra redonda y sin asiento ni ángulos no es de buen uso para este género de fábricas."*

En cualquier caso y como ya hemos dicho, los muros de piedra seca no pueden ser muy altos ni esbeltos. Tampoco son aptos para soportar el empuje de ningún objeto ni pesos de cierta importancia, derive el peso del propio muro o de otras partes de una construcción tales como pisos elevados o tejados de cierto volumen. Por otro lado, las construcciones de piedra seca necesitan un cuidado frecuente a fin de reparar los daños derivados de la climatología o, directamente, del mero paso del tiempo. Si a esto añadimos que las prescripciones actuales referentes a construcciones que impliquen la permanencia de

personas en su interior en regiones con un mínimo de riesgo de actividad sísmica seremos conscientes de las limitaciones de uso de este tipo de construcción, pese al optimismo que Villanueva exhibe en su tratado referente a su durabilidad

Las herramientas necesarias para la construcción de un muro de piedra seca son, en el caso más simple, las mismas manos del agricultor. Si se quiere ajustar y trabar bien cada una de las piedras entonces será necesario el uso de una maceta de madera, además de una cuerda y, en el mejor de los casos, una plomada y quizás un pico. Postes de madera o, en el caso de escasear esta, piedras de cierto tamaño -"hitos", en palabras de Villanueva -, serán necesarias para mantener tirante la cuerda que servirá de guía marcando el ancho constante del muro así como su dirección. La maceta se utilizará para ajustar la colocación de las piedras de acuerdo con la línea guía y con la verticalidad comprobada mediante la plomada.

Aunque Villanueva no hace referencia a ningún tipo de cimiento previo al levantamiento del muro, una especie de zanja superficial debe de realizarse con el pico o, más a menudo, con una azada a fin de preparar un apoyo limpio, fuerte y lo más nivelado posible para la pared. Durante la construcción de ésta debe de prestarse especial cuidado, si se quiere ganar en solidez, colocando las piedras de ambas caras del muro con una ligera pendiente hacia el interior del mismo. De este modo se aumentará la estabilidad de las piedras dificultando que estas deslicen hacia el exterior.

En regiones arcillosas y tan pronto como el tamaño, la durabilidad y la adecuación de la construcción lo requiere, se tiende a reforzar el muro con barro, lo que permite además una mejor impermeabilización de las construcciones. Pero de esto hablaremos más tarde. En cualquier caso, un minucioso conocimiento de la técnica de la piedra seca es deseable para la construcción de cualquier tipo de muro de mampostería.

Capítulo III
CERRAMIENTO Y CUBRICIÓN

Esquinas y rincones

Tras haber utilizado las piedras recogidas del campo para marcar las lindes y construir vallados, el granjero necesita delimitar recintos que en ocasiones debe cubrir entera o parcialmente. Esto lo puede realizar uniendo varios muros de acuerdo con un esquema más o menos cuadrangular, lo que implica la aparición de esquinas y rincones o puede realizarlo siguiendo un esquema circular, lo que es más sencillo no sólo por evitar la existencia de esos puntos singulares que en la fábrica de piedra seca suelen ser motivo de la ruina de las construcciones sino porque el trazado se puede realizar de modo más sencillo y con más precisión con la sola ayuda de una estaca y una cuerda.

Uno de los rasgos más constantes de las construcciones con piedra seca es precisamente la sistemática huida de los encuentros en ángulo recto a la vez que allí donde se encuentra un ángulo recto en un muro con piedra seca suelen aparecer problemas salvo que se resuelva con especial cuidado, siendo la mejor forma la colocación en estos encuentros de piezas especialmente grandes y a ser posible labradas si no por el propio agricultor por tratarse de restos de construcciones anteriores de sillería ya arruinadas. Allí donde no se dispone de piezas de este tipo el encuentro, si el constructor tiene un mínimo conocimiento de las consecuencias, se resuelve con una forma redondeada, con un arco de circunferencia más o menos regular en lugar de con un ángulo recto.

El tejado

La cubrición de los chozos es muy sencilla, de acuerdo con la provisionalidad y naturaleza de la más humilde de las construcciones que estudiamos aquí.

En primer lugar debemos decir que en la cubrición de los chozos no se utilizan elementos tales como tirantes, puntales ni cualquier otro elemento secundario de los que estamos acostumbrados a ver en las estructuras habituales de los tejados. Ni siquiera la hilera se utiliza, con lo que la cubrición de los chozos es más sencilla que la más sencilla de las cubriciones: la de par e hilera. El único elemento que encontramos aquí es, si acaso, los pares, bien con sus dos extremos apoyados directamente en paredes paralelas, tal y como ya mencionamos anteriormente bien apoyados unos contra otros para formar una sencilla cubierta a dos aguas.

En general, podemos decir que las construcciones provisionales rurales carecen de elementos que absorban los empujes horizontales cuando estos existen, lo que limita de modo importante su tamaño y condiciona su forma. Es el espesor de las paredes el que asume el papel de evitar que el tejado se precipite desplazándolas.

En los casos más sencillos, incluso los pares desaparecen, siendo reemplazados por ramas, follaje o retamas. En este caso el espacio a cubrir entre los muros debe ser bastante reducido y la forma del tejado puede variar desde un tejado a una sola pendiente a una especie de estructura cónica irregular.

Las tejas tal y como las conocemos no se utilizan. A veces el tejado permanece sin impermeabilizara, confiando la tarea de eliminar el agua de lluvia a la pendiente del tejado y al espesor del material de cubrición. Un mantenimiento continuo debe entonces llevarse a cabo para reparar el rudimentario tejado, consistente en recortar y reponer y reorganizar la cubrición. En determinados casos puede utilizarse una capa de barro con, evidentemente, mejores resultados, pero esto necesita una mínima resistencia estructural de la cubierta para aguantar el peso muerto añadido con la impermeabilización.

La cubrición con piedra seca

El empuje de las ramas sobre el muro en los chozos es normalmente bastante débil. Los límites de la dimensión del espacio a cubrir derivan más bien de la resistencia de las propias ramas. Cuando la cubrición se realiza con las mismas piedras que se utilizaron para levantar los muros el caso es bastante distinto. Aquí el empuje puede ser fuerte y aunque las piedras, tal y como ya hemos comentado, no suelen ser de muy buena calidad, si se disponen convenientemente pueden soportar perfectamente el peso de la bóveda sin quebrarse. Esto quiere decir que en este caso la construcción se derrumbará antes debido al empuje de la bóveda que por falta de resistencia de las piedras. En cualquier caso, el hundimiento no se produce debido a otra de las condiciones implícitas en la técnica utilizada: si el espacio a cubrir es mayor de lo razonable el abovedamiento se vendrá abajo durante su misma construcción. Por otro lado, las paredes son macizas y poco esbeltas también debido a la técnica de la construcción de muros con piedra seca, lo que las hace aptas para asumir cierta intensidad de empuje horizontal, siempre que este sea estático, es decir, no proceda de una vibración, un esfuerzo aislado o un movimiento sísmico.

Respecto al procedimiento utilizado, si bien no se puede citar una única técnica de construcción de estas soluciones abovedadas, sí que nos parece especialmente ilustrativa e ingeniosa la utilizada en el alto Aragón para construir los llamados tambores de la zona, la cual pasamos a describir brevemente antes de realizar un análisis técnico más detallado de estas cubriciones por lo que de ilustrativo tiene respecto al ingenio del agricultor aplicado a la construcción, es decir, del hombre antes de especializarse en una técnica determinada. En el caso a que nos referimos la ejecución de la cúpula se realiza una vez

elevado el muro circular hasta una altura razonable que no suele rebasar el medio metro y con la ayuda de una larga vara uno de cuyos extremos descansa en la parte inferior del muro circular mientras la zona intermedia del fuste de la vara toca una estaca que se ha dispuesto desde un principio marcando el centro del replanteo del muro. De este modo el otro extremo de la vara sirve de guía marcando la posición exacta de cada nueva piedra del correspondiente anillo de cierre de la cúpula hasta que esta se cierra en su cumbre habitualmente con una gran piedra. La sección de la cúpula así conseguida es ligeramente apuntada, lo que favorece su estabilidad.

Bóvedas y cúpulas o ¿hasta qué punto son falsas las falsas cúpulas?

El problema técnico que más llama la atención en la construcción de cucos es, precisamente, el de su cubrición con un material tan poco adecuado a la "levitación" como es la piedra del terreno: casi todas las experiencias del paisaje llevan a la conclusión de que este material tiende a "caer" y que cualquier posición elevada del mismo es una posición de equilibrio inestable. La curiosidad se convierte en asombro cuando uno se da cuenta de que ese material se mantiene en el aire sin ayuda de ningún elemento auxiliar que no sea él mismo. El asombro pasa a incredulidad cuando una vez tranquilizada la razón al comprender que es la propia posición de las piedras la que da rigidez al cerramiento, uno intenta averiguar qué molde o estructura auxiliar sirve para apoyar las piedras durante la construcción y se informa de que esa estructura no existe, que la técnica consiste precisamente en colocar una piedra junto a otra hasta que la cubrición queda terminada.

Cuando la razón no entiende algo, es con frecuencia el lenguaje el que inventa alguna treta para tranquilizarla. En este caso, la treta consiste en inventar un término técnico específico y aplicarlo indiscriminadamente allí donde se encuentra una construcción de este tipo: se trata del término "falsa cúpula". Todos admiramos la belleza de las cúpulas que ha producido la arquitectura culta, especialmente la occidental, es decir, este elemento arquitectónico tan cargado de simbolismo por su relación con el círculo y con el cielo, con la "bóveda celeste". Al aplicar a las cúpulas rurales el calificativo de "falsa" parece que todo vuelve a respetar el orden de las cosas y que, por tanto, el agricultor de lo que se sirve es de alguna treta para construir algo que parece una cúpula pero que realmente no lo es, porque las cúpulas son algo demasiado sofisticado para que esté disperso por nuestros bancales. Los franceses y los ingleses, algo más respetuosos quizás con la cultura rural, no utilizan el adjetivo "falsa" para calificar este tipo de cúpulas sino otro adjetivo más serio y preciso: "volada"[10].

Pero ¿es realmente “falsa” la cúpula que cubre los cucos? En efecto, la mayoría de estas cubriciones se realizan por vuelo sucesivo de las piedras que conforman la cara interior del muro sobre el que apoyan, pero esto no quiere decir ni que su construcción sea ajena a los problemas de cualquier cúpula ni que los principios estáticos de la cúpula sean totalmente ajenos a este tipo de construcciones, porque en el momento en que el vuelo del muro es un vuelo circular, un vuelo en el que la primera y la última piedra del anillo se encuentran, la “falsa” cúpula o la cúpula “en voladizo” ya no es tan falsa ni trabaja ya tan sólo en voladizo. Al contrario, el voladizo empieza a ser ayudado por el efecto arco de los anillos sucesivos. Es este efecto el que en un primer lugar permite que externamente estas cubriciones tengan forma cupular y no sólo el espacio interior. Un voladizo convencional, por un lado, nunca podría “volar” tanto como vuelan las piedras que cierran un cuco, es decir, la mitad del espacio cubierto. Un voladizo convencional o una auténtica falsa cúpula (valga la contradicción) necesita todo el contrapeso de la masa del muro sobre el que se apoya, lo que se traduce en que exteriormente el muro suele permanecer a plomo.

Lo que queremos decir con esto es que el problema técnico de la cubrición de los cucos no se puede despachar con el recurso al concepto de falsa cúpula y menos por el simple hecho de que estas construcciones se realicen sin recurrir a apeos o cimbras dado, entre otros argumentos, que sin apeos ni cimbras se han llegado a construir cúpulas del tamaño de la de Santa María del Fiore, en Florencia y así se construyeron en esta zona de Italia hasta bien entrado el siglo XV. Aunque sin llegar a soluciones tan sofisticadas no hay que irse más allá del arte cotidiano de la albañilería con ladrillo en Medio Oriente para encontrar soluciones de abovedamientos que recuerdan mucho formalmente a las encontradas en los cucos.

Es cierto, en cualquier caso, que en estos últimos casos la cubrición es posible por el aprovechamiento habilidoso que hace el operario de la ayuda prestada por las pastas ligantes[11] , lo que se aleja de nuestro caso en el que son sólo las piedras una junto a otra las que configuran el cerramiento. Pero esta circunstancia no hace sino añadir más interés al estudio de este tipo de cubriciones.

Porque de los casos que conocemos podemos decir que en la construcción de los cucos aparecen en germen multitud de elementos propios de la arquitectura culta. Así, junto al caso paradigmático del cuco o bombo de planta circular y diámetro reducido cubierto por aproximación de hiladas encontramos refugios de planta cuadrangular en los que la aproximación de hiladas se ha cargado principalmente a las esquinas, las cuales, apoyándose en los

paramentos laterales más sólidos por menos volados, han configurado unas rudimentarias falsas (?) pechinas hasta llevar al muro a la altura conveniente reduciendo simultáneamente la luz a cubrir y configurando el anillo de arranque propiamente dicho de la cubrición.

Por otro lado, el problema presente en cualquier cubrición cupular cuya forma se aproxime a la de la media naranja y consistente en la aparición de tracciones en los riñones de la cúpula (lo que de nuevo contradice el juicio fácil de que las auténticas cúpulas se definen por el hecho de que en ellas el material trabaja sólo a compresión), queda inteligentemente solucionado aportando material o peso muerto en dichos riñones, como es el caso del vertido de "garrujo" en los bombos de Tomelloso, garrujo o grava revuelta con tierra que asume también funciones de regulación térmica y, probablemente, de fijación de la posición de las piedras que conforman la cúpula, acuñándolas.

Porque el empleo de cuñas pétreas más o menos rudimentarias es otro recurso amplia y diversamente empleado en las construcciones que nos ocupan. En el caso más sencillo estas cuñas no son otra cosa sino el mismo ripiaje utilizado para la consolidación de los muros, aplicado aquí al más delicado trabajo de la colocación de las piedras de la cúpula. Pero aquí los ripios, además de fijar la posición de las piedras, acuñan éstas buscando en lo posible aprovechar el efecto arco que hemos referido más arriba, el cual es óptimo cuando se emplean para dar cierta inclinación al anillo en su parte trasera.

Y es que como en el caso de la construcción de muros de piedra seca el tamaño de las piedras utilizadas en relación con la parte del elemento constructivo en que se emplean es muy importante. En principio, cuanto más grandes son las piedras más cómodamente se construye la cubrición, dado que los efectos de empotramiento y contrapeso propios de y necesarios para la construcción de cúpulas o bóvedas en voladizo se consiguen con más facilidad con piezas grandes, dentro de que sean manejables y no requieran el empleo de maquinaria específica o recursos especiales para moverlas, levantarlas y colocarlas[12].

Los recursos mencionados hasta aquí no tienen un empleo sistemático en la construcción de los cucos o bombos. Más bien suele tratarse de un empleo ocasional o híbrido de los mismos dependiendo del tamaño de la construcción, de la parte en la que se trabaja, de los casos y de la habilidad del propio agricultor. Así, en cuanto al tamaño de las piedras hemos de decir que las piedras grandes son las más adecuadas para los máximos vuelos, los cuales se producen frecuentemente en las últimas fases de la construcción, en la cercanía de la clave. Pero esto es así cuando la forma de la cúpula se acerca a la más

típica pero también problemática: el casquete esférico. En otras ocasiones la forma del cuco se aleja de esta forma para buscar la forma apuntada, menos problemática estáticamente y más propia de la construcción de falsas cúpulas o cúpulas en voladizo. Esta forma plantea sin embargo peculiaridades nuevas dado que al distanciarse la clave del suelo el techo se levanta excesivamente por lo que el muro de apoyo empieza a "sobrar", ser innecesario o constituir incluso un inconveniente por lo que la cubrición o cúpula descansa directamente sobre el suelo dando lugar a un elemento híbrido entre el muro de piedra seca y la cúpula. Con esta forma, por otro lado, no sólo se minimizan los empujes sino que éstos se transmiten no a un muro de piedra seca que se desmorona fácilmente y requiere, para evitar este desmoronamiento, unos cuidados especiales, sino al terreno firme que en principio tiene una capacidad casi ilimitada de absorción de esfuerzos horizontales.

¿Piedra seca o piedra y barro?

La primera sorpresa que me llevé cuando empecé a visitar los cucos y cubillos del norte de nuestra provincia fue que no encontraba cucos construidos con piedra seca, sino con piedra y barro, hasta el punto de que pensé que realmente no existían cucos de piedra seca exclusivamente, lo cual parecía bastante razonable dado que la abundancia de tierra arcillosa junto con

la piedra de bancal convertiría en una terquedad absurda no utilizar las ventajas de este material. El descubrimiento de los bombos de Tomelloso trastornó mis reflexiones al introducirme en un mundo nuevo de formas y soluciones constructivas, lo que me llevó a meditar algo más profundamente sobre la originalidad de estas construcciones, meditación cuyo fruto es el apartado inmediatamente anterior a éste.

No obstante, ignorar la importancia del barro en la construcción de abrigos rurales sería limitar en exceso esta ponencia y dejar fuera de la misma más de la mitad de las construcciones existentes de este tipo. De hecho, la realización de cubriciones con piedra seca sin la ayuda del barro sólo se puede explicar por la ausencia casi total de agua, es decir, por la existencia de unas condiciones geográficas muy extremas, casi desérticas.

Lo primero que el barro añade a la construcción con piedra seca es la capacidad

para absorber ciertos esfuerzos de tracción, aunque estos sean pequeños. En la construcción con piedra seca la inmovilidad de cada pieza está confiada exclusivamente al peso y al efecto cuña de las que la rodean. Cualquier alteración de las condiciones de entorno de una piedra puede llevar al desmoronamiento de toda o parte de la construcción en un efecto similar al de los castillos de naipes. El barro, sin embargo, gracias a las fuerzas cohesivas de la arcilla que contiene, "abraza" las piedras que forman la fábrica de piedra seca y confiere al conjunto de esta fábrica unas características de conglomerado solidario que presenta para los espesores habituales una resistencia a tracción en absoluto despreciable, lo que no sólo da más durabilidad a la construcción sino que permite reducir los espesores y depurar la técnica de construcción, además de darle al conjunto las características de impermeabilización de las que la piedra carece.

En un primer estadio, sin embargo, el barro no se utiliza directamente como material estructural sino como material de revestimiento y, más concretamente, de revestimiento interior con dos funciones básicas: regularización de la accidentada superficie de los paramentos interiores y oclusión de los intersticios existentes en la fábrica de piedra seca. Porque, en efecto, si bien la piedra seca es especialmente adecuada como dijimos en un principio para la construcción de bancales por su cualidad de permitir el drenaje de los terrenos, precisamente esta característica limita considerablemente su uso para la construcción de verdaderos abrigos, dado que permite el paso del agua y del aire. Es el barro, pues, el elemento constructivo que justo a continuación permite adaptar este tipo de construcción a usos de habitación, siendo el modo más sencillo y rudimentario el que acabamos de exponer, hasta el punto de que en alguno de los ejemplos que conocemos la capa de barro sólo se aplicó interiormente hasta la altura de arranque de la cubrición, es decir, hasta escasos 90 cm. sobre el nivel del suelo. Hemos de precisar, en cualquier caso, que en la construcción de refugios con piedra seca, en donde las aberturas se reducen al mínimo, cuando no se limitan estrictamente al hueco de entrada, cierta permeabilidad al aire de la fábrica es conveniente para garantizar una mínima ventilación. El revestimiento interior, por otro lado, es importante desde el momento en que lo exiguo del espacio y la ausencia de muebles convierte al suelo en el único asiento y a los muros en el único respaldo del habitante[13]

La primera función constructiva que asume el barro, según nuestras observaciones, es la de sustituir o complementar al ripio. Pequeñas pelladas de barro se colocan sobre el lecho de la piedra permitiendo un mejor asiento de ésta o, en casos aún más sencillos, fijar la posición inesta-

ble de las piedras, especialmente cuando estas son muy irregulares y no presentan la geometría ideal de las lajas lo que, por otra parte, ocurre con frecuencia dada la dificultad de seleccionar excesivamente el material.

Cuando el barro (y, por tanto, el agua) abunda la fábrica se reviste también por fuera. Esto, en principio y como dijimos, a fin de darle mejores características de impermeabilización al aire y al agua, pero con el resultado añadido de que el simple revestimiento refuerza considerablemente tanto el muro como la cúpula de cubrición, especialmente si tenemos en cuenta que, lógicamente debe de estar aplicado en un mínimo de dos capas: una capa de revoco propiamente dicho, es decir, de retacado de los intersticios, y otra de enfoscado o acabado definitivo de la superficie.

Es de suponer que cuando el constructor-agricultor empieza a comprobar la mejora de las características mecánicas del muro de piedra seca por el sólo hecho de revestirlo de barro se plantee, aunque sólo sea por mera economía de esfuerzo y tiempo, el problema de construir realmente con piedra y barro desde el principio. Es en este momento cuando empiezan a reducirse drásticamente los espesores de los muros pasando del metro, metro y medio o incluso los dos metros de los muros tomelloseros al escaso medio metro de los cucos del norte de la provincia de Albacete.

Otra consecuencia inmediata del empleo de barro en estas construcciones es que las luces a cubrir y la altura de los muros y las cúpulas de cierre pueden incrementarse considerablemente. Es cierto que las dimensiones de estas construcciones, en ausencia de elementos ligantes dependen de modo importante del tamaño, calidad y homogeneidad de las piezas utilizadas, de modo que cuanto más grandes, resistentes y homogéneas son las piedras más sólidos pueden hacerse los muros y mayores pueden ser los espacios interiores. En cualquier caso y teniendo en cuenta el ámbito al que aquí nos circunscribimos (probablemente el más desfavorable de los posibles - piedras en general pequeñas y de poca e irregular resistencia), de los escasos 3,5 m de diámetro interior habitual (cuando no inferior) se pasa con comodidad, gracias al empleo del barro, a los 4, 5 e incluso 6 metros. Y lo mismo en cuanto a la altura total, la cual no rebasando los 4 metros cuando se utiliza estrictamente la piedra “seca” llega fácilmente a los 6 y más metros cuando se utilizan conjuntamente la piedra y el barro, encontrándose los casos más paradigmáticos de cuanto decimos en la zona de Villavaliente. Este notable incremento de dimensiones se traduce en una ampliación del abanico de usos o aplicaciones de estas construcciones, pasando de ser sencillos refugios a convertirse en auténticas instalaciones agrícolas destinadas a la aten-

ción y cuidado de los animales de tiro en campo abierto, a almacenes o, incluso, pajares intercalando un piso en la altura total de la cúpula.

La mayoría de los grandes cubillos de Villavaliente que acabamos de citar tiene forma apuntada, de acuerdo con las características formales ideales de la cúpula que evita los esfuerzos de tracción y que se construye sin cimbras por vuelo sucesivo de las hiladas. No obstante, también se encuentran, al menos en esta zona, ejemplos de auténticas cúpulas rebajadas las cuales implican novedades importantes en el método de construcción, posibilitadas por el nuevo material. En primer lugar, este tipo de cúpula no puede construirse sin cimbra o algún tipo de apoyo durante la construcción. Es probable, como Juan Ramírez indica que le ha sido relatado en la zona, que se hayan utilizado en estos casos rellenos de tierra compactada a modo de contramolde que posteriormente se ha retirado; procedimiento ciertamente laborioso pero a la vez ingenioso y eficaz. Por otro lado, si bien la cúpula rebajada no presenta tampoco tracciones en su superficie sí que transmite importantes empujes a los muros de apoyo los cuales, si son de cierta altura -, como es el caso - pueden presentar problemas de resistencia frente a las tracciones derivadas del esfuerzo cortante debido a los esfuerzos horizontales de dichos empujes, salvo que, como también es el caso debido al empleo del barro, tengan dichos muros suficiente resistencia a la tracción y, por consiguiente, a dicho esfuerzo cortante y a pequeñas flexiones. Si añadimos a todo ello la ductilidad del barro podemos aventurar una más que razonable resistencia de estas construcciones a sismos de intensidad adecuada a la zona que nos ocupa, es decir, nunca superior a 6, sismos que presumiblemente han sido causa de la ruina de muchas construcciones realizadas sólo con piedra seca[14] .

CONCLUSIÓN

Como vemos, de la inmediatez de la aplicación del concepto de falsa cúpula a la construcción con piedra seca hemos pasado progresivamente a analizar y detectar problemas técnicos que con aquélla no quedan inmediatamente resueltos, con lo que nos hemos ido distanciando poco a poco de dicho concepto hasta llegar a incluso abandonarlo definitivamente en los últimos cubillos mencionados, sorprendentes ejemplos de “auténtica” arquitectura, es decir, de ingenio aplicado a la voluntad de creación de unos espacios y geometrías que contradicen a la naturaleza para responder mejor a los moldes y aspiraciones de la mente humana. Esto debería ser motivo suficiente para despertar un mayor interés por las soluciones técnicas utilizadas en la arquitectura rural y darles una categoría arquitectónica superior a la que habitualmente le venimos atribuyendo.

Para terminar y pese a encontrarse ya fuera del límite de nuestra ponencia, baste con la mención del caso del pozo de la nieve de Alpera, con una sorprendente cúpula de casquete esférico cubriendo una superficie circular de diámetro superior a los quince metros en medio del campo de la comarca almanseña, ejemplo que animamos a visitar y conocer al lector.

NOTAS

1.- Aunque Somers Clarke and R. Engelbach en su libro "Ancient Egyptian construction an Architecture" (London 1930, N.Y. 1990) rechazan ésta posibilidad ("It might well be imagined that the pyramid could justly be considered to be the direct descendant of a conical pile of stones placed over the grave of a primitive chief, but the evidence is strongly against this being the case. The earliest superstructures known are not conical at all, but rounded…"), su sola mención es por sí misma una posibilidad de su certeza. Por otro lado, en apoyo de esta posibilidad debemos añadir que la diferencia entre una gran pila de piedras y una pirámide no es tanto una diferencia de forma (redondeada o piramidal) como una diferencia de tamaño y de técnica necesaria para poder ser realizada. Si alguien quisiera construir una pila gigante de piedras que durara siglos tendría que "construirla", es decir, tendría que inventar una técnica probablemente bastante parecida a la de las pirámides.

2.- Ciertamente que existen excepciones y no es la menos interesante la experiencia de Hassan Fathi en Egipto, el cual "redescubrió" en los años '70 la técnica de construcción de bóvedas con adobe para aplicarla a la creación de una "arquitectura para los pobres" en su país. Esto añade un sentido práctico realmente interesante a lo que vamos a tratar aquí, pero no podemos tomarlo como un asunto principal o un argumento importante a favor del estudio de las construcciones antiguas o tradicionales.

3.- Juan de Villanueva: "Arte de albañilería" (Madrid, 1827; Madrid, 1984)

4.- Juego de palabras parafraseando el título del libro del pintor ruso Wassily Kandinski "Punto y línea sobre el plano"

5.- Obsérvese que aquí no hablamos de horas, como en los presupuestos de obra modernos.

6.- Cerca de Argamasón hemos encontrado una pila de piedras que parecía un cuco de modo que tuve que acercarme mucho para darme cuenta de que tan sólo era una pila de piedras muy bien dispuesta.

7.- *"Paramento"* (escribe Villanueva) "se llama el frente ó frentes que descubre la piedra después de sentada, y forma la superficie perpendicular de la una ó de las dos haces de la pared. Lecho es la superficie de la piedra ya colocada que mira al cielo, y sobre la cual se debe sentar otra." O, lo que es lo mismo, "paramento" es la parte de la piedra que forma la cara exterior del muro y "lecho" la superficie más o menos plana de la piedra sobre la que se debe colocar otra piedra.

8.- "Llámanse *llaves* unas piedras que se colocan de modo que su largo atraviese de parte á parte la pared, sirviendo para atarla y contenerla, á fin de que su peso no la desmorone y arruine, y es muy conveniente repetirlas con frecuencia" (J. de Villanueva, op.cit.)

9.- "Llámase *tizón* la cola ó punta de una piedra que se introduce en el grueso de la pared" (idem)

10.- "Corbeled", en inglés y "encorbellé", en francés, proviniendo el término en ambos idiomas del latín "corvus", cuervo, por metáfora de la forma habitual de las ménsulas o voladizos.

11.- En el caso de Santa María del Fiore la solución está, sin embargo, más cerca de la sabiduría del arquitecto a la hora de combinar elementos constructivos tales como cuñas, arcos, bóvedas, zunchos, etc.

12.- El caso extremo sería el de la construcción de estructuras megalíticas como los dólmenes,

en los que la cubrición se consigue con el elemento más simple... y más difícil de manejar: una piedra gigantesca.

13.- Un agricultor del Alto Aragón relata que en las épocas de poda de la viña los viñadores encienden un fuego en el centro, algo rebajado respecto al terreno para mejorar su calidad de hogar para la lumbre, del tambor permitiendo así que las paredes se calienten y al terminar la faena poder reunirse en círculo apoyando los riñones contra el calor del muro.

14.- Al parecer, no ha sido posible rastrear la construcción de cucos y bombos más allá de mitad del siglo XIX. Si bien se apunta la posibilidad de que el desarrollo de los mismos tenga que ver con el inicio de la agricultura extensiva (Jerónimo Pedrero Torres, entre otros), también es posible que los pocos y aislados ejemplos que se construyeran con anterioridad desaparecieran por ruina y, en concreto, por la fragilidad de estas construcciones frente a cualquier movimiento del terreno. Es significativo que la Norma Sismorresistente no permite la realización de construcciones con piedra seca en la zona que nos ocupa, salvo que sean para uso meramente provisional y nunca para albergue de personas.

BIBLIOGRAFÍA

Clarke, S. y Engelbach, R. (1930): *Ancient Egyptian construction and Architec-ture.* Dover Publications, inc. (1990).

Fathy, Hassan (1969): *Architecture for the poor.* The University of Chicago (1973).

García Sáez, J. (1988): *La edificación rural en el término municipal de Almansa.* Instituto de Estudios Albacetenses de la Exma. Diputación de Albacete

Heidegger, M. (1927): *El ser y el tiempo.* Fondo de Cultura Económica (1989). Kandinski, W.: *Punto y línea sobre el plano*.

López, B. (1986): *Arctic dreams.* The Harvill Press

Paricio Ansuategui, I. (1986): *La construcción de la arquitectura: 1. La técnica.* Instituto de Tecnología de la Construcción de Catalunya

Paricio Ansuategui, I. (1986): *La construcción de la arquitectura: 2. Los elementos.* Instituto de Tecnología de la Construcción de Catalunya

Pedrero Torres, J. (1999): *Inventario de los bombos del término municipal de Tomelloso.* Ediciones Soubriet

Ramón Burillo, J.A. y Ramírez Piqueras, J. (1993): *Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas.* Revista Zahora nº 32. Diputación Provincial de Albacete

Varios (1988): *Navapalos 86: II encuentro de trabajo sobre la tierra como material de construcción.* Excelentísima Diputación Provincial de Soria.

Varios (1990): *Navapalos 1987: III encuentro de trabajo sobre la tierra como material de construcción.* Servicio de Extensión Agraria. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Villanueva, J. De (1984): *Arte de Albañilería.* Editora Nacional

Torroja, E. (1976): *Razón y ser de los tipos estructurales.* Instituto Eduardo Torroja de la construcción y del cemento.

Lefebvre, H. (1970): *De lo rural a lo urbano.* Ediciones Península (1978).

PROBLEMÁTICAS EN LA INTERPRETACIÓN Y METODOLOGÍA DE ESTUDIO DE LAS ARQUITECTURAS TRADICIONALES

Juan AGUDO TORRICO

INTRODUCCIÓN: EN TORNO A LAS VALORACIONES DE LA ARQUITECTURA TRADICIONAL

Aunque parezca una obviedad, no creo que resulte baladí comenzar estos párrafos con una reflexión previa sobre la necesidad de justificar, ateniéndonos a los tres principios básicos que rigen las diversas legislaciones sobre patrimonio histórico-cultural, la necesidad de estudio/conocimiento, protección y valorización –difusión– de la arquitectura tradicional como parte destacada de nuestro patrimonio cultural.

Lo primero que nos sorprende cuando analizamos las reflexiones sobre esta arquitectura, y las comparamos con el modo como es tratada en la realidad cotidiana, es la ambivalencia, cuando no contrasentido, entre ambos mundos.

Ambivalencia en los sentimientos y reacciones que nos provoca: entre su reconocimiento –no necesariamente valoración positiva– como testimonio cultural de un pasado digno que ha llegado hasta nuestros días y que debiera ser valorado y conservado; y su consideración de que deben estar sometidos a la ley inapelable de la evolución que según parece conlleva su inexorable extinción. Una ley que, no obstante, es negada cuando se trata de la preservación de las otras manifestaciones culturales que representan los "grandes logros" culturales testimoniados por palacios, catedrales, castillos o grande fuentes monumentales.

Frente a cualquier medida de preservación, cuando se habla de arquitectura tradicional, siempre se reseña como principio dominante el hecho de que son bienes de libre disposición, sometidos únicamente a intereses privados –frente a los que "nada podemos hacer"– y que en poco tienen en cuenta el primero de los reconocimientos referidos.

Cuando no se considera que cualquier pronunciación en su defensa irá recubierta del aura de una folclorización contraria a la evolución "natural" de todo proceso cultural. Aunque, en sentido contrario, si es signo de modernidad cualquier defensa

propagandísticas que pueda hacerse en favor de los nuevos modelos culturales; aún cuando estos últimos respondan a intereses muy concretos que poco tienen que ver con la supuesta evolución natural, teóricamente impredecible, de los usos culturales.

No olvidemos, como después indicaremos, que como patrimonio etnológico, las variables tiempo y/o condiciones de uso pueden modificarse sustancialmente respecto a los testimonios del otro gran patrimonio arquitectónico evocador de pasadas glorias y cuyo principal activo simbólico es precisamente su capacidad de evocación de un pasado más o menos mitificado. En el caso de la arquitectura tradicional se trata de un pasado vivo –es una arquitectura que en muchos casos mantienen sus usos primigenios, como son las viviendas– o que aún forma parte de una memoria colectiva que ha visto desaparecer los usos o funciones que les dieron vida; y con una valoración no siempre positiva ni evocadora respecto a los mismos y a las condiciones de vida o de trabajo que acogieron.

UN PATRIMONIO MENOR

El resultado es que esta arquitectura tradicional, en tanto en cuanto forma parte del llamado "patrimonio menor", sigue estando dentro de la categoría de los testimonios culturales prescindibles sin que por ello se menoscabe la "riqueza" de nuestro patrimonio. El denominado patrimonio etnográfico que vendría a englobar todo el conjunto de testimonios –arquitectura tradicional, artesanías, rituales– que quedan fuera del "gran patrimonio" histórico-artístico, sigue teniendo todavía un relativo o escaso valor. De hecho, el interés por el patrimonio etnográfico –léase en este caso arquitectura tradicional– será siempre inversamente proporcional a la existencia de un patrimonio monumental: cuando una ciudad esta ricamente representada por numerosas iglesias, palacios y grandes museos de arte, el interés por estos otros "otros" tipos de bienes será escaso, salvo que contribuyan a "contextualizar" y "realzar" al primero. Por el contrario, el interés por resaltar la importancia del patrimonio etnográfico aumentará si se carece o son poco representativos aquellos otros bienes relacionados con la imagen consolidada del "gran patrimonio". Pero rara vez se les dará un trato parejo a unos y otros tipos de testimonios culturales; significativamente, sea cual sea el referente elegido, los testimonios vinculados con el patrimonio etnológico siempre aparecerán al final del folleto turístico o guía de turno.

Una valoración secundaria o marginal creada no sólo como consecuencia de la implantación de estos estereotipos generalizados que buscan resaltar únicamente lo monumental, singular, etc. sino que con demasiada frecuencia va a ser reseñada precisamente desde las políticas culturales y urbanísticas locales. Así, en buena

parte de los planeamientos urbanísticos que se están haciendo, la arquitectura tradicional es sistemáticamente olvidada en las medidas de catalogación y preservación; a lo sumo es nominalmente referenciada no para articular posibles medidas de protección, sino para tratar de imponer unos criterios de continuidad estética en las nuevas construcciones que en la práctica da resultados que poco o nada tienen que ver con el entorno urbanístico en el que acaban insertándose. Factores que no son meramente accidentales o irrelevantes: no olvidemos que, en tanto en cuanto se define su valor desde unas normas urbanísticas precisas, se está condicionando estrechamente no sólo cualquier media de actuación, sino la consideración del rango cultural e importancia que ha de tener para el propio vecindario usufructuario de esta parte de nuestro patrimonio cultural.

ARQUITECTURA TRADICIONAL E IDENTIDADES

En segundo lugar también hay que hablar de verdaderos contrasentidos en la valoración de las arquitecturas tradicionales si tenemos en cuenta que a la hora de hablar de identidades étnicas, va a ser esta arquitectura y no la monumental la que se instrumentalice entre los rasgos distintivos de las diferentes colectividades.

Sin embargo, el celo que se esta aplicando, o se pretende aplicar, al cuidado de edificaciones singulares y conjuntos históricos, contrastaría con la desidia hacia este otro tipo de patrimonio arquitectónico considerado, en el mejor de los casos, como entornos que realcen al otro gran patrimonio monumental. Aunque, tomando el ejemplo de Andalucía como pudiera ser cualquier otro, en el imaginario del discurso que se hace sobre la cultura andaluza, ambos tipos de arquitecturas son en teoría indisociables: La Mezquita junto a las blancas casas de la judería cordobesa, la Alhambra de Granada junto a las callejuelas del Albaicín, los grandes monumentos arquitectónicos junto a las vistas de los blancos caseríos de los pueblos; y sin embargo la realidad del valor asignado a uno y otro tipo de patrimonio es muy dispar.

De hecho, si tenemos en cuenta la valoración que se hace de la arquitectura tradicional desde un punto de vista étnico, tal vez debiéramos revisar, por no decir invertir, los criterios de singularidad, particularismo, escasez, etc. que se aplica a unos y otros tipos de arquitecturas.

La repetición estilística, artesanal en muchos casos, de la que hacen gala las grandes construcciones de estilo, y que rebasan sin problemas viejos y nuevos límites fronterizos entre territorios y Estados, contrastaría con esta otra arquitectura tradicional vinculada a espacios ecológicos y territorios históricos muy concretos, lo que hace que se caracterice, precisamente, por su escasez al no encontrase en otros lugares o territorios, y por la singularidad

y diversidad de los modelos creados como resultante de sus adaptaciones ecológicas, procesos históricos, y adecuación a los diversos usos sociales y económicos. Particularidades que se pondrán de manifiesto en las tipologías y técnicas constructivas, diseños espaciales, elementos ornamentales, léxico empleado, valores simbólicos atribuidos a los diferentes espacios, etc.

De ahí la inclusión de este tipo de arquitectura entre los rasgos culturales más relevantes –junto a la lengua, rituales, música, etc.– que contribuyen tanto a identificar y distinguir a unos colectivos étnicos de otros, como para analizar la propia variedad interna que se da dentro de los mismos: diferencias de clases sociales, sistemas de aprovechamientos económicos, o los matices e incluso importantes diferencias que se puedan establecer de unas a otras comarcas al reproducirse, en una escala inferior similares, condicionantes ecológico-culturales. “La arquitectura popular... por ser utilitaria, local y adaptada al modo de vivir familiar, constituye, uno de los signos más distintivos de la nacionalidad, una pura creación del medio. En sus obras no queda nada al capricho o al azar; edificándose con los recursos del país, según procedimientos populares”. (L. Torres Balbas, 1934)

Una prueba significativa de lo que estamos diciendo podemos observarlo en la lectura de las leyes sobre el Patrimonio Histórico o Cultural promulgadas por las diferentes Autonomías[1]; unos planteamientos en los que se va a valorar de forma específica este tipo de arquitectura y que toman como punto de partida la propia Ley del Patrimonio Histórico Nacional de 1985 y que recoge expresamente dentro del Patrimonio Etnográfico como bienes inmuebles a aquellas “edificaciones e instalaciones cuyo modelo constitutivo sea expresión de conocimientos adquiridos, arraigados y transmitidos consuetudinariamente y cuya factura se acomode, en su conjunto o parcialmente, a una clase, tipo o forma arquitectónicos utilizados tradicionalmente por las comunidades o grupos humanos”. (Art. 47.)

Salvo en la Ley del Patrimonio Cultural Vasco (1990) donde, sorpresivamente, no aparece ninguna alusión directa o indirecta al valor atribuido a la arquitectura tradicional, en las demás si nos va a aparecer reseñada, en ocasiones como uno de los principales referentes ejemplificadores de la riqueza y diversidad de contenidos –rituales, oficios y saberes, etc.– y valores –tradición, costumbres, valores intangibles, etc.– con los que se tratan de definir el amplio contenido del patrimonio etnográfico-etnológico.

De forma un tanto ambigua se alude a ella en la legislación andaluza (1991) dentro de la figura de protección de los Lugares de Interés Etnológico[2] que incluiría las “construcciones o instalaciones vinculados a formas de vida, cultura y actividades tra-

dicionales del pueblo andaluz, que merezcan ser preservados por su valor etnológico" (art. 27); similar ambigüedad encontraremos en la legislación gallega (1995). En la legislación madrileña (1998) y valenciana (1998) solo de forma indirecta se hace referencia a medidas de protección que eviten actuaciones que "falseen los lenguajes arquitectónicos tradicionales" (Madrid) o a la necesidad de incluir entre los Bienes de Relevancia Local "a las muestras más representativas y valiosas de la arquitectura popular y del patrimonio arquitectónico industrial" (Valencia).

En las demás legislaciones, la alusión a esta arquitectura tradicional se hará de forma más explícita. En la ley catalana para el Fomento y protección de la cultura popular y tradicional y del asociacionismo cultural (1993), dentro del patrimonio etnológico se incluyen "los inmuebles y las instalaciones utilizados consuetudinariamente en Cataluña cuyas características arquitectónicas sean representativas de formas tradicionales". Una referencia similar leeremos en la Ley del Patrimonio Histórico de las Islas Baleares (1998) donde se considera "bienes inmuebles de carácter etnológico las edificaciones, las instalaciones, las partes o los conjuntos de éstas, cuyo modelo es expresión de conocimientos adquiridos, arraigados y transmitidos consuetudinariamente, y cuyo estilo se acomoda, en conjunto o parcialmente, a una clase, tipo o forma arquitectónicos utilizados tradicionalmente por las comunidades o grupos de personas". En la extremeña (1999), entre los "Elementos de la arquitectura industrial o rural" a incluir dentro del patrimonio etnológico, están "los elementos de la arquitectura popular y.. las construcciones auxiliares agropecuarias..." (art. 58)

En la legislación cantabra (1998) no sólo se protegen los bienes inmuebles del patrimonio etnográfico formados por "todas aquellas construcciones que se ajusten a patrones transmitidos por vía de la costumbre, y que dan vida a formas y tipos propios de las distintas comarcas de Cantabria" (art. 96.), si no que también nos aparece una interesante apreciación en contra de la utilización meramente formalista de la imagen vaciada de contenido de esta arquitectura tradicional; así, en los Conjuntos Históricos, "en las nuevas edificaciones se prohibirán las actuaciones miméticas que falsifiquen los lenguajes arquitectónicos tradicionales". (art. 63)

Por último, en otras tres leyes, se explicitarán incluso las tipologías o conjuntos arquitectónicos tradicionales a proteger de forma preferente. En la Ley del Patrimonio Histórico de Castilla-La Mancha (1990) se especifica la necesaria protección de los molinos de viento y las "manifestaciones de arquitectura popular, como silos, bombos, ventas y arquitectura negra, existentes en el territorio de Castilla-la Mancha, con una antigüedad superior a

los cien años" (art. 23). En la aragonesa (1999) se cita dentro del patrimonio etnográfico a proteger "los lugares, los inmuebles y las instalaciones utilizados consuetudinariamente en Aragón, cuyas características arquitectónicas sean representativas de las formas tradicionales"; pero tal vez lo más significativo sea la referencia a los pueblos deshabitados, tan dramáticamente numerosos en dicha comunidad, y que por esta Ley del Patrimonio Cultural pasan a ser protegidos como testimonios culturales en sí mismos: "los pueblos deshabitados constituyen parte de nuestras raíces culturales y de nuestros modos de vida tradicionales. En los mismos se prohíbe la retirada de materiales y la realización de obras sin autorización de la Comisión Provincial del Patrimonio Cultural. Se impulsará el inventario de sus bienes y la recuperación paulatina de los mismos". (Disposición adicional tercera. Pueblos deshabitados).

Pero donde este patrimonio arquitectónico va a alcanzar un mayor nivel de evocación y reconocimiento, va a ser en la Ley del Patrimonio Histórico de Canarias[3] (1999). En ella ya en el preámbulo nos encontramos con este párrafo que habla por sí solo: "Dentro de los templos, o en las casonas señoriales, el arte y la piedad popular fue acumulando un rico caudal de labrada orfebrería, retablos policromos, lienzos, tallas, muebles, pinturas murales. A su lado han crecido pequeñas ermitas albeadas, casas de teja y tea, balcones, celosías, patios de helechas y piedra, hornos y molinas, pajeros y alfares, donde el pueblo de Canarias ha laborado a través de los siglos todo un tesoro que, como obra de todos, a todos pertenece y que, como tal, por todos ha de ser conocido, disfrutado y tutelado en beneficio de las futuras generaciones". Seguidamente, al describir los contenidos de su patrimonio etnográfico, nos encontraremos con un amplio listado que nos da idea de la diversidad y riqueza de la arquitectura tradicional canaria, así como de la concepción globalizadora que se tiene de la misma incluyendo tanto a edificaciones como a obras de infraestructura, o elementos aislados: componen esta arquitectura a proteger y valorar "construcciones y conjuntos resultado del hábitat popular, tales como poblados de casas, haciendas, poblados de cuevas, etc.; elementos arquitectónicos singulares, tales como portadas, tapias, almenados, chimeneas, calvarios, cruces, pilares, caminos, piedras labradas, blasones, lápidas, etc.; y aquellos otros que por su funcionalidad histórica formen parte de la cultura popular ligada a la producción económica, tales como molinos, acueductos, aljibes, cantoneras, acequias, estanques, salinas, canteras, caleras, alfares, hornos, pajeros, eras, corrales, lagares, bodegas y similares" (art. 73.2.)

En otro orden de cosas, lo que sería a su vez motivo de otro artículo específico,

sería interesante ver como el reconocimiento de esta arquitectura tradicional no queda circunscrito al ámbito del territorio del Estado Español, o a su instrumentalización más precisa como un elemento cultural más entre los referentes que conforman el patrimonio cultural, y en cierta medida contribuyen a manifestar su identidad político-cultural, de las diferentes autonomías.

En la esfera internacional el reconocimiento del valor esta arquitectura va a ser igualmente significativo desde los años sesenta. Las razones podrían resumirse en un doble motivo. El primero sería la necesidad de auspiciar medidas de documentación, preservación y valorización a favor de una arquitectura en creciente riesgo de desaparición por múltiples circunstancias: desaparición de los usos a los que se destinó, procesos de especulación urbanística, etc.

El segundo motivo de este interés en la recuperación de su valor cultural, no depende tanto de su condición de testimonios materiales que nos habla del pasado, del valor de unas técnicas constructivas camino de olvidarse, etc. sino de la capacidad de evocación de la arquitectura tradicional, y de la validez en el presente de los espacios y modos de habitar creados frente a una modernidad crecientemente anodina y despersonalizada.

Y en ambos caso, un tercer motivo a añadir coincidente con el valor que se le da en las referidas leyes del patrimonio de las diferentes autonomías, sería su condición de testimonios vinculados a unas tradiciones culturales que han contribuido a conformar la identidad colectiva de los diferentes pueblos; en un tiempo en el que el principal valor del patrimonio cultural ha ido derivando desde su significación histórico-artística a la identitaria.

En este sentido, los cambios producidos desde el interés, prácticamente exclusivo en un principio, en la arquitectura monumental histórico-artística, hacia la creciente valoración también de la arquitectura tradicional ha sido muy notable. Baste como ejemplo la evolución del valor atribuido a esta arquitectura tradicional en la Carta de Atenas de 1931, donde ni es citada ni tenida en cuenta salvo que contribuyera a realzar la otra gran arquitectura monumental, a la interpretación que se hace de ella en el siguiente documento considerado posiblemente como el más relevante hasta hoy en la evolución del tratamiento del patrimonio arquitectónico, como fue la Carta de Venecia de 1964, donde se dirá que “La noción de monumento comprende la creación arquitectónica aislada así como también el sitio urbano o rural que nos ofrece el testimonio de una civilización particular, de una fase representativa de la evolución o progreso, o de un suceso histórico. Se refiere no sólo a las grandes creaciones sino igualmente a las obras modestas que han adquirido con

el tiempo un significado cultural". Y ya en fechas mucho más recientes, también podríamos citar la firma en 1975, tras el año europeo dedicado al patrimonio arquitectónico, de la Carta Europea del Patrimonio Arquitectónico donde se hará hincapié precisamente en la necesidad de rehabilitar la arquitectura vernácula.

O, por último, el Convenio para la Salvaguarda del Patrimonio Arquitectónico de Europa, firmado en Granada en 1985. En este último documento se parte del principio de que "el patrimonio arquitectónico constituye una expresión irreemplazable de la riqueza y diversidad del patrimonio cultural de Europa, testimonio inestimable de nuestro pasado y herencia común de todos los europeos", y se asume el compromiso de "sensibilizar al público sobre el valor de la conservación del patrimonio arquitectónico como elemento de identidad cultural, como fuente de inspiración y creatividad para las generaciones presentes y futuras" y de "demostrar la unidad del patrimonio cultural y los vínculos que existen entre la arquitectura, las artes, las tradiciones populares y los modos de vida a nivel europeo, tanto nacional como regional" (art. 15).

Sin embargo, llamativamente, no se cita en ningún momento los términos de "arquitectura tradicional", "popular" o "vernácula", y los valores desde los que se define este patrimonio arquitectónico siguen recordándonos algunos de los esquemas más clásicos, como es su interés "histórico, arqueológico, artístico, científico, social o técnico"; faltando la referencia a las otras interpretaciones y valoraciones como es la etnológica o antropológica que ya cuentan para entonces con una sólida tradición entre las definiciones del patrimonio cultural como globalidad, y que hemos visto aparecen ineludiblemente asociadas a la concepción de la arquitectura tradicional en las referidas leyes autonómica sobre el patrimonio histórico o cultural. Aunque también es verdad que en el uso, bastante ambiguo, del término "social" entre los motivos de interés para su preservación utilizado en las tres categorías[4] –monumento, conjunto y lugar– de bienes inmuebles definidas, se englobaría esta concepción; y lo mismo podríamos decir del interés por esta parte de nuestra arquitectura, aunque no esté explicitado, si analizamos las frecuentes referencias a la preservación de los entornos arquitectónicos rurales o, dentro el apartado de políticas de conservación (art. 10), la alusión a que se "faciliten en lo posible, dentro del proceso de planificación urbana y rural, la conservación y utilización de algunos edificios cuya importancia intrínseca[5] no justificaría su protección ... pero que revisten interés desde el punto de vista de su inserción en el entorno urbano o rural y de calidad de la vida", así como a que se "fomenten, por ser indispensable para el futuro del patrimonio arquitectónico, la

aplicación y el desarrollo de técnicas y materiales tradicionales".

ARQUITECTURA TRADICIONAL Y PATRIMONIO ETNOLÓGICO

De lo dicho anteriormente, desearía resaltar algunos aspectos significativos a la hora de definir y valorar esta arquitectura tradicional. El primero de ellos sería el contexto en el que se inscribe, dentro del patrimonio etnográfico, si tomamos como referencia no sólo las categorías establecidas por las legislaciones autonómicas, sino también el interés que ha mostrado por este tipo de arquitectura y su diversidad de usos y significados la disciplina antropológica. El segundo aspecto que desearía reseñar es la justificación que se hace de su valor patrimonial en razón del concepto, de difícil definición, de tradición/tradicional.

Es frecuente que al hablar de patrimonio etnográfico este término sea utilizado como sinónimo, utilizándose incluso ambos en los mismos textos, del de etnológico; e incluso en ocasiones combinándose ambos con el de antropológico. Sin embargo, sería interesante y conveniente matizar la diferencia entre ambos vocablos si consideramos que detrás de ellos puede haber una concepción diferente de este mismo patrimonio que pretende definir.

C. Lévi-Strauss (1987: 367), en una definición bastante conocida, establece una clara diferencia entre etnografía, etnología y antropología. La etnografía correspondería a las primeras etapas de una investigación y conlleva el proceso de observación, descripción y clasificación, siguiendo una metodología y técnicas de trabajo de campo precisas, que permitan la documentación de los fenómenos culturales seleccionados. La etnología representaría "un primer paso hacia la síntesis", estableciendo una primera contextualización del objeto de estudio en base a unos criterios geográficos –distribución territorial–, históricos –evolución temporal– o "sistémicos" si nos limitamos al estudio en detalle de un referente cultural específico conjugando las variables anteriores. La antropología[6] representaría el nivel de análisis más complejo, tratando de buscar un "conocimiento global del hombre".

Así pues, etnografía y etnología no son sinónimas, aunque, tal y como hemos indicado, no en pocas ocasiones al hablar del patrimonio cultural se utilizan como tal. Como ejemplo de ello nos puede servir de referencia nuevamente las leyes autonómicas sobre el Patrimonio Histórico-Cultural. En seis de ellas, en los Títulos o artículos específicos que definen esta parte de nuestro patrimonio, se utiliza el término etnográfico; en cinco el de etnológico; y en una –Valencia– el de inmaterial, aunque como parte de un "patrimonio etnológico" que no se define expresamente. Numéricamente son equivalentes el número de autonomías que han optado por una u

otra denominación; pero si analizamos los textos no siempre hay correlación entre la denominación formal y la definición de los bienes a proteger como etnográficos o etnológicos. Un ejemplo paradigmático sería la ley andaluza en la que el término etnográfico sólo lo encontraremos dando nombre al Titulo VII, mientras en el resto del texto legislativo, incluidos los artículos que conforman este título, se empleará el de etnológico al hablar de los valores e interés de esta parte del patrimonio andaluz. Asimismo, en la ley de Castilla-La Mancha, el Título II está destinado al "Patrimonio arqueológico y etnográfico", y en su desarrollo el Capítulo II se centra en el "Patrimonio arqueológico, industrial y etnológico". Y otro tanto ocurre, en cuanto al uso intercambiable de ambos términos, con la denominación de los lugares de interés etnográfico o etnológico: en la utilización indistinta de uno u otro o, como ocurre en las legislaciones andaluza, madrileña y canaria, utilizando en unos casos la adjetivación de etnográfico y en la otra la de etnológico.

Sin embargo, tal y como ya hemos dicho, deberíamos diferenciar en el uso de uno u otro término, porque también lo haremos en la conceptualización de los contenidos y valor atribuido a esta parte de nuestro patrimonio. Así, metodológicamente, desde un punto de vista etnográfico, el interés se centraría en el objeto en sí motivo de conocimiento, descripción o clasificación, por los valores con los que lo adjetivemos; antigüedad, usos rituales o tecnoeconómicos, particularidades derivadas de su calidad técnica o estética, etc. Mientras que desde una perspectiva etnológica, el valor de este referente –material o intangible: objetos, habla, música, rituales, arquitectura, etc.– no procede tanto de este real o supuesto particularismo o valor en sí mismo, como de su contextualización cultural, al hablarnos de los modos de vida de un determinado colectivo.

Sea cual sea el referente que tomemos, como ocurre de forma muy significativa con la arquitectura, podemos y debemos interpretarlo como testimonio de un determinado proceso histórico –técnicas constructivas, creación y distribución de espacios, rasgos ornamentales, etc.-, adaptación a un determinado ecosistema –materiales, adaptaciones medioambientales, y adecuación a los modelos de organización social y sistemas tecnoeconómicos de cada territorio y momentos históricos concretos: clases sociales, sistemas de producción dominantes, formas de organización social.

El juego de contrastes, de ahí su enorme diversidad y complejidad de estudio respecto a los testimonios del otro gran patrimonio, deriva precisamente de ser un patrimonio extraído de la vida cotidiana y que expresa la enorme diversidad de comportamientos sociales mediante los cuales hemos resuelto tanto las necesidades de subsistencia más perentorias, como el com-

plejo mundo de los sistemas sociales y simbólicos que caracterizan cualquier cultura.

Es por ello que creo que esta parte de nuestro patrimonio debiera denominarse etnológico: el soporte desde el que extraigamos las imágenes que nos acerquen a la complejidad de este mundo, debiera tener una consideración secundaria respecto a su significado y capacidad de evocación. De hecho, aún con la ambigüedad que prudentemente impone sus definiciones y contenidos, es dentro de esta parte de nuestro patrimonio donde se esconde, y a la vez se materializa o manifiesta, unos modos de vida cotidianos que expresan, a través de su rica complejidad, unas vivencias que siguen siendo dinámicas, y que por ello mismo recogen tanto los elementos de nuestra tradición como los valores y comportamientos del presente.

Por ello no debe extrañarnos que sea también en los intentos de definición de los contenidos de este patrimonio etnográfico-etnológico, donde nos aparezca el concepto de bienes intangibles o de valores inmateriales [7], donde se establezca la relación entre cultura y tradición, costumbre, etc.; y en definitiva la relación más directa entre cultura e identidades:

"Forman parte del Patrimonio Etnográfico Andaluz los lugares, bienes y actividades que alberguen o constituyan formas relevantes de expresión de la cultura y modos de vida propios del pueblo andaluz". (L.P.H.A. art. 61)

"En las actuaciones de protección del Patrimonio Histórico de Castilla-La Mancha, la Junta de Comunidades atenderá de modo especial la conservación y realce de los bienes de interés cultural que caracterizan la Región y que son específicos de las experiencias culturales de Castilla-La Mancha." (L.P.H.C-L.M. Art. 23. Patrimonio Etnológico.)

"Integran el patrimonio etnográfico de Galicia los lugares y los bienes muebles e inmuebles así como las actividades y conocimientos *que constituyan formas relevantes o expresión de la cultura y modos de vida tradicionales y propios del pueblo gallego* en sus aspectos materiales e inmateriales. (L.P.C.G. art. 64)

"El patrimonio etnográfico de Cantabria se halla integrado por espacios, bienes materiales, conocimientos y actividades que son *expresivos de la cultura y de los modos de vida que, a través del tiempo, han sido y son característicos de las gentes de Cantabria*". (L.P.C.C., art. 96).

Podríamos seguir tomando más ejemplos de estos u otros documentos referidos a los contenidos y significados del patrimonio etnográfico-etnológico. Los términos identidad, tradición, cultura popular, etc. adquieren el significado de identidades culturales manifiestas en el presente, herederas de un pasado que se manifiesta en la perdurabilidad de "las tradiciones", que contrasta con los otros valores pretéritos atribuidos a los otros refe-

rentes del patrimonio histórico-artístico secular y a su dispar aportación en las construcciones ideológicas sobre estas mismas identidades colectivas.

El segundo aspecto en el que nos vamos a centrar a continuación es la justificación que se hace del valor o interés de los bienes a incluir dentro del patrimonio etnológico, en razón del concepto de tradición.

Esta palabra, como adjetivo clasificatorio, se emplea en una doble acepción: excluyente, dando por sentado que determinados elementos culturales forman de por sí parte de la tradición sin encontrar expresión fuera de ella – ejemplo de la tradición oral-, o, lo más frecuente, para establecer una diferenciación significativa –no sólo formal– que acote a una parte de determinados referentes culturales, frente a las manifestaciones más elaboradas vinculadas generalmente a lo que podríamos llamar una cultura de estilos que contó con el apoyo de las élites sociales e instituciones públicas, con la consiguiente mayor capacidad de estructuración y difusión. Dentro de esta segunda clasificación delimitadora es en la que situaríamos la arquitectura tradicional, música tradicional, trajes tradicionales, etc. En este sentido, el término tradicional también suele intercambiarse con el de popular, cuando en realidad no son vocablos sinónimos: el término "popular" es generalmente utilizado como lo "propio" de unos determinados sectores sociales –más o menos amplios según convenga, desde la imagen más restrictiva de las clases sociales más dependientes a la más amplia equiparable a la imagen de pueblo como totalidad étnica-; mientras que el de tradición-tradicional hace referencia más bien a modo de transmisión –también de selección, y reproducción– de una generación a otra de determinados fenómenos culturales que pueden muy bien ser asumidos por diferentes clases o sectores sociales.

Tanto en una como en otra acepción, e incluso imbricada con el de popular, el término de tradición/tradicional va a ser prácticamente el único referente común que encontraremos en todas las leyes autonómicas a la hora de definir el interés y valores a aplicar a los bienes culturales que englobarían las actividades y testimonio materiales e intangibles a incluir dentro del patrimonio etnográfico-etnológico.

Sin embargo, su uso como valor justificativo, no significa que sea un concepto nítido, de fácil definición y aplicación. G. Lenclud (1987) llama la atención de forma precisas sobre la ambigüedad en su utilización, destacando como no podemos definirla ni por sus medios o modos de transmisión –oralidad-, ni por su supuesta condición de mera continuidad temporal del pasado. Por el contrario, es fácil observar que no todo el pasado se perpetua sin más en el presente, sino que, por el contrario, hay una continua selección en este pro-

ceso de transmisión; pero una selección que no se hace desde el pasado al presente sino en sentido inverso: es desde el presente desde donde seleccionamos y dotamos de contenidos simbólicos muy diversos aquellas partes de nuestro pasado –costumbres, rituales, paisajes, etc.– que deseamos mantener como testimonio de continuidad por muy diferentes razones.

Al mismo tiempo, también es de reseñar que el concepto de tradición, al contrario de lo que se piensa, no es la rememoración de unas "sociedades tradicionales" que nunca existieron, sino que es el resultado de una muy precisa creación de la cultura occidental, y de la idea de modernidad imperante desde el s. XIX. La necesidad de resaltar –en beneficio de la modernidad– los cambios que se estaban produciendo, originaría el discurso por el que se creo la imagen contrapuesta de ruralidad-inmovilismo-tradicionalismo frente a lo urbano-dinámico-moderno. Pero paradójicamente, casi desde el origen de este discurso y sin cuestionar la falsa dicotomía que lo sustenta, también se va a producir la inversión de estos valores: primero para los folcloristas y nacionalistas decimonónicos y en el presente desde la nueva imagen neorromántica y consumista, la tradición, como soporte de continuidad y evocación del pasado, tendría un valor inalterado por el paso del tiempo.

Sin embargo, el concepto de tradición al que queremos referirnos no se correspondería con ninguna de estas imágenes de un ethos indefinible que traspasa inalterable el tiempo y la historia, e impregna todo lo que hacemos dotándolo de un sentido diferenciador. Por el contrario, su razón de ser, las razones por las que unos y no otros de los elementos del pasado perviven en el presente, responde a unas prácticas culturales muy precisas, dependientes de su inserción en discursos de muy diferente talante.

Buen ejemplo de ello podemos observarlo en nuestra sociedad contemporánea. La tradición no solo es utilizada para hablar de identidades colectivas, como proceso de transmisión intergeneracional que permite la preservación de determinados valores culturales tales que reflejarían dicha identidad, sino que también se ha convertido en un valor de consumo. Para ello ha sido preciso, tal y como hemos indicado, que se invierta por completo la valoración del pasado que pretende testimoniar y legitimar.

Nunca como hasta nuestros días se había empleado tanto los términos tradición/tradicional para evocar bondades del pasado que garantizan las calidades de productos industriales del presente, haciendo que la fabrica se convierta paradójicamente en "el medio de reproducción de la tradición" (C. Ortíz, 1999: 136). En otro contexto, la palabra tradición está adquiriendo un sentido mágico cuya utilización supone una transformación radical en la

valoración y actitudes frente a un pasado antes poco menos que despreciado cuya desaparición debía ser auspiciada para dar paso a una imagen de modernidad que lo superara y olvidara. Pensemos en la imagen que hasta no hace demasiadas décadas se tenía del mundo rural, de los modos de vida con los que se identificaba, o de la calidad de los productos provenientes del mismo, y, en contraposición, analicemos hoy la añoranza con la que es evocado frente a la dinámica del mundo moderno, o la imagen que se nos vende del mismo de cara al denominado turismo rural o, de forma más eufemística, cultural. O el ejemplo paradigmático de la conversión de los antiguos oficios de alfareros, carpinteros, mimbreros o herreros, en "artesanías tradicionales", lo que ha supuesto no sólo un cambio sustantivo en la estimación de la condición social de estos artesanos, sino de los saberes que ejercen con sus oficios y de los propios productos que elaboran sobre los que hoy se vuelca una valoración estética antes no apreciada por su condición de objetos destinados a los entornos cotidianos de la vida doméstica o actividades laborales.

La propia arquitectura tradicional es también otro buen ejemplo de ello. El cambio del vocablo vieja por tradicional no es sólo una cuestión semántica sino extraordinariamente valorativa y que está contribuyendo de hecho a la preservación de una buena parte de este patrimonio arquitectónico. Según una u otra valoración, las casas dejan de ser frías, con muros de un grosor absurdo que sólo sirve para perder espacio, dependencias y distribución de espaciales anacrónicas o claramente disfuncionales, etc. para convertirse en ejemplos de viviendas frescas, adaptadas a las condiciones microclimáticas del lugar, de sólidos muros, y creadora de unos espacios evocadores, y, por supuesto, perfectamente adaptables a nuevas funciones ahora ideales –estudios, dormitorios,– cuando no recuperan sus antiguas funciones –cocinas de grande campanas, bodegas, etc.– Unos cambios de valor que toman como referencia idealizada el buen hacer de los antiguos alarifes anónimos –desconocidos-, y que no solo afectan a las técnicas constructivas, sino a la apreciación estética de los propios edificios o de sus elementos considerados hasta entonces básicamente funcionales: suelos tradicionales de enchinados, viguerías en las que se respetan o recuperan rollizos y entablados, policromía de los espacios interiores, viejas puertas de madera, rejas o cubiertas, etc.

Así pues, el concepto de tradición, el modo como es utilizado, los significados que queremos darle, y los fenómenos socioculturales a los que lo aplicamos, no dejan de ser una construcción social contextualizable en razón de múltiples variables e intereses. Bien podríamos decir que la tradición se crea más que se he-

reda (Hobswan, 1983, Lenclud, 1987). Aunque también encontraremos unas ciertas coincidencias al considerar que la invención de las nuevas tradiciones no existe en términos absolutos: toda nueva tradición debe recurrir a una reinterpretación de la historia, a buscar algún nexo con los códigos culturales preexistentes que lo justifiquen; en definitiva, debe entroncarse con un pasado, real o ficticio, y con un "modo de ser" que le avale en el presente.

En nuestra opinión, la noción de tradición conlleva la referencia a un pasado pero, sobre todo, a un presente; es más, su significado deviene precisamente de su aceptación desde el presente como algo vivo, dinámico, capaz de articular y dar un sentido cultural a los nexos de contacto entre ambos espacios temporales. Y en esta aceptación hay siempre un componente fundamental de continua selección. Al mismo tiempo, la frecuente disparidad entre lo que "sentimos" y "consideramos" como tradicional –con bastante frecuencia aplicándole un sentido de "autenticidad" no menos equívoco-, y el modo como ello se categoriza para convertirlo en objeto de estudio, protección y difusión, sigue siendo una cuestión de difícil solución; máxime cuando rebasamos el campo de lo estrictamente material –y en este caso lo reducimos a aquello en peligro de extinción, o de lo residual como muchas de las denominadas "artesanías"– y penetramos en el de la "cultura intangible".

Por lo tanto, al igual que la cultura, nuestra concepción de la tradición y de aquellos elementos que consideramos deben formar parte de nuestro patrimonio, estarían en un constante proceso de cambio y revisión. Y en esta evolución deben predominar las directrices que contribuyan a mejorar las condiciones de vida –individuales y colectivas-, de quienes son, precisamente, los creadores, sustentadores y reproductores de esta cultura: lo mismo que los chozos, por muy ancestrales que puedan parecer, imponían unas duras condiciones de vida a los pastores que los utilizaban, por lo que su desaparición[8] no debe entenderse como una "pérdida" significativa de nuestro cultura/patrimonio, otro tanto podemos decir de las prácticas atentatorias contra los más elementales derechos humanos y que han sido progresivamente abolidas en otras culturas sin que por ello mengüe en nada la riqueza y valor de las mismas. La historia nos muestra tanto la riqueza y diversidad de las manifestaciones del ser humano, como la capacidad de sustitución de las mismas; y en estos procesos de cambio lo mismo que en algunos casos hablamos de "empobrecimiento" cultural, en otros lo sería de enriquecimiento.

Por último, también sería interesante plantear en relación con este concepto de la tradición, el sentido del tiempo cultural con el que se asocia, y que constituye igualmente uno de los factores distintivos del

patrimonio etnográfico-etnológico. Si cuando hablamos de patrimonio etnológico solo utilizamos los tiempos verbales en pasado, en realidad estaríamos aludiendo únicamente a un patrimonio histórico[9] cuyas últimas manifestaciones podemos extraerlas de un tiempo muy cercano al presente.

Por el contrario, si usamos este adjetivo de etnológico, no necesariamente tenemos que hacerlo en pasado; e incluso debe predominar la referencia a un patrimonio vivo. Frente a la concepción del tiempo lejano y antiguo que rememoran los bienes testimoniales del denominado patrimonio histórico, cuando hablamos de tradición se hace referencia a un tiempo vivo, a un pasado que sigue vigente en el presente: a tradiciones y costumbres que se sigue reproduciendo –rituales –, o partes de nuestro patrimonio que siguen en pleno uso como es la arquitectura tradicional. O bien hacemos referencia a usos ya desaparecidos pero que forman parte de un pasado inmediato y que fueron conocidos y practicados por personas que aún pueden rememorarlos acudiendo a sus propias experiencias personales: prácticas tecnológicas con un origen más o menos remoto, modificaciones en el concepto y funciones de las viviendas, nuevas formas de percibir los tiempos festivo-ceremoniales, etc. En definitiva, pasado y presente se confunde en muchos aspectos, y en otros este pasado bien podríamos decir que aún no es sentido como historia: El tiempo se transforma en tradición y los límites temporales se alargan, por este mismo cambio de valor que supone su consideración como pasado vivo, hasta el presente.

Es por ello que la referencia obligada a tiempos pretéritos cuando nos referimos al gran patrimonio histórico-artístico[10] o arqueológico, carece de sentido al hablar del patrimonio etnográfico-etnológico. Así se pone de manifiesto en la mayor parte de las leyes autonomías a la hora de definir los contenidos de este patrimonio etnológico, en algunos casos de manera bastante explicita, como ocurre en la andaluza o gallega, donde se considera que forman parte del patrimonio etnográfico “los lugares, bienes y actividades que alberguen o constituyan formas relevantes de expresión de la cultura y modos de vida propios del pueblo andaluz”; o “los lugares y los bienes muebles e inmuebles así como las actividades y conocimientos que constituyan formas relevantes o expresión de la cultura y modos de vida tradicionales y propios del pueblo gallego en sus aspectos materiales e inmateriales” .Definiciones similares, con algunas variantes, encontramos en la mayor parte de estas legislaciones, y muy en concreto en la de Baleares, Extremadura y Canarias.

La alusión al criterio de “relevantes”, sin otra referencia a variables temporales, particularismo, escasez, o necesaria situación de riesgo, ha hecho que se llegue a

cuestionar la posibilidad de aplicación de esta legislación, dada la indefinición y amplitud del campo de actuación (A. Limón, 1994), e incluso que de pie a la confusión entre cultura y patrimonio cultural. (J. Agudo, 1999). Aunque en la práctica, estas mismas legislaciones, matizarán la diferencia entre reconocimiento y valoración, y las medidas de protección que necesariamente se centrarán en aquellas manifestaciones culturales en mayor peligro de desaparición o modificación.

Si tomamos como referencia el ejemplo de la arquitectura tradicional, le sería perfectamente aplicable todos los matices referidos a este uso de la variable tiempo: La continuidad de uso de buena parte de las viviendas, contrastaría con las situaciones de abandono de cortijadas, molinos, almazaras, etc. Pero al mismo tiempo también esta arquitectura constituye un ejemplo de la dificultad de aplicación de los grandes principios que definirían el interés de los bienes que conforman nuestro patrimonio etnográfico-etnológico. Nadie parece dudar de su "relevancia" y de su significación entre los principales rasgos identificatorios de nuestra colectividad. Pero ello no garantiza su preservación.

Desconocimiento, limitaciones jurídicas de todo tipo para intervenir sobre ella, persistencia en muchos casos de un fuerte sentimiento negativo hacia esta arquitectura entre quienes la siguen habitando, problemas de especulación urbanísticas, perdida de funcionalidad de muchas de las edificaciones e incluso de grandes espacios de las propias viviendas, etc. hace de esta arquitectura tradicional una de las partes de nuestro patrimonio cultural como mayor riesgo de desaparecer a corto plazo.

El cúmulo de circunstancias a las que nos hemos venido refiriendo, unido a la diversidad de formas en que se manifiesta y la abundancia todavía en nuestros días de edificaciones que pueden acogerse a esta calificación, impide que se puedan trasladar sin más a los modelos de intervención y protección de esta arquitectura tradicional, los patrones diseñados para tratar de valorar y proteger – incluidos los enormes gastos de estas políticas culturales– el patrimonio arquitectónico histórico-monumental; ni por supuesto arbitrar medidas exclusivamente coercitivas. Las soluciones que se propongan tienen que partir, si se quiere tener un cierto éxito, de vincular cualquiera de las medidas fiscales, de ayuda a su rehabilitación, etc. con un proceso de resemantización de su significación arquitectónica –cultural-, perfectamente compatible con las necesarias mejoras en las condiciones de habitabilidad. Sólo así se puede modificar en positivo la propia percepción que de esta arquitectura tienen quienes la siguen utilizando; y en definitiva de hacer llegar a sus usuarios su valor como testimonios particulares de unos procesos históricos y antiguos modos de vida que pueden tener ca-

bida perfectamente en el tiempo presente. Su valor simbólico como referentes materiales que nos siguen hablando del proceso histórico en el que se ha ido conformando nuestra identidad colectiva, debe ir unido a cualquiera de las nuevas utilidades económicas que imaginativamente podamos darles actualmente. Afín de cuentas, no debemos olvidar el principio por el que la conservación de todo patrimonio cultural dependerá de su utilidad social; una utilidad que no sólo debe ser económica sino también simbólica.

METODOLOGÍAS DE ESTUDIO EN LA ARQUITECTURA TRADICIONAL. ALGUNAS REFLEXIONES A PARTIR DEL INVENTARIO DE ARQUITECTURA POPULAR ANDALUZA

Las páginas anteriores no pretender ser sólo un intento de reflexión teórica sobre arquitectura tradicional y patrimonio etnográfico-etnológico, también he pretendido reflejar, someramente, la ambivalencia con la que es tratada una parte tan significativa de nuestro patrimonio cultual como es la arquitectura tradicional: su frecuente, por no decir sistemática, consideración entre los referentes identificatorios más relevantes de toda colectividad, y la situación real de desamparo en la que se encuentra.

Una ambivalencia que no debe extrañarnos si tenemos en cuenta dos aspectos fundamentales que han influido sobre esta arquitectura tradicional en los últimos cuarenta años:

a) Una profunda transformación estructural en su funcionalidad y significados. Al igual que en Andalucía, en buena parte de la Península la mayor parte de esta arquitectura esta vincula de una forma u otra a los sistemas de producción y transformación y a las estructuras sociales generadas en torno a actividades agroganaderas. Un mundo en buena medida rural que se va a ver profundamente alterado a partir de los años sesenta por:

– Procesos migratorios que afectan seriamente al poblamiento de muchos lugares.

– Cambios tecnoeconómicos en los sistemas de producción y transformación de la producción agroganadera que dejará obsoletos edificaciones o conjuntos arquitectónicos de notables dimensiones y complejidades –haciendas, cortijadas, almazaras, molinos, etc.– como buena parte de los espacios de las propias viviendas: cámaras, cuadras, pajares, etc.

– Transformación de las técnicas constructivas con la generalización de los materiales industriales. A lo que unir el creciente control de las nuevas construcciones desde las instituciones públicas e imposición de profesionales titulados –arquitectos, aparejadores-, que irán haciendo desaparecer a los antiguos maestros albañiles y técnicas de construcción tradicionales.

Factores a los que unir la propia desconsideración social que se tendrá a esta arquitectura en las décadas siguientes, considerada en muchos aspectos signo de ruralidad y atraso frente a las nuevos modelos de habitar y construir procedentes de los centros urbanos en auge. No en balde la arquitectura, incluso la que acogió a los sectores sociales más humildes, ha tenido siempre un fuerte contenido simbólico, poniendo de manifiesto mediante mecanismos más o menos sutiles, los valores sociales de sus habitantes y modo de autopercibirse como colectivo (J. Agudo, 1999.b). La transformación del propio discurso arquitectónico, poniendo en ocasiones un especial énfasis en su apariencia externa, ha sido y es también un mecanismo de expresar sustanciales modificaciones en estas autopercepciones como individuos y colectivos: un buen ejemplo de ello ha sido y es la premura con la que los jornaleros y pequeños propietarios andaluces han transformado sus viviendas cuando han mejorado sus condiciones económicas –emigración, mejoras salariales-; unas transformaciones que han tenido por finalidad no sólo adaptarlas a las nuevas condiciones de habitabilidad, sino también el testimoniar los cambios habidos en el estatus social de sus moradores. De ahí también la radicalidad de algunas de las soluciones propuestas respecto a los modelos anteriores, contraponiendo a la sencillez que caracterizó la imagen de esta arquitectura andaluza –la más abundante– una nueva estética desaforada –abundante azulejería en fachadas e interiores, desproporción de vanos, etc.– que se centrará en la imagen externa mientras que con mucha frecuencia apenas si se modifica la estructura interior de las viviendas.

b) Carencia de una política cultural y de intervención coherente sobre este tipo de arquitectura; unas intervenciones que debieran iniciarse por aunar las miradas e interpretaciones que sobre esta arquitectura tiene las diferentes instituciones públicas: obras publicas, consejerías de cultura, etc. Aunque en este aspecto, también es verdad que la propia consideración de la arquitectura tradicional como parte relevante del patrimonio cultural es un fenómeno relativamente nuevo y que dista mucho de haberse generalizado ni aún dentro de estas instituciones; con lo que resulta aún más difícil hacer llegar esta consideración a quienes son sus detentadores.

En lo que ahora nos interesa, al hablar de una metodología aplicable a su estudio, difícilmente podremos desarrollar los procedimientos a seguir en la obtención de la información y la consiguiente interpretación de los datos obtenidos sino tenemos en cuenta lo ya dicho acerca de su necesaria contextualización en razón de las variables referidas de procesos históricos, adaptaciones medioambientales, y adaptaciones específicas a los sistemas productivos y organización social de cada momento histórico.

Consideraciones muy generales que habrá que adaptar a las características precisas de la finalidad del trabajo a realizar. No es lo mismo hacer un inventario (J. Agudo, 1999. c) o un trabajo de investigación; y en ambos casos, no nos encontraremos con la misma problemática si se trata de una tipología específica o del conjunto de manifestaciones arquitectónicas que tengan que ver con un determinado territorio, actividades productivas, etc. O tan sólo podríamos centrarnos en algunos de sus aspectos técnicos –materiales, técnicas constructivas– o elementos arquitectónicos que por diferentes criterios consideremos relevantes.

En todo caso, las reflexiones hechas en la introducción de este trabajo, nos plantean también otra serie de cuestiones metodológica no siempre fáciles de solucionar: establecimiento de unos limites cronológicos, criterios de representatividad para su inclusión o no dentro de tal arquitectura tradicional, etc. Problemáticas que al contrario de lo que ocurre con el estudio o inventarios de otros bienes histórico-artísticos, no siempre pueden ser solucionados en los trabajos previos al desarrollo del trabajo de campo, sino que deberán ser modificados en el transcurso del mismo.

INVENTARIO DE ARQUITECTURA POPULAR ANDALUZA

Para hablar de estas cuestiones vamos a tomar como referencia directa algunas de las problemáticas surgidas en el desarrollo del Inventario de Arquitectura Popular Andaluza[11] desarrollado entre los años 1994 y 1997.

Para comenzar, el propio proyecto surge de una problemática bastante generalizada: el desconocimiento de la arquitectura tradicional. Sin que sea la ocasión de detenernos en ello en Andalucía se desconoce, y en buena medida se sigue desconociendo, la riqueza y diversidad de esta arquitectura tradicional. Una circunstancia que no obstante no ha impedido la creación, consolidación y reproducción, de unos estereotipos sobre “la” arquitectura popular andaluza sobre la base de una serie de elementos comunes bastante cuestionables –patios, predominio absoluto de la cal, etc.-, e incluso con las contadas excepciones a estos modelos –cuevas, arquitectura alpujarreña-. La documentación obtenida de este inventario cuestionará precisamente la simplificación de estas imágenes. Unas imágenes que en gran medida tienen que ver no sólo con estereotipos costumbristas más o menos centenarios, sino también con algunas de las aproximaciones más recientes que se han hecho a esta arquitectura desde unos esquemas de análisis arquitectónicos excesivamente formalistas –volumetría, tipologías planimétricas, elementos formales más reseñables centrados fundamentalmente en su apariencia externa, etc.-, sin tener en cuenta la diversidad interna de

estas arquitecturas y los valores sociales y simbólicos que han determinado su existencia y les dotan precisamente de este valor patrimonial. Una riqueza de matices que se expresará a su organización interna en función no tanto de unos estereotipos planimétricos como de la estructura social y actividades productivas, formas de ornamentación, etc.

La problemática entorno a estos inventarios de nuestro patrimonio etnológico es una cuestión que habría que replantearse. En principio porque sencillamente no podemos intervenir sobre lo que desconocemos, pero también por lo que pueden significar en los procesos de protección y valorización; cuestionando la simplificación de muchos de los estereotipos con los que hoy se pretende acotar los "elementos más significativos" del patrimonio etnológico con fines muy diversos (J. Agudo, 1999.c)

La fase de ejecución de este trabajo de campo estuvo precedida de dos condicionantes que considero relevantes a la hora de abordar un inventario de este tipo; aunque son cuestiones que también pueden afectar a otros trabajos que tengan por objeto el estudio de esta arquitectura tradicional:

a) Conceptualización teórica: arquitectura popular, tradicional, vernácula. Se trataba de aunar las miradas sobre el patrimonio y tipo de arquitectura a conocer e inventariar, establecer criterios de relevancia, y de definir –y en su caso cuestionar según que tipo de arquitecturas a inventariar– los limites cronológicos[12] , funcionalidades, etc. que necesariamente han de acotar este y cualquier otro trabajo de inventario, documentación o investigación.

La cuestión referente a la conceptualización de esta arquitectura, si tenemos en cuenta que como tales conceptos pueden variar sustancialmente los contenidos de la misma, puede resultar bastante clarificadora a la hora de abordar un trabajo de estas características. De este modo, el concepto a utilizar, pese a la denominación inicial del proyecto como inventario de "arquitectura popular", fue el de "arquitectura tradicional" o "vernácula": el modo como unos materiales, generalmente extraídos del entorno natural, y técnicas constructivas, adquiridas bien por procesos evolutivos endógenos o por préstamos culturales, han servido para dar respuesta a las necesidades físicas y sociales de un colectivo, generando modelos arquitectónicos -técnicas constructivas, diseños espaciales y resultados estéticos-, con unos logros originales en razón de las experiencia histórico-cultural y adaptaciones ecológicas propias de cada territorio. Los modelos a inventariar deben reflejar la diversidad interna de la estructura social –incluidas las grandes casas de la oligarquía agraria o las cuidadas construcciones de las haciendas olivareras– y económica andaluza: han sido compartidos por muy di-

versos sectores y clases sociales; con los que su diversidad de manifestaciones lo es también de la diversidad de funciones que cumplieron y de su adaptación a los más diferentes usos sociales, productivos, y simbólicos[13].

b) Constitución de equipos de trabajo[14]. En cualquier temática relacionada con la arquitectura tradicional, la palabra interdisciplinariedad cobra pleno sentido. Lo ideal sería la conformación –en el caso concreto de los inventarios– de equipos formados al menos por antropólogos y arquitectos. En todo caso, sea cual sea la disciplina que protagonice la propuesta del trabajo, lo que resulta incuestionable es que no se puede trabajar sobre arquitectura tradicional sin un conocimiento mínimo de la terminología y técnicas de representación usadas por la arquitectura –croquis, planimetría[15]-, pero tampoco sin los conocimientos mínimos que aporta la antropología a la hora de poder analizar el valor simbólico de los espacios creados, reseñar la riqueza del léxico de cada territorio, tener en cuenta la relación entre espacios construidos y funciones sociales, etc.; en definitiva hacer verdad la valoración de esta arquitectura no sólo por su expresividad formal sino por su condición de testimonio "relevante" del colectivo de turno

La especialización de profesionales en esta área de nuestro patrimonio debiera tenerse muy en cuenta. Tal y como estamos diciendo, se trata de un patrimonio en muchos casos por descubrir: no nos encontraremos y es difícil que podamos establecerlas, las acotaciones precisas que podemos utilizar para el patrimonio arqueológico o histórico-artístico, del que ya conocemos su existencia o podemos documentarla –o revisarla periódicamente– con una sistematización relativamente fácil. En segundo lugar, es un patrimonio dinámico que debe ser adaptado a las nuevas necesidades de sus detentadores, de ahí, teniendo en cuenta también su diversidad, la conveniencia de arbitrar modelos de intervención flexibles.

La consecuencia es que en muchos casos, la preservación de estas arquitecturas dependerá de la interpretación que hagan de ellos quienes los estudien e inventaríen, de su capacidad para justificar su valor desde un punto de vista cultural.

DESARROLLO DEL TRABAJO DE CAMPO: ARQUITECTURA HABITACIONAL

Para concluir, vamos a exponer con brevedad los criterios seguidos a la hora de abordar una de las fases del Inventario de Arquitectura Popular Andaluza, concretamente la referida a la arquitectura habitacional.

En este caso, las tipologías a inventariar se definieron en razón de la importancia que ha tenido la agricultura y ganadería en el tejido económico, social y simbólico de Andalucía hasta los años sesenta. A

la hora de inventariar cada pueblo, en las fichas realizadas debían estar presentes viviendas que testimoniaran la arquitectura jornalera, de pequeños-medianos propietarios, y grandes propietarios.

Una sencilla clasificación que no obstante, va a contrastar con la diversidad de variables a tener en cuenta en las otras fases del inventario o incluso con la dificultad a la hora de clasificarlos en algunas de las tres categorías en las que se subdividió metodológicamente: arquitectura y procesos de producción y transformación, arquitectura habitacional, y espacios de sociabilidad. De hecho, aunque no se aborde en este trabajo, la diversidad de manifestaciones es también uno de los rasgos que enriquecen –y hacen más complejo su conocimiento[16]– a esta arquitectura tradicional. Como ejemplo, véanse los anexo 1 y 2 a este texto con las tipologías que se tuvieron en cuenta en las otras dos fases de este inventario, algunas de ellas localizables únicamente en territorios muy restringidos de Andalucía.

De esta forma, la recogida de información se hizo teniendo en cuenta los siguientes factores:

Marco territorial

La recogida de datos se hizo sobre la base de una sistematización que permita establecer criterios comparativos que sitúen en relaciones contextuales a unas poblaciones con otras; para luego poder buscar progresivamente niveles de relación más amplios que debieran concluir con los límites del propio territorio andaluz. Se trata de reflejar tanto las similitudes como las diferencias, en razón de la diversidad de recursos naturales y riqueza de las experiencias histórico culturales vividas por el pueblo andaluz.

De este modo se consideró adecuado adoptar la comarca como primer marco de referencia. Desde este contexto más amplio, fueron los municipios -núcleo central y pedanías- los territorios adoptados como base de partida.

Marco temporal

Por razones metodológicas se acotó el marco cronológico en torno a los años 60, sin que ello supusiera ninguna desvalorización respecto al tipo de arquitectura que se ha seguido haciendo en Andalucía y que podríamos encuadrar dentro de esta tipología de “tradicional” en razón de las técnicas constructivas, adaptación a las nuevas necesidades y concepciones espaciales, etc.

Sin embargo, se tuvo en cuenta el cambio drástico que supuso para Andalucía los años sesenta, tanto en los aspectos económicos como sociales. En este período van a coincidir la introducción y generalización de nuevos materiales y técnicas constructivas, con, lo que es más importante, la desarticulación de una sociedad afectada por la emigración masiva que va a

despoblar nuestros pueblos, y la drástica transformación de los sistemas de explotación agroganaderos que habían determinado la estructura social andaluza durante más de un siglo. Como resultado, la introducción de nuevas técnicas productivas hará que queden obsoletos buena parte de los espacios construidos hasta entonces; al mismo tiempo que las viviendas deben adaptase a las nuevas condiciones de vida, "sufriendo" en muchos casos unas "reformas" que han ido más allá de la necesaria mejoras de habitabilidad, para responde al significativo cambio de valores al que nos hemos venido refiriendo.

Como consecuencia de este proceso, en buena parte de las viviendas quedó de golpe inservible a veces más de un 50% del espacio construido: cuadras, pajares, doblados, etc. Pero sin que ello signifique que la vivienda en sí pase a constituir un elemento inútil o de difícil readaptación. Todo lo contrario, la capacidad adaptativa de estas viviendas es muy notable: los corrales se transforman en patios -haciendo así que uno de los tópicos más cuestionables de lo que se ha dado en llamar "arquitectura andaluza" se acerque más a la realidad imaginada-, las cuadras, gallineros ... se convierten en aseos o, dependiendo de su ubicación, en cocinas o salas de estar; los doblados pasan a ser dormitorios, etc. Modificaciones que reflejan la vitalidad adaptativa de este tipo de arquitectura, su capacidad para desarrollar nuevos usos sin alterar sustancialmente su estructura, fisonomía, y valores socioculturales; pero mejorando sus condiciones de habitabilidad y aumentando la disponibilidad de espacios para sus habitantes.

De ahí que se considere necesario testimoniar lo que nos quedaba de este pasado no tan lejano, a la vez que reflejar los cambios originados a partir de estos procesos. Teniendo en cuenta que es un patrimonio en uso, vivo, por lo que no podemos desligarlo de los procesos de transformación que siguen actuando sobre él, tanto desde el punto de vista de una evolución positiva como negativa.

Variables de carácter socioeconómico

En cada localidad han debido quedar reflejadas las viviendas de aquellos sectores sociales que han convivido y conviven en su entramado socioeconómico, tomando como eje las variables posicionales con relación a lo que fue la propiedad de la tierra y su consiguiente diferencia de rentas y multiplicidad de funciones que desempeñaron las viviendas: sector jornalero, medianos propietarios, grandes propietarios.

Estructuración de las viviendas y uso funcional. (Ver ficha elaborada. Anexo 3)

Por último, la descripción etnográfica de las viviendas debe recoger tanto lo que son sus componentes arquitectónicos estructurales -materiales, estructura ar-

quitectónica, distribución de espacios, etc.-, como su uso funcional -actividades económicas que pudieran haberse desarrollado en su interior de manera complementaria a la principal fuente de recursos del grupo doméstico, actividades cotidianas de descanso, alimentación, etc. en el devenir de la vida doméstica-, e instrumentalización emblemática según que contextos socioculturales.

Teniendo en cuenta que las fichas no sólo deben recoger las técnicas constructivas y organización del espacio, para cuya descripción en detalle haya tal vez otras disciplinas más cualificadas, sino la concepción del elemento cultural que representa en sí una vivienda como testimonio del modo de vida de un determinado colectivo. De ahí la significación que se le ha dado, y la riqueza del material fotográfico recogido, a los elementos ornamentales, descripción de los "ambientes" creados, uso de colores, etc.

NOTAS

1.- En la fecha en la que redacto esta ponencia, son 12 las comunidades autonómicas que han promulgado sus leyes sobre el Patrimonio Histórico-cultural.

2.- Denominados Lugares de Interés Etnológico en Andalucía, Baleares, Extremadura; Lugares de Interés Etnográfico en Galicia, Madrid, Cantabria y Aragón; Sitio Etnológico en Canarias; Zona de Interés Etnológico en Cataluña, hacen referencia, de forma muy similar en todos los casos, a parajes naturales y a "construcciones", "edificios" e "instalaciones" vinculadas a formas de vida y actividades tradicionales. En las demás leyes analizadas, las denominaciones de Sitio Histórico (Valencia y Ley Nacional) y Espacios Culturales (Vasca) también hacen referencia a estas tradiciones populares o valores asociados al patrimonio etnológico, pero de forma más ambigua en su definición.

3.- La descripción de los contenidos de este patrimonio etnográfico –considerada una relación "enunciativa y no limitativa"– destaca por su minuciosidad y amplitud dentro del conjunto de leyes autonómica; reflejando la amplitud y diversidad de las variables culturales a tener en cuenta bajo este epígrafe del patrimonio etnográfico o etnológico.

4.- Tanto la clasificación como los contenidos siguen de hecho la definición de patrimonio cultural recogida en la Convención (UNESCO) de París de 1972 sobre Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural y que se ha venido siguiendo desde entonces. Dentro de esta clasificación, en los "lugares" se introducirá la variable del interés etnológico o antropológico; una variable que no aparece en este documento de 1985, pero que sí encontraremos en las diferentes formulaciones que se hace de los lugares o sitios de interés etnográfico-etnológico en las legislaciones autonómicas sobre el patrimonio desarrolladas a partir de 1991 en España; con el particularismo en estos últimos casos de la sustitución del término etnológico por el de tradición en la formulación específica de esta figura de protección, aunque siempre dentro del contexto de los bienes de interés etnográfico-etnológico.

5.- Sería interesante que en alguna ocasión se definiera el sentido de esta palabra. Cuando se habla de arqueología, o de los otos referentes relacionados con el denominado patrimonio histórico-artístico, se dan por supuestos estos valores; y en todo caso hay de demostrar su poca relevancia si no se pueden preservar. Por el contrario, cuando se trabaja sobre la arquitectura tradicional hay que estar constantemente justificando este valor: antigüedad,

modos de vida que acogieron, usos tecnoeconómicos, técnicas constructivas, etc.

6.- Mientras que la etnografía como fase inicial fundamentalmente descriptiva y clasificatoria no es cuestionada, los términos etnología y antropología si lo van a ser. En la tradición antropológica francesa el término etnología engloba la antropología, mientras que la anglosajona ocurre lo contrario y es el nivel de la etnología el que se subsume sin más en el concepto de antropología.

7.- Unos valores que, de acuerdo con la ya consolidada teoría de los "bienes culturales", serían los que definen precisamente el sentido de cualquier testimonio que sea considerado como tal bien cultural, pero que, significativamente, sólo se explicitan al hablar de los bienes integrantes del patrimonio etnográfico-etnológico.

8.- Aunque no por ello debe ignorarse su existencia. Documentarlos en la medida en que aún podemos recoger los últimos testimonios de su existencia, es también una forma de preservación de nuestra cultura;,de conservar en la memoria colectiva lo que fueron unas condiciones de vida que no por injustas o duras deben olvidarse.

9.- Utilizando el concepto historia en una acepción restrictiva, de referencia a acontecimientos o referentes del pasado, sin que importe el tiempo transcurrido.

10.- Pensemos como prueba de ello en las prevenciones a la declaración como bienes a proteger las obras de "autores vivos", y los mecanismos que regulan la excepción a esta regla presentes en las diferentes legislaciones autonómicas sobre patrimonio.

11.- Proyecto desarrollado y financiado por la Junta de Andalucía desde su Consejería de Cultura. Se dividió en tres fases: arquitectura y procesos de producción y transformación, arquitectura habitacional, y espacios de sociabilidad. Una vez concluidas las tres campañas concebidas inicialmente, el proyecto ha quedado paralizado por lo que únicamente se ha inventariado aproximadamente el 20% del territorio andaluz.

12.- Un ejemplo: la frontera de los años sesenta por las razones aludidas, no era válida al hablar de los espacios de sociabilidad –casas de hermandad, casinos, etc.-; en otros casos la multiplicidad de funciones obligaba a establecer criterios de prioridad desde los que valorarlos: bares ¿espacios de distribución y consumo o de sociabilidad?, fuentes ¿función únicamente de abastecimiento de aguas?, etc. En definitiva se trataba de enfatizar los valores socioculturales dominantes sobre sus aspectos más formales o en apariencia funcionales.

13.- Una descripción más detallada de las razones por las que optamos por el uso de esta definición amplia de arquitectura tradicional, así como de tener en cuenta el papel jugado por las grandes construcciones de la oligarquía agraria en el diseño de los modelos que hoy conforman la arquitectura tradicional andaluza, pueden leerse en algunos de los artículos referenciados: J. Agudo, 1999 b y, fundamentalmente, d.

14.- Ver referencias nota anterior.

15.- La fotografía es también un instrumento clave a utilizar con un cierto dominio.

16.- Con la necesidad de conocer también las características, aunque sea en un nivel básico, de los sistemas de producción de los que formaron parte, tecnologías y artefactos que contuvieron, etc.

BIBLIOGRAFÍA

Agudo Torrico, J. "Cultura, patrimonio etnológico e identidad". *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.* Nº. 29. Sevilla. 1999. págs. 36-45.

"Arquitectura tradicional y patrimonio etnológico andaluz." Monográfico *Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía. Nº. 31. Arquitectura vernácula y patrimonio.* Fundación Machado. Sevilla. 1999. Pág. 13-31

"Patrimonio etnológico e inventarios. Inventarios para conocer, inventarios para inter-

venir". *Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio.* Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. Granada. 1999. Págs. 52-69

"Inventario de arquitectura tradicional en Andalucía. Definición de objetivos y metodología: espacios habitacionales.". En *Anuario Etnológico de Andalucía. 1995-1997.* Junta de Andalucía. Consejería de Cultura. Sevilla. 1999.Págs. 259-272

Hobsbawm, E, J "Inventing traditions". Hobsbawm, E. J. , Ranger T. (ed.) *The invention of tradition.* Cambridge University Press. 1984 Págs.. 1-14

Lenclud, G. "La tradition n´est plus ce qu´elle était ... Sur les notions de traditions et de societé traditionnell en ethnologie". *Terrain, 9.* 1987. Págs.10-123.

Limón Delgado, A.. "Espacios para la sociabilidad". *Patrimonio y ciudad. Reflexión sobre Centros Históricos*. Junta de Andalucía. Córdoba. 1994. Págs. 128-132.

Levi-Strauss, C.. *Antropología estructural.* Ed. Paidós. Barcelona. 1987.

Ortiz García, C. "Consumiendo tradición: elementos patrimoniales y locales en la publicidad alimentaria". E. Fernández de Paz y J. Agudo (coords.) *Patrimonio cultural y museología. Significados y contenidos.* F.A.A.E.E. Santiago de Compostela. 1999. Págs. 127-140.

Torres Balbas, L. "La vivienda popular en España". *Folklore y Costumbres de España*, vol. III. F. Carreras Candi, (dir.) Ed. Alberto Martín. Barcelona, 1934. Págs. 137-502.

ANEXO 1

Inventario de Arquitectura Popular. Primera Fase: Procesos de producción y transformación. Propuesta de infraestructuras y edificaciones a inventariar.

Infraestructura arquitectónica

1.– Caminos
Cañadas
Caminos reales
2.– Canalizaciones
Acequias
Acueductos
Canales (atarjeas)
3.– Depósitos de agua
Albercas
Aljibes
Balsas
Pantanos
Pilas
4.– Complejos hidráulicos
5.– Descansaderos
6.– Eras
7.– Fuentes
8.– Lavaderos
9.– Norias
10.– Pozos
11.– Puentes
12.– Terrazas (bancales, albarrás, paratas)

Edificaciones relacionadas con actividades primarias

Agricultura
13.– Cillas (1)
14.– Cortijos (1)
15.– Haciendas (1)
16.– Huertas
17.– Pósitos (1)
18.– Silos
19.– Tercias (1)

Ganadería
20.– Apriscos

Enramadas
21.– Palomares
22.– Tinados
23.– Zahurdas

Minería
24.– Caleras
25.– Canteras
26.– Cargaderos
27.– Complejos mineros
28.– Salinas
29.– Yesares

Pesca
30.– Almadrabas
31.– Corrales (pesca)

Edificaciones relacionadas con actividades de transformación

Producción de alimentos
32.– Almazaras
33.– Conservas
34.– Mataderos
35.– Molinos harineros
Eléctricos
Hidráulicos (aceña)
De marea
De viento
36.– Obradores
37.– Salazones
38.– Tahonas (Panaderías)

Bebidas
39.– Bodegas
40.– Destilerías
De aguardiente
41.– Lagares (Jaraiz)

Cuero. Pieles
42.– Tenerías

Fibras textiles
43.– Telares (talleres)

Madera
44.– Carpinterías
45.– Serrerías
46.– Tonelerías

Minerales
47.– Alfares
48.– Fábricas de vidrio

49.– Fraguas
Herrerías
50.– Tejares (tejas, ladrillos)
Otros
51.– Almacenes
52.– Astilleros
53.– Fábricas (si carece de nombre específico)
54.– Hornos (si no forma parte de ...)
55.– Molinos (excluidos harineros y almazaras)
Trapiches
56.– Secaderos de ...
Zarzos

ANEXO 2

Inventario de Arquitectura Popular. Tercera fase: Espacios de sociabilidad.
Propuesta de edificaciones a inventariar.
Campaña: 1996/97.
Espacios de sociabilidad de uso colectivo:

A).– PROPIEDAD PÚBLICA (instituciones administrativas públicas)

A.1. Cementerios

A.2.– Fuentes*. Pozos. Abrevaderos.

* *Construcciones de uso colectivo que haya sido utilizadas bien como abrevaderos de animales o para el abastecimiento de la población y que propiciaron tiempos de encuentro significativos. Quedarían excluidas las destinadas a fines ornamentales insertas en conjuntos urbanizados de carácter recreativo; salvo que por su excepcionalidad han pasado a convertirse en ejes centrales de dichos espacios.*

A.3. Lavaderos

A.4. Lonjas

A.5. Mercados

A.6. Plazas de toros

A.7. Otros

B).– PROPIEDAD PRIVADA (individual o colectiva)

B.1. Calvarios. Viacrucis.

B.2. Capillas. Hornacinas.

B.3 Ermitas. Santuarios

B.4 Templos parroquiales

B.5 Balnearios. Baños

B.6. Bares. Tabernas.

B.7. Cines

B.8. Teatros

B.9. Posadas. Ventas

B.10.Casas de hermandad

B.11.”Cuarteles”

B.12. Casinos. Círculos. Ateneos

B.13. Peñas

B.14. Sedes de partidos políticos

B.15. Sedes sindicales

B.16. Otros. Inmuebles* que alberguen oficios tradicionales que se consideren lugares de encuentro *(Taller de zapateros, carpinterías, barberías, tiendas, casas de cultura, fondas, ...)*

* Excluidos los edificios que alberguen, predominantemente, actividades socioeconómicas recogidas en las fases anteriores del inventario.

ANEXO 3

INVENTARIO ARQUITECTURA POPULAR: HABITACIÓN

PROVINCIA: .....

FICHA GENERAL: Registro nº: .... Pág. .....

1. Localización:

1.1. Comarca.

1.2. Localidad, aldea, municipio.

1.3. Dirección

(barriada, calle: Importante referir la barriada si, de acuerdo con una de las dos variables territoriales propuestas, nos interesa reseñar la distribución preferente del espacio urbano con relación a su estructura socioeconómica)

2. Tipología.

- *Habitat concentrado/disperso.*

- *Breve referencia a las características del tipo de vivienda en relación con el segundo de los criterios propuestos: sector productivo y situación de socioeconómica dentro de la estructura local. Si es posible establecer referencias comparativas con modelos semejantes en el ámbito local o comarcal.*

3. Cronología

3.1. Fecha de construcción. *(Fecha o periodo aproximado)*

3.2. Fecha de las transformaciones más significativas.

4. Estado general.

4.1. Uso actual.

(Quienes lo utilizan y posibles usos que pueda tener parte o la totalidad del edificio además del de vivienda.)

4.2. Grado de conservación.

(Referenciar muy brevemente el estado general de la vivienda en cuanto a su conservación arquitectónica y transformaciones de uso más representativas -ej. antiguas dependencias destinadas a usos agrícolas, almacenaje, albergue de animales, etc.)

5. Situación jurídica.

5.1. Propietario

5.2. Usuario

6. Referencias y fuentes documentales sobre la vivienda.

6.1.Bibliografía y/o documentación administrativa.

(Referencias bibliográficas, inclusión en el P.G.O.U.Propuesta o incoación de expediente para su inclusión en el C.G.P.H.A..

6.2. Gráficas Dibujo, fotografías, planimetría.

(Citar brevemente el contenido de las mismas: fachada, cocina, patio, etc.)

7. Posibilidades de conservación e interés etnológico.

7.1. Valoración del edificio.

Fecha:

Investigador:
Informantes:
Código de registro:
Código descriptivo:

INVENTARIO ARQUITECTURA POPULAR: HABITACIÓN
PROVINCIA: .....
FICHA. EXTENSA. I. ESTRUCTURA ARQUITECTÓNICA
Registro nº: .... Pág.....

8. Elementos constructivos.

8.1.Materiales.

(Referenciarlos e indicar su uso preferente según que parte de la vivienda)

8.2. Elementos sustentantes.

(Indicar el tipo de muros -mampostería, tapial-, arcos -tipología, localización, etc.-, columnas, pilares,)

8.3. Elementos sostenidos.

(Sistemas de cubiertas -teja,pizarra, etc.- y armazón de las techumbres, separación entre plantas -bóvedas, armazones de la cubierta-. Chimeneas.)

8.4. Suelos

8.5.Vanos: distribución, sistemas de cierre.

(Observar su número, amplitud, distribución, cierres de puertas y ventanas)

8.6. Elementos ornamentales.

(Características y distribución: encalado de las paredes, zócalos, escayolas, ornamentación de patios y escaleras)

8.7. Otros elementos arquitectónicos de uso diverso.

(Alacenas, vasares, cantareras)

9. Planimetría.

9.1. Croquis/plano de la vivienda.

9.2. Estructura de la vivienda y distribución de sus elementos.

- Fachada

- Número de plantas: uso de las mismas

- Regularidad/irregularidad de la planta.

- Número de crujías,

- Ubicación de las dependencias -alcobas, comedor, cocina-,

- Pasillo,

- Patio /corral

- Aseos

- Dependencias anejas: cámara, lavadero, corral, graneros, cuadras, palomares, etc.

- Pozo

- Número de puertas de acceso al exterior y diferenciación entre ellas - ubicación, tamaño, denominación, etc.-

- Cubierta: número de aguas del tejado y orientación de sus vertientes

- Dimensiones

10. Adaptaciones y procesos de transformación de la estructura y elementos del edificio.

10.1.Transformaciones en la estructura y uso del edificio.

(Reseñar los elementos/espacios mejor conservados en razón de su concepción originaria. Indicar las transformaciones que ha tenido: fechas en que ocurrieron, materiales empleados, finalidad de los cambios, espacios abandonados, etc.)

10.2. Infraestructura actual del edificio.

(*Agua corriente, luz, teléfono)*

11. Valoración del edificio:

11.1. Detalles y/o elementos de especial significación.

(Grado de conservación, soluciones arquitectónicas, elementos ornamentales, antigüedad, etc.)

11.2. Adecuación a las tipologías más comunes.

INVENTARIO ARQUITECTURA POPULAR: HABITACIÓN

PROVINCIA: .....

FICHA. EXTENSA. II. FUNCIONALIDAD DEL ESPACIO CONSTRUIDO

Registro nº: .... Pág.....

12. Estrategias de producción, reproducción y consumo de los grupos domésticos que la habitan.

12.1. Actividades económicas desarrolladas en la vivienda.

- Tiempo cotidiano: alimentación , descanso.

- Actividades extraordinarias: relacionadas con la economía doméstica -matanzas, elaboración de otros productos para autoconsumo o de venta directa como vino, conservas, etc. -; donde se hace/hacía y almacenaban

- Espacios destinados a albergar animales y medios de trabajo, almacenar grano, etc

12.2. Actividades socioculturales desarrolladas en la vivienda.

(celebraciones de ámbito supradoméstico: Convite por bautizos, primeras comuniones o bodas; velatorios; actos relacionados con rituales religiosos o profanos -decoración de fachada, zaguán, etc. recibimiento de hermandades, etc.-; donde se hacía y como se adaptaba el espacio de la vivienda).

12.3. Sistema de transmisión hereditaria de la vivienda.

(Relacionarlo con el modelo de familia extendida y prioridad de cual miembro de los grupos domésticos y en razón de qué: cuidado de los padres, etc.)

12.4. Cambios habidos en estas prácticas socioeconómicas.

13. Organización/división del espacio entre el grupo doméstico que la habita.

(Aplicar criterios generacionales, género, edad y ocupación.)

13.1. Espacios de uso restringido. (alcobas, despachos, salas).

(Observar la diferencia en amplitud,

decoración, relación de personas por alcoba, número de camas, etc.)

13.2. Espacios multifuncionales (comedores, salas de estar, cocinas).

13.3. Espacios generados para individuos vinculados al grupo doméstico por relaciones laborales.

(*Sirvientes)*

13.4. Cambios habidos en la valoración y uso de los espacios anteriores.

14. Espacios utilizados para usos sociales de carácter supragrupal. (Espacios de recepción).

(Percepción de espacios privado/cerrado - abierto, hasta donde es permitido entrar y donde no, etc., costumbre de dejar la puerta abierta, etc.)

14.1. Espacios de transición. (zaguanes, patios).

(*Cómo se cierran estos espacios, accesibilidad o no desde el exterior, ¿hasta donde se puede entrar?).*

14.2. Espacios de interacción. (patios, salas)

15. Prácticas y creencias asociadas al uso y conservación de la vivienda.

(*¿Qué no se puede hacer dentro de la casa?, ¿Cómo se la protege? Otras prácticas asociadas a los principios de hospitalidad, en qué fechas se arregla -fiestas, acontecimientos familiares-, etc.)*

INVENTARIO ARQUITECTURA POPULAR: HABITACIÓN

PROVINCIA: .....

FICHA. BIENES MUEBLES

Registro nº: .... Pág. .....

1. Mobiliario de las diferentes dependencias de la vivienda.

(Mesas, camas, sillas, etc. Apreciación de su calidad, cuidado, antigüedad, etc.)

2. Mobiliario y objetos más significativos;

2.1. Relacionados con prácticas y creencias mágico-religiosas.

2.2. Elementos ornamentales de especial significación.

2.3. Relacionados con las actividades productivas de sus habitantes.

3. Valoración del entorno creado.

(Iluminación, orden, instrumentalización emblemática de la vivienda, etc.)

APROXIMACIÓN AL CATÁLOGO EN LAS DISTINTAS ÁREAS DE ESPAÑA[1]

Antonino GONZÁLEZ BLANCO

RESUMEN

Este trabajo se aproxima a la distribución geográfica de los chozos, sobre todo redondos, cubiertos con cúpula de piedra seca, buscando establecer algunas delimitaciones comarcales en función del tipo de construcción.

Se emplea en primer lugar un criterio lingüístico del léxico, por entender que el modo de denominación encierra rasgos de áreas culturales que pueden ayudar en el problema.

Se acude luego a la información existente hasta la celebración del Congreso de Albacete, información que presenta dos rasgos principales: por una parte la difusión del objeto de nuestro estudio por toda la geografía peninsular; y segundo la flexibilidad de las formas en razón de los materiales empleados para sus construcciones y de las necesidades a que se quiere dar solución. Se vislumbran así diversas áreas geográficas, con rasgos diferenciales notables, aunque no esenciales, pero suficientes para acercarnos a la posibilidad de confeccionar un mapa de distribución una vez celebrado el Congreso que nos ha reunido y aprovechando la documentación aportada al mismo.

ABSTRACT

This study is an approximation to the geographical distribution of cabins, specially the circular ones with dry-stone domes. Based on the type of construction, an attempt is made to establish the local differences.

First of all a linguistic approach was made, based on the lexicon criterion, because we felt that the denominations of these enclosures contain certain characteristics of the cultural areas where they are located, and these could be of help in solving the problem.

Then this paper picks up the information up to the celebration of the Congress in Albacete. This information presents two principal characteristics: first is the dissemination of the object of our study throughout all of the Iberian Peninsula, and second, the flexibility of the shapes according to the materials used in their construction and of the use they would be put to. It is now possible to delimit various geographical areas, some with outstanding differences although none of these essential. With this information and that which will be presented in this Congress, we will be able to embark on the elaboration of a precise map of the distribution of these cabins.

EL OBJETO DE NUESTRO ESTUDIO

Lo que en La Mancha se conoce como "cucos", "cubillos", "bombos", "chozos" se denomina de otros modos distintos a lo largo y ancho de la geografía peninsular y mediterránea en general

En España, además: *culties* en Levante; *corros y brañas* en Asturias, *cabañas* del Noguera Pallaresa y Barcelona, *cacherulos* de Castellón y Valencia, *cozas* y *cabañas* de la zona riojano-navarra, *bombos* en La Mancha, *pajeros* en Alcántara[2], *barraques* en Baleares.

En Portugal: *fornos, pocilgas, chafurdas y corthelos.*

En Francia *garriotes* en Quercy Y *cabannons* en los Alpes Marítimos, *bories* en Provenza

UNA CONTEXTUALIZACIÓN GEOGRÁFICA MÁS AMBICIOSA

Objetos relacionados (por parte de la forma):

A la hora de precisar a qué nos estamos refiriendo quizá no sea inoportuno centrar el contenido del objeto de nuestro estudio dentro de un ámbito más amplio pero evidentemente relacionado con el mismo por razones diversas que pasamos a esquematizar:

A (material de cañas y telas o pieles):

- "Refugios", "tiendas de campaña", etc[3].
- "cabañas redondas" de la Ruta de la Seda (Tibet, Repúblicas del sur de Siberia, Irán etc.)

B (con barro)

- "gorfas" (Túnez, Siria etc.)
- "palomares" redondos de Castilla y León

C (de piedra)

- "hornos" (caleras, yeseras, hornos de cocción cerámicos, hornos de fundición etc.)
- "pozos de nieve".
- "molinos de viento".
- "aljibes". Hay que considerar su relación con la palabra "ojiva"[4].
- "edificios antiguos de planta central y cubierta en falsa cúpula" (el Panteón de Roma); los "sudaderos" de las Pedras formosas, cuevas excavadas con techo en forma de cúpula; mausoleos romanos como el de Centcelles, cuevas tumbas en Siria, Baños romanos y árabes como el de Qusair-Amra; incluso iglesias como la de planta central de la catacumba de Santa Inés en Roma y las de tipo Santo Sepulcro.
- "tumbas árabes" (en Siria en Qalaat Nadjim)
- Algunas de las ermitas de San Ginés de la Jara (edificios del siglo XVIII)

D (de hielo)

Los iglúes de los esquimales

Temas relacionados (por parte de la piedra seca)

Todas las construcciones de "abancalamientos" para defensa de la tierra y organización del cultivo y de "regadíos

ocasionales o aguas ocasionales" que se "construyen para defensa y enriquecimiento de las tierras.

Temas relacionados (por parte de las formas de vida)

El Pastoreo: ver p. e. PALLARUELO, Severino, *Pastores del Pirineo*, Madrid, Ministerio de Cultura, 1988, 229 páginas

Ver igualmente la bibliografía que se recoge en este mismo congreso a propósito del Parque de Somiedo en Asturias, de las zonas extremeñas y de otros lugares.

TERRITORIALIZACIÓN DEL FENÓMENO

Una primera mirada a la geografía peninsular nos plantea dos problemas: 1) Las agrupaciones geográficas que podamos distinguir probablemente van a estar en relación con los determinantes geográficos y 2) seguramente la designación va a ser un buen fósil conductor para la distinción de tales áreas

LA GEOGRAFÍA PENINSULAR Y SUS CONDICIONANTES

Para empezar podemos constatar que una es la zona peninsular húmeda y otra la seca. Al sur de la línea imaginaria que las divide están los aljibes; y al norte los pozos de nieve. Claro está que hay aljibes también al norte de esa línea imaginaria y hay pozos de nieve al sur por las razones que son claramente adivinables (importancia de la nieve[5] e interés de los pozos de agua ya sean naturales, ya artificiales).

Hay así mismo una geografía histórica: cultura celta, cultura ibérica. Sabemos que la cultura celta presenta construcciones de planta circular y sabemos que en todo el Mediterráneo existen y han existido por lo menos desde la Edad del Bronce construcciones circulares. Es posible que ambos fenómenos sean uno sólo y es posible que no. De momento contentémonos con designarlos.

En tercer lugar hay unas zonas peninsulares que son ganaderas y otras que son agrícolas. Y en ambos grupos el trabajo al aire libre ha necesitado de protección de las inclemencias de la intemperie. La terminología del objeto de nuestro estudio en cada caso nos permite distinguir una provincia al menos lingüística

LA TERMINOLOGÍA

Es de gran interés el uso de la lengua en estos temas. Es la lengua precisamente, un posible lazo de unión entre los tiempos actuales y la época en la que estos fenómenos y usos culturales y sociales estaban en vigor. Los primeros diccionarios enciclopédicos se escribieron todavía en los tiempos en los que la cultura tradicional estaba plenamente vigente y la consulta de los mismos puede resultar sumamente esclarecedora[6] . De hecho pisamos un terreno en el que el léxico tiene caracteres regionales y como podremos ver no sue-

len estar recogidos en los diccionarios actuales de la lengua castellana o restantes lenguas románicas, por lo que en el presente capítulo habremos de profundizar usando más instrumentos de consulta. De momento ofrecemos lo captado hasta aquí.

Por otra parte hay que tener en cuenta que a la hora de distinguir distintos grupos de los chozos por la Península y aledaños es fundamental la lengua, ya que la realidad que vamos a estudiar es la misma de alguna manera y uno de los criterios que se podrían emplear, y con mucha razón, para territorializar el fenómeno es la denominación de tales realidades u objetos[7]

Galicia-Norte de Portugal

CANASTROS. Las paredes son de granito o esquisto. Están hechos de palos flexibles entrelazados en forma de tronco de cilindro ensanchado hacia arriba y cubiertos por chapeletes de paja de forma cónica[8]. Todavía aparecen en ciertas regiones montañosas de Portugal y Galicia (todavía recientemente hemos visto uno en Alcobaça, Melgaço y varios a lo largo de la carretera Pontevedra-Santiago), deben su forma al material usado que se presta mejor a ser construido en aquella forma y sólo aparentemente se relaciona con las construcciones en cuestión, sobre todo por la chapeleta cónica de colmo con que lo cubren[9].

FORNOS (Portugal): seguramente por su semejanza con la forma de los hornos de pancocer

CORTHELOS. Es más que probable que esta palabra tenga algo que ver con nuestra palabra “cortijo” y sus predecesoras. Dice Caro Baroja: “Si de las serranías y playas que miran a África vamos a las campiñas bañadas por el Guadalquivir y sus afluentes, nos hallamos con el “cortijo” como construcción característica.

Es cierto que la mayoría de los cortijos no datan de más allá que el siglo XVII, pero en la misma palabra que los designa derivada del acusativo *curticulum*, podemos hallar reflejado un tipo de construcción viejo, paralelo al que nos reflejan en Francia los topónimos compuestos con *court*[10] por ejemplo. Las antiguas *curtes* no eran exactamente lo que es hoy un cortijo andaluz, pero sí algo parecido. Forman éste un número considerable de construcciones en torno a un gran patio o corralón, al que se entra por una puerta monumental. A este patio y a otros de menor importancia dan las puertas de las viviendas del propietario (ésta con un jardín interior frecuentemente), del capataz, del guarda y otros habitantes. A él dan también las de los lagares y graneros, tinajón, molino de aceite, troje, pajares, gallineros y almacenes en general. Dominándolo todo hay una torre. Blancos y monumentales se destacan en los olivares, monótonos de color, animando su fachada algún detalle de gusto barroco, la mayor parte de las veces. Repítese el mismo tipo en Jaén, en Córdoba, Sevilla y Cádiz, Más pequeños son los

cortijos de las vegas de Málaga y Granada. Si buscamos ahora la causa funcional de construcciones semejantes, debemos remontarnos a épocas muy antiguas, así mismo. La explotación del suelo de Andalucía en forma de grandes latifundios es anterior incluso a la época romana, como se ha visto. Pero de casas fuertes, rurales, amuralladas, y habitadas por varias personas se nos habla desde aquella y los árabes denominaban a tales construcciones *djar*, nombre que en la toponimia andaluza ha dado multitud de "alijares", "alijar" etc., no faltando tampoco paralelamente los nombres de "villar" y "villares"[11] .

Si los cortijos son tardíos está claro que la palabra "corthelo" ("cortijillo") no lo es y que el diminutivo y podríamos decir que cariñoso despectivo, está indicando algo así como la residencia eventual del pobre que pasa por allí.

En los diccionarios de portugués actual corthelo equivale a pocilga, cirte, corral, majada, pesebre.

Asturias

BRAÑAS: Pasto de verano donde hay agua y prado, por lo común en la falda de un montecillo, pero no siempre"[12] . También se llama "Braña" a la broza que se hace en la braña. Y parece que también a la choza que se construye allí.

CORROS (Asturias): Plural de *Corro*: En Francés *Cercle*, *Assemblée*; Italiano *Campannello*, *Circolo*; Inglés, *Ring*, *Circle*; Alemán, *Kreis*, *Versammlung*; Portugués *Corro*; Catalán, *Aplech de gent*, *Rotilo*, *Colotge*, Euskera, *Rondo* (Etimología del latín *Chorus*, *coro*). Se trata de 1) un cerco o círculo que forma la gente para hablar o para ver algún espectáculo, o para bailar o cantar. 2) Espacio o ámbito que abarca, incluye o coge. 3) Espacio circular o casi circular[13] .

Parece evidente que el nombre de Corros es la formación del dialecto peninsular occidental (portugués/Gallego/Asturiano). También se da el topónimo en Asturias como nombre de una aldea del término municipal de Valdés.

El *Diccionario de los bables de Asturias*, publicado por el Instituto de Estudios Asturianos da las siguientes cinco definiciones:

1.- "manada de yeguas salvajes"
2.- "cercado de piedras de forma circular en el que se depositan los erizos de las castañas hasta el momento de esbillarlas"-
3.- "construcción que se hace en las brañas para guardar los terneros, de base circular y techo cónico, hecho de tapinos o de escobas".
4.- "apartado dentro de la corte del ganado lanar o cabrío para meter en él las crías a fin de que mamen".
5.- "recinto depiedras donde se echan las castañas antes de sacarles el erizo".

Cantabria

CHOZOS

PAJEROS, en Cantabria es un lugar en el que se guarda la paja, o forraje seco, etc.[14] . También aparece esta denominación en Alcántara (Extremadura) y en la isla del Hierro en Canarias. (recordar "pallazas")

Noroeste de Castilla-León

PALLAZAS: "Tienen las "pallazas" de Fonsagra, Cervantes, Ancares, Caurel y las Portillas pared de piedra muy baja y circular o redondeada, y enrome techo cónico de paja, sin chimenea alguna. Dentro apenas si hay otras divisiones que las hechas con unos maderos. Como complemento, no lejos de ellas hay unas casetas para guardar aperos y utensilios, el "cuarto" y el "hórreo" donde se guardan granos y otros frutos de la cosecha, además del carro. Entre estas construcciones se extiende la *eira* = era[15] (No hay que menospreciar que la palabra es muy parecida y sinónima que "pajeros")

Resto de Castilla-León

En el resto de Castilla-León la situación es similar a todo el resto de la Península: hay chozos, todavía sin catalogar y en buena parte sin conciencia del interés del problema.

Castilla-La Mancha

BOMBOS: no está recogido en la enciclopedia Espasa, en el sentido aquí considerado. Bombo es un tambor (redondo) grande y por tanto el nombre parece aludir a un objeto circular grande. Y en la forma debe estar la razón del nombre

CUCOS: "El cuco es una pequeña edificación aislada y dispersa, levantada por lo general a piedra y barro, piedra seca a veces, que en forma de ojiva con planta circular se obtiene con la técnica constructiva basada en la colocación de hiladas de piedra en voladizo, resultando así una edificación de falsa cúpula que asemeja los "cucos" con uno de los aspectos más interesantes de la arquitectura megalítica de "tholos" con falsa cúpula"[16] . "Si se consultan los diccionarios y enciclopedias, incluidos el de la Real Academia de la Lengua, en todos ellos, la palabra *cuco* es empleada como nombre para designar fantasma equivalente a coco, o a la avecilla familia de los cucólidos, ninguno de los cuales muestra la menor relación con lo que buscamos. Sólo cuando se emplea como adjetivo, cuco /cuca significa (entre otras significaciones que no vienen al caso) pulido, mono, lo que ya aparece acercarse a nuestro empeño, pero sin que exista una acepción exclusiva para designar algún tipo de construcción. De aquí que nuestros "cucos" los vengamos escribiendo entre comillas.

Insistiendo en el tema, cuco como sinónimo de algo "de aspecto agradable" se encuentra en el Diccionario Ideológico de la Lengua Española de Casares, lo que no deja de ser atribuible a tan graciosa cons-

trucción, siendo más explícito el Diccionario de Uso del Español, que de la palabra cuco /cuca, como adjetivo, remite a la segunda acepción de "bajo" (ser) que dice: "Se aplica a las cosas que llegan a poca distancia del suelo: una casa (una persona) baja". Y entre otras, achaparrado, inferior, a pie llano, enano. Pequeño que por fin concuerdan con las características del cuco de nuestros desvelos. Es posible que, atendiendo a todos estos significados, la natural intuición del campesino haya acertado a dar el nombre adecuado a tan cuco habitáculo que en adelante será tratado aquí sin entrecomillado por considerar que tiene entidad propia suficientemente justificada[17].

CUBILLOS: La palabra es un diminutivo de Cubo. Cubo es 1)un vaso de madera, metal u otro material, por lo común de figura de cono truncado, con asa en la circunferencia mayor, que suele ser la de encima, y fondo en la menor. Cuando es de madera las duelas que lo forman se aseguran con flejes de hierro 2) Cilindro hueco en que remata por abajo la bayoneta, y que sirve para adaptarla al fusil. 3) Cilindro hueco en que remata por abajo la moharra de la lanza y en el cual se introduce y asegura el asta. 4) Cilindro hueco, corrado por la parte inferior, donde se coloca y asegura la vela en el candelero. 5) Pieza central en la que se encajan los rayos de las ruedas de los carruajes. 6) Estanque que se hace en los molinos para recoger el agua cuando es poca, a fin de que reunida mayor cantidad, pueda mover la muela.7) Pieza que tienen algunos relojes de bolsillo, en la cual se arrolla la cuerda.8) Torreón circular de las fortalezas antiguas. 9) Especie de taza, generalmente de vidrio, que se pone con agua en la mesa, al lado de cada cubierto, y sirve para lavarse las manos. Hay más acepciones específicas de algunos campos semánticos[18]. Y también hay topónimos diseminados por España y América que se llaman Cubo…Tal nombre puede provenir de alguna formación geológica de forma de cubo o más probablemente de alguna construcción humana que tuviera función o forma de cubo.

Se emplea como nombre propio para designar la cantárida, pero en razón de su etimología recibe otras acepciones que tienen que ver con la forma: 1) Pieza de vajilla propia y usada para mantener o conservar fría el agua. 2) Aposento pequeño que había a cada lado de la embocadura en los teatros de Madrid, debajo de los palcos principales. 3) Apartadizo o escondrijo en el hueco de una escalera. Hay toda una serie de lugares geográficos llamados con este apelativo como nombre propio (Segovia, Teruel/Valencia), Cuenca, Guadalajara, Palencia, Santander, Burgos) y en plural Cubillos también es nombre de diversos pueblos de la geografía peninsular (León. Chile, Costa Rica, y es muy posible que el topónimo haya salido de la designación[19].

Extremadura

BUJÍOS (Alcántara): Es término que se emplea en la provincia de Cáceres. Procede de la palabra *Bohío*, que es una choza de paredes de ladrillo y planta circular, con bóveda de palos, ramaje o tierra. Sirve para albergar a la gente de campo. Es paralelo de *Escondrijo* en germ.

El Bohío tiene un origen americano, probablemente de Cuba. Se trata de una cabaña o casa rústica de las Antillas y de América Central. Suelen construirla con troncos y ramas de árbol, sobre pies derechos que sostienen el entarimado a conveniente altura sobre el suelo para preservarlo de la humedad. La cubierta es de jaya o jagua, y en sus costados se abren algunos agujeros que sirven de ventanas y puerta. En la isla de Cuba es cabaña habitada por los negros[20]

POCILGAS. Según el diccionario es "un establo para ganado de cerda" y de ahí "un lugar sucio y hediondo"[21] , intercambiable con *zahurda, cochitril, cuchitril, cochiquera, chiquero*

CHAFURDAS. Probablemente sea una deformación de "zahurdas". Equivale a "pocilga, casa sucia, leonera, chiquero de los cerdos, inmundicia, suciedad, lodazal, perra, puerca, pillo, canalla.

CHAFURDONS: aumentativo de Chafurdas.

FURDAS: equivale a "choza", "cabaña"

TORRUCAS (Andalucía / Extremadura): "Son construcciones de planta circular, paramentos de mampostería y están cubiertas por una falsa bóveda. Estos edificios son de reducido tamaño y se encuentran dispersos por las estribaciones serranas, siendo utilizadas como vivienda ocasional, almacén o para guardar animales.

Estas edificaciones singulares son comparadas con los "bujíos" (Bohíos) de Alcántara y con otra serie de arquitectura similar como las "caracolas" de la comarca de La Loma (Jaén), las "furdas" portuguesas, las "casetas" aragonesas, los "guardaviñas" riojanos e incluso las casas rurales de los Abruzos en Italia[22]

Andalucía

CARACOLAS (Jaén): Posiblemente haya recibido este nombre por la analogía de la concha de los caracoles o de la concha marina que también se llama "caracola" y que se suele tocar a modo de trompa o trompeta; del mismo modo que también el nombre de "caracol" ha pasado a designar un camisón ancho pero corto; o también una escalera en espiral.

CHINFORRERAS. Refugios excavados en tierra, mimetizados en el paisaje de llanura manchega, que servían de refugio al ganado y a las personas. En dichos espacios semiocultos se realizaban tareas agropecuarias y se almacenaban los aperos de labranza.

Murcia

CUCOS: ver más arriba

CASA MAJUELERA: Designación que recoge Alfredo Morales Gil en su estudio de *El Altiplano de Jumilla-Yecla*, Murcia 1972 para un tipo de construcción que se parece mucho a lo que aquí estamos estudiando.-

Valencia

CUCOS: ver más arriba.

MOLLONS o CATXERULETS o castellanizado CACHERULOS (Castellón y Valencia):

Probablemente tienen algo que ver con Cachirulos, que probablemente viene de Cápsula[23]. Y así parecería indicar esta relación forma de los chozos que comentamos.

Baleares

TALAIOTS: monumentos prehistóricos de la Edad del Bronce en las Baleares

BARRRAQUES: equivale a chozos

Cataluña

BARRAQUES o COCOMS (Cataluña). Esta y las dos denominaciones que siguen son como se conoce a los chozos en Cataluña.[24] En algunos casos el nombre de cocó se reserva para indicar unos huecos que hay en las paredes al interior o al exterior y que servían para guardar el cántaro y la comida[25]. También reciben particularmente el nombre de cucons los depósitos de agua cubiertos o protegidos por barracas

BORIS

CULTIES (levante)

Aragón

CASETAS (Aragón): casa pequeña, equivalente a "casitas".

Rioja/Navarra/sur del País Vasco

COZAS (Rioja y Navarra): "Coz … en la provincia de Granada es una especie de tinaja[26]. Probablemente de un sentido así haya pasado a emplearse para designar al objeto de nuestro estudio, que presenta en ocasiones un aspecto que se diría similar a una tinaja.

CABAÑAS (Rioja-Navarra y Noguera Palleresa) y también en Cantabria. En esta última región "cabañas" son círculos de paredes de planta redonda cubiertas con escobas o escobones (Genista, sp; Citysus, sp.) enlazando así con la arquitectura de las "pallozas" de Galicia, León y Asturias.

GUARDAVIÑAS (Rioja). Se designa así en primer lugar al sujeto encargado de la vigilancia de las viñas; pero subsidiaria- y derivativamente también al refugio desde el que se vigila la seguridad de las viñas para evitar el robo o deterioro de las mismas.

Norte del País Vasco

Portugal

Sureste de Francia

GARRIOTES (Quercy):

CABANNONS (Alpes Marítimos). Es

el *pendant* francés de nuestra "cabaña" con el aumentativo que para este tipo de construcciones también encontramos en nuestras lenguas al modo de "pallazas".

El pequeño Larousse recoge estos cuatro significados:

1.- "Pequeña cabaña"
2.- En Provenza "pequeña casa de campo"
3.- "chalet de playa"
4.- "Celdilla en la que encerraba a los enfermos mentales agitados o peligrosos"

BORIES: En Provenza es una construcción tradicional en piedra seca[27] .

Cerdeña

NURAGAS: monumentos prehistóricos de la Edad del Bronce en las islas del Mediterráneo central, especialmente en Cerdeña.

Hay otros elementos que, siendo diferentes, también hay que tenerlos en cuenta a la hora de hacer teorías, como es el caso de los que tienen forma redonda (*cromlechs* entre los monumentos prehistóricos y toda una serie de construcciones a las que después aludiremos)

Sur de Italia

TRULLOS o CASAS RURALES (Abruzos–Italia): "En los valles de la Apulia una sociedad agrícola trabajó la tierra plantando olivares y almendros y creó las estructuras de piedra llamadas *trulli*, únicas en el mundo, cuyas formas cónicas nos llevan a las civilizaciones neolíticas[28]

Norte de África y mundo islámico

SIRIA
ASIRIA

Otros puntos

IRLANDA
ALEMANIA
GRECIA

DE LA UNIDAD A LA DIVERSIDAD

Ante esta compleja situación geográfico-lingüística se nos plantea el problema de la historia del problema: ¿ Se ha llegado a tal diversificación por mimetismo o por difusionismo? Y esto, no a priori, sino en la medida en que podemos documentarlo. Es decir históricamente podemos afirmar que la actual situación es y consiste en el mantenimiento de una tradición antigua o es que en las diferentes regiones de la Península y del mundo se han dado soluciones idénticas a problemas similares.

Parece claro que el tema es uno y así aparece cuando el lector de acerca al tema que nos ocupa en planteamientos de la historia del mundo antiguo: "Desde la más alta antigüedad se han construido bóvedas sobre planta circular: la mayor parte de las bóvedas arcaicas, las de Micenas y las de Eubea cubrían salas redondas: y por una curiosa coincidencia la elección de la forma circular deriva aquí del mismo orden de ideas que hizo prevalecer la cúpula en la arquitectura bizantina . Los primeros arquitectos veían en la figura convexa en

todos los sentidos de las cúpulas una garantía contra las deformaciones, pero ante todo cedían al deseo de construir directamente en el espacio. Para nosotros el medio natural de elevar una bóveda es construir una cimbra; los arquitectos de los tiempos primitivos miraban las cosas de otra manera: ellos no imaginaban este camino costoso y enrevesado que consiste en pasar por una construcción temporal de madera para llegar a un cubrimiento en piedra; ellos iban derecho hacia su fin y el modo como han construido muestra que en realidad la idea de la cimbra es una concepción compleja, fruto de una cultura refinada. Las particularidades de sus bóvedas se resumen en dos caracteres esenciales, horizontalidad de ejes y elevamiento de los perfiles: dos circunstancia tan bien apropiadas al procedimiento de construcción sin cimbras, que su concurso indica y define el procedimiento mismo. Siendo horizontal y del mismo nivel el plano, cada piedra se pone en su lugar sin riesgo alguno de deslizamiento; y, gracias a la superposición y consiguiente alzado de los perfiles el bloque superpuesto sirve de contrapeso para impedir cualquier riesgo de basculación. Se llega así sin el menor apoyo a colocar una hilada y luego otra: cada hilada constituye un anillo indeformable, y, cuando todas las piedras están colocadas no queda más que cubrir los bordes salientes con un revoque. Para obtener este resultado no se dispone sólo de la piedra, también se han empleado los ladrillos o los tubos, pero estos últimos nos llevan a una época tardía de la que no vamos a ocuparnos por el momento. El ladrillo en Oriente, desde tiempos muy antiguos ha desempeñado los mismos servicios que reclamaba la piedra tallada o conformada; al igual que ésta el ladrillo se prestaba ala construcción de muros lo mismo que a la ejecución de bóvedas y, lo que es capital, a tal realización sin el concurso de cimbras, simplificación económica en todos los países y necesidad absoluta en los lugares en los que la madera es rara cuando no falta por completo”.

“De todas las clases de bóvedas el que más fácilmente se realiza sin cimbras es la bóveda esférica sobre planta circular: la cúpula es una forma nueva de la cúpula egipcia, testimoniada en el caso de Abydos[29], con perfil en ojiva y con albañilería compuesta de hiladas planas y horizontales, verdaderos anillos de ladrillos con círculos siempre decrecientes. Cada hilada recibe otra superior en saledizo y la colocación de los ladrillos resulta tanto más fácil cuanto que la parte que sobresale es más reducida y por consiguiente tanto más fácil cuanto que la altura de la ojiva es más acentuada. La horizontalidad de las hiladas no es una condición absoluta”.

“Persas y asirios son deudores de los egipcios en el tema de la bóveda de ladrillos que los asirios emplearon, según el testimonio de Estrabón, ‘por causa de la

carencia de madera' Ya que del mismo modo que los egipcios ellos no acudieron a estructuras auxiliares de madera".

"El tipo de bóveda que responde mejor a esta condición es la cúpula. Sobre los bajorrelieves de Konioundjik, se distingue el esbozo de una villa en la que todas las casas están cubiertas de cúpulas: estas son unas veces casquetes semiesféricos y otras cúpulas de elevación muy acentuada que se prestan tanto mejor a la ejecución directa en el espacio. No sabemos si estas cúpulas partían desde el suelo a base de tambores circulares o bien si cubrían una planta cuadrada o rectangular mediante una estructura colgada o puntos de apoyo en los que apoyar las cúpulas. No nos han quedado representaciones conservadas de elementos suficientemente precisos para permitirnos una respuesta ni siquiera una preferencia"[30].

Toda la redacción del trabajo reposa sobre la idea de que el avance de la sabiduría constructora humana ha avanzado por "descubrimientos" que se han difundido. Sea lo que sea de la teoría lo cierto es que esta forma de construir no existe desde siempre, que el hombre la ha aprendido y que una vez aceptado el principio de la cúpula por aproximación de hiladas (o 'falsa cúpula' si así se prefiere llamarla), si bien resulta elemental en su concepción, no es tan sencilla su puesta en práctica y que una tradición es no sólo lo más adecuado sino también necesario y hay que presuponerla para explicar el avance de la humanidad en este terreno concreto.

EL PROBLEMA DEL EVENTUAL ORIGEN CÉLTICO DE TALES CONSTRUCCIONES

Muy otro ha sido el planteamiento del tema en la historia de la investigación: Cuando se ha descendido de la consideración de la cúpula como forma, al del tema al que nos enfrentamos ha venido estando condicionado por las preocupaciones de los diversos investigadores que se han dedicado al mismo. En general se ha entendido que estas construcciones eran un problema de índole histórica y se ha pretendido resolverlo antes de documentarlo de manera exhaustiva[31]

Antonio Jorge Días planteó la discusión sobre el origen dividiendo dos grandes grupos de teorías: la que pretendía el origen céltico y la que pretendía otro origen generalmente mediterráneo. Él en su trabajo citado[32] y en orden a estudiar al objeto de su empeño, parecía inclinarse más por la teoría céltica.

Labeaga, citando a Vilaseca en el trabajo que aquí utilizamos profusamente, no hace alusión al origen celta y para él se trata de construcciones de origen mediterráneo con una gran abundancia de citas que suscriben su selección[33].

Zimmermann y Tabanera han dedicado también su consideración al tema.

Y respecto a la cronología la situación es parecida: "La datación de estos rústicos

edificios es un problema difícil. Como hemos visto, hace pensar, según Caro Baroja, en 'otros del período neolítico'; para GIBERT, 'su origen debe considerarse muy antiguo'; a RUBIO Y BELLVE, su mejor investigador, algunos ejemplares le sugieren 'influencias manifiestas de antiquísimas técnicas orientales' y los compara con las "naumias" del Sinaí; para ENÑART, consultado por Rubio, 'continuarían evidentemente una tradición muy antigua'; VIOLANT alude a su 'sistema arcaico de falsa cúpula'; según LAMPÉREZ, 'reúnen condiciones de alto interés arqueológico' e 'indican una práctica de larga fecha'; PRIMITIVO GÓMEZ considera los catxerules valencianos 'supervivencia indudable de las construcciones megalíticas'; DESAULLE cree que los "boris" provenzales pueden datarse entre La Tène y el siglo XVIII; MASCARO PASARIUS, en la continuidad y pervivencia de la técnica talayótica"[34]

Por nuestra parte tenemos que decir que hay que distinguir entre edificios redondos en general y edificios redondos a piedra seca cerrados en falsa cúpula. Estos son de realidad y procedencia mediterránea en su sentido más amplio incluyendo como tierras mediterráneas también las del próximo oriente antiguo; que tales construcciones son eminentemente mediterráneas y no nórdicas y que por tanto y aunque esto de momento no sea el objeto primero de nuestro interés que lo que aquí nos ocupa hay que considerarlo como un todo y no como una mera construcción circular y que nos parece que el problema no admite discusión seria[35] .

EL PASO QUE IMPEDÍA VER LA IMPORTANCIA DE NUESTRAS CONSTRUCCIONES:

De curiosidades rústicas a la cultura de la construcción arquitectónica.

De un modo general hemos de decir que, cuando se ha tratado del tema, se ha hecho desde la perspectiva de la "casa", ya que no había otro referente más cercano aceptado por la academia. Pero como es difícil integrar a estos chozos en la categoría de casas y dado que los investigadores solían saber muy poco sobre la difusión del fenómeno "chozo de piedra seca cubierto por estructura cupuliforme" por toda la geografía peninsular y mediterránea en general, tal catalogación no ha sido fructífera resultado.

El tema de los chozos comenzó a recogerse en publicaciones de viajes sobre todo de lo que hoy conocemos como senderismo, y ello ocurrió, como era de suponer, en las zonas de la Península en las que más desarrollado estaba el estudio de las propias peculiaridades, que coinciden con las comunidades históricas, como son Cataluña, País Vasco y Galicia.

Y sólo muy recientemente se ha contemplado el tema por si mismo, como algo digno de ser puesto en relieve, como algo

a estudiar, pero para estudiarlo se impone primeramente documentarlo. Tal es el caso de la última publicación sobre el tema en Murcia[36], donde, sin embargo, el tema y sobre todo la prospección está en buena parte por hacer[37]

Y en esta situación nos vamos a situar en esta reunión como primer punto de partida. Tratamos de catalogar y clasificar en el estado actual de nuestros conocimientos. Pero lo hacemos con todas las antenas desplegadas para captar en la medida de lo posible todos los problemas que están en conexión con el tema considerado.

La historia enseña que desde muy pronto el hombre descubrió el camino hacia la construcción más estable y estéticamente más hermosa: la falsa cúpula. Los tholos del tesoro de Atreo y de Orcómenos son buena prueba de ellos.

Y desde que tal forma surgió ya nunca más fue abandonada. Ha tenido una gran pervivencia y de ésta es de la que nos vamos a ocupar aquí: el objeto de nuestro estudio son los "chozos", también llamados "cucos", "cubillos", "bombos" o de otras mil manera diferentes. Porque el objeto de nuestra exposición no son las construcciones circulares sino estas construcciones pero en piedra seca, es decir cubiertas con la misma piedra que las constituye, que también llega hasta el cerramiento por alto o cubrimiento.

En este camino o evolución el paso más importante no es el que trata de la prehistoria y del mundo antiguo sino el que habría de tratar del mundo medieval, que está en la base del fenómeno que aquí tratamos de considerar: ¿Cuál ha sido el modo o manera como la tradición creada en la antigüedad y llevada a extraordinarios niveles de desarrollo en los siglos de la cultura romana ha pervivido en la conciencia popular y en la práctica etnográfica?

Probablemente tengamos que atender a más de un aspecto para esbozar una solución, que no una respuesta pormenorizada al tema. Durante la Edad Media, desde la Antigüedad Tardía hasta el Renacimiento se han dado construcciones de este tipo y en alguna manera podemos atestiguarlas:

1) En el ámbito de la industria. Es lo que en la lengua alemana conocen como el "huttenwerk" y que tiene que ver con el desarrollo de la metalurgia y otras industrias asimiladas como el vidrio, cerámica etc.

En todos estos casos y probablemente debido al riesgo inherente a las operaciones a elevada temperatura los trabajos solían hacerse a pie de minas o allí donde había agua abundante o donde había madera abundante; en una palabra en el bosque o en el campo. Y para llevar a cabo estas operaciones se construían chozos con menor riesgo, es decir construidos con material menos inflamable y probablemente con piedras. De hecho las representaciones que nos han quedado en obras como

la de Agripa[38] nos permiten pensar que las estructuras que aquí comentamos pervivieron a lo largo de la Edad Media en casos como estas chozas industriales.

2) En el mismo ámbito del trabajo industrial pero aplicado al tema de los hornos. Hornos con estructura cupuliforme hubo muchos como se puede comprobar en la misma obra ya citada de Agripa. De hecho los hornos con cubierta superior en forma de cúpula han sido lo normal desde la antigüedad[39]. Y ha sido éste probablemente uno de los campos en los que la tradición ha podido pervivir con mayor arraigo y difusión, ya que en el avance de la civilización, ha sido la industria un ámbito de prestigio y de difusión.

3) La tradición de los pozos de nieve. Sabemos de su uso en la antigüedad. Conocemos su forma universalmente igual a si misma en toda la geografía mundial. Hay que concluir a que su construcción se ha hecho siempre desde el punto de vista de una tradición bien asentada[40].

4) Los chozos monacales. Las fuentes antiguas nos acreditan que los monjes vivían en chozas. No se nos especifican las formas de estas construcciones, pero conocemos casos como el del monasterio irlandés de San Miguel Arcángel en el condado de Kerry, en Irlanda, donde el monasterio está construido a base de chozas individuales todas ellas cerradas con cúpula por aproximación de hiladas de piedra seca[41].

5) Las construcciones abovedadas subterráneas para cubrir manantiales. La tradición de los *trulli* romanos para casos de estos es conocida

6) La construcción de receptáculos similares en los castillos y fortificaciones, en los que incluso se ha conservado la terminología de los *cubillos* etc.

7) Finalmente los chozos del campo de los que aquí estamos hablando en primer lugar y que hay que aceptar su existencia a lo largo de toda la Edad Media.

Podríamos también añadir el tema de las cuevas, que en el Congreso ha salido a propósito de las barracas de las Baleares y que algo tienen que decir en épocas en las que las viviendas y lugares de refugio se construyen con los medios más elementales y baratos que se puede, pero no vamos a incidir en este punto por no complicar más las cosas.

Todos estos casos y muchos más que se pueden rastrear por la arqueología y la etnografía nos ponen de manifiesto que en la ciencia arquitectónica de todos los siglos, bien conocida y practicada por todos los alarifes de los siglos en los que no tenemos documentación escrita, contenía como lección bien definida la construcción de recintos redondos cupuliformes a base de piedra seca (y también de otros modos de cubrición) durante todos los siglos medievales.

ALGUNOS RASGOS CONSTRUCTIVOS (Forma, ¿Pisos? ¿Ventanillas? Etc.). ELEMENTOS DISTINTIVOS PARA LA CATALOGACIÓN Y DELIMITACION DE "PROVINCIAS"

Hay variantes en la distribución de algunos chozos. He visto en Albacete, cerca del empalme hacia Villavaliente, alguno con un piso probablemente para meter el burro a piso llano y cobijarse arriba. Hay también una especie de lugar para hacer fuero.

En el pueblo mismo de Villavaliente hay uno de enorme tamaño y dentro, en cuanto pudimos observar por los agujeros de la puerta, había compartimentaciones como si hubiera sido usado para encerrar animales varios.

Las cubiertas en los más puros y mejor construidos son perfectas en falsa cúpula y terminados casi en punta de gorro de gnomo, pero en otros es mucho menos elegante. "Varían mucho, siendo tal vez las más primitivas hechas de colmo o piedras y terrones, pero hoy ya se encuentran algunas de estas construcciones cubiertas de teja curva."

"Varios escritores antiguos se refieren al uso del colmo como material usado en las coberturas de los edificios del NO. de la Península. El más antiguo es tal vez Vitrubio[42] que habla de la cobertura de colmo y placas de madera común en Galia, España, Portugal y Aquitania. Aún hoy este material es bastante empleado en el NO. de la Península existiendo aldeas donde el 90% de los edificios están cubiertos de colmo Por lo demás en el siglo XVIII aún lo estaban poblaciones importantes como Puebla de Sanabria[43] y Montealegre."

"Lo que más varías es el armazón del tejado, que en parte está en relación con el tipo de edificio y del material empleado. En los edificios de planta redonda se encuentra generalmente una columna en el centro, apoyada en el suelo o en una piedra, sobre la que se asienta el tejado, formado de barrotes que partiendo del tope de la columna se van a apoyar en la pared cilíndrica, formando así un tronco de cono que después es recubierto de colmo[44], que o viene de arriba abajo, como en las coberturas de las casas rectangulares cubiertas con este material, o va formando círculos de colmo concéntricos, cuyas extremidades se van superponiendo al que le está inmediatamente inferior, de manera que no deje entrar el agua de la lluvia[45]. También se utilizan trenzados de paja o de mimbre para asegurar mejor el tejado. Este tipo parece ser el más parecido al de las construcciones del tipo a) de la antigüedad. Que no son, por otra parte, las más antiguas como juzgó Krüger[46], pues García y Bellido[47], encontró una vivienda circular en el castro de Coaña, construida sobre los cimientos de otra oblonga. Es natural que los dos tipos alternasen en esa época.

En las construcciones del tipo a) también aparece una cobertura de piedras largas y chatas, que se colocan sobrepuestas

formando abovedamiento y que después se recubren de terrones con hierba para impedir la lluvia. Este tipo es bastante grosero y en general sólo aparece en las cabañas que sirven de abrigo temporal a los pastores, y son frecuentes en la Sierra de Almarela y Gerez en Portugal. Los otros tipos de armazón del tejado, que se adaptan a la configuración de otras clases de construcción, independientemente del material usado en la cobertura (colmo, pizarra, teja) son varios. Unas veces corre una viga en el sentido longitudinal, que asienta en los dos extremos de la pared, que también es en general más elevada de esos lados. De la viga parten barrotes hacia las paredes laterales sobre los que se asientan tablas y cobertura. Otras veces el armazón es más complicado, estando la viga longitudinal más alta que las paredes, o que una de ellas y asienta en una o dos columnas verticales, y asegurada además de eso por cabrios que, partiendo de las paredes, la van a afirmar, sirviendo a su vez para asentarse en ellos tablas y la cubierta. Naturalmente que puede haber variación local o individual, pues lo que importa es el tipo general, del que otros son simples variantes. También aparecen construcciones circulares sin cobertura, como veremos más adelante.

LA DISTRIBUCIÓN

Nuestra exposición se va a limitar al estado de la cuestión antes de la celebración del presente Congreso. Esta catalogación habrá que volverla a escribir con los datos que en este libro se recojan. Aquí nos limitamos a presentar las perspectivas existentes en lo publicado hasta ahora. Advirtamos de entrada que tales perspectivas eran más bien pobres y lamentables debido a la escasa investigación al respecto.

Partamos de una constatación sumamente significativa: Los catálogos monumentales de hace apenas veinte años tenían un concepto de “monumento” sumamente restringido por las categorías “científicas” de entonces. Somos testigos de primera fila en varias de estas rupturas conceptuales: temas como el de los pozos de nieve, los rollos, incluso muchas veces los escudos heráldicos y el que hoy nos ocupa no parecían dignos de entrar en tales repertorios monumentales y es muy difícil hallar la cadena investigadora que nos ponga en contacto con las noticias de la vida cotidiana en los tiempos en los que tales objetos eran de uso cotidiano.

Si, antes de hacer reflexión alguna, nos enfrentamos al tema que nos ocupa y tratamos de asomarnos a trabajos “científicos” sobre poblamiento rural o vivienda rural o construcciones rurales nos encontramos con la sorpresa de que los investigadores entonces no “vieron” nuestros objetos[48]. Si nos asomamos a estudios de geógrafos importantes y muy serios y respetables científicamente hallamos el siguiente panorama:

Año 1947, M. Terán publica en Estudios Geográficos, nº 27 p. 418-426 un "Programa para el estudio del hábitat rural" y en él entre otras cosas dice "En el mapa topográfico nacional no se distingue entre casas habitadas y albergues de ganado, pajares o casas de habitación temporal, que fácilmente pueden tomarse por hábitat disperso", lo que parece indicar que al no ser hábitat disperso no tienen interés geográfico. Y efectivamente, aunque el estudio no descarta que nuestros chozos pudieran ser contemplados como hábitat disperso o eventual, no parece que los considere como "casas" ni algo digno de ser tenido en cuenta.

Año 1966 un trabajo de A. LÓPEZ GÓMEZ sobre "El hábitat rural y los pueblos en la serranía de Atienza", *Estudios Geográficos* nº 104, p. 349-431, no atiende a ningún chozo ni nada que no sean casas de vivienda ordinaria y habitual, atendiendo a casas troglodíticas, pero no a chozos.

Año 1971, Juan MORENO SÁNCHEZ, "El hábitat rural en el altiplano de La Sagra María", *Estudios Geográficos*, n 123, p. 291-352, trata únicamente de las viviendas habituales. Y eso que al menos en una ocasión podría y quizá debía haber estudiado el paso de una vivienda de una sola estancia a la cocina de las casas cortijeras.

De particular relieve es el hecho de que A. MORALES GIL publica su tesis en 1972 y en ella se ocupa del tema de los chozos en Jumilla, sin concederles más interés que el de ser quizá casa cortijera. Y es muy de notar que D. Jerónimo MOLINA, suegro del anterior, a su muerte acaecida a comienzos de los noventa deja compuesto un trabajo sobre los chozos de Jumilla, que sin duda era un tema muy querido por su autor y conocido por Morales Gil, pero no valorado en su correcta medida.

Desde un punto de vista turístico etnográfico, las chozas comienzan a ser noticia en la década de los veinte en el País Vasco, Cataluña, y La Mancha, como veremos.

Pero, cronológicamente, el interés por las construcciones redondas vino de la mano de la arqueología y muy en concreto del estudio de los castros del noroeste peninsular. Son los trabajos de los arqueólogos los que plantean problemas sobre los restos de casas circulares y ello ocurre en la segunda mitad de la década de los cuarenta, A JORGE DIAS, GARCIA Y BELLIDO, RICHTHOFEN[49] (geógrafo y etnógrafo, pero en función de etnoarqueólogo), KRUGER, TARACENA AGUIRRE, dan el pistoletazo de salida.

Pero será solamente en el último cuarto de siglo cuando de la mano de la marcha de los estudios históricos y de las tendencias actuales de la historia, el tema haya surgido poderoso, del mismo modo que otros numerosos temas que han obtenido

carta de ciudadanía en la investigación y en la catalogación patrimonial.

Muchos factores han contribuido a cambiar el panorama. De un modo general podemos aludir al cambio de los tiempos: mucha más facilidad en las comunicaciones, aparición de numerosas publicaciones de índole local o territorial, muchas más lecturas, muchos más viajes, ampliación de las categorías históricas y patrimoniales amen del "descubrimiento" de auténticos hechos o datos "monumentales" por su tamaño, su belleza y su carácter tipológicamente perfecto.

Nunca como en estas últimas décadas se había tenido conciencia de la fragilidad de nuestras construcciones "científicas" y por ello estamos en época de recoger y catalogar todo aquellos que nos van saliendo al camino de la mano de los "hombres de la tierra" (am-'aaretz), que son los que únicamente pueden informar de lo que esta contiene. De ahí el enorme interés de este congreso.

ESPAÑA

(Se puede afirmar que están por todas partes)

Galicia/norte de Portugal

El problema de las casas circulares en Galicia y noroeste peninsular es bien conocido en el planteamiento prehistórico y protohistórico que de él hizo Caro Baroja[50]. De su descripción sólo queremos destacar la exégesis que hace del texto de Vitrubio[51], : "Del texto de Vitrubio, sin embargo, en el que al hacerse la descripción teórica de la evolución de los conocimientos arquitectónicos, se da cuenta de cómo eran las casas rústicas de gran parte de la Península y de la Francia actual, y que hay que considerar como al menos parcialmente referible a aquellos dado que, de haber semejanza entre las construcciones de ambos países, ésta no podría buscarse en los territorios extremos y opuestos de ellos, sino en los colindantes. Dice, en efecto, que pasada la fase en que los hombres construyeron chozas o cabañas al modo como lo hacen ciertos animales, la emulación les obligó a progresar, y así, unos comenzaron a edificar casas con maderas verticales y ramas entretejidas a las que se cubría de barro; otros hacían las paredes con trozos de barro seco, es decir, adobes y maderos enramados y fabricaban los techos con cañas, ramas y hojarasca. Como este sistema de techar era inseguro, se empezó a hacer casas con el tejado con vertientes y con conducciones para el agua. Todo esto - concluye Vitrubio – se puede deducir teniendo en cuenta que en países que no han llegado a alcanzar la ciencia arquitectónica de los romanos y de sus maestros los griegos, tales como la Galia e Hispania, Lusitania y Aquitania, hay casas semejantes hechas de tabla o paja. Las casas con tejado y vertiente a dos aguas y planta rectangular se pueden reconstruir teniendo presentes ejemplares más modernos y las estelas encontradas en Poza de la

Sal (Burgos), en territorio cántabro o autrigón, por Martínez Santa-Olalla que las reputa de tipo céltico. Existe gran discusión sobre si las de planta circular son celtas o no. Pero no hay modo de salir de ella de manera airosa, puesto que durante la Edad del Hierro se hicieron casas circulares y rectangulares en diversas partes del centro de Europa, y ya notó Schumacher que, en esencia, no tienen rasgos distintos de las del Neolítico".

Si pasamos a una visión más actual del problema, "Los etnógrafos que estudiaron el asunto de manera más sistemática, principalmente Krüger, son de opinión que este tipo de construcción vive refugiado en las regiones más aisladas y montañosas del interior del NO peninsular y casi exclusivamente ligado a la cultura pastoril. Esto, si es verdad en la mayoría de los casos, no lo es en absoluto, pues nos encontramos tres grupos de estas construcciones del tipo d) –(parcialmente curvilíneo)- entre la foz de Cávado y Apulia, o sea las llamadas barracas de Fao, Pedrinhas y Cedovem (dist. De Porto), que sirven para guardar barcos y aprestos de recoger sargazo (argaço) de los labradores de las feligresías de Fao, Fonte Boa, Gandara y Paredes, Es muy interesante anotar que la capilla de Nossa Senhora de Bonança, que está entre las barracas de Fao y las de Pedrinhas, está también construida de la misma manera, como se puede ver en la fotografía VII. Estos labradores tienen la costumbre de venir en ciertas épocas del año a recoger sargazo y cangrejo (pilado) para abonar los campos. Es curioso que esta gente de tierra y que sólo sale al mar accidentalmente, la mayor parte de ellos ni siquiera llega a embarcarse y es en la costa donde hacen su recogida, tiene usos propios de gente de mar, como por ejemplo marcar las ropas y aprestos con siglas, como hacen los pescadores de la Povoa…

Vemos por tanto que las construcciones circulares ocupan un área mayor de la que al principio se suponía y es posible que nuevos hallazgos vengan todavía a darnos otras sorpresas. Pensamos hacer en breve un ensayo de localización en un mapa del NO de la Península, de todos los diversos tipos conocidos de construcción de este género según su utilización, para facilitar la comparación con las culturas de estas regiones, así como con las construcciones circulares de la Prehistoria"[52] .

Se ve con toda claridad que la investigación "tradicional" no había atendido a los chozos objeto de nuestra consideración, descuido, por otra parte, subsanado en tiempos más recientes: "Los chozos en Galicia están íntimamente relacionados con el problema de las casas redondas de las citanías prehistóricas. La investigación está apenas comenzada. Es algo aceptado por los estudiosos que los chozos de las citanías se cubrían con un poste central y después se construía el techo de la cabaña con ramaje de diverso tipo. Pero no se han

conservado tales coberturas y por el contrario la técnica constructiva en lo que hasta ahora venimos llamando "falsa cúpula" también se ha conservado, razón por la que esperamos que los arqueólogos puedan atender a ambas posibilidades en el estudio de sus yacimientos[53].

Asturias

En Asturias la geografía y la climatología hacen que los problemas en el tema que nos ocupa sean una continuación de los de Galicia.

El estudio más completo es el realizado a propósito del Parque de Somiedo, en este mismo volumen, y se ha podido comprobar cómo ambos tipos de cubrición han sido corrientes en la zona.

Los corros y las brañas son de uso común en toda la geografía asturiana

Cantabria

La investigación recibida consideraba la actual Cantabria como una región de transición entre el País Vaco y Asturias; esto, creemos, con notoria injusticia pues no daba razón de sus peculiaridades existentes como veremos enseguida: "Un examen directo nos hace ver que en los distintos valles de la montaña cabe encontrar notables variaciones de detalle en la habitación. Pero las casas de tipo medio de campesino ostentan muy frecuentemente un aspecto especial; unas son sencillas de una sola planta con soportal y otras se caracterizan sobre todo por ser de dos pisos, con galería inferior con o sin columnas ("socarreña"), colocadas a lo largo de una de las fachadas del edificio (la que da al sur), que suele ser de planta rectangular, y "por la solana", especie de balconada colocada encima de ella: "socarrena" y "solana" se extienden a lo largo del rectángulo. La cocina está en el segundo piso y el eje del tejado a dos aguas va, a diferencia de la casa vasca, paralelo a la fachada principal. Considero esta clase de casas parecidas a las de la llanada alavesa, que en los distintos valles y zonas adquieren rasgos especiales, como digo, y la mayoría de las cuales datan de los siglos XVI y XVII como inspiradas en las villas con galería de épocas remotas. Por el este las encontramos en las encartaciones de Vizcaya, por el oeste se encuentran también en Asturias, señalándose un empobrecimiento del tipo cuanto más al occidente se va: desde los Picos de Europa a Galicia y de Galicia hasta la sierra de la Estrella en Portugal, por el sur, donde se hallan minúsculas casas de piedra con una balconada a la fachada, protegida por los muros laterales y escalera exterior"[54]

"Los chozos son circulares, de dimensiones reducidas (sus diámetros no supera los 3 metros) o cuadrangulares con las esquinas redondeadas. Como cubierta poseen una falsa cúpula hemisférica o cónica de lajas dispuestas de forma concéntrica. Exteriormente aparecen recubiertas con tie-

rra, musgo y material leñoso, que actúan como aislantes térmicos, y poseen un orificio que permite la salida de los humos"

"El interior de los chozos es de una sola pieza y no alberga ningún mobiliario si se exceptúa una cama de escoba o de juncos. Suele existir un espacio reservado al fuego y un nicho que sirve de vasar en la pared. La entrada, por fin, es una reducida apertura con el fin de lograr una mejor defensa contra el frío y contra los lobos y osos, ancestrales enemigos de estos grupos de pastores"

"Las cabañas aparecen recubiertas por escobas o escobones (Genista, sp.; Citysus, sp.) enlazando con la arquitectura de "pallozas" de Galicia, León y Asturias, pero por lo demás son similares a los chozos y cumplen un mismo cometido"

"En ambos casos asistimos a una pervivencia de formas antiguas (aunque a pesar de haberse insistido mucho en su similitud con la arquitectura de los castros celtas del NW peninsular no se ha logrado realmente aportar pruebas de que exista una conexión con ellos) que, en este momento, no se observa más que en algunos puntos en torno a los Altos de Aliva, puertos de San Glorio y Riofrío (prolongándose por la vecina Tierra de la Reina) y varios puntos en torno a Peña Sagra. En cualquier caso, los raros ejemplares en Cantabria o en las provincias limítrofes que nos han llegado en buen estado están absolutamente abandonados y sufriendo una rápida degradación que nos hace temer su inmediata desaparición"[55]

Noroeste de Castilla-León

Aparte de que hay otros numerosos tipos de construcción que tiene que ver como palomares, pozos de nieve etc.

De gran interés en este sentido son las chimeneas de la zona de Santo Domingo de Silos – Encinas.

Las "pallozas" son una especialidad por si mismas y constituyen una continuidad de la zona del noroeste peninsular.

Pero toda la meseta castellana está cuajada de chozos de piedra, redondos por lo general y con las mismas problemáticas que en los demás sitios. Está particularmente estudiada en la zona palentina.

En el sur de la meseta castellano-leonesa sabemos que en la antigüedad Aníbal mandó hacer con barro encofrado (*formaceos*) garitas de observación y colocó en lo alto de los montes torrecillas de observación[56]

La existencia de trigo y otros productos del campo que tanto son ponderados entre los vacceos presuponen la edificación de grandes almacenes y transportes, pero no sabemos nada de la forma que estos pudieron haber adoptado (¿pozos?) ¿Chozos?)

Resto de Castilla-León

Hay que acudir a las publicaciones de este Congreso para saber algo de los cho-

zos de todo el cerrato palentino y de otros puntos de la geografía castellano-leonesa

Castilla-La Mancha

No es casualidad que el presente Congreso de celebre en Castilla-La Mancha. No hay otra "provincia" geográfica en la Península en la que los chozos tengan mayor personalidad y relevancia. Y esto tanto de hecho como de conocimiento. Nos limitamos a dos libros recientemente publicados[57] .

Uno de los dos nuevos libros es RAMON BURILLO, J. A., y RAMÍREZ PIQUERAS, J., Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas, *Zahora*, nº 32, Albacete 2.000, 171pp.

Magnífico y precioso estudio, presentado con texto de letras a mano y cautivadores dibujos, de estas construcciones campesinas, en la franja septentrional de la provincia de Albacete (municipios, entre otros, de Alatoz, Casas Ibáñez, Casas de Juan Núñez, Cenizate, Mahora, Minaya, Pozo Lorente, La Roda, Valdeganga, Villarrobledo y Villavaliente).

Se realizaron decenas de entrevistas a los ancianos para recuperar las tradiciones y usos relativos a estos refugios temporales, además de indicadores de propiedades, y en los que se utilizaba como materia prima las piedras extraídas de la limpieza de los campos de labor, de cereales y viñedos.

Se ofrece una tipología comarcal de estos albergues, se explican las técnicas constructivas con la piedra seca, y se presentan las dimensiones de cada edificio, por municipios. En total el catálogo recoge casi 200 construcciones.

Hay útiles y precisos planos de localización (pp 166 ss) y un buen apartado fotográfico con excelentes imágenes (133ss).

El otro libro digno de mención es de LORENZO SÁNCHEZ LÓPEZ, *El bombo tomellosero. Espacio y tiempo en el paisaje*, Tomelloso, 1998, cuya lectura nos hace descubrir que la zona de Tomelloso constituye una "provincia" o espacio con personalidad propia en el tema que nos ocupa.

Estos trabajos así como los de Jerónimo PEDRERO TORRE5 y F. J. ESCUDERO BUENDÍA y otros presentados a este Congreso nos excusan de detenernos en el presente apartado.

Extremadura

Caro Baroja dejó escrito: "La habitación extremeña no ha sido objeto de estudios detenidos por parte de los eruditos regionales, a pesar de que siempre han manifestado cierta preferencia por las investigaciones folklóricas. Aparte de las líneas que se le dedican en los libros generales de Torres Balbás y García Mercadal, cabe destacar aquí unos artículos bien ilustrados de J. Moreno Villa. En la casa extremeña llaman la atención los rasgos siguientes: El tamaño por lo general pequeño explicable por las razones expuestas, el empleo de la piedra y del ladrillo como

materiales de construcción y la falta casi absoluta de elementos de madera. De una sola o dos plantas blanqueadas con cal todos los años o incluso varias veces en uno, ostentan con muchas más frecuencia que las examinadas hasta ahora, arcos y bóvedas, así como chimeneas monumentales y desproporcionadas a la vista, cuya construcción justifican las labores derivadas de la cría del cerdo. Forman estas casas calles en las que es corriente ver soportales con arcos de tipo mudéjar y no faltan otros detalles arquitectónicos que revelan una técnica superior en el manejo de los fabelgues, morteros etc. Por el sur la casa de tipo andaluz se halla extendida muy considerablemente, así como por la parte fragosa del norte se ven aldeas de tipo serrano, carpetovetónico. Pero podemos considerar como típicamente extremeñas las descritas más arriba de modo sucinto".[58]

Aunque de chozos, torrucas y bujíos no parece hablar Caro Baroja.

De todas maneras el autor que más conciencia ha dado al tema en Extremadura ha sido MARTÍN GALINDO, J.L., *Os Choçus Manhegus*, Mérida, Editora Regional de Extremadura, 1995, y por él podemos comprobar que el chozo es una peculiaridad tan extremeña como de cualquier otra parte de la península.

Andalucía

De las casas de Andalucía en la Antigüedad, apenas sabemos nada. Caro Baroja nos dejó un par de rasgos generales: "Las casas de los campesinos, alejadas de las ciudades, para guardarse de las frecuentes incursiones de bárbaros y bandoleros, estaban protegidas por torres y fortificaciones que, como en Africa, se hacían muchas veces de mortero. Desde lo alto de las atalayas se veía tierra en todas direcciones… De su aspecto no podemos decir gran cosa más[59] : aunque es lícito suponer que fueran espaciosas, con grandes departamentos destinados a los lagares y bodegas, donde el vino se guardaba en orzas que solían a veces estallar cuando el mosto fermentaba; por eso los suelos de estas solían ser un tanto inclinados. La cosecha de trigo se guardaba… en pozos"[60] y en silos[61] .

No sabemos si por las mismas razones que los planteamientos de Caro Baroja han influido en la marcha de la investigación, pero es el caso de que en Andalucía hasta ahora la investigación no ha prestado especial interés a las construcciones de planta circular y cobertura de piedra seca en cúpula apenas si se han investigado.

"Los lagares y jaraices se hallan dentro del cortijo, pero también con frecuencia cuando la viña es de un hombre de medianos recursos están en medio de ésta, donde así mismo suele haber, cual ocurre en La Rioja, Cataluña etc., unas construcciones de piedra circulares de techumbres abovedadas o cónicas, denominadas "caracoles" o "cucos", que sirven de punto de vigilancia o abrigo"[62]

A estas construcciones en la zona norte de Sevilla y al sur de Extremadura se las denomina “torrucas”[63]

Murcia

En Murcia un tema que tiene tipología igual que la de los chozos es el de los aljibes, que se cuentan por miles. Los aljibes hay de dos tipos: tipo chozo y tipo de bóveda de medio cañón. Aquí nos referimos a los de tipo chozo.

Algo parecido hay que decir de los pozos de nieve

En Murcia hay chozos por todas partes, pero no hay una prospección adecuada de los mismos excepto en la zona de Jumilla en la que trabajó D. Jerónimo Molina en la obra ya repetidamente citada más arriba.

Valencia

En Valencia y Murcia el problema de los chozos tiene algo que ver con el de la “barraca”.

A Valencia pertenece el único tríptico publicado hasta el presente sobre los chozos que consideramos.[64]

Los “catxerules” valencianos no han sido estudiados sistemáticamente, pero el benemérito arqueólogo valenciano D. NICOLÁS PRIMITIVO GÓMEZ se ocupó de ellos, considerándolos corrientes entre los labradores de los secanos del litoral valenciano-catalán, terminado en la línea castellano-aragonesa, más adentro de la cual no encontró ejemplares. Un grupo numeroso se encuentra al pie del Maestrazgo[65] . Ya hemos podido comprobar como tales limitaciones geográficas son sencillamente falsas y los chozos dominan la geografía valenciana del mismo modo que la aragonesa

Baleares

“En las Baleares, existen importantes manifestaciones de esta clase de edificios, como, por ejemplo, las situadas entre Manacor y Artá y la marina de Llucmajor, con un gran ejemplar de tres cuerpos comunicados interiormente, como uno explorado por nosotros en el Racó de Cabo de Salou. En Menorca tenemos, entre muchos otros, la arruinada “Casa de Pagès”, de la Mola de Maó, y la de Bini-Ati. Todas son cilíndricas y de uno o más cuerpos concéntricos. En general su bóveda es cónica y está cerrada con piedras claves. Algunas tienen la puerta adintelada. Algunos ejemplares fueron observados por RUBIO Y BELLVÉ. Reciben particularmente el nombre de cucons los depósitos de agua cubiertos o protegidos por barracas”[66]

Es quizá interesante notar que al in adentrándonos en la geografía mediterránea la arquitectura de los chozos de hace más compleja. En Baleares hay ya varios ejemplos con varios cucuruchos y en el sur de Italia hay pueblos enteros cubiertos de cerramientos en forma de cúpulas de piedra seca

Cataluña

"En lo que va de siglo (XX), algunos arqueólogos, etnólogos y arquitectos se han ocupado de las barracas construidas con piedra seca en el sudeste de Francia, Cataluña y Valencia, donde se conocen, respectivamente con los nombres de *boris* y *barraques* o *cocoms* y *mollons* o *catxerutets*. Pero no existe ningún estudio sistemático, ni siquiera comarcal o local, de estas modestas edificaciones perdidas y ocultas entre los olivares, algarrobales y viñedos o en antiguas tierras cultivadas, actualmente degradadas en pobres pinares y garrigas y, por tanto, desiertas.

En Cataluña han tratado de ellas, o simplemente han señalado su existencia el Dr. AGUSTÍN MARÍA GIBERT, de Tarragona, el arquitecto reusense JUAN RUBIO Y BELLVÉ y el etnólogo R. VIOLANT Y SIMORRA. Vicente LAMPÉREZ resume brevemente lo dicho por JUAN RUBIO, lo mismo que TORRES BALBÁS. J. CARO BAROJA menciona el mismo estudio, añadiendo que el aspecto de estas construcciones hace pensar en otras que se hicieron ya en el período neolítico.

El trabajo sin duda más importante, extenso y profusamente ilustrado, es el de Juan RUBIO, pero raras veces se mencionan el nombre y localidad de los numerosos ejemplares observados, y tampoco se llega a determinar la zona de su distribución geográfica en Cataluña.

En general se trata de pequeños edificios de una sola planta, sin ventanas ni terrado, cilíndricos o cuadrangulares, simples o adosados y comunicados o no entre sí, de unos tres metros de altura y cinco de anchura como término medio, pero a veces bastante mayores y hasta superiores a siete y diez metros, respectivamente.

De ordinario presentan una bóveda cupuliforme, cónica o de medio huevo, terminada a veces en falsa cúpula o "tholos", apoyada sobre pechinas en las barracas de planta rectangular. Las piedras están más o menos seleccionadas, formando a veces tablas inclinadas hacia fuera para evitar que el agua penetre en el interior del refugio; pero en la mayoría de los casos se emplearon piedras rudas o mampuestos en bruto e irregulares, según una mecánica intuitiva, de contrapesos y desplomes, esbozada por RUBIO, terminando la cúpula en espina de pez o con claves de bóveda, que consisten en piedras de la misma clase.

En el paramento interior, en general más cuidado que el externo y en ciertos casos trabado con cuñas y ripio, pueden observarse huecos a la altura del suelo o más altos, cuidadosamente trabajados, para guardar el cántaro y la comida; en algunos puntos, el nombre de *cocó* se reserva para los primeros, que también pueden hallarse al exterior y ser muy sencillos.

La entrada es relativamente alta, a veces con arco de medio punto, y otras más estrecha y ojival, o apuntada mediante dos

piedras o losas superpuestas, formando ángulo o caballete, o bien formando un trilito, con dos jambas y un dintel monolíticos. En algunos casos forma un corto corredor.

La parte superior se cubre con tierra y pequeñas piedras, que gravitan sobre la bóveda y la protegen de la lluvia. La terminación cónica del copete o *caramull*, es característica de estas construcciones.

Las paredes suelen estar algo inclinadas, de modo que las construcciones cilíndricas son más bien tronconónicas y las de planta cuadrangular trocopiramidales. En el paramento interno puede existir un zócalo de grandes mampuestos, ovoidales o elipsoidales, de alrededor de un metro de altura, que sostiene las hiladas superiores siempre irregulares, de mampuestos tabulares más pequeños. La cúpula puede descansar sobre hiladas idénticas, pero súbitamente entrantes mediante una hilada que gana vuelo.

En la provincia de Tarragona estas barracas son relativamente abundantes. Interesantes ejemplares de ellas se encuentran en los llanos situados entre las sierras de Miramar y Montmell, particularmente en los alrededores de Pla de Cabra y Santes Creus.

A la derecha del Francolí tenemos un numeroso grupo de barracas de tipos diversos en el término de La Riba.

En el contiguo término de Vilavert existen algunos ejemplares de planta cuadrangular, como en el Cabo de Salou[67] .

Aragón

En la antigüedad la población rural, fuera de las ciudades, debía vivir en "lugares denominados siempre de suerte que se evoca la idea del castillo: Castil Terreño (Izana), El Castillejo (Ventosa de la Sierra, Taniñe), Los Castellares (Suellacabras) son nombres que se repiten en las obras descriptivas de D. Blas Taracena de manera que llama la atención. Pero aún es más curioso que los "castella" aislados y más modestos, como los que se hallan en la zona septentrional de Soria en lugares cuya altitud oscila entre los 1.000 y 1.400 metros, cubiertos por lo general hoy día de una ligera vegetación de robles y encinas y que linda con la pinariega, hayan dejado un recuerdo popular hasta el presente. Allí donde se encuentra una ermita dedicada a la Virgen del Castillo (El Royo) o un alto llamado el Castillejo (Langosto) o "El Castillo", el arqueólogo encuentra ciertos recintos irregulares, con un anillo defensivo de piedras espetadas, además de fosos y trincheras, dentro de las cuales debía vivir aquella población más silvestre de que Estrabón habla, y que es casi seguro que estuviera compuesta en su mayoría de pastores que en los meses más fríos bajaban hacia partes menos inhóspitas".

En qué medida tales descripciones tengan algo que ver con nuestros chozos circulares y con cúpula no lo sabemos; pero lo que es cierto es que la meseta aragonesa está también sembrada de chozos cuadra-

dos y redondos, hasta el presente poco estudiados. Y los cubiertos con cúpula de piedra seca son abundantes y magníficamente construidos.

Marcial nos habla de casas de campo muy humildes: "et repetam saturae sordida rura casae", pero nada sabemos de la forma de las mismas.

EL auténtico avance de nuestro conocimiento de los chozos en Aragón ha sido obra de los investigadores sobre todo del parque del Maestrazgo en obras que pueden verse citadas en los trabajos del presente congreso.

Navarra/Rioja/sur del País Vasco

"En la parte meridional de Navarra (coincidiendo, como se ha dicho, con el límite del habla vasca durante mucho tiempo) cesan la construcción de piedra y madera, el régimen de pequeñas aldeas y el de diseminación, que es el que a nosotros nos interesa ahora. Cesa también de haber un nombre peculiar que se transmite de una generación a otra para la casa. Suele éste ser de varias clases, pero con mucha frecuencia expresa la idea de la propiedad o habitación de persona determinada. Así tenemos nombres cuales los de "Alonsotegui", "Lopetegui" (mansión ("tegui") de Alonso o de Lope) y "Pedrorena", "Anchorena" (de Pedro o de Sancho); muchos de los caseríos de la parte fronteriza llevan el nombre de "borda" (Martinborda), y en época antigua dependieron de una casa del pueblo, del núcleo urbano; así "Sastrebaithekoborda" dependía en Vera de "Sastrebaita" o sea de la casa del sastre. La forma baita se encuentra en varias partes de la Romanía. Las tierras de labor están en derredor de construcciones semejantes y son explotadas por la totalidad de la familia"[68]

Para la baja Navarra estudió el tema Labeaga y nos suministró información preciosa.

La zona de La Rioja en la que se conservan los mejores y más elegantes chozos es la zona llana del valle del Ebro y aledaños

Norte del País Vasco

"Los arcos de casas construidas incluso en el siglo XVI guardan estrecha relación incluso con los arcos románicos, de la misma suerte que las chozas y *pallazas* de Galicia lo guardan con las prehistóricas y algunos caseríos de Guipúzcoa se parecen a la casa centroeuropea de la Edad del Hierro"[69]

Canarias

Hay que recordar a los "pajeros" de la isla del Hierro, pero nada sabemos que se haya publicado sobre ellos

Portugal

Le hacemos un apartado especial ya que quizá sea injusto limitarnos a hablar de Galicia y Portugal como una sola uni-

dad. Portugal es grande y aunque hay unidad de construcciones por todo lo largo y ancho de su territorio, con estribaciones también hacia España, es preciso que ello conste[70] .

FRANCIA

Sureste de Francia

"Los "boris" y "capitelles" se concentran principalmente en el Centro y Sudeste de Francia. En conjunto existirían unos 6.000 ejemplares, de los cuales unos 3.000 se encuentran en el Vaucluse meridional. Según DESAULLE, en ningún lugar son tan numerosos como en la Provenza, donde, debido a la falta de calizas tabulares, fueron empleados pequeños bloques de 20 centímetros o más de diámetro para su construcción. Una de sus principales características en la falsa cúpula. A MAURICE LOUIS, que estudio las calcolíticas de la Fontboüisse y otras y a ANNY DE POUS, que ha investigado sus relaciones con la economía ganadera, y en particular con los caminos de transhumancia, se deben importantes trabajos sobre las barracas de aquellas regiones tan vinculadas a Cataluña[71]

Cerdeña

"Como parece lógico, las barracas de piedra seca han sido comparadas a las nuragas sardas y a los talayots baleáricos. Entre las 7.000 nuragas (en números redondos), cuya cronología abarca de 1500 a 230 a. J. C., sólo los más sencillos y pequeños, de planta circular, a veces simple y otras con nichos u hornacinas, pueden compararse con las barracas catalanas. Pero se diferencian de éstas por su aparejo megalítico, su técnica constructiva y finalidad militar[72] .

ITALIA

Apulia

Una de las más primitivas formas de habitación es el cono. Varios tipos de viviendas o estructuras de paja, fáciles de realizar, económicas y, por lo común, transportables, fueron desarrolladas por los pueblos primtivos y aún se emplean. Sin embargo existe otro tipo menos usual de construcción cónica: gruesos muros de piedra cubiertos por un techo de círculos concéntricos, cada vez menores de piedra. Estructuras de este tipo, de origen prehistórico, se produjeron en la cuenca del Mediterráneo, incluyendo los *talaiots* de las Islas Baleares y los *nuraghi* sardos. La forma más compleja, utilizada aún hoy con las viviendas llamadas *trulli* de Apulia, en el sur de Italia. Miles de granjas aisladas, constituidas generalmente por de 3 a 20 unidades, se encuentran en la región entre los olivos y los almendros.

El conjunto más complejo de este ti9po de unidad de construcción se halla en la parte vieja de Rione Monte, en Alberobello, donde una serie de estrechas calles quedan determinadas por los *trulli*, en es-

quema radial a partir de una planta central. Las estructuras se apoyan unas en otras para formar casas. Y grupos de casas que dan directamente a unos corredores lineales. Cada *trullo* consiste en un espacio de base rectangular cubierto con un techo cónico de piedra a seco y con paredes escaladas. Aunque los tamaños de los conos varían, las proporciones se mantienen creando variaciones de una forma única. Chimeneas prismáticas ocasionalmente perforan las cubiertas proporcionando contrastes a la plasticidad uniforme.

Las aberturas se limitan a la entrada en arco y a pequeñas ventanas rectangulares. Estucados y encalados, los muros alcanzan a veces un grueso de 1´50 metros, ofreciendo buen aislamiento y creando un profundo abocinado a las aberturas.

Los interiores cupulados están enyesados para ofrecer mejor iluminación por el reflejo de la luz. El espacio destinado a la vida diurna por lo general da a la calle y se halla rodeado por alcobas para los niños y para dormir. A veces, vigas de madera soportan un ático destinado a almacén o una galería sobre el espacio mayor.

Una cisterna de agua fresca bajo la casa es utilizada mediante un dispositivo que pende de la cubierta: pozal con polea.

En los *trulli* de grandes dimensiones se da una interesante progresión de movimiento hacia la unidad, con sutiles cambios en lo alto de las cubiertas cupuladas, variaciones en las aberturas y nichos excavados en las paredes. Pequeños patios entre las viviendas sirven como espacios para trabajar, donde, ocasionalmente, se practican asientos de obra que sobresalen del muro, dejando espacio para secar junto a las empinadas cubiertas”[73]

Los trullos de Apulia descienden directamente de aquellas construcciones circulares en forma de torre cuyos montones de piedras aún hoy son visibles en muchos puntos de Salento y a lo largo de la rivera del río Jonio, construcciones cuya función hoy todavía es desconocida (quizá torres de aldeas fortificadas) y que se conocen con el nombre de “specchie”

“Las “specchie” de Apulia pare ce que pueden colocarse en el cuadro de la civilización megalítica mediterránea cuyas mayores expresiones arquitectónicas las constituyen las nuragas de Cerdeña, los sesi de Pentelleria, los Talayots de las Baleares y las construcciones neolíticas de Creta y de Malta recientemente estudiadas por L. M. Ugolini”.

“Los caracteres constructivos de los monumentos susodichos, especialmente por lo que toca a la forma circular de los ambientes y su cobertura en falsa cúpula no tienen paralelo en las construcciones romanas o bizantinas, pero se han conservado exclusivamente en los actuales trullos puglieses. La riqueza de material pedregoso, la comodidad de construir sin barro ni cimbrias en una tierra en la que la madera de construcción ha sido siempre ma-

teria escasa, han determinado la pervivencia de una tradición milenaria"[74]

NORTE DE AFRICA Y MUNDO ISLÁMICO

Sahara

MONOD, Th., Sur quelques monuments lithiques du Sahara Occidental*", Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria Actas y Memorias* XXIII, Madrid 1948, 12-35

TÚNEZ

Las gorfas estrictamente no son chocos cupulados en piedra seca. Tienen alguna relación con el tema[75]. Pero su existencia está clamando por una investigación al respecto, ya que es evidente que una cosa va de la mano con la otra.

OTROS LUGARES

Irlanda

Hay monasterios compuestos de chozos en piedra seca

Siria

Las gorfas de barro cónicas o en forma de chimeneas.

BELLEZA Y VALORACIÓN ARQUITECTÓNICA

Probablemente la belleza y variedad de estas construcciones viene muy bien definida por los nombres que se les tributan en las diversas regiones. Son auténticas preciosidades. Si se me permiten "monerías".

Pero no todos son iguales ni en concepción, ni en proporciones ni en acabado

La falsa cúpula se puede hacer de forma perfecta con dovelas que cierren arquitectónicamente de manera impecable o se puede hacer un cerramiento rústico que parece amenazar ruina continuamente. Ello depende del material a mano existente y de la habilidad de los artesanos.

Hay chozos que parecen pequeñas cuevas y hay chozos que asemejan a verdaderas cápsulas.

Hay chozos de gran tamaño y concepción como vivienda estable aunque de una sola estancia y los hay que se asemejan más a refugios eventuales para caso de tormenta o bien a nidos de estancia de eremitas como vida en tumbas o en aras de una mortificación pretendida y deliberada.

Los hay esbeltos y los hay casi subterráneos.

Y naturalmente además de los cubiertos con piedra en seco los hay cubiertos con material vegetal y no es seguro que se puedan desligar de los de cubierta en falsa cúpula tipológicamente hablando.

REFLEXIÓN FINAL PARA IMAGINARNOS LA CONTINUIDAD CONSTRUCTIVA DE LAS CHOZAS QUE HAN PERVIVIDO

No vamos a hablar aquí de la funcionalidad de los chozos, entre otras razones porque de ello hay monografías dentro de

esta misma obra, pero necesitamos aludir a ella para adentrarnos en las reflexiones que siguen: profundamente humana: almacén[76], refugio[77], oración[78], rito iniciático[79], etc.

La funcionalidad más noble está en relación con lo más importante en economía que es la protección y el refugio para hombres y bestias.

Si nos situamos en una sociedad en evolución económica prácticamente de trueque en su vida cotidiana, para subvenir a las necesidades comunes, que siempre han tenido la mayor importancia, dado que no había modo de soluciones individuales, esos problemas habían de ser atendidos mediante las veredas (corveas). Al problema de protección en el campo, frente a tormentas sobre todo, pero también para poder comer a la fresca, para que los caminantes pudieran dormir, para poder descansar del calor del día y para otros usos parecidos eran de gran importancia las construcciones a que aquí nos estamos refiriendo.

El tiempo era un factor que abundaba ya que a lo largo del año para una sociedad campesina que no produce para comerciar o lo hace en la medida y planteamiento únicamente de los sobrantes hay muchos tiempos del año que con tiempos muertos (el mes de septiembre que dio origen a la designación de “la septiembre” que es ese tiempo después de la cosecha en la que apenas había trabajo hasta el comienzo de la siembra y en el que por ello casi todas las comunidades campesinas han decidido celebrar sus fiestas; y con mucha mayor razón el invierno). En esos tiempos muertos las fuerzas de todos los hombres de la aldea o municipio podían unirse para atender a esas necesidades que la conciencia social colectiva muy desarrollada y manejable con los criterios de la caridad mostraba como muy rentables y sumamente importantes para el uso de la colectividad.

Pero una condición esencial es que hubiera soluciones que no necesitaran más que de trabajo sin otra cosa que costara dinero. Unidos así canteros, arrastradores, alarifes o albañiles y peones de toda clase, pudieron elevar formas de construcción cuya única materia era la piedra del campo. Y cuya estructura o forma de estructurarla la daba una tradición ininterrumpida durante milenios.

Así debieron mantenerse en vida los objetos cuyo estudio nos ha reunido, y que en cada zona geográfica han recibido un nombre adecuado a la idiosincrasia de cada lugar, pero que todos coinciden de alguna manera en ser nombres descriptivos y ser nombre “cariñosos”, para definir objetos de poca importancia, pero en cada caso de una valoración estética que depende la forma en que haya sido realizado, variando desde chozas de poca entidad y escaso valor constructivo hasta obras de arte de primera categoría, como pueden haber sido

los hermosos cucos manchegos, los increíbles guardaviñas vasco-navarro-riojanos y otros similares de otros lugares.

NOTAS

1.- Redactar este trabajo para comunicar a un Congreso reunido con la finalidad de elaborar un catálogo completo sólo puede tener un sentido: establecer el estado de la cuestión a la hora de convocar esta reunión científica. Lo hemos redactado con la bibliografía existente antes del Congreso, pero hemos querido recoger toda la que también el Congreso nos ha dado a conocer por lo que ese capítulo lo presentamos aparte. Aquí nos parece más oportuno mantenernos en la finalidad de tratar de exponer el estado de la cuestión antes del Congreso.

2.- LABEAGA MENDIOLA, J.C., "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *Cuadernos de Etnología y Etnografía de Navarra* 33, 1979, 515-535, especialmente p. 516.

3.- DARYLL FORDE,C., *Hábitat economía y sociedad*, Barcelona, Libros Tau, 1965, pp 49-50,77-79, 131-132

4.- ver TORRES BALBÁS, L., *Obra dispersa. I: Al-Andalus. Crónica de la España Musulmana*, 4, Madrid 1982, 282-293.

5.- GONZÁLEZ BLANCO, A. y otros, *Los pozos de nieve (neveras) de La Rioja*, Zaragoza, Ibercaja, 1980.

6.- Tal hemos experimentado con los temas de los pozos de la nieve, los rollos y otros y se puede captar también en el que aquí nos ocupa.

7.- No es el único. La forma de hacerlos, el material empleado y diversas soluciones constructivas son criterios también válidos y necesarios.

8.- JORGE DIAS, A., "Las construcciones circulares del noroeste de la Península Ibérica y las citanías", *Cuadernos de Estudios Gallegos*, II, 1946, 173-186, en concreto p. 186.

9.- *Ibidem*, 0p. 192

10.- "corta" y "gorta" en vasco, como se ha visto.

11.- CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, vol II; Madrid, 1975, p. 134-s

12.- *Diccionario actual de la Lengua Española*, Barcelona, ed. Vox, 1990, p. 241.

13.- *Enciclopedia Espasa*, tomo XV, Madrid 1913 (1973), p. 977.

14.- *Diccionario actual de la Lengua Española*, Barcelona, ed. Vox, 1990, p. 1167

15.- CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, Madrid, Ediciones Istmo,. 1975, vol. II, p. 76.

16.- MOLINA GARCIA, Jerónimo, "Un habitáculo eventual en el ámbito rural jumillense: el cuco", *Revista Murciana de Antropología* 1, 1994, p. 133-134.

17.- MOLINA GARCIA, Jerónimo, "Un habitáculo eventual en el ámbito rural jumillense: el cuco", *Revista Murciana de Antropología* 1, 1994, p 135.

18.- *Enciclopedia Universal Ilustrada europeo-americana*. Ed. Espasa Calpe, t. XVI, Madrid 1913 (111975), p. 882s

19.- *Enciclopedia Universal Ilustrada europeo-americana*. Ed. Espasa Calpe, tomo XVI, Madrid 1913 (1975), p. 877ss

20.- *Enciclopedia Espasa*, tomo 8, Madrid 1910 (1975) p. 1344

21.- *Diccionario actual de la Lengua Española*, Barcelona, ed. Vox, 1990, p. 1259.

22.- BERNABÉ SALGUEIRO, A., "Una arquitectura extremeña-andaluza singular: las Torruvas", *Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía*, 21, 1997, 207-226.

23.- *Enciclopedia Espasa*, tomo X, Madrid 1911 (1975), p. 281.

24.- VILASECA, S. y M. L., "Construcciones de piedra en seco de la provincia de Tarragona: las barracas de Montroig" *X Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza 1969, 226-236.

25.- VILASECA S Y M. L., *obra citada*, p. 227.

26.- *Enciclopedia Espasa*, tomo XV, Madrid 1913 (1973), p. 1455

27.- *Le Petit Larousse*, París 1992, sub voce.

28.- GOLDFINGER, Myron, *Arquitectura popular mediterránea*, Barcelona, Gustavo Gili, 1993, p. 72

29.- Una reproducción de esta cúpula de Abydos puede verse en A CHOISY, *Histoire de l'arquitecture*, 1899, t. I, p. 19, fig. 3, reproducida en *DACL*, IV, París 1920, col 1348.

30.- H. LECLERQ, "Dome", *DACL* IV, cols.1346-1348.

31.- Por poner un ejemplo podemos recordar el trabajo de A. J. DIAS, "Las construcciones circulares del noroeste de la Península Ibérica y las citanías", *Cuadernos de Estudios Gallegos*, II, 1946, 173-194, en el que la preocupación está en determinar si el origen de las construcciones circulares es celta o no es celta.

32.- "Las construcciones circulares del noroeste de la Península Ibérica y las citanías", *Cuadernos de Estudios Gallegos* II, 1946 173 ss

33.- LABEAGA MENDIOLA, J. C., "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *Cuadernos de Etnología y Etnografía de Navarra* 33, 1979, 515-535, P. 517: "La mayoría de los autores están de acuerdo en otorgar a estas construcciones de falsa cúpula un origen muy antiguo. Según André Varagnac (Do Caçador ao Camponés", en O Homen antes da escritura, Porto 1963, pp 382 y 384, citado por Veiga de Oliveira) se atestigua la falsa cúpula ya en el IV milenio a. C. en la cultura mesopotámica en edificios (templos, túmulos y fortaleza) que pueden ser precedentes de los tholoi del Egeo. De hecho hoy se presenta como un precedente de l fenómeno general del megalitismo de occidente, el cual a partir del próximo Oriente seguiría las direcciones de la expansión neolítica y la cultura del cobre y que en gran parte se hizo por vías marítimas: Mediterráneo, Atlántico, Mar del Norte"

"Los orígenes orientales ya los hizo notar Lampérez al decir que nos remontaremos acaso a los tiempos más lejanos y a los países orientales y que en las comarcas de Siria abundan y son prehistóricas (V. Lampérez y Romea, *Arquitectura civil española* I, Madrid, p. 83)"

34.- VILASECA, S. y M. L., *obra citada* p. 235.

35.- Para la consideración más pormenorizada de estas perspectivas remitimos a la bibliografía y aquí nos desentendemos del tema, bien entendido que creemos que a nuestro juicio el problema es más bien universal y mediterráneo que propio de la cultura celta en particular.

36.- MOLINA GARCÍA, J. "Un habitáculo eventual en el ámbito rural jumillense, *Revista Murciana de Antropología* 1, 1994, 133-174.

37.- Así sabemos de la existencia de este tipo de construcciones (chozos) en otros puntos de la Región, como es el caso de Cieza, dejando de lado los pozos de nieve abundantes en Sierra Espuña, y por supuesto los hornos abundantes por doquier, lo mismo que otros tipos de construcciones del mismo tipo como son los aljibes, caleras,

38.- GEORGIUS AGRICOLA, *De re metalica. De la minería y los metales con doscientas noventa y cuatro ilustraciones del siglo XVI, Traducción de Carmen Andreu, profesora de la Universidad Complutense de Madrid. Edición corregida por Juan Carlos Paredes, catedrático de la Escuela Superior de Ingenieros de Minas de Madrid*, Madrid, Unión de Explosivos Riotinto, 1972

39.- H. F. CLEERE, "The classification of early Iron-smelting Furnaces", *The Antiquaries Journal* LI, 1972, 8-23.

40.- GONZÁLEZ BLANCO, A. y otros, *Los pozos de nieve (neveras) de La Rioja*, Zaragozaa, Ibercaja, 1980.

41.- PREVITE-ORTON, C. W. (Director y coordinador), *Historia del mundo en la Edad Media (The Shorter Cambridge Medieval History*). Vol. I: Desde el bajo Imperio romano hasta el siglo XII, Barcelona, Editorial Ramón Sopena, 1978, p. 200.

42.- VITRUVIO, Libro I, cap. I. Por lo demás en el siglo XVIII aún lo estaban poblaciones importantes como Puebla de Sanabria

43.- OTERO PEDRAYO, R., *Guía de Galicia*, Vigo, Galaxia, 1965.

44.- ANGEL DEL CASTILLO: *Por las Montañas de Galicia*; Id., «Las casas del Cebrero», *Boletín de la Real Academia Gallega* Año VIII, 1913.

45.- FRITZ KRÜGER, "'Las brañas' Contribución a la Historia de las construcciones circulares en la zona astur-galaico-portuguesa", *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* VIII, 1949.

46.- FRITZ KRÜGER: *Obra citada.*

47.- GARCIA Y BELLIDO, *Archivo Español de Arqueología*, núm. 48,1942, págs. 220-222,

48.- El problema de "ver" las cosas va en íntima conexión con nuestro entendimiento, con nuestro sistema de valoración cultural o artística, y poco o nada tiene que ver con nuestros ojos. Podríamos contar numerosas experiencias personales en este mismo sentido.

49.- Hay que hacer justicia a la enorme importancia que tiene la investigación alemana y europea en general, en el desarrollo de la geografía, etnografía e historia en general en la conciencia hispana (no es el momento de atender a este problema).

50.- CARO BAROJA, J. ,*Los pueblos de España*, vol. I., Madrid, Istmo, 2.000, p 355-360.

51.- *De arch. II, 1, 4 (34)*

52.- JORGE DIAS, A., "Las construcciones circulares del noroeste de la Península Ibérica y las citanías", *Cuadernos de Estudios Gallegos*, II, 1946, 193-194

53.- J. C. GARCÍA CODRÓN y P. REQUES VELASCO, "La arquitectura popular en Cantabria. Tipologías y situación actual*", Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore "Hoyos Sainz"*, vol. XII, 1984/85/86, pp. 55-110.

54.- J. CARO BAROJA, *Los pueblos de España*, vol. II, Madrid, Istmo 1975, p. 52.

55.- GARCIA CODRÓN, Juan Carlos y REQUES VELASCO, Pedro, "La arquitectura popular en Cantabria. Tipologías y situación actual", *Publicaciones del Instituto de Etnografía "Hoyos Sáinz"*, Santander, Diputación Regional y Consejería de Cultura, Educación, Deporte y Bienestar Social, 1984-1986, p. 895-97.

56.- Plinio, *Naturalis Historia*, XXXV,169.

57.- Para el resto de la bibliografía conocida en esta fecha remitimos a J. JORDAN MONTES Y J. A. MOLINA GÓMEZ, *Recorridos por la bibliografía etnológica de la provincia de Albacete*, Albacete, Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", 2000, con breve reseña del contenido, a lo que hay que añadir: HERNANDEZ PACHECO, Eduardo, *Geología y fisiografía de España*, fasc. II, Madrid 1946, donde indica que en La Mancha se conoce a los chozos como "bombos"; FEDUCHI, L., *Itinerarios de arquitectura popular española*, vol. IV, Barcelona, Blume, 1984; MALDONADO Y COCAT, J. R., "Arquitectura popular manchega", *Cuadernos de Estudios Manchegos* 13, 1982.

58.- CARO BAROJA, J., *op. cit*, p. 120s.

59.- Caro Baroja intenta hacer un poco más de luz advirtiendo en nota que "En realidad la disposición de las viviendas rústicas turdetanas de esta época debía ser muy parecida a la de las granjas fortificadas que De Foucauld describió en su diario de viaje a Marruecos de 1883-84".

60.- J. CARO BAROJA, *Los pueblos de España*, vol. I, Madrid, Istmo, 2000, p. 218-219.

61.- PLINIO, *Naturalis Historia*, XVIII, 73; ver también Varrón, *De re rustica* I, 52.

62.- CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, vol II, Madrid, Itsmo, 1975, p. 140.

63.- A. BERNABÉ SALGUEIRO, "Una arquitectura extremeño-andaluza singular: las torrucas", *Demófilo* 21, 1997, 207-226.

64.- *Los* cucos de la Sierra de Enguera, Ayuntamiento de Enguera, sin fecha (2000)

65.- VILASECA S. y M. L., *obra citada*, p. 233s.

66.- VILASELA, S. y M. L., *obra citada*, p. 234.

67.- VILASECA S. y M. L., *obra citada*, pp 226-228.

68.- CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, tomo II, Madrid, Istmo,1975, p. 30

69.- CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, Madrid, Itsmo, vol. II, 1975, p. 94.

70.- Los trabajos de J. L. MARTIN GALINDO, *Os Choçus Manhegus*, Mérida, Editorial Regional de Extremadura, 1995 nos dan buena prueba de lo dicho.

71.- VILASECA, S. y M. L., *obra citada*, p. 233.

72.- VILASECA, S. y M. L., *obra citada*, p. 234-5.

73.- GOLDFINGER, Myron, *Arquitectura popular mediterránea*, Barcelona, Gustavo Gili, 1993, p.84.

74.- C. C. "Trullo", Enbciclopedia Italiana, sub voce, Roma 1950, p. 426.

75.- GOLDFINGER, M., *Arquietctura popular mediterránea*, Barcelona, Gustavo Gili, 1993, p. 158. Sobre las gorfas en España puede verse TORRES BALBAS, L., "Algunos aspectos de la casa hispano-musulmana: almacerías, algorfas y saledizos", *Obra dispersa. I. : Al-Andalus. Crónica de la España Musulmana, 4,* Instituto de España, Madrid 1982, p. 242-258

76.- JORGE DÍAS, A., "Las construcciones circulares del noroeste de la Península Ibérica y las citanías", *Cuadernos de Estudios Gallegos* II, 1946, p. 191 hace el siguiente resumen: "He aquí las diferentes utilizaciones dadas a estas construcciones: a) habitación; b) corral para el ganado; c) abrigo temporal de pastores o guardas de campos; d) para guarda de barcos e instrumentos de pesca o agrícolas; e) mol9inos de viento; f) hornos de cal; g) palomares; h) canastros para el maíz; i) resguardo para protección de colmenas; j) resguardos descubiertos para el apiñamiento temporal de castañas en los sotos antes del descasque".

77.- LABEAGA MENDIOLA, J.C., "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *CEEN*, 33,1979, 515-535, p. 518-520., recoge el uso para refugio y lugar de pernocte de guardas del campo y de viajeros en Navarra, para guardar herramientas cuyunturalmente y recoge la referencia de N. PRIMITIVO GÓMEZ, "Un hiatus prehistórico", *Archivo de Prehistoria Levantina*, Valencia 1928, p. 132, donde se nos recuerda que también en Levante servían para idénticas finalidades.

78.- No vamos a detenernos en recordar el tema de las iglesias de planta circular, del tipo "Santo Sepulcro" que tan excelentes ejemplos tienen también en la Península Ibérica (Eunate, Torres del Río etc.)

79.- Léase la bibliografía indicada sobre "Pedras Formosas"

SECCIÓN II

LAS CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA COMO RESPUESTA A LAS NECESIDADES DE HABITACIÓN TEMPORAL DEL ÁMBITO RURAL

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LAS CONSTRUCCIONES DE HABITACIÓN TEMPORAL

María Pía TIMÓN TIEMBLO

INTRODUCCIÓN

Incluiremos en este apartado aquellas construcciones, generalmente de habitat disperso, en las que se vive durante un periodo determinado o que sirven como refugio o guarida para pernoctar. El resto de edificaciones auxiliares, de características técnicas similares, relacionadas con el almacenaje, el ganado, hornos, pozos etc. no se han tenido en cuenta a no ser que formaran parte del habitat temporal.

Entran dentro las habitaciones temporales que denominamos **estacionales o cíclicas**. Nos referimos a las ocupaciones que se realizan durante los meses del año en los que se desarrolla la actividad, repitiéndose la ocupación de forma periódica a lo largo del tiempo. Están asociadas fundamentalmente a la ganadería y a la agricultura. El estío y el invierno jugaron un papel importante en lo que al pastoreo de trashumancia y trasterminancia se refiere. Por otro lado la primavera y el otoño fueron épocas de una gran actividad agrícola. Estas construcciones, por tanto, se ocupan en aquellos periodos que se hace necesaria la presencia humana en función de las características de la actividad que se desarrolla.

En otro apartado hablaremos de las de habitación **ocasional.** Son construcciones que cumplen la función de refugio, abrigo e incluso vivienda sin que la actividad, a priori, necesite la ocupación durante un periodo determinado o estación concreta del año. Hemos encontrado muchos casos del uso de estas construcciones como refugios contra las inclemencias del tiempo, al estarse desarrollando una actividad alejada del pueblo como cacerías, pastores que pernoctan por diferentes motivos, agricultores, pescadores etc. Otros en los que por las características de la explotación se ocupa únicamente durante el tiempo que dura la misma. Este es el caso de algún chozo de calero que se ha documentado rigurosamente en la provincia de Madrid (González Casarrubios, Rubio de Miguel y Valiente Cánovas, 1995) y que se abandona cuando desaparece la actividad ex-

tractiva. Dentro de este grupo de habitación temporal -ocasional- tenemos que incluir también aquellas construcciones realizadas como viviendas mientras dura un determinado trabajo. Aquí adquieren el carácter de habitat concentrado**.** Podemos citar, a modo de ejemplo, los chozos circulares con muro de mampostería y techumbre vegetal que se construyeron para la realización de distintas obras hidráulicas de Cáceres: chozos del Parque de Monfragüe, hoy restaurados, y los de Miramontes para la construcción del Pantano de Rosarito.

Otro sistema clasificatorio sería en función de la permanencia de la construcción en el sitio de ocupación, es decir de tipo **permanente o portátil.** Este último suele ser de paja u otros vegetales, lógicamente sin piedras, por lo que no lo hemos tenido en cuenta en este trabajo.

El tema que aquí vamos a tratar se refiere por tanto a una arquitectura alejada de los núcleos urbanos, poco conocida y nada monumental. Por eso, aunque en apariencia pueda parecer sencilla, es una de las que nos habla de un modo más amplio de la presencia humana y de su actividad económica, y por ello es una de las partes de nuestro legado histórico que más se identifica en el profundo concepto de Patrimonio cultural.

Tanto la manera de construir como otras tantas manifestaciones relacionadas con estas construcciones, se han ido solidificando poco a poco, basadas en una transmisión donde predominaban los conceptos de funcionalidad, utilitarismo, adaptabilidad y escaso costo. En ellas, por tanto, quedan reflejadas contenidos y matices de la sociedad a la que corresponden, como estructuras, valores y aspiraciones etc... Su conocimiento y puesta en valor son un instrumento para el estudio de las sociedades desde una perspectiva antropológica que pretende entender las distintas pautas culturales. El análisis de estas habitaciones nos acerca a un conocimiento mayor de las transformaciones sufridas en las estructuras socioeconómicas de España. No tenemos que olvidar que ha sido un testimonio más de los sistemas de producción agropecuarios, así como de determinados modos de vida del ámbito rural.

La forma en que este tipo de hábitat social ha ido decantando su respuesta al medio, se refleja en una intensa imbricación en el territorio determinando un característico paisaje cultural.

Centrándonos en el análisis histórico que es el contenido de nuestra ponencia, hemos podido observar el inmovilismo formal de este tipo de construcciones a través del tiempo. Bien es sabido que la gran permanencia de las formas se explican, en palabras de Agudo Torrico (1984:117) *por su probada validez con relación al medio natural y condicionantes sociales y económicos de quienes los usan*. Aquí estaría presente esa transmisión de modelos que

la experiencia, a través del tiempo, ha considerado que son más funcionales y menos costosos, sin abandonar el substrato cultural. Por otro lado, el grado de movilidad y el de sedentarismo son dos de las características que determinan las formas y materiales de estas construcciones.

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LAS DISTINTAS TEORÍAS CON RESPECTO A LOS CONDICIONANTES

No podemos dejar de incluir una ligera evolución histórica de las distintas corrientes teóricas más importante que explicaban el origen y morfología de estas construcciones. Desde el siglo XIX la escuela determinista tendió a considerar la arquitectura rural como un auténtico producto del suelo, una elaboración de la naturaleza circundante, casi una imposición, caracterización que por otra parte extendía a casi todos los rasgos culturales. Se ha visto como una cuestión de adaptación al medio físico. Si la escuela determinista fue pronto superada en las ciencias humanas, su influencia se mantuvo o se mantiene aún en otros campos de estudio como puede ser, al margen de algunas escuelas de Geografía humana, la arquitectura: los arquitectos racionalistas españoles del grupo GATEPAC caracterizaban la casa tradicional como *orgánicamente unida al suelo.* Todavía en la actualidad se pretende explicar como único condicionante de estas morfologías el del medio físico.

Qué duda cabe que en este tipo de construcciones han jugado un papel importante los condicionantes naturales. El que más ha determinado ha sido el clima, ya que una de las funciones principales de estas arquitecturas es que respondan a la necesidad de abrigo y protección contra las inclemencias del tiempo. A falta de medios mecánicos de control térmico, se ha respondido con una serie de medidas que iremos viendo.

Para contrarrestar las bajas temperaturas se suelen cerrar los espacios con materiales sólidos y poco absorbentes, se reducen los vanos etc.. Para mantener el calor interno se ha demostrado que las cubiertas cupulares o cónicas, que son la mayoría de las construcciones que aquí tratamos, actúan como pantallas reflectoras del calor de un hogar central. Además este tipo de cubierta cupular abarca un mayor espacio con la menor superficie exterior expuesta al frío. La cubierta vegetal, sistema muy utilizado, es un medio aislante y alivia la enorme carga que supondría otro tipo de material. Por otro lado la orientación juega un papel importante en relación con la temperatura.

Otro elemento climático determinante ha sido la lluvia. Condiciona en gran medida los tipos y formas de las cubiertas, como son las fuertes pendientes para una rápida eliminación del agua. Las pallozas del Occidente español presentan una cubierta de estas características. El viento ha

sido un factor que ha determinado muchas veces no sólo la orientación sino también la aplicación de sistemas para contrarrestarlo. La propia techumbre de superficie curva ofrece menor resistencia. Otras veces presentan los lados de la cubierta orientándolos, de forma no paralela, en el sentido de los vientos reinantes.

El clima por si solo no es un factor explicativo suficiente como elemento natural, pues con el mismo clima las soluciones a veces son varias.

Los materiales constructivos son un segundo elemento a tener en cuenta como condicionante natural en relación con el suelo. Muchas veces la aplicación de los materiales condiciona la forma. En estrecha relación con las características geológicas y el clima del lugar, los materiales usuales en este tipo de construcciones son la piedra (granitos, pizarras, calizas, areniscas, cuarcitas etc), la tierra en diversos grados de manipulación (mezclada con la piedra, apisonada etc), la madera y elementos vegetales diversos de menor consistencia.

No faltan ejemplos de limitaciones impuestas por los materiales, pero otras veces estos se ven modificados por otras muchas consideraciones que abordaremos más adelante.

Como segunda corriente podemos mencionar la posibilista. A principios de nuestro siglo se comenzó a dar mayor importancia a la capacidad creadora del ser humano. P. Vidal de la Blanche, impulsor de la escuela francesa de Geografía humana, señaló que el medio sólo a veces impide, pero en general ofrece una serie de posibilidades entre las que el hombre escogerá según su situación y capacidad. Para los seguidores de esta teoría *la naturaleza nunca impone constreñimientos absolutos.*

Posteriormente no han faltado autores que han tratado de minimizar el papel del medio ambiente, como Rapaport que en su libro *Vivienda y Cultura*, aunque admitiendo todo tipo de condicionantes, califica a unos de determinantes y a otros de modificadores. Para él los elementos básicos, los determinantes, son los factores socioculturales que permiten crear la idea de la casa. Considera que los elementos naturales no hacen sino modificar en menor grado las creaciones. Para él, la cultura da el tipo ideal que los factores materiales condicionan en cada ejecución práctica y concreta.

Por otro lado, no podemos olvidar aquellas doctrinas más simbolistas que llegan a eliminar por completo la influencia del medio. Autores como Raglan en su obra *El templo y la casa* o Deffontaines en *La geographie et les religions* (1948), consideran que el medio ambiente no tiene trascendencia alguna. Para ellos la casa es un producto de las ideas humanas, en lo que está presente su capacidad de simbolismo y, por tanto, en la casa lo que menos importa es su materialidad. Estamos, como se ve, en el extremo opuesto de los deter-

minantes físicos. Unos no conceden importancia alguna a la capacidad creativa del hombre y sólo ven las imposiciones de la naturaleza, los otros sobrevaloran la creatividad humana.

También incluiremos aquí aquellas teorías que defienden que las formas de las construcciones sólo evolucionan a medida que el hombre domina técnicas cada vez más elaboradas. Para Abrahams habría una secuencia evolutiva casi lineal de la cueva natural al paraviento de la choza circular, la choza rectangular etc. Este tipo de tesis ha sido bastante desarrollado en los estudios que se hicieron en un periodo determinado en España. La posición evolutiva de estas construcciones nos recuerda a la expuesta por Hasler (1966), en su análisis del chozo Extremeño.

Tenemos que decir que siempre hay ejemplos que se prestan a confirmar cualquier tipo de teoría, aunque también resulta igualmente fácil encontrar un nuevo ejemplo que la contradiga.

Lo cierto es que la realidad nos ofrece multitud de condicionantes que se coordinan de modos variados y generan construcciones similares. Nosotros consideramos que todos los factores anteriormente expuestos determinan y condicionan estos tipos de vivienda, por lo que son elementos imprescindibles en el análisis de estas construcciones.

Otro tipo de corriente es la que sobrevalora, digamos, los condicionantes históricos o étnicos. A este respecto tenemos que decir que mientras en Europa y América se desarrollaban las teorías expuestas anteriormente, en España se estaba intentando trazar la unicidad de la civilización europea hasta sus raíces prehistóricas. Es lo que el arqueólogo Antonio Gilman (1988) ha llamado Prehistoria nacionalista, en la que se busca ligar a los pueblos modernos a través de un tejido continuo de tradiciones con sus pasados remotos. Estas ideas eran debidas, en parte, a ideologías sustentadoras de conceptos nacionalistas, más que a hechos históricos demostrables. Se centraron, para apoyar sus tesis, en la sobrevaloración de la planta circular, como si fuera el único elemento de definición cultural. Tanto la forma de las construcciones como el límite geográfico que ocupaban, fueron dos de las preocupaciones de los arqueólogos y etnólogos del momento.

Schulten y Bosch Gimpera son dos de los grandes defensores de las tesis celtas afirmando este origen para las cabañas y pallozas del Occidente. Hay otros investigadores que se oponen a ellas presentando argumentos a favor de las precélticas, como Richotfen, quien estudió minuciosamente las construcciones circulares prehistóricas en la cuenca del Mediterráneo, en regiones en las que no había podido haber influencias de pueblos indoeuropeos. Atribuye a las construcciones circulares de los castros un origen remoto que se debe si-

tuar en las culturas precélticas del Noroeste peninsular. Otros, como Schuchardt, piensan de la misma manera, es decir, que son herencia antiquísima de los pueblos preindoeuropeos de la Europa Occidental.

Como han puesto de manifiesto algunos autores que han analizado la identidad gallega de aquel momento, ese complejísimo movimiento que fue el romanticismo estaba inmerso, de alguna manera, en estas tesis celtas. Se sobrevaloraba el pasado de forma nostálgica y exaltada, escogiendo rasgos tradicionales que desembocan tanto en lo conservador y católico como en el "alma nacional gallega".

En este celtismo más o menos confesado se hace abuso de las pervivencias o analogías etnográficas tanto para apoyar estas tesis como para definir los límites de la cultura. Así en el año de 1913 A. del Castillo publica en el *Boletín de la Real Academia Gallega* un trabajo sobre el origen y antigüedad de las pallozas de Cebrero, abundando en las tesis expuestas. De la misma manera en el año de 1929 L. Crespi publica un análisis de las pallozas de Cebrero y los Ancares, y unos años más tarde V. Risco incluye este tema en su publicación titulada *Terra de Melide.*

A partir del trabajo de García Mercadal *La Casa Popular en España* del año 30, se toma conciencia de la importancia de estas construcciones de habitación temporal. En el año de 1933 L. Torres Balbás saca a la luz un gran trabajo sobre *La Vivienda Popular en España* donde se incluye un capítulo con una amplia tipología de construcciones de habitación temporal: cabañas, chozas, cuevas, albergues de piedra seca y barracas. Para él la arquitectura popular, junto al lenguaje, constituyen los símbolos distintivos de la nacionalidad.

Tras el paréntesis de la guerra civil y en plena exaltación del regionalismo como unidad nacional, se llevan a cabo análisis tipológicos y monografías de las construcciones de la Península Ibérica. Aparecen trabajos como el de *Las Brañas* por F. Krüger en 1940, el de las *Antiguas Habitaciones de Pastores de la Sierra del Leboreiro* por J. Lorenzo Fernández en 1947 y el de las citanías por J. Diaz en el 46. Wilhem Giese esquematizó los tipos de casas en la Península Ibérica (1951), Iñiguez empleó el marco regional en su *Geografía de la Arquitectura Española* y García Bellido marcó los límites de la *Extensión de la Casa Redonda en la Península Ibérica (1967).*

Al propio García Bellido no le cuadra la presencia de construcciones redondas en Cádiz, en Extremadura, etc.. para sus postulados teóricos. A esta pregunta responde con la de un posible corrimiento de población norteña, oriunda del área castreña, que al iniciarse la Reconquista, vendría a repoblar estas zonas occidentales de la Península, llevando consigo y con sus ganados sus formas tradicionales de vida y sus casas redondas pajizas. También podría ser,

en el caso de que aparecieran casas redondas prehistórica, el de una perduración *in situ*. Como hemos podido observar sigue existiendo en el trabajo de Bellido esa supravaloración de la planta como el elemento más importante de definición cultural.

Es patente que en estas arquitecturas existe el sedimento de un largo proceso histórico, que no es lineal ni unilateral como pretenden todos estos investigadores. Este proceso es posiblemente complejo y diverso, con un marcado componente de tradición cultural (Fernández-Posse y Sánchez-Palencia, 1992). No sólo tenemos que hablar de la pervivencia en el tiempo de la forma de la planta, sino de los sistemas y técnicas constructivas. Los cerramientos de fincas, los cercados de ganado, los bancales etc se han realizado de la misma manera, lo que nos indica una tradición y pervivencia de conocimientos técnicos. Por otro lado los conceptos de funcionalidad, utilitarismo y adaptabilidad, así como el bajo costo, son las premisas necesarias para que se mantengan en el tiempo.

Ya hemos desarrollado anteriormente las propiedades que tiene este tipo de habitación redonda: pantalla reflectora de calor, fácil construcción (las esquinas así como las dobles vertientes encierran mayor dificultad técnica), escaso costo. No hay que olvidar que, a veces, cumple el chozo un papel de equilibrio en el mantenimiento del suelo. Según informaciones obtenidas en nuestros trabajos de campo, las piedras que se extraen en las labores preparatorias del campo para el cultivo, se van almacenando y con ellas se puede realizar una “Casetta” que sirve como almacén de aperos, de productos agrícolas o como habitación. Uno de los mayores costos del chozo es la puerta, cuando existe. Nos llamó la atención cómo determinados pastores se llevaban la puerta de un año para otro.

La planta cuadrada también se ha empleado en este tipo de construcciones temporales, aunque la proporción de redondas es mayor. No nos sorprende, dadas las características de este modelo, que todavía existan cabañas circulares en diversos pueblos precapitalistas actuales, como los “hogan” semienterrados de los navajos en Norteamérica, o el “Kral” de los nuer en Sudán, consistente este último en un caserío vallado con graneros y cabañas circulares de barro y arbustos. Otra construcción son los “boma” de los masai africanos, viviendas de planta rectangular, realizadas con cañas y troncos compactados con excremento de vaca mezclada con fango.

En otros países más cercanos a España también hay presencia de chozos circulares. Sabemos de su existencia, hasta no hace mucho tiempo, en el sur de Francia, Italia meridional y central, Sicilia, Cerdeña, Canarias, Madeira etc..

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LOS HÁBITATS

Todos estos elementos de semejanza nos confirman el inmovilismo técnico de este tipo de construcciones a través del tiempo, desde la Prehistoria hasta el momento actual. Este fenómeno puede sustentarse, no lo ponemos en duda, en una fuerte tradición cultural, posiblemente en una identidad del paisaje e incluso en unas coincidencias de estructuras económicas y sociales; pero establecer conexiones entre rasgos culturales largamente separados en el tiempo y en el espacio es muy arriesgado por varias razones:

-Escasez de vestigios construidos (aunque nos parezcan muchos por la magnitud del tiempo), como para poder generalizar en los aspectos formales. Estos restos apenas nos permiten globalizar sobre la individualización de las unidades de ocupación a las que corresponden los vestigios.

- Falta de información arqueológica de las sociedades que habitan estas construcciones como para determinar el nivel de pastoreo-agricultura, tipo de ocupación (estacional, sedentario, periodos de agricultura de rozas o barbechos largos) que nos permitieran analizar elementos de comparación.

- Distancias culturales muy fuertes de unas sociedades a otras que nos llevarían a incurrir en distorsiones, generadas por los rasgos de nuestra propia cultura, al pretender extrapolar estas unidades de habitación tan distantes en el tiempo.

- Amplitud geográfica que dificulta las interrelaciones. Sería más científico, en el caso de entrar en este tipo de investigación, centrarse en áreas geográficas reducidas para establecer análisis más cercanos y así utilizar (Ruiz Zapatero, Lorrio Alvarado y Martín Hernández 1986:94-95), una aproximación contextualizada y globalizada que vaya más allá de la simple figura geométrica de la planta.

Ahora bien, la ponencia que se me ha encargado es sobre la evolución histórica de este tipo de habitaciones y aunque de sobra he expresado mi desacuerdo en hacer análisis de este carácter, haremos referencias a dos monografías seleccionadas sobre la Prehistoria de periodos distintos pero referidos a marcos geográficos de la Meseta. Una de ella es la realizada por Antonio Bellido Blanco en el año de 1996 con el título: *Los campos de hoyos. Inicio de la economía agrícola en la Submeseta Norte.* Para los antecedentes protohistóricos nos hemos basado en el trabajo de Fernando Romero Carnicero, publicado en 1992, en una monografía sobre arquitectura popular de Castilla y León, con el título: *Arquitectura de piedra y barro durante la primera Edad del Hierro*

Las construcciones de los “fondos de cabaña”, término que ha sido origen de diversas controversias, se documentan ininterrumpidamente en la Península Ibérica desde el Neolítico, la Edad del Bronce y el inicio del Hierro I por las dos Me-

setas, Andalucía, Valle del Ebro, Cataluña y Portugal. Sabemos que estos fondos eran hoyos con restos que demuestran ocupaciones cortas y que sus gentes protagonizaban una vida nómada. Además de los hoyos usados como silos, basureros, enterramientos etc., se han documentado hoyos como fondos de cabaña relacionados con viviendas con poste central, cerco de piedra, suelo apisonado y techumbre vegetal.

En el periodo Calcolítico en el yacimiento de Canteras de Halagas (Avila) fueron excavadas varias zonas de asentamiento. Eran estructuras pseudo-circulares con hogar central y muros con un zócalo de piedra de unos 70 cm de anchura que aprovechaba las afloraciones de la roca. El alzado era de palos con enfoscado de barro. En los Itueros, dentro de la misma provincia, se documentó una cabaña circular con alzado de palos y ramas con barro. Mencionaremos la existencia de una zanja de 20 cm de anchura y otros tantos de profundidad que tal vez delimitaría la construcción. Este mismo elemento, que probablemente puede tomarse como indicio de la presencia de chozas, ha aparecido en el yacimiento de Moradillo de Roa (Burgos), con unos 15 cm de anchura y de profundidad.

Durante este periodo existe cierta diversidad de plantas, ya que aparecen las circulares, las ovales (Quintanilla de Arriba) y rectangulares (Moradillo de Roa). Además de estas zonas, a modo de ejemplo, mencionaremos la presencia de construcciones circulares con falsa cúpula en poblados del Alentejo y el Algarve. Por otro lado, los yacimientos Calcolítico de los Millares, Almizaraque y el Malagón presentan plantas circulares, ovaladas o rectangulares, con esquinas redondeadas y muros de barro y cañas que arrancan de un zócalo de piedra.

En la Edad del Bronce en el yacimiento del Balconcillo (Soria) apareció el suelo de una cabaña oval con tendencia rectangular con un sólo hoyo de poste y con paredes derrumbadas. En el Teso del Cuerno (Salamanca) la estructura describe una forma elíptica-ovalada de gran tamaño con cuatro postes centrales de sustentación. En el Cerro del Parpantique (Soria) las cabañas son rectangulares, mientras en Los Tolmos (Soria) son rectangulares con esquinas redondeadas. En el Cerro de la Virgen de Cabeza de Orce (Granada), en el periodo del Vaso Campaniforme, se pasa de casas circulares con zócalos de piedra a paredes de adobes y tapial de peor calidad, durante la fase de El Argar.

Los postes y los asentamientos de estas culturas cambiaban habitualmente de localización. Eran pueblos con cierta movilidad en relación directa con sus sistemas productivos. En áreas de montaña se han localizado ocupaciones estacionales. Las montañas tienden a destinarse a un aprovechamiento ganadero. La localiza-

ción de estos hábitats vendría marcada por unas escasas evidencias, probablemente una o dos chozas y lo que llevaban en estos desplazamientos estaría elaborado con materiales orgánicos perecederos: cuerno, hueso, cuero, lana, madera y corcho. Esta movilidad de los pueblos de la Edad del Bronce también está presente en la agricultura. El sistema de cultivo que suele admitirse para esta Edad (Martínez Navarrete, 1989) es el "Barbecho largo" o la "Agricultura de roza". Necesita una vida seminómada, al menos para una parte del grupo campesino, pero no es necesario un cambio de asentamiento, sino de campos. Su práctica consiste en la deforestación de una extensión de terreno para reacondicionarla para el cultivo. Tras obtener en ella un número limitado de cosechas, se abandona durante un tiempo suficiente como para que se restaure la vegetación y con ella la fertilidad del suelo.

En la Edad de Hierro la presencia de viviendas circulares con zócalo de piedras graníticas, hogar central y banco corrido es bastante frecuente, también en este área (Romero Carnicero, 1992).

En el Soto de Medinilla (Valladolid) Palol identificó un total de cinco poblados superpuestos. En todos ellos existían viviendas de planta circular. Los pisos eran de adobe y en el centro un espacio rectangular o cuadrado en el que se situaba el hogar de arcilla. Otros poblados vallisoletanos del grupo Soto han mostrado también evidencias de viviendas circulares como el de Zorita, en Valoria la Buena.

La proyección de este horizonte del Soto, hacia el Noroeste, se confirma por los numerosos hallazgos en las provincias de León y Zamora más allá del Esla y aún del Órbigo. En el castro leonés de Pedredo apareció una vivienda circular con zócalo de piedra. En Zamora, en el poblado de Camarzana de Tera, se detectaron viviendas circulares con zócalo de adobes, reforzados al exterior con gravilla y cantos rodados. En el yacimiento del Castillo de Manzanal de la provincia de Zamora, apareció una vivienda circular con zócalo de piedras y de diámetro de unos 6 metros. Su suelo se asentaba sobre una base de cantillo pequeño y apareció un banco corrido en su interior. Al exterior de la vivienda se halló un empedrado de cantos planos de granito y pequeñas lajas de gneis.

En Salamanca, en la cuarta fase de ocupación de la plaza de San Martín de Ledesma, se detectó una cabaña circular de unos 5,5 m de diámetro, con zócalo de piedras graníticas, cantos rodados, tapial y un banco corrido. De la misma manera en el Castro del Zarranzano se excavó una vivienda de planta circular con muro de mampostería. Presenta un diámetro exterior de 6 m y sus muros miden 0,5 m de anchura, construidos a base de piedras rodadas de medio tamaño dispuestas en seco. Hay una puerta de acceso con enlosado de 2 m cuadrados hacia el exterior y un hogar

de lajas pequeñas y delgadas en la base, una segunda capa de cantos rodados mezclados con tierra y finalmente una de arcilla apelmazada, endurecida por el fuego.

Fuera ya de los límites geográficos del Valle del Duero, hacia el Norte, se conocen algunas viviendas circulares en poblados riojanos como el cerro de Sorbán en Calahorra, o el de San Miguel de Arnedo, donde ha coexistido con otras de planta rectangular. Interesante es el fondo de cabaña del poblado PIIIa de Cortes de Navarra, delimitado por una veintena de hoyos de poste. Este yacimiento navarro ha sido el punto de referencia habitual para el estudio de la casa rectangular durante la 1ª Edad del Hierro. Por otro lado, en el castro de Las Peñas de Oro de Alava aparece una vivienda con zócalo de mampostería en seco de 1 m de anchura, planta elíptica de 6 m en sus ejes mayores y 4 m en los pequeños. Sus paredes, a tenor de los restos, debieron ser de entramado de ramajes y troncos manteados con barro y en el centro el hogar, elevado sobre el nivel del suelo (Romero Carnicero, 1992).

Ruiz Zapatero, Lorrio Alvarado y Martín Hernández (1986), al hablar de las casas circulares y rectangulares en el Valle del Ebro durante la Edad de Hierro, observan que cada una de ellas ofrece una concepción diferente del espacio doméstico. Las redondas poseen en el entorno escasas tierras cultivables y predominio de bosques y pastos. La subsistencia básica parece haber sido la ganadería. Apuntan que pueda tratarse de grupos móviles. Mientras que las rectangulares presentan espacios destinados a almacén. El hecho de haber encontrado restos de edificaciones anteriores en el mismo sitio, evidencia una estabilidad de asentamiento que hay que ligar a la forma de subsistencia de tipo sedentario, en la que tiene una gran importancia la agricultura.

En la 2ª Edad del Hierro los yacimientos han deparado igualmente estructuras circulares. En la excavación del Castillo de Montealegre de Campos (Valladolid) han aparecido zócalos de piedra y alzados de adobes. En Palencia, en el castro de Monte Bernorio, Schulten apuntó que la mayor parte de las viviendas debieron ser cabañas circulares de mampostería con cubierta de ramaje y barro. En la Corona de Corporales (León) se han documentado viviendas de esquinas redondeadas y techumbre vegetal.

No vamos a entrar en la descripción de las casas circulares de los castros gallegos, Asturias y Norte de Portugal, origen de todo un movimiento céltico en conexión con las pallozas, del que ya hemos hablado a lo largo de esta exposición. Simplemente mencionaremos los descubrimientos que históricamente marcaron hitos como las *citanias* portuguesas, monte de Santa Tecla, castro de Coaña etc. En ellos asombra el gran número de viviendas circulares y otras de lados paralelos y rinco-

nes redondeados, con piedra central excavada para apoyar el pie derecho que sustentaba la cubierta. En el monte de Santa Tecla ha aparecido la parte baja de los muros de más de mil casas de piedras con planta circular u ovalada. Tienen unos 4 ó 5 m de diámetro y las rodean canales semejantes a las *vielas* de las *pallozas.* En el centro de muchos queda la piedra en la que se ajustaba el pie derecho que sostenía la techumbre. Los muros de las distintas construcciones nunca tocan a los de la inmediata por muy cercanos que estén.

Este modelo de estructuras y de articulación espacial de los castros prerromanos no se rompe en muchos sitios con la conquista romana del territorio (Fernández-Posse y Sánchez Palencia, 1992). No sólo se sigue utilizando el castro como tipo de asentamiento, sino que se levantan con características técnicas y constructivas semejantes. En la primera parte hemos puesto de manifiesto el inmovilismo de este tipo de construcciones, puesto que la solidificación cultural sólo se realiza si el tiempo prueba su validez en relación al medio natural y a los condicionantes sociales y económicos de quienes los usan. Qué duda cabe que estas formas de construir han estado presentes hasta nuestros días, por lo que en época medieval debió ser un sistema bastante frecuente, máxime cuando muchas de estas habitaciones tienen una gran relación con el pastoreo.

En nuestro recorrido histórico no podemos dejar de incluir un espacio para hablar de la Mesta castellana. Alfonso X el Sabio fue quien institucionalizó el Honrado Concejo de la Mesta en 1273, dotándolo de franquicias y exenciones, con el objetivo de regular la actividad ganadera trashumante de largo alcance. El recorrido era de dirección Norte-Sur, hacia el Sur en otoño y el regreso, hacia el Norte, en Primavera. No existen fuertes fundamentos para sostener la existencia de este tipo de ganadería con anterioridad, pues este es un aprovechamiento que surge al amparo de unas circunstancias muy concretas. Primeramente era necesario colonizar las nuevas tierras del Sur, lo que se logró en parte mediante la explotación ganadera, proporcionando cuantiosos ingresos a la Corona. No tenemos que olvidar que el fin principal de la Mesta era el negocio lanar dirigido hacia la industria pañera castellana. Se forman grandísimos rebaños que ya no podían ser mantenidos con la trasterminancia que era el sistema empleado tradicionalmente (Bellido Blanco, 1996).

Esta actividad ganadera no tenía ya un interés doméstico o comercial a pequeña escala como hemos ido viendo en nuestro recorrido histórico, sino que iba encaminada a abastecer todo un complejo sistema comercial que engloba en su radio de acción a toda la Europa Occidental. La única manera de mantener tal número de cabezas de ganado, fue alternando estacio-

nalmente dos grandes regiones de pasto: en verano los pastizales de las montañas cántabras y en invierno las amplias dehesas extremeñas, manchegas y andaluzas.

El pastoreo, asociado a los chozos, aparece en multitud de documentos a lo largo de la Historia. A modo de ejemplo mencionaremos (Olmos Herguedas, 1995), las *Ordenanzas de la Villa* y *Tierra de Cuéllar de 1546* donde vemos alusiones interesantes en la "Ley 114. De la renta de los corrales". Se explica con claridad que en cada corral había varias partes para el ganado y otra era la que correspondía a la "Cavana" o chozo destinado al pastor. Las corralizas estaban construidas de piedras y a veces con materiales como rameras, carrascos, escobas y otros matorrales. También se alude a la "muda" o traslado del ganado de unos corrales a otros, lo que prueba su desplazamiento periódico o incluso estacional.

Este tipo de habitaciones temporales que aquí estamos tratando, se utilizaron en cuanto a ganadería se refiere por pastores que practicaban la trasterminancia en los estíos o los que vivían en la montaña durante todo el año y bajaban hacia zonas sin nieve durante el invierno. También por aquellos otros que practicaban la trashumancia o se hacían cargo de los rebaños temporalmente. Este último sistema ha generado un gran número de construcciones de chozos y chozas de este carácter. Lógicamente muchos de estos estuvieron en conexión con las cañadas, cordeles y veredas.

Tenemos que resaltar la importancia de la trashumancia en cuanto a modelos constructivos se refiere. Las identidades entre la vertiente del Duero y la del Ebro, en el Sistema Ibérico, y de éstas con las de las montañas de León, son patentes, por la que se puede insinuar que existe una cultura pastoril trashumante común para muchos pueblos de España que se ha elaborado en las estancias invernales y se ha trasmitido por la red de cañadas en torno a una actividad común: el pastoreo del ganado lanar.

DISTINTAS CONSTRUCCIONES DE HABITACIÓN TEMPORAL EN ESPAÑA

Una vez realizado este recorrido histórico, sin olvidar que los análisis de las construcciones desde el punto de vista arqueológico se han centrado más en los hábitats concentrados que en los dispersos, que serían los que verdaderamente tendrían más relación con los nuestros, describiremos una serie de habitaciones temporales en España. Como nuestro tema no consiste en el estudio de este tipo de construcciones, sino en su evolución histórica, hemos hecho una selección en la que se han tenido en cuenta tanto los hábitats estacionales como los ocasionales. De la misma manera hemos intentado mostrar modelos de diversas áreas geográficas de España, con el objetivo de poner de manifiesto su diversidad hasta no hace mucho tiempo.

Consideramos de interés esta inclusión puesto que el conocimiento de estas construcciones a nivel general, nos va a facilitar una mejor comprensión de las diferentes causas que han contribuido a su escasa utilización en la actualidad, así como a su valoración en el ámbito del Patrimonio histórico.

Pallozas: Hemos tenido en cuenta la palloza de forma aislada por ser un modelo que se ha construido también como vivienda temporal entre la comarca leonesa del Bierzo y la de Lugo. Suelen ser de planta circular, elíptica u oval. Los muros, realizados de mampostería de pizarra, tienen unos 65 cm de espesor y de 1,80 a 2 m de altura. En el centro de la vivienda se encuentra el hogar. El sistema de la cubierta es totalmente vegetal, compuesta por los *esteos o pes* de armar. Son gruesos troncos de castaño descortezados y terminados en horquilla. Sobre esta estructura se dispone el *colmo* (de paja de centeno). Los huecos son escasos y muy pequeños. En los tipos más evolucionados el espacio interior está dividido en la zona de vivienda o la zona de *estrevariza* o establos. En las más arcaicas convivían en el mismo espacio animales y personas. Es un modelo que está desapareciendo, manteniéndose las de los Ancares y Cebreros.

Casopa o Caseta: En la comarca de los Ancares además de la *palloza* se empleaba la *caseta.* Esta es una choza de planta circular, que aunque generalmente se realizaba de ramajes, se construyó en alguna ocasión con muros de piedra. En ellas, situadas en las cumbres, pasaban el estío los pastores que acudían con el ganado. Hasta no hace mucho tiempo se localizaron en la Breña de Bregua. Las construían en junio y se deshabitaban en septiembre.

Las Cabañas Asturianas: Son casi todas viviendas temporales de pastores, situadas en la vertiente meridional de la cordillera Cantábrica, desde los Picos de Europa hasta los Concejos de Ibias y Pesoz, en la raya de Galicia. Se habitan sólo en verano, época en la cual suben los pastores con el ganado a los sitios elevados. La planta suele ser rectangular y el techo, a doble vertiente. Las paredes son de piedras gruesas, sin argamasa y la cubierta unas veces es de pizarra y otras de *tapines* (pedazos de césped).

La casa de los Vaqueiros: Los vaqueiros de alzada se desplazaban a los lugares altos de pastos durante el verano. La planta de sus cabañas solía ser rectangular con muros de piedra y cubiertas de pizarras y escobas. En el centro de la casa, el hogar, a un lado, el lecho y en el otro, el establo. Algunas presentan un banco de piedra adosado a la pared. En la zona del Occidente se hacía la techumbre con piornos o escoberas y se levantaban empinadísimas en un ángulo muy agudo.

Las Chozas de las Brañas: Los pastores de la braña, para cuando venía el mal tiempo, tenían, entre el poblado y el mon-

te, chozas a las que bajaban con las reses cuando la nieve asomaba. La planta era rectangular, y de mampostería, las paredes. El llar se disponía en un ángulo y el resto se destinaba a dormitorio.

Chozos de falsa cúpula de Cantabria: Torres Balbás (1993) menciona que en algunas comarcas apartadas de la cordillera Cantábrica y las montañas del Occidente y Sur de Asturias, existían una serie de cabañas circulares que estaban en ruinas en el concejo de Ibis y en el de Lena. Presentaban planta circular y alzado cónico, construidas de piedras secas sin argamasa con cubrición de falsa bóveda. Tenían estas construcciones unos 2 ó 3 m de diámetro, en cuyo centro estaba el llar. El carácter temporal de estas cabañas está puesto de manifiesto en el hecho, comentado por el mismo autor, de llevarse la puerta como elemento de valor. Su relación con los pastos de verano hace que se situasen en los puertos altos y en las brañas de diversos lugares de la cordillera.

Este tipo de edificación de falsa bóveda se encuentra (Lastra Villa, 1970) no sólo en el Noroeste de la Península, sino también en la zona limítrofe de la provincia de Burgos con la de Santander, y bien adentrado en la provincia de Palencia, donde existen ejemplares. En el año 71 Lastra documentó chozos de este tipo en Cantabria, como los del collado de Piedrasfitas, Puerto de San Glorio, Cosgaya, Vega dos Cantos, Casas Vegas (en el llano palentino), Enterría, Riofrío etc..

Cabañas Pasiegas: Relacionadas con los pastos de verano. Son de planta rectangular realizadas en piedra y se sitúan, como habitación temporal, en el Valle del Pas.

Para describir las construcciones del Pirineo nos hemos basado en el estudio de *Pastores del Pirineo* de Severino Pallaruelo (1988). Hacemos esta aclaración para resaltar que cuando existe un trabajo de campo en un área determinada, la tipología de las construcciones se amplía. Con ello quiero decir que, incluso habrá zonas en las que no se presumían chozos y después de un estudio aparecen. Esto nos confirma que este tipo de construcciones fueron frecuentes por todo el territorio español.

Albergues trogloditas del Pirineo: Un tipo raro de hábitat temporal ha sido el que se desarrollaba en las agrestes paredes del valle del río Bellos, en una zona que tras la ampliación del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, ha entrado a formar parte del Parque. En estas vertientes del desfiladero se encuentran cuevas alargadas y poco profundas a las que llaman “esplugas” que han servido hasta no hace mucho tiempo para albergue de ganados y de hombres. Las divisiones o muros que separaban los recintos eran de mampuestos secos. En estas cuevas pasaban algunos pastores de Vio los meses de otoño y primavera con sus rebaños de cabras y ovejas.

Casetas del Pirineo: Cuando los ganados trashumantes subían en el mes de

mayo de las tierras llanas, debían pasar un mes o algo más en los campos y montes del fondo del valle o en las laderas de mediana altura antes de subir a los puertos. En los campos donde los animales pernoctaban, solía haber una pequeña caseta para que durmiera el pastor. Se trata de una construcción de mampuesto seco, cubierto con losas de areniscas a dos vertientes. El espacio interior es muy reducido (1,80 m x 1,50 m) y apenas permite la estancia de una persona acostada. También se han encontrado casetas de estas características asociadas a las explotaciones de las *masadas.*

Casetas de falsa cúpula: En las áreas cercanas de Aso de Sobremonte y mezcladas con las casetas de doble vertientes descritas anteriormente, se hayan algunas con cubiertas de falsa cúpula, conseguidas por aproximación de hiladas. Sobre esta falsa cúpula se pone una capa de césped que servirá de asiento a las losas que sobresalen y forman el tejado visible desde el exterior, para aquellas de planta cuadrada. Este modelo de falsa cúpula también es frecuente verlo con planta circular. Estas casetas redondas, características del Valle de Tena unas se sitúan en los puertos y otras más abajo, cerca de los núcleos de población. La utilidad de estas casetas estaba asociado al pastoreo de otoño y primavera.

La Cabana del pirineo: Algunas están asociadas a las bordas que como sabemos son construcciones agropastoriles que se encuentran por todo el Pirineo, tanto español como francés. Se trata de edificios de dos plantas, la inferior destinada a cuadra de ganado y la superior, a almacén de pasto para el ganado. Asociada a la borda se encuentra la “cabana” que es una pequeña casita de piedra de planta cuadrada de un sólo piso (de unos seis u ocho metros cuadrados) que sirve de refugio al ganadero. En ella se enciende el fuego para cocinar y en ocasiones se pernocta. Las bordas más cercanas a los pueblos no presentan cabanas, mientras que aquellas que distan más de tres kilómetro es bastante frecuente. Algunas cabanas sólo sirven para guarecerse en caso de tormenta para aquellos pastores que están trabajando en los campos cercanos y otras situadas más altas son la vivienda del pastor durante su estancia en el puerto, como por ejemplo las de Gistaín.

Las mallatas: Son las construcciones que tenían los pastores en los puertos Pirenaicos durante el periodo de explotación de los altos pastos que se sitúan par encima de los 1500 metros. Son edificaciones pequeñas, rectangulares de unos seis u ocho metros cuadrados, con muros de mampuesto secos de caliza pizarra de unos 60 cm de grosor y una altura de 1 metro a 1,5. Los tejados son de dos vertiente de poca pendiente y están hechos con losas de arenisca que se sostienen sobre una capa de barro.

Chozos de los Cabreros de la Sierra de Gredos: La documentación sobre la que

me he basado para realizar esta síntesis corresponde a un trabajo de campo que realizamos, en el año de 1975, Santiago Valiente, Santiago Broncano y yo. La vida y el régimen económico-social se mueve en torno a una economía pastoril basada en la cabra y en el aprovechamiento de sus productos. El complejo de construcciones que forman el "hábitat" de una familia está construido por una serie de chozas circulares entre las que se encuentran: la vivienda o choza habitación, la quesera, el horno, el almacén y las cochiqueras y gallineros. Una gran construcción a doble vertiente se destina a las cabras. Los lugares elegidos para estas edificaciones son aquellos que están resguardados de los fuertes y helados vientos de la sierra. De ahí su orientación hacia la solana. La propia geografía de la región y las estaciones obligan a que cambien de lugar de residencia durante el verano, donde han de buscar pastos más frescos para las cabras. Por el contrario con la llegada de los primeros fríos han de emigrar hacia los puestos de invierno donde permanecen gran parte del año. (Timón Tiemblo, 1981.)

La choza habitación es de planta circular de unos 5 m. de diámetro en el interior. El muro está hecho de piedras de granito de regular tamaño, colocadas al hueso, con un espesor de 70cm y una altura de 1,5 m. La techumbre está compuesta por troncos que descansan sobre el zócalo de piedra y confluyen de forma apretada en el vértice del cono, acoplándose sobre aquellos que terminan en horca. Sobre este armazón se coloca una tupida red de piornos y escoberas. En el interior no existe compartimento alguno. Normalmente se colocan unas cortinas situadas en el centro para separar el dormitorio del hogar que se sitúa junto al muro a la derecha de la entrada. El piso de la vivienda es de roca natural, cubierto por una capa de barro o enlosado con lajas de granito que se prolongan en la parte externa de la choza hasta la puerta.

Chozas jurdanas: Servían como lugar de habitación para el pastor que acudía a las zonas altas de las Hurdes a pasar el estío con el ganado. Son de planta cuadrada o esquinas redondeadas y se construían de piedra pizarrosa sin mortero ni argamasa con el único vano que la puerta de entrada. La techumbre se apoya sobre vigas y troncos de árboles sobre los que descansa una capa de ramajes que sostienen delgadas losas de piedras imbricadas unas con otras que forman el tejado.

Chozos de las dehesas Extremeñas: La mayoría son empleados por los trashumantes u otro tipo de pastores así como por ganaderos fijos. En estas dehesas pastaba el ganado desde San Miguel hasta San Juan. En algunos casos se establece un sistema de alquiler entre el pastor y el dueño de una finca, El pastor se compromete a abonar toda esa tierra con los excrementos de su ganado moviendo el redil para

que no queden espacios sin estercolar. Es lo que se conoce con el nombre del "majadeo"

Hemos encontrado varios modelos de chozos, unos semejantes a los empleados por los cabreros de Gredos, es decir de planta circular con muros de mampostería y con techumbre cónica de troncos sobre los que descansa la cubierta vegetal. Debajo de las escoberas aparecen, en algunos casos, juncos o pajas. Otro modelo sería el de la cubierta cónica de piedras por aproximación de hiladas que en algunas zonas se conoce con el nombre de *Bohio,* aunque en otros lugares se le llama bohio al modelo anterior, por lo que parece que el término hace más referencia a chozo. Estos, cubiertos de falsa cúpula tienen paredes muy gruesas, como de un metro, lo necesario para contrarrestar el empuje de la cúpula. El alto de la cúpula medido desde el suelo suele ser equivalente al diámetro de la choza. Algunos de estos presentan vanos e incluso chimenea. Los que tienen estas características los hemos encontrado asociados a ganaderos fijos. Dentro de este apartado también tienen cabida los chozos de planta rectangular con techumbre, a veces de tipo vegetal.

Además de los del grupo anterior hay que incluir el apartado de los chozos vegetales que carecen de piedra. Los describiremos de forma resumida puesto que éstos se apartan de los de piedra seca que es nuestro tema. Un modelo característico en zonas de la provincia de Cáceres es el denominado de "bardo" (Sánchez Sanz y Timón Tiemblo, 1981). Éstos son de planta circular y techumbre cónica vegetal conocida como "de monte", con zócalo o "bardo" también vegetal de unos 70cm de anchura. Se realizan estos zócalos con palos verticales clavados en el suelo a modo de cercos o empalizadas sobre las que se teje un trenzado característico que tienen como finalidad protegerse de los hociqueos de los animales. Se confeccionaban con los vegetales del entorno durante las temporadas que el ganado pastaba y estercolaba los campos. Otro tipo también vegetal se refiere a los chozos de paja de centeno o "cuelmo". Éste debe tener cierto grado de humedad y se coloca sobre un armazón de varas tensadoras. Los manojos de paja se disponen de abajo arriba, haciéndose las ataduras con cordelillos de esparto y la colocación de esta cubierta va cosida. Llegaron a ser, en algunos casos, portátiles. Han sido característicos del Sur de la provincia de Cáceres y de Badajoz (Hasler, 19966)

En la zona de Castilla y León hemos encontrado algunas provincias muy bien documentadas, sin embargo de otras apenas tenemos documentación, sin que ello quiera decir que no existan estudios y mucho menos construcciones de este carácter.

Sabemos de la existencia de chozos en Palencia, Zamora, Soria etc..que en dife-

rentes viajes de campo hemos tenido ocasión de ver. Nos ha parecido interesante para la provincia de Valladolid el análisis que hace Carlos Carricajo Carbajo (1990).

Casetas de era en Castilla: Surgió de la necesidad de establecer, en la propia era, un pequeño edificio con un fin múltiple, principalmente para guardar los aperos propios del verano en relación con la trilla, o bien para poder pernoctar o comer. Incluso algunas tienen pesebres. Las plantas son rectangulares, cuadradas o redondas y las cubiertas, de teja (a un agua o a dos) o en cúpula. Los muros además de adobe son de piedras en mampostería o mixtos. Existe una tipología variada teniendo en cuenta el material, la planta y la cubierta. Dentro del modelo que aquí tratamos, es decir, la piedra seca existen dos tipos más característicos, el de planta cuadrada con muros y cúpula de piedra y el de planta circular con el mismo tipo de cubierta que el anterior.

Guardaviñas de Valladolid: Son casetas que se levantaban en las zonas más elevadas de las viñas, destinadas a dar cobijo a la persona encargada de vigilarlas. También para albergar a los vendimiadores en caso de tormenta, para comer dentro de ellas cuando se realizaban las faenas agrícolas de la poda, cultivo, etc.. Las hay construidas en barro muy características de Tierra de Campos y las de piedra que son las que desarrollaremos. La tipología es variada, planta cuadrada o circular con cubierta a una o dos agua de madera y barro. Las que son con bóveda pueden presentan cúpula en planta circular o cúpula en planta cuadrada y bóveda corrida.

Chozos de pastor en Valladolid: Suelen formar parte de los llamados corrales o encerraderos de ovejas, compuestos por simples vallas de piedra. Dentro de ellos hay subdivisiones, destinadas a ovejas que crían, a las de leche, chiveros etc..En éstos el chozo aparece adosado a uno de los muros, generalmente en un rincón arropado de los vientos. Son de planta circular con diámetros que oscilan entre algo más de 2 metros, siendo su máxima altura interior la del diámetro, con excepción de algunos casos con cúpula muy apuntada, de mayor altura. Su único hueco es el de la puerta de pequeño tamaño. La tipología se ha establecido también en función de la planta y la cubierta. La mayoría de las plantas son circulares u espirales. Los primeros con cubiertas en cúpula falsa por aproximación de hiladas o con techumbre vegetal a una vertiente y los espirales que prolongan unas de las jambas de las puertas formando un muro curvo sin llegar a cerrar con el resto. Este sistema protegía la puerta y hacía las veces de cortaviento.

Chozos vegetales de Toledo: Son chozos cónicos hechos de juncos y anea. El junco forma haces atados por uno de los extremos, dichos haces están ligados formando trabazón empizarrada que hacen difícil que penetre dentro del chozo agua

y aire. Para darle solidez contra los vendavales, tienen por dentro estos chozos una serie de troncos y ramas que hacen de sostén de los juncos y las eneas. Los habitantes de estos chozos se dedicaban al pastoreo, a la agricultura u a ambos. Torres Balbás (1933) habla de chozos de esta provincia concretamente de los de Layos y menciona que los habitantes establecen la alternancia de periodos de estabilidad en el cultivo, y de cambios de lugar cuando la tierra no produce lo suficiente y el pasto escasea. Estos "tienen los rebaños que apacientan, pero a su vez cultivan tierras que toman en arriendo, sirviéndoles de abonos para esas tierras el estiércol producido por el ganado". Sabemos que la mayoría vivían en el chozo únicamente durante el período de explotación de la tierra y cuando ésta termina se cambian de lugar y construyen o rehabilitan otros en el caso que fueran de piedras.

Cucos, Cubillos y Chozos en Albacete: Nos hemos basado para realizar esta síntesis en el trabajo de José Antonio Ramón Burillo y Juan Ramírez Piqueras (1993). En los campos de la franja norte de la provincia de Albacete existen una serie de construcciones de piedras. En la parte noroccidental es genérica la denominación de Cubillos, mientras que en la zona oriental se les conoce como Cucos. Igualmente hay otras construcciones más modestas pero de gran utilidad dispersas por los campos que denominan chozos. Son construcciones todas ellas de piedra obtenidas de las labores de limpia de la tierra y con apenas unas maderas para la techumbre.

Los Cucos y Cubillos presentan una planta circular cerrada su fábrica con cúpula por aproximación de hiladas. Tienen una sola puerta de acceso orientada hacia el sur y rematada por una gran losa que hace de dintel. Por el contrario el chozo está construido sobre planta cuadrangular. Los cuatro muros apenas sobrepasan los dos metros con distintos cerramientos de la obra. Existe un tipo con techumbre plana sostenida por maderas que hacen las funciones de vigas, sobre las que se coloca una cubierta formada por pequeñas losas y tierra. Otro sistema de cubrimiento es el realizado por medio de cúpula sostenida por cuatro losas que se colocan en diagonal en cada una de las cuatro esquinas que forman los muros y que hacen las funciones de rudimentarias pechinas.

Estas construcciones se hicieron precisas para refugio y vivienda estacional de los campesinos de los campos de cereal de secano en los periodos de sus laboreos, arado de otoño, siega de verano (llevada a cabo por cuadrillas). También han estado en función de los trabajos de los viñedos e incluso su vigilancia. Y como refugio de pastor, se empleó con frecuencia el chozo.

Bombos de Ciudad Real: de construcción semejantes a los cucos y cubillos descritos anteriormente y muy característicos del paisaje de la Mancha. Se han documen-

tado (Pacheco, 1999) en el término municipal de Tomelloso (Ciudad Real) con un amplio inventario.

Casillas de Castilla la Mancha: En el trabajo realizado porra por García Sanz, González Sotos y Moya (1990) en Casas Ibañez, se documentaron, al margen de chozos similares a los descritos, casillas de planta rectangular cubierta a dos aguas con muros de piedras y cubiertas que descansan sobre un armazón de maderas sobre el que se colocan cañas y encima la ceniza con mezcla de tierra y piedrecilla. Muchas de estas casillas también podían albergar a los animales.

Cabañas de agricultor y de peón caminero en el sur de la Alcarria: Los dos modelos presentan cubierta plana o abovedada y son similares a las construcciones descritas para Albacete, aunque de menor tamaño y factura más rudimentaria. La cubrición puede ser plana o de fábrica realizada por falsa cúpula. Las cabañas de peón caminero son muy reducidas de tamaño.

Nos hemos basado para realizar esta síntesis en la provincia de Madrid en el estudio de González Casarrubios, Rubio de Miguel y Valiente Cánovas (1995). Son varios los modelos documentados en los términos municipales de Valdilecha, Campo Real, Villar del Olmo, Olmeda de las Fuentes, Corpa y Nuevo Baztán .

Chozos de pastor (Madrid): Están en conexión con los corrales de ganado y se han establecido varios tipos: los de planta circular con entrada adintelada, bóveda construida por aproximación de hiladas y corral adosado. En otro grupo estarían los de características similares pero con el corral separado. Por otro lado los cuadrangulares o rectangulares con las esquinas redondeadas, entrada acodada, cubierta a dos aguas y con recinto de ganado separado. El material empleado suele ser la piedra, construida en mampostería. Los chozos han tenido una gran actividad con el pastoreo hasta los años sesenta. En ellos permanecían los pastores desde el mes de junio hasta finales de septiembre-octubre y servían fundamentalmente como habitación. A veces se establecía un intercambio del pasto de las ovejas por el estercolado de los campos.

Chozos de agricultor (Madrid): Son mucho más variados en cuanto a la forma de la planta (circular, cuadrangular, rectangular en forma de herradura) y en cuanto a la cubierta se refiere, bóveda de cañón, cúpula por aproximación de hiladas, a una vertiente o a dos con cubierta de uralita, ramas y tierra o de argamasa y ramas. Documentan un tipo curioso de chozo como es el de una tinaja cubierta de ladrillos. Están en relación con los olivos y las vides y servían como refugio para los agricultores.

Chozos de cantero (Madrid): Son de planta de herradura o circular, cubiertos por falsa cúpula y construidos de mampostería. Se han localizado cerca de la cantera o

dentro de la misma. El cantero vivía en este chozo durante el periodo de extracción de la piedra.

Casetas de era (Madrid): Están en relación con las actividades del cereal. Son construcciones rectangulares de piedra con vertiente a dos aguas y cubierta de tejas.

Chozas de la Sierra de Sevilla: Hernández León en su estudio sobre Arquitectura de Dehesa documenta además de las casillas, los chozos y las chozas. Pone de manifiesto como la gran extensión de las explotaciones de las dehesas donde el ganado recorría grandes distancias para ser alimentado, determinó la necesidad de utilizar habitáculos dispersas para los pastores. Él documenta dos tipos de hábitat temporal: los chozos y las chozas. Los primeros son de estructura circular con cubierta y paramentos vegetales. Los segundos es decir, las chozas, son de estructura circular con cubierta vegetal y parámetros de piedra. Algunas presentan la techumbre realizada por aproximación de hiladas. Este modelo también lo ha localizado en el norte de Córdoba y Huelva.

Chozos de techumbre de "castañuela" en Cádiz: La castañuela es la denominación que se da a una planta lacustre. Fue muy frecuente en la antigua Laguna de la Janda, y es en este área donde tradicionalmente se han levantado este tipo de chozos. De los modelos documentados (Jiménez Hernández, 1995) nos hemos centrado en el prototipo B por ser el de mampostería. Tiene planta rectangular y tejado a dos aguas con fuerte pendiente. La cubierta es vegetal de juncos, "pasto de arroyo", anea y principalmente "paja de castañuelas". Los muros están realizados de mampostería mezclada con barro y encalados tanto por dentro como por fuera. El espacio es de ocho metros de largo por cinco de ancho. Sus habitantes son agricultores que trabajan las tierras bien como propietarios o como colonos. Otros están ocupados por jornaleros que son los que permanecen durante un periodo de tiempo.

Se sabe de la existencia en esta misma zona de chozos de planta circular. El propio Torres Balbás (1933), al margen de los rectangulares, los menciona como habitados entonces por ganaderos.

Chozas de Sierra Morena: Es una zona tradicionalmente ganadera. Las chozas utilizadas por los pastores eran de planta circular y cubierta cónica. Tienen zócalo de unos 40 cm de piedras en seco. Sobre éste se arman estacas o palos sobre los que se dispone la cubierta vegetal.

Chozas del Coto de Doñana: Existen chozas de planta oval o rectangulares con las esquinas redondeadas y un entramado de madera. Seguía habiendo, hasta el año 1985 algunas chozas habitadas temporalmente por vec inos de Sanlúcar de Barrameda.

Los Chozos, Casetas o "Barraques" en el área levantina: Son las construcciones

de habitación temporal más características de esta zona. Se la conoce con diferentes nombres, a veces con pequeñas variaciones morfológicas según los lugares. Son pequeñas casetas destinadas tanto a la residencia de labradores durante las faenas agrícolas, o como mero refugio. También como almacén para guardar los aperos.

Las hay de planta circular, helicoidal y cuadrada. Están construidas totalmente en piedras pequeñas sin labrar, colocadas al hueso, cubiertas en su mayoría por cúpula de aproximación de hiladas construidas sin cimbra. Las dimensiones varían, pero en general son muy reducidas de 2 metros aproximadamente de diámetro. La altura de los muros hasta el arranque de la bóveda no pasa de dos metros y su grosor es bastante considerable. En la zona del Maestrazgo las cúpulas se achatan considerablemente y se cubren al exterior con tierra o con materiales vegetales. La distribución es muy sencilla, normalmente de un sólo ámbito. Algunos chozos en su interior suelen tener un banco corrido alrededor del muro.

Una particularidad, también de esta zona, es la construcción de estas casetas aprovechando un muro, tanto en los que contienen los bancales como en las paredes que delimitan los terrenos. El chozo se integra formando parte del lienzo de los mismos. (Anabitarte Urrutia y Timón Tiemblo, 1980)

En el área del maestrazgo de Valencia existe documentación de algunos ejemplos escalonados semejantes a las barracas Menorquinas (García Lisón y Zaragoza Catalán, 1983)

Barracas de la comarca del Montsia (Tarragona): Estas construcciones de piedra en seco se presentan como elemento característico que junto con el olivo conforman el paisaje de esta comarca. Son construcciones con paredes y cobertura de piedras por aproximación de hiladas. Se usan para el cobijo y la caza (Miquel Subirats, 1992). Las primeras presentan unas dimensiones entre los cuatro y diez metros cuadrados. La planta es circular cuando es de uso exclusivo para persona y rectangular cuando se incluye un espacio destinado al animal. Los muros son siempre anchos para poder soportar la cubierta construida con el sistema de falsa bóveda. La barraca puede tener abertura de ventilación así como un aljibe, algunas veces, en el interior. Se construyeron en relación con la agricultura, posteriormente con el monocultivo del olivo fue necesario permanecer en la propia hacienda y estas construcciones se sustituyeron por una pequeña casa. Solamente se han mantenido en aquellos casos en que la hacienda es pequeña. También son similares las empleadas para la caza.

La Barraca y el Port en Menorca: Son albergues para el ganado, pero ocasionalmente sirvieron como habitación. La barraca está construida con piedras secas. Sobre una planta circular se levantan una

serie de grandes escalones concéntricos, inscritos en un cono, con una falsa cúpula interior de forma también cónica. Puede tener además de la puerta adintelada, orientada hacia el sur para evitar los fuertes vientos de tramontana, otros huecos en el primer escalón. Las más grandes llegan a alcanzar hasta cinco metros de diámetro por diez de altura. Se ha establecido una tipología en función de la planta circular o de herradura y teniendo en cuenta la piedra dintel si llega al primer cuerpo de la barraca o al segundo. El port es una alargada nave techada con lajas de piedra colocadas en ángulo con vertiente a dos aguas.

Se han establecido (Sastre Moll, 1989) paralelos con diversas barracas escalonadas del Mediterráneo como son los *trullos y casellas* de la región de Apulia (Italia), barraca tipo *Bunja* de Silbenik-Yugoslavia y las barracas del Maestrazgo de Valencia.

SITUACIÓN ACTUAL Y PERSPECTIVA DE ESTAS CONSTRUCCIONES COMO "RECURSO" DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ESPAÑOL

Una vez hecho este esbozo general de las construcciones de habitación temporal en España en las que se han incluido algunos ejemplos sin pretender elaborar tipologías, pues existen ponencias al respecto, pasaremos a hablar de algunas de las causas que han generado el desuso de las mismas. Lo haremos de manera somera al existir, también, una ponencia específica de los cambios socio-económicos del Siglo XIX y XX.

-Crisis de la dehesa tradicional. Históricamente el pastoreo se ha dado en zonas de propiedad comunal para los pastos de verano y de propiedad privada para los de invierno. Los precios de los alquileres de los pastos en las fincas y dehesas de la zona Septentrional alcanzaron precios muy exagerados. La proporción entre el aumento del coste de la vida y el incremento de los rendimientos del ganado no ha estado en relación directa, por lo que dicha actividad no se ha hecho rentable. Además habría que unir la escasa mano de obra debido a la emigración que se produjo en los años 60-70. Por otro lado hay que señalar la mecanización de los cultivos que ha modifica el aprovechamiento de las rastrojeras, el apoyo de la ganadería intensiva con las mejoras de las construcciones para la estabulación del ganado para disminuir el riesgo de contraer enfermedades etc.. Todo ello ha afectado de forma muy directa a este tipo de construcciones, tan características y tradicionales de las dehesas, que han terminado por abandonarse casi en su mayoría. El cambio en la propiedad y muchas de las causas expuestas han traído consigo una nueva utilización de las dehesas como ha sido el caso de la caza con la que se obtienen mayores rendimientos

-Crisis de los cabreros. Nosotros nos hemos basado en los de la sierra de Gredos. Las causas han sido muy variadas. Enunciaremos las más importantes: Las sucesivas adquisiciones por particulares de grandes zonas de la sierra con fines de caza impidiendo que las cabras puedan pastar libremente. El poco cuidado que se presta a la repoblación de estas sierras con un tipo de árbol autóctono, como robles enebros y castaños y la paulatina repoblación de pinos, no favorecen el crecimiento del sotobosque de gran valor nutritivo para el ganado. Por otro lado la escasa salida que encuentra hoy día la carne de cabra unido al problema que ocasionó las fiebres de malta, prohibiendo la venta de los quesos, así como la dureza de estos modos de vida, provocaron en la década de los años setenta una emigración vertiginosa hacia zonas urbanas a la búsqueda de una mejora del nivel de vida.

-Emigraciones de los medios rurales a la ciudad y áreas industriales. Este fenómeno mezclado también con la salida masiva al extranjero durante los años 60-75, contribuyó al despoblamiento y abandono de explotaciones donde el chozo jugaba un papel importante, con la consiguiente ruina del mismo.

-La mecanización del campo, el desarrollo de monocultivos así como la ganadería intensiva han favorecido también a la desaparición de estos edificios tradicionales por múltiples causas que imaginamos se pondrán de relieve en este congreso.

-Cambios en los medios de transporte: el automóvil. Muchas de estas edificaciones tuvieron su razón como lugares de habitación debido a que la actividad se ejercía a una distancia considerable del pueblo. Incluso tenemos ejemplos de Cabreros que estuvieron hace años cerca del ganado, sin embargo hoy día pueden desplazarse diariamente con el coche a la vivienda permanente. Los sistemas de vallados para el ganado han facilitado también la movilidad del pastor. En el pastoreo trashumante, el ganadero puede residir con su familia en pueblos más próximos actuando de esta manera como un ganadero estante y en los veranos se desplaza a los lugares de origen. Lo mismo ha ocurrido con los chozos de agricultor, se siguen empleando como refugios durante el día para protegerse de las inclemencias del tiempo o para vigilancia de las cosechas.

-Influencias de los medios de comunicación. Esto ha provocado, en cierta manera, una homogeneización de las culturas y por tanto de los modos de vida. -

Hemos podido observar a lo largo del tiempo la desaparición casi por completo de las funciones por las que se construyó la habitación temporal. Lógicamente la mayoría han desaparecido, en otros quedan escasos restos, y en menor medida se conservan algunos intactos.

Estas construcciones tienen ahora una proyección diferente, puesto que debemos

considerarlos como recursos del Patrimonio Histórico Español al que pertenecen. Deben formar parte utilizable en el desarrollo cultural, social y económico de nuestra sociedad por lo que dichas políticas deben ser controladas institucionalmente.

Haremos una breve evolución histórica de la consideración de estos Bienes dentro de los distintos documentos del Patrimonio Histórico.

Una de las obligaciones imprescindibles que corresponden al Estado como primera medida de protección es que disponga de un marco legal lo suficientemente amplio donde estén reflejadas todas las medidas de salvaguarda y protección del mismo.

Desde comienzos del siglo XIX existen normas específicas sobre Patrimonio pero siempre referido al de carácter artístico o histórico. Por todo ello al no tener este tipo de construcciones una relevancia histórica, artística o "exquisita", según los conceptos académico clásicos, no tendrá cabida dentro de la idea de patrimonio que imperaba en ese momento. *El Decreto Ley del 9 de Agosto de 192*6 sobre protección supone un avance, porque amplía el concepto "Forman parte del tesoro artístico nacional los bienes inmuebles... y los conjuntos cuya protección y conservación sean necesarios para mantener el aspecto *típico, artístico y pintoresco* característico de España". En esta concepción podrían tener cabida este tipo de construcciones pero va referido más a los que ofrecen al espectador una concepción estética y pintoresca, sin tener en cuenta los valores antropológicos intrínsecos del bien.

En el año de 1964 se genera en el seno de la UNESCO *La Carta de Venecia* sobre la Conservación y Restauración de Monumentos y Conjuntos Histórico Artísticos. Este documento supone un avance pues se da entrada, por primera vez en estas materias, a lo que tradicionalmente no había tenido naturaleza monumental como son las "obras modestas que han adquirido con el tiempo un significado cultural". Se convirtió en un texto fundamental y abrió el camino a una noción más amplia de monumento histórico. Por otro lado la carta relaciona la conservación de un monumento con un entorno y un lugar concreto. Se está ya valorando el lugar o monumento cargado de significación formal y cultural.

En el seno de la UNESCO también hay que incluir la *Convención para la protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural* que se celebró en París en el año de 1972. En esta convención que como sabemos será vinculante dentro del ordenamiento jurídico español, se ponen de manifiesto la importancia también de los lugares de interés etnológicos y antropológicos. Implica de una manera muy directa el patrimonio cultural y natural como dos conceptos unidos e integrados en el paisaje. Tenemos que decir que el ICO-

MOS (organismo internacional sobre monumentos y sitios) ha hecho, amparado por la UNESCO, una labor muy positiva sobre los conceptos anteriores.

En España por tanto no puede sorprender que por *Decreto del 22 de Febrero de 1973,* Se coloquen bajo la Protección del Estado los "Hórreos" o "Cabazos" antiguos existentes en Asturias y Galicia.

Desde una perspectiva teórica, los bienes ya han dejado de ser vistos por sus valores singulares de artísticos, exquisitos y antiguos y han pasado a ser integrados en la amplia concepción moderna de la cultura. La teoría de los *Bienes Culturales* desarrollada en Italia a partir de la comisión Franceschini y la creación en 1974 de un Ministerio de Bienes Culturales, comienza a construirse en el ámbito técnico-jurídico por Gianini y empezará a influir en los nuevos planteamientos jurídicos de otros países. El concepto de Bien Cultural es muy amplio "Todo aquello que incorpora una referencia a la Historia de la Civilización forma parte del Patrimonio Histórico". Se incluyen por tanto en este concepto otras muchas realidades dignas de protección y respeto como son los aspectos sociales y espirituales, es decir el patrimonio no físico.

Posteriormente a este movimiento, la UNESCO saca una Recomendación sobre la *Salvaguardia de los Conjuntos Históricos y su función en la Vida Contemporánea*. Se celebró en Nairobi (1976). Aunque se aparta este tema de los conjuntos históricos, de nuestras construcciones, lo mencionamos por la importancia que se dio en uno de sus puntos programáticos a la arquitectura popular como reflejo de las señas de identidad de la sociedad que la habita. El Consejo de Europa promueve una *Recomendación relativa al Patrimonio Arquitectónico Rural (1979)* con doctrinas de la Confrontación de Granada, de Munich etc... Para no alargarnos en el contenido de estas confrontaciones y demás cartas como la de la UNESCO de las *Ciudades Históricas* (Toledo) diremos que en todos estos documentos internacionales se insta a que se establezcan medidas de protección y de puesta en valor de este tipo de Patrimonio Rural.

Que duda cabe que España que había suscrito todas estas Convenciones, Recomendaciones y Cartas de carácter internacional pero que su legislación interna no se adaptaba, creará una nueva *Ley del Patrimonio Histórico Español 16/1985* donde contemple muchas de estas doctrinas. Por ello amplía enormemente, con respecto a la Ley anterior (1933), el concepto de Patrimonio Histórico e incluye todo un Título el VI, relativo a Patrimonio Etnográfico. Dentro del mismo define los bienes inmuebles en su Artículo 47 de la siguiente manera: "Aquellas edificaciones e instalaciones cuyo modelo constitutivo sea expresión de conocimientos adquiridos, arraigados y transmitidos consuetu-

dinariamente y cuya factura se acomode, en su conjunto o parcialmente, a una clase, tipo o forma arquitectónica utilizados tradicionalmente por las comunidades o grupos humanos". En esta definición podemos comprobar cómo están perfectamente incluidas las construcciones que aquí tratamos.

Lógicamente en las confecciones de las Leyes de Patrimonio Histórico de las distintas Comunidades Autónoma tendrán cabida estos Bienes. Incluso en alguna de ellas, como por ejemplo la de Castilla La Mancha, quedan incoados los expedientes para la declaración como Bienes de Interés Cultural "aquellas manifestaciones de arquitectura popular, como silos, bombos, ventas y arquitectura negra.." Sirva todo ello para confirmar que estas construcciones tienen una consideración adecuada dentro de las normativas de los distintos Estado. El tema se complica con respecto a las medidas de conservación y revalorización a la hora de compatibilizar los recursos con su reversión en los habitantes.

Por último, en esta leve revisión histórica de documentos incluiremos la Convención que el Consejo de Europa ha realizado sobre los *Paisajes Culturales* en el 2000, por considerarla más pragmática y conocedora de las situaciones y de la propia dinámica social de estos momentos. Uno de sus principios más importantes es el desarrollo equilibrado que tiene que existir entre los imperativos de protección del paisaje y Patrimonio de un lado, y las exigencias económicas y sociales de la zona, de otro. Es decir tener en cuenta a la población actual que son los usuarios de sus recursos. Ese equilibrio aconsejan lograrlo por medio de una política global para la zona donde la gestión y los beneficios que pueda reportar ese patrimonio visitable por el público en general, dentro del turismo que llamamos cultural, revierta sobre los propios habitantes. Es decir la novedad está en que los paisajes Culturales son considerados como "recursos" utilizables para el "desarrollo local" desde el punto de vista cultural, social etc..

Lo relacionado con los sistemas de Protección y Conservación no lo incluimos por ser un tema de una ponencia en este congreso.

Desde una perspectiva histórica consideramos que en la actualidad este tipo de bienes han dejado de tener la utilidad para la que fueron creados, pero han adquirido otras funciones y contenidos que competen articularlos a distintas administraciones, instituciones y poderes públicos.

Los poderes públicos deben tomar conciencia de que este tipo de Patrimonio es la parte más vulnerable de nuestra herencia cultural, tal como se ha puesto de relieve por las continuas pérdidas que en los últimos decenios se están produciendo. Sin duda se trata de un problema muy complejo, difícil de encauzar y que además de las causas que hemos expuesto, no son aje-

nos los cambios de los modos de vida y la homogeneización de costumbres.

Para la promoción de este tipo de patrimonio es imprescindible adecuarlo a una política educativa que contemple un planteamiento social en el sentido más amplio. Se deben emplear todo tipo de agentes y medios: publicaciones, documentos, medios de comunicación, medios audiovisuales etc..

De la misma manera les compete realizar propuestas de carácter económico y funcional con el convencimiento de que su puesta en valor constituye un ahorro de recursos y un mayor empleo de la riqueza existente. El "desarrollo sostenido" término muy empleado en todas estos estudios debe ser uno de los objetivos de estos proyectos.

El turismo cultural con la creación de circuitos etc.. puede ser un factor de recurso regional que debe basarse, por encima de todo en el equilibrio entre la actividad económica que el turismo pueda generar y la conservación de este patrimonio. respe en turísticos deben

Este tipo de construcciones asociadas a lo que hoy se conoce como "Paisaje Cultural" deben estar adecuadamente puestas al servicio de la colectividad en el convencimiento de que con su disfrute se facilita el acceso a la cultura a los habitantes del entorno y al resto de los ciudadanos.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

Agudo Torrico, J. (1984). "La arquitectura popular en la provincia de Sevilla" en *Sevilla y su provincia.* Volumen IV. Sevilla

Anabitarte Urrutia, O. y Timón Tiemblo, M. P. (1980). "Otros aspectos de la arquitectura popular: Barraques, Casetes, Norias y Pozos". Revista *Narria.* Nº 17. Dedicado a Castellón. Universidad Autónoma. Madrid.

Bellido Blanco, A. *(*1996). *Los Campos de Hoyos. Inicio de la economía agrícola en la Submeseta Norte.* Valladolid.

Carricejo Carbajo, C. (1990). "Arquitectura popular. Construcciones secundarias". *Temas Didácticos de Cultura Tradicional.* Nº 20. Valladolid.

Castillo del, A. (1913). "Origen y antigüedad de las pallozas del Cebrero". *Boletín de la Real Academia* Gallega, Nº82.

Crespi, L. (1929). "Contribuciones al folklore gallego". Extracto de las *Conferencias y reseñas científicas,* de la Real Sociedad Española de Historia Natural. Tomo IV. Madrid

Deffontaines, P. (1948). *Géographie et religions.* París

Díaz, A.J. (1946). "Las construcciones circulares del NO. de la península Ibérica y las Citanías". *Cuadernos de Estudios Gallegos.* Fasc. VI.

Fernández-Posse, M. D. y Sánchez-Palencia, J. (1992). "Organización y estructura de los asentamientos castreños en la Asturia interior" en *Arquitectura Popular de Castilla y León. Bases para un estudio.* Valladolid

García y Bellido, A. (1967). "Sobre la extensión actual de la casa redonda en la Península Ibérica". *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares.* Tomo XXIII. Madrid

García Lisón, M. y Zaragoza Catalán, A. (1983). “Arquitectura rural primitiva en secá”. *Temas d‘ etnografía valenciana.* Volumen I. Valencia

García Mercadal, E. (1930). *La casa popular en España.* Madrid

García Sanz, J., González Sotos, J. y Moya, A. (1990). “Arquitectura Popular: Chozos y casillas” en Revista *ZAHORA,* Nº 15. Diputación de Albacete. Albacete

Giese, W. (1951). “Los tipos de casa en la Península Ibérica”. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares”*. Tomo VII. Madrid

Gilman Guillén, A. (1988). “Enfoques teóricos en la arqueología de los ochentas”. *Revista de Occidente,* Nº 81. Madrid

González Casarrubios, C., Rubio de Miguel, I. y Valiente Cánovas, S. (1995). “Algunas construcciones auxiliares de los términos municipales de Valdilecha, Camporreal, Villar del Olmo, Olmeda de las Fuentes, Corpa y Nuevo Baztán”. *Etnografía Española,* 9. Madrid

Hasler, J. A. (1966). “Sistemática y ergología del chozo en Extremadura”. *Rev. Estudios Extremeños*. Badajoz

Jiménez Hernández, A. (1995). “Chozos con techumbre de castañuelas”. Revista *Narria,* Nº 69 y 70 dedicado a Cádiz. Universidad Autónoma. Madrid

Kruger, S. (1949). “Las Brañas”. *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos,* 3. Oviedo

Lastra Villa, A. (1970). “Chozas circulares pastoriles en Cantabria”. *Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore Hoyos Sáinz.* Vol.II. Santander

Lorenzo Fernández, J. (1947). “Antiguas habitaciones de pastores en la sierra del Leboreiro”. *Cuadernos de Estudios Gallegos.* Volumen V-VIII.

Martínez Navarrete, M. I. (1989). *Una revisión crítica de la Prehistoria española: La Edad del Bronce como Paradigma.* Ed. Siglo XXI. Madrid

Olmos Herguedas, E. (1995). “Ganadería ovina y arquitectura popular en los límites de la antigua comunidad de Villa y Tierra de Cuéllar. Chozos y corralizas en Cogeces del Monte”. *Revista de Folklore,* 177. Valladolid

Pacheco, J. (1999). *Inventario de los bombos del término municipal de Tomelloso.* Ciudad Real

Pallaruelo, Severino (1988). *Pastores del Pirineo.* Ministerio de Cultura. Madrid

Ramón Burillo , J. A. y Ramírez Piqueras J. (1993). “Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albacetenses” en Revista *ZAHORA* Nº32. Diputación de Albacete. Albacete

Risco, V. (1933). *Terra de Melide.* Santiago de Compostela

Romero Carnicero, F. (1992). “Arquitectura de piedra y barro durante la primera Edad del Hierro” en *Arquitectura Popular de Castilla y León. Bases para un estudio.* Valladolid

Ruiz Zapatero, G., Lorrio Alvarado, A. y Martín Hernández, M. (1986). “Casas redondas y rectangulares de la Edad del Hierro: aproximación a un análisis comparativo del espacio doméstico”. *Arqueología Espacial,* 9. Teruel

Sánchez Sanz, E. y Timón Tiemblo, M. P. (1881). “Aportaciones al estudio del chozo en la provincia de Cáceres”. Revista *Narria,* Nº 23 y 24 dedicado a Cáceres. Universidad Autónoma. Madrid

Sastre Moll, J. (1989). *Las Barracas Menorquinas. Construcciones rurales de piedra seca.* Mahón

Subirats Villalbí, M. (1992). "El paisaje de la comarca del Monsiá y las construcciones de piedra en seco". Revista *Narria.* Nº 57-58. Dedicado a Tarragona. Comarcas del Baix Ebre y Montsiá. Universidad Autónoma. Madrid

Timón Tiemblo. M. P. (1981). "Los cabreros en la Sierra de Gredos". Revista *Narria,* Nº23 y 24 dedicado a Cáceres. Universidad Autónoma. Madrid

Torres Balbás, L. (1933). "La vivienda Popular en España" en *Folklore y Costumbres de España.* Barcelona

Foto 1. Cabreros de la sierra de Gredos (Cáceres). Vista general del asentamiento. (Foto realizada en 1975 por Santiago valiente Cánovas)

Foto 3. Cabreros de la sierra de Gredos (Cáceres). Exterior almacén como depósito de piensos. (Foto realizada en 1975 por Santiago valiente Cánovas)

Foto 2. Cabreros de la sierra de Gredos (Cáceres). Exterior de la choza - habitación. (Foto realizada en 1975 por Santiago valiente Cánovas)

Foto 4. Cabreros de la sierra de Gredos (Cáceres). "Majada" a doble vertiente para el ganado. (Foto realizada en 1975 por Santiago valiente Cánovas)

CONSTRUCCIONES RURALES EN PIEDRA SECA: TIPOLOGÍA Y FUNCIONALIDAD

José Antonio RAMÓN BURILLO, Juan RAMÍREZ PIQUERAS

INTRODUCCIÓN

"La Arquitectura es el arte de acotar un espacio para su utilización funcional".

Esta afirmación sencilla y sin mayores pretensiones académicas, trata de resumir la intencionalidad del hombre desde los más remotos tiempos, cuando en busca de refugio unas veces, o para la ubicación de sus pertenencias otras, ha delimitado un espacio, lo ha acotado y por último cerrado del modo más efectivo posible... Luego con el paso del tiempo, este noble arte dará lugar a construcciones grandiosas y sorprendentes, pero en sus inicios fue la necesidad de satisfacer modestas y cotidianas demandas lo que le hizo nacer.

Más adelante la Arquitectura fue el instrumento que permitió al poder, disponer de un marco lo más grandioso e impresionante posible... pero ese es otro momento que aquí no nos ocupará... aquí nos encontramos ante unos intentos, y sus consecuentes logros, que trazaron el inicio de una habilidad.

"Cuando el hombre construye, la mente y la mano cooperan de un modo único"…"Nada puede la una sin la otra"...(Inscripción en el Trocadero-París).

Nos encontramos ante una conjunción (inteligencia y técnica) que a la postre harán posible el desarrollo de la Arquitectura lo mismo que el de muchas otras Artes.

"Ya desde el Neolítico, las sociedades humanas aprendieron a hacerse sedentarias. La noción del lugar, que iba a regir en todas las épocas posteriores, introducía la intervención de un poder que, en definitiva sólo puede denominarse arquitectura" (Arquitectura Salvat, 1987, volumen 1).

Cuando por primera vez el hombre utilizando los recursos inmediatos de su entorno, imagina, diseña y construye, ha nacido el *homo architector*, aquel que al sentir una determinada necesidad de cobijo, prospectando su entorno, imaginó soluciones, seleccionó materiales y puso en marcha una técnica capaz de conjuntar diseño intelectual y recursos.

Han pasado los siglos; las sociedades han adquirido complejidad y la Arquitectura ha tratado de ordenar el espacio adaptándolo a las necesidades del hombre a la vez que lo ha integrado en sus diseños...

Y la imagen del hombre tratando de adaptar el medio a sus demandas parece haberse diluido en los sucesivos modelos sociales... Sólo en ocasiones, cuando de nuevo el constructor busca en solitario soluciones a sus necesidades puntuales, el hombre arquitecto se regenera, otra vez se manifiestan aquellos motivos que hicieron que en un momento lejano y casi diluido, la Arquitectura naciera de la conjunción de lo que la mente aconsejó a la mano que hiciera.

Así pues, cuando la tierra se transforma, cuando nuevos modelos económicos hacen aparición y cuando el campesino tala las dehesas o introduce la vid, de nuevo se encuentra ante situaciones casi olvidadas...

La piedra que empobrece las tierras es eliminada y almacenada en las lindes... y a ella se recurre cuando se precisa material para construir los cobijos temporales que vienen a completar las explotaciones puestas en cultivo.

Se manifiesta la necesidad; se delimita la función y en torno a la resolución del problema, se desarrollan diseños y se recupera la vieja técnica de la piedra en seco. De nuevo la vieja conjunción de necesidad, recursos y técnica ha dado sus frutos y el campesino, ahora nuevamente homo arquitector, satisface sus necesidades como desde los primeros momentos de la sedentarización se hizo.

LA SITUACIÓN SOCIAL A PARTIR DEL SIGLO XIX

A finales del siglo XVIII los ilustrados tratan de llevar a cabo una reforma agraria que fracasó por atacar las bases de la sociedad estamental. Será durante el siglo XIX, cuando se emprendan transformaciones jurídicas sobre la propiedad, aunque a la postre no tuvo como beneficiario directo al campesinado que venía cultivando la tierra. Los liberales burgueses no quisieron hacer la reforma agraria que se necesitaba en España para dar respuesta a las necesidades del campesinado.

La desamortización durante el siglo XIX de los bienes de manos muertas y comunales, lejos de constituir lo que pudo y debió ser el principio de una mejor redistribución de la tierra en nuestro país, derivó por el contrario hacia situaciones totalmente opuestas. La explotación capitalista de la tierra y la consecuente y progresiva proletarización del campesinado, hizo que la sociedad se decantase en una estructura de clases sociales exclusivamente dual o polarizada.

Por otro lado, las condiciones de la cesión de la tierra por parte de los nuevos propietarios en arrendamiento se endurecieron notablemente, ya que en los planteamientos económicos de esta nueva cla-

se de propietarios, necesariamente habrían de primar los netamente capitalistas que buscan la máxima rentabilidad de las inversiones, mucho más onerosas que las condiciones que muchos nobles y sobre todo la Iglesia, habían aplicado hasta entonces.

La antigua aristocracia agraria y la burguesía industrial o de los negocios, se había fundido en una clase única. Esta clase social era absentista y residían en las capitales de provincia y en los grandes pueblos.

El pequeño propietario de parcelas con una extensión media de 1’2 hectáreas constituyó hasta bien entrado el siglo XX el sector más numeroso del campesinado. Este grupo social que alcanzaba el 94% de los propietarios agrícolas y detentaba el 50 % de la tierra constituía la enorme masa de pequeños agricultores y junto al proletariado rural totalmente excluido del uso de la tierra, fue el aporte fundamental de la mano de obra empleada en las fincas de más de cuatro pares de mulas.

El sector de labradores acomodados y ricos propietarios, firme baluarte de los intereses de la propiedad agraria y modelo claro de una patriarcal vida campesina, estuvo integrado por el 4’6 % de los propietarios.

Esta situación es prácticamente inamovible hasta la década de 1960 cuando el modelo socio económico de nuestro país comienza a despegarse de los viejos modelos de producción. (SÁNCHEZ, 1982, Tomo I, pag. 253)

Como consecuencia de la fragmentación de la tierra, la mayor parte de las explotaciones agrícolas, por sus reducidas dimensiones, no cubrían la capacidad de trabajo de la unidad familiar, que vendía en el mercado de trabajo lo único en que era excedentaria. El 80 % de la población activa dedicada a la agricultura estaba formada por obreros agrícolas, incluidas mujeres, las cuales intervenían en el proceso de producción a través del mercado de trabajo únicamente en momentos puntuales del calendario agrícola. (SÁNCHEZ ORTEGA, 1998. pág.34)

El cultivo del cereal por el sistema extensivo de año y vez, es el más generalizado. El 80% del terreno cultivado de secano se destina a cereales (trigo, cebada y centeno) asociados a una mínima parte de leguminosas (garbanzos, lentejas y alubias)

La vid a partir de la segunda mitad del siglo XIX, adquiere una gran importancia, con carácter de monocultivo en buena parte de nuestras regiones, mientras que el olivo ocupa tierras más endebles.

El panorama descrito sería aplicable con ligeras variaciones a todas las tierras de secano de nuestro país y de ello son indicios las referencias que numerosos autores hacen respecto al tema.

Según CALVIÑO (CALVIÑO, 1999, pag.21) haciendo referencia al Censo de Floridablanca, en los finales del siglo

XVIII en Mallorca la propiedad de la tierra estaba en manos de una cuarta parte de la población, mientras que el 76 % de la misma eran jornaleros fijos o temporales.

Otras fuentes nos hablan de ocupaciones de tierras marginales cedidas por los municipios de las *de propios* para que campesinos sin tierras, las desmontasen y plantaran vid a mediados del siglo pasado, como es el caso del municipio de Cheste (Valencia). (ESQUERDO. 1996. pag. 59).

De este modo, parece claro que el modelo de propiedad de la tierra produjo una enorme masa campesina tradicionalmente sin posesiones que se puede cuantificar de modo general en un porcentaje próximo al 70 % cuanto menos. De este modo este enorme grupo social, aprovechó cuando pudo el más mínimo resquicio que el tradicional modelo económico les pudiera ofrecer, para acceder a la propiedad de la tierra por diminutas y pobres que fueran las parcelas puestas a su alcance.

Tierras alejadas de los núcleos de población; pobres y muchas veces cedidas para ser puestas en cultivo por vez primera y sobre todo de superficies pedregosas que había que adecuar y limpiar. Este panorama parece más que suficiente para ser el responsable de la utilización de la técnica de la *piedra seca* a la hora de proporcionarse habitáculos de refugio y almacenamiento en esas tierras a la que por lo alejadas no era posible el desplazamiento diario.

PANORÁMICA HISTÓRICA DE LAS CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA

Es frecuente la coincidencia entre autores a la hora de hacer de los inicios del sedentarismo el momento de la aparición de esta técnica constructiva. La piedra se utiliza como material de construcción en todo lugar en que su presencia es manifiesta y cuando se precisa de su uso; de este modo, partiendo de un momento inicial en el que comienza a definirse la técnica, esta acompañará ya para siempre al hombre en su intento de lograr refugio, primero dando lugar a los iniciales y elementales núcleos poblacionales y luego cuando ya otras técnicas constructivas hayan venido a satisfacer las necesidades de facilitar y garantizar la habitabilidad en esos núcleos que habrán crecido y se habrán consolidado, cuando el hombre en solitario, se encuentra ante esta permanente necesidad de cobijo, regresa invariablemente a la primitiva y elemental técnica que tan buenos resultados le había ofrecido siempre.

La piedra seca garantiza unos resultados mínimos, modestos en general en su oferta, pero igualmente de reducidas demandas. Sus construcciones ejecutables con escasos medios materiales y humanos vienen a dar respuesta inmediata a unas necesidades puntuales y poco más.

Este principio permanente en su desarrollo, ha hecho de la técnica que nos ocupa, un recurso siempre disponible, una

posibilidad que siempre ha acompañado al hombre en sus intentos de ocupar nuevos espacios, cuando esta aventura se ha realizado en solitario, cuando no ha tenido tras de si, el soporte y el refuerzo de la presencia del grupo humano al que pertenece.

Aquí conviene recordar alguna de las múltiples características que ALOMAR puntualiza al hacer referencia a las que para el autor son esenciales en esta técnica. (ALOMAR, 1997, pag. 23) al definirla como: *microlítica, individual y autónoma* entre otras, y que vienen a adecuarse a la perfección, según nuestro criterio, con la naturaleza de la técnica de la piedra en seco.

Observamos con respecto a estas consideraciones, como una vez puesto en marcha el modelo en los lejanos momentos de las primeras construcciones, la técnica ha permanecido como bagaje cultural permanente a disposición de quien lo precisara. De este modo cuando el hombre por escasez de otros recursos materiales y humanos, ha precisado de refugio siempre ha recurrido a la piedra que ha encontrado en su entorno y a la vieja técnica que le permite amontonándola ordenadamente, conseguir habitáculos modestos pero funcionales y efectivos.

De este modo los diseños básicos de plantas elementales y cerramientos simples han pervivido a lo largo de los siglos y en todas las áreas donde la presencia del material básico, la piedra, los ha hecho posibles. Las plantas circulares o asimiladas, ofrecen la posibilidad de cerramiento inmediato y directo, bien con techumbres vegetales como parece indicar fueron los primeros habitáculos de los castros célticos, bien con la utilización del cerramiento pétreo por acercamiento de las hiladas que dará lugar a la denominada generalmente como “falsa cúpula” primer logro fundamental de esta técnica arquitectónica.

MARTÍN GALINDO, en su obra “Os choçus manhiegus” (MARTÍN GALINDO, 1995, pag. 31) remonta el modelo constructivo de los chozos que pueblan la comarca de San Martín de Trevejo (Cáceres) a la tradición de las viejas construcciones célticas que se desarrollaron desde Galicia hacia el sur siguiendo el área que en la actualidad sirve de frontera con nuestro país vecino.

Piensa el autor que los iniciales cerramientos vegetales fueron sustituidos por los de cúpula, mucho más efectivos y sólidos en una zona con pluviosidad abundante, llegando incluso a diseñar la cubierta a partir de un saliente perimetral o zócalo que servia de inicio y soporte a la gruesa capa de tierra que prensada sobre la piedra de la parte exterior de la cúpula impermeabiliza al chozo de la lluvia.

Por otra parte la cuenca mediterránea ofrece una constante presencia de este modelo constructivo desde los más remo-

tos momentos del sedentarismo humano hasta fechas que prácticamente alcanzan nuestros días. Todo tipo de construcciones de plantas circulares o próximas a esta figura, están igualmente presentes con sus cerramientos de cúpula por aproximación de las sucesivas hiladas y si bien en los primeros momentos culturales su monumentalidad y función los alejan de los humildes refugios de pastores y campesinos de los dos últimos siglos, esto no quiere decir que las diferencias técnicas sean notables. La piedra seca que hizo posible los sepulcros de corredor y las construcciones megalíticas, utilizando una menor aportación de medios, produjo igualmente los habitáculos de los poblados baleáricos primero y luego las *barracas* en todas su islas mayores; la construcción de los *"trulli"* de la Apulia italiana; los *bombos, cubos y cubillos* manchegos, las *clochas* valencianas, las *barraques* catalanas, los *guardaviñas* riojanos y alaveses y toda una infinidad de modelos próximos en su diseño dispersos por toda nuestra geografía.

Cuando las plantas adquieren formas poligonales, o bien estas permiten su adecuación a una forma que haga posible levantar la cúpula a partir de determinada altura apoyándose en "pechinas", o bien ha de recurrir a otros sistemas diferentes de cubrimiento. Estamos ante dos únicas posibilidades: la bóveda o el tejado sostenido por maderos.

El modelo más elemental de bóveda sería aquel en el que las paredes mayores de la construcción de planta rectangular, fueran cerrando hacia dentro a medida que ganan altura para de este modo ir configurando una rudimentaria bóveda apuntada. Es un procedimiento del que apenas conocemos ejemplares, si bien es preciso destacar el impresionante redil cubierto de varias estancias alineadas denominado *les casetes de calces* en Villafranca (Castellón).

La bóveda de difícil y compleja ejecución sólo está presente en contadas ocasiones y momentos y siempre precisará de una técnica compleja, profesional y especializada, que romperá el principio básico de la técnica protagonista de nuestros trabajos: la ejecución inmediata y con recursos elementales. Las "cabanes de volta" de la provincia de Tarragona son un buen ejemplo de lo que decimos (GIRONÉS, 1999, pag. 69).

Estas construcciones cerradas por una bóveda de medio cañón o a veces apuntada, precisaban de un relleno de tierra que hacia de molde sobre el que se asentaban las sucesivas arcadas que constituían la bóveda y de igual manera, con frecuencia se procedía a sellar las juntas de las dovelas con una argamasa formada por cal y arena que daba consistencia al conjunto.

Por otro lado autores como BERNAT (BERNAT, 2001. pag. 4) apunta la intervención en este tipo de construcciones de canteros profesionales como es el caso de

las *cabanes* próximas al monasterio de Vallbona de les Monges, cuando precisa: *"Les marques de picapedrer ens diuen que la construcció va ser aixecada per gent experta"*. (Las marcas de picapedrero nos dicen que la construcción fue levantada por gente experta).

Dado estas circunstancias, parece oportuno considerar como más frecuente la otra posibilidad, la del tejado sostenido por maderos, como la más sencilla y práctica. En este modelo se vuelve a recuperar el principio de lo elemental en el procedimiento y los recursos, ya que no se precisará por lo general de aportaciones especializadas.

De este modo los humildes chozos de pastores difundidos por toda nuestra geografía, las "barraques de roters" baleares e infinidad de construcciones de este tipo que se desarrollan sobre plantas rectangulares, han recurrido al sostén de los maderos para cubrirse con infinidad de posibilidades: Desde la colocación de lajas pétreas que a su vez se recubren con una capa de tierra, hasta el simple añadido de capas vegetales. (SASTRE, 1989. pag.11).

Estos prototipos humildes y efectivos deben considerarse un producto más de la técnica que además de a ellos, hizo posible la construcción de grandes obras en la antigüedad con fines funerarios o de utilización colectivas. Solo cuando los recursos técnicos hicieron que los colectivos humanos dispusieran de técnicas más complejas, efectivas y suntuarias, es cuando la humilde técnica primigenia se arrincona quedando no obstante como bagaje a disposición de quien de ella precisara.

De este hecho aparece clara confirmación siempre que la necesidad de modestos refugios se hace patente; siempre que el hombre, con escasos recursos técnicos, ha de solucionar la cuestión de su habitación de modo individual y aislado y por supuesto, siempre que la piedra se halle presente. Hasta prácticamente nuestros días cuando por los cambios económicos producidos en nuestra sociedad en los últimos cincuenta años, *la arquitectura popular presenta una actividad residual; directamente relacionada con unas formas de vida ya periclitadas*.....(NIETO, 1992, pag.19).

TIPOLOGÍA Y DIVERSIDAD FUNCIONAL

Retomando el concepto de acotación del espacio para su utilización funcional; motivo fundamental que justifica este tipo de construcciones, pronto aparecerá la relación directa entre la variabilidad tipológica y su destino funcional.

Normalmente incluso en este tipo de construcciones tan poco académicas, ejecutadas en la mayoría de los casos siguiendo unos patrones genéricos y poco más, se manifiestan unos rasgos identificatorios genéricos que nos han de servir para esquematizar una clasificación tipológica

base, a la que posteriormente trataremos de relacionar con las funciones especificas que cada constructor ha buscado a la hora de levantar su obra.

En cuanto a su diseño morfológico se utilizarán sus tipos de plantas y sus medios de cubrición para establecer una inicial tipología.

De este modo y como norma general podemos constatar como una base circular genera un muro, que a cierta altura, y a veces desde las primeras hiladas, comienza a cerrarse con cúpula; bien por el procedimiento frecuente de acercar a su centro las sucesivas hiladas, bien dotando a los bloques de una cierta inclinación hacia el interior, por medio de cuñas introducidas en las junturas, que hacen que se conforme la cúpula produciendo así uno de los prototipos genéricos que luego encontraremos repartidos por buena parte de nuestra geografía con diversas denominaciones: cuco, cubillo, cupuruchete, cucurull, etc.

Por otra parte encontramos las construcciones de plantas poligonales próximas en general al cuadrado o al rectángulo que igualmente y como norma, recurren en la mayoría de los casos, o bien al cubrimiento sostenido por maderos de entramado más o menos complejo y sobre el que se colocan todo tipo de materiales para cerrar el conjunto, o bien a cúpulas apoyadas sobre losas que cierran las esquinas y hacen de rudimentarias *pechinas.*

Una variante frecuente de este modelo es el configurado sobre una planta rectangular con muro interior separador que termina cubriéndose por dos cúpulas, como es el caso de algunas *barraques de doble cucurull* de Mallorca.

En tercer lugar y dentro de las construcciones de muro a dos caras vistas, posiblemente utilizando el diseño más elemental y simple, aparecen en ocasiones construcciones de plantas oblongas (rectangulares con esquinas redondeadas) conformadas por un muro continuado, que iniciándose en una esquina, se desarrolla girando sucesivamente hacia dentro cerrando la planta hasta casi alcanzar el punto de inicio, dejando entre este y el final, el espacio de la puerta. Es un diseño propio de algunos chozos de pastor que se cubren con techumbre de lajas de piedra sostenidas por maderos.

Junto a estos diseños mencionados, todos ellos de plantas sencillas, con una estancia o dos como mucho, aparecen otros claramente relacionados con la habitación humana semipermanente y que ofrecen mayores posibilidades de utilización y una mayor complejidad en su estructura y configuración. Poseen plantas complejas; poligonales conteniendo en su interior uno, dos, tres e incluso cuatro habitáculos destinados a diferentes funciones y cometidos.

Suelen ser construcciones de doble muro; uno que configura el perímetro ex-

terior y otros casi circulares que delimitan los habitáculos interiores. Entre ellos se deposita un relleno de piedra menuda o cascajo. Se cubre con tantas cúpulas como habitaciones presenta y los muros separadores de las diversas estancias presentan en su mediana las aberturas de acceso entre ellas.

Este modelo viene a dar respuesta a unas necesidades de habitación que sobrepasa con mucho la pernocta accidental o el refugio en días contados. Estas construcciones de las que pueden ser ejemplo los *bombos* manchegos, se dedicaron a la ocupación de largas temporadas, según las diferentes labores agrícolas. El modelo más común es el de dos o tres habitaciones: la primera, por la que se accede, hace las funciones de cocina y en ella es frecuente encontrar un hogar bajo con chimenea para la salida de humos. Desde ella se pasa al dormitorio o incluso a otra que puede hacer de almacén.

Una vez definidos los prototipos genéricos de las construcciones rurales ejecutadas en piedra seca, podemos pasar a especificar que uso se hace de cada uno de ellos en las diversas funciones que vienen a cubrir.

Construcciones de habitación temporal

Es el cometido principal al que se dedican estas construcciones.

En la mayoría de los casos, cuando las tierras a trabajar se hallaban a una distancia que impedían el traslado diario, el campesino recurría a este tipo de obras para satisfacer aunque fuera en precario, sus necesidades de cobijo. De este modo, en los campos muchas veces marginales, adquiridos en propiedad bien por compra, por cesión perpetua o temporal las más de las veces, el campesino tras arrancar la piedra que empobrece su parcela, construye un refugio para él y en muchos casos para los animales de labor. De cómo sea el trabajo en esas tierras y la permanencia a la que el mismo obligue, dependerá la complejidad de la obra a realizar.

El modelo constructivo de estas viviendas temporales es variado y su morfología cambia según regiones. Junto a los *chafurdôs* extremeños, de planta circular que podía alcanzar los 8 metros de diámetro y una altura interior de la cúpula con que se cubre de 7 metros y en los que los guardas de las dehesas vivían habitualmente (MARTÍN GALINDO, 1995, pag. 49), encontramos modelos tan opuestos en su diseño como la *barraca de roter* mallorquina; construcciones de planta rectangular de dos o más estancias cubiertas por una techumbre de losas sostenidas por entramado de maderos (CALVIÑO, 1999, pag. 61); los *bombos* de las tierras de Tomelloso (Ciudad Real) constituidos por varias estancias *(jaulas)* comunicadas entre si, cubiertas por cúpula e integradas todas en un conjunto de compleja construcción (SÁNCHEZ LÓPEZ, 1998, pag.

309) y algunos grandes *cucos y cubillos* albaceteños de planta circular y en ocasiones incluso dos niveles de habitación: el inferior sirviendo de cuadra para los animales de labor y el superior de habitación para los trabajadores.

En líneas generales podemos definirlas como las construcciones de mayor tamaño entre las de piedra seca; cubillos como los *geminados* de las Ventas de Alcolea, situados en el entorno de Minaya (Albacete) alcanzan una altura de más de 8 metros y presentan dos estancias independientes aunque relacionadas: la cocina y el dormitorio, (RAMÓN y RAMÍREZ, 2000, pág.116).

Es igualmente característica generalizada el hecho de que presentan claros indicios de rústico "mobiliario" tal como tarimas de piedra adosadas a los muros o bancos corridos que hacen de soporte elevado a los camastros; alacenas a modo de huecos en las paredes con repisa y en muchos casos, hogares con chimeneas para la salida de humos.

Por lo general en dependencias adosadas, se suelen encontrar establos con pesebres para el descanso y la alimentación de los animales de labor.

Estas construcciones podían ser habitadas por temporadas, según las labores del campo, o durante los días laborables de la semana como es el caso de los "roters" mallorquines, que solo regresaban a la casa familiar el domingo para aprovisionarse de comida y ropa; podían ser las residencias permanentes de guardas en las dehesas extremeñas o habituales para la pernocta de los pastores que encerraban los rebaños en rediles y ellos se refugiaban en los *cucos* adosados a los mismos.

De entre la amplia variedad de diseños que estas construcciones presentan destacaremos los siguientes:

De planta circular y cierre de cúpula

Son los modelos más sencillos desde la vertiente arquitectónica. Presentan una sola estancia que puede estar dividida en dos niveles de habitación, con un acceso común para ambos, si bien en algunas contadas ocasiones presentan entradas diferenciadas.

En otros casos, al habitáculo principal se le adosan otros secundarios de menor entidad que hacen de dependencias complementarias (Fig.1, Lám. 2) en las que se encuentra el hogar con salida de humos.

A este grupo pertenecen alguno de los mayores *cucos* y *cubillos* de la zona manchega (Fig 2, Lám. 2) o los *chafurdôs* de San Martín de Trebejo (Fig. 3, Lám. 2).

De plantas rectangulares

Se les denomina de modo genérico cabañas, cabanes, cabanes de volta, etc. y son propias de algunas zonas catalanas y de Mallorca.

La construcción se articula utilizando una planta rectangular que contiene varias

Foto 2.-Construcciones de plantas rectangulares

Foto 1.- Construcciones de planta circular y cierre de cúpula.

estancias separadas por muros interiores. Se suele cubrir por medio de un entramado de maderos sobre los que se colocan lajas de tierra y capas de tierra para impermeabilizarla, si bien en algunas zonas se cubren con al menos dos cúpulas como se da en el caso de las barracas de doble *cucurull* que reseña CALVIÑO en la zona de Llucmajor, en Mallorca (CALVIÑO, 1999, pág 68). (Fig.1 y 2, Lám.3)

Sólo en el caso de las *cabañes de volta* se utiliza el cerramiento de bóveda de medio cañón. (JIRONES, 1999, pág.67).

De plantas complejas

En este grupo se incluyen una serie de construcciones cuya característica más notable tal vez sea su considerable volumen en cuanto a la acumulación de piedra.

Sobre plantas generalmente cuadradas o levemente redondeadas, se articulan una serie de habitaciones comunicadas entre

sí, que forman el complejo habitable, si bien en ocasiones los hay de una sola estancia aunque son las menos.

Se utilizan sucesivas cúpulas para cubrir cada una de las estancias con lo que el aspecto exterior nos indica el número de habitáculos con el que cuenta al detectarse las cúpulas que lo cubren.

BERNAT al hacer referencia a las construcciones de la Cuenca Media del Gaiá (Tarragona) define algunas de dos estancias, aunque lo genérico en esta zona son las de una sola habitación. (BERNAT, 1998, pág. 49). (Fig.4, Lám.3)

Por el contrario PEDRERO (PEDRERO, 1999, pág.27) describe en referencia al término de Tomelloso (Ciudad Real) *bombos* de una, dos, tres y hasta cuatro *jaulas* o habitaciones comunicadas entre sí.

Este autor define así el proceso de configuración de este tipo de construcciones:

El número de habitáculos fue aumentando desde el bombo refugio primitivo hasta el bombo estancia con dependencias para los animales. Aparece así en primer lugar, el bombo de dos piezas independientes: cocina y cuadra, después el de tres: cocina cuadra y dormitorio y por último el de cuatro: entrada (cocina), cuadra, dormitorio para los hombres y despensa o dormitorio para las mujeres según casos. (PEDRERO, 1998, pág. 18).

Son en su aspecto exterior edificaciones muy sólidas y compactas constituidas por una planta cuadrangular que desarrolla cuatro muros laterales cuya fachada y trasera presentan un perfil frontal ligeramente apuntado en su centro, lugar en que se encuentra la puerta de acceso, y sobre la que se percibe con claridad la elevación de la cúpula.

Presentan un muro exterior sólido y bien aparejado con piedras de cierto tamaño que es el que configura el perímetro externo, mientras que en el interior cada habitáculo está delimitado por un muro que lo cierra. Y entre ambos se procede al relleno de piedra menuda. (Fig.3 , Lám.3).

Foto 3.- Construcciones de plantas complejas

Construcciones de refugio accidental

Estamos ante una amplísima variedad de construcciones de mediano tamaño en la que predominan la planta circular o de figuras similares y cerramiento de cúpula, junto a chozos de planta cuadrangular /rectangular de mediana y pequeña alzada.

Este tipo de construcciones frecuentísimas en algunas zonas han sido construidas con la función de cobijo en determinados momentos de los trabajos agrícolas, como refugio de las inclemencias del tiempo o simplemente como lugar de deposito de aperos y alimentos, lugar donde dormir la siesta y como mucho, para pernoctar alguna que otra noche.

Apenas tienen otro complemento que algún pesebre adosado a una de sus paredes interiores y con frecuencia muestran sus muros interiores ennegrecidas por el humo de las hogueras encendidas en su interior para calentar el habitáculo en los periodos de frío intenso.

Encontramos ejemplos de este tipo de refugios en todas las áreas de nuestra geografía; desde los *cucos* en las llanuras cerealistas o sobre los "majuelos" manchegos, a las *barraques de cucurull* mallorquines pasando por las *barraques* de Cataluña (BERNAT, 1998, PAG.31); (JIRONES, 1999, pag.46), los *choçus* extremeños, los *guardaviñas* de La Rioja y Álava, o los *chozos* del Maestrazgo castellonense.

Los modelos más frecuentes son los siguientes:

Foto 4.- Construcciones de planta circular

De planta circular

Construcciones de mediano tamaño, de no más de 5 metros de alzada que apenas

muestran en su interior más que un sencillo pesebre. Su cerramiento es por medio de cúpula y no suelen ofrecer abertura alguna aparte de la puerta de acceso sino es un respiradero situado en la cima de la cúpula para dar salida a los humos en algunos contados casos. (Fig.1, Lám.4).

De planta cuadrangular y cerramiento de cúpula

Plantas rectangulares que alzan los cuatro muros hasta una altura próxima a 1'50 metros, para a partir de ese momento iniciar la cúpula que apoya su perímetro circular sobre los muros directamente y sobre cuatro piedras colocadas cerrando las esquinas a modo de "pechinas".

Ejemplares de estas características se encuentran dispersas por buena parte de nuestra geografía destacando algunos ejemplares de la zona manchega o los que describen Calviño (CALVIÑO, 1999,pag. 55) y Rubio ya en 1914 (RUBIO, 1914, pág. 60). (Fig.2, Lám.4)

Foto5.- Construcciones de planta cuadrangular y cerramiento de cúpula

De planta cuadrangular y cerramiento de techumbre (chozos)

Estamos tal vez ante el modelo más difundido en todo nuestro territorio. Desde los campos manchegos hasta las praderas pirenaicas, las construcciones de planta rectangular o formas similares, de escasa alzada y cubierta de lascas pétreas y tierra sostenida por maderos, son frecuentes, apareciendo bien aisladas, bien asociadas a instalaciones ganaderas. (Figs. 3 y 4, Lám. 4)

Construcciones de utilidad ganadera

En este grupo utilitario se incluyen construcciones donde la función de resguardo para los rebaños y pastores es específica. Nos estamos refiriendo a complejos ganaderos que se forman por la

asociación de elementos diferenciados todos ellos realizados en piedra seca.

Grandes corrales de paredones corridos que cierran un espacio con una o dos entradas para el ganado; habitáculos de pernocta para el pastor y en ocasiones pozos y balsas para abrevar el ganado.

Hemos encontrado ejemplos de este tipo de asociación de refugio ganadero, desde los campos de Varar del Rey (Cuenca), donde son muy frecuentes los grandes y magníficos *cubillos* adosados a grandes corrales, hasta los campos de Zaragoza, en la carretera de Lumpiaque a Borja, donde aparece al menos un conjunto semejante.

En estos casos las construcciones de habitación humana se corresponderán con alguno de los modelos ya descrito de modo individual y pueden ser tanto refugios de planta circular cubiertos por cúpula, como los denominados chozos de planta rectangular. (Fig.1, Lám.5)

En otras ocasiones la piedra seca viene a dar una respuesta más completa a la guarda y resguardo del ganado de todo tipo. CALVIÑO (CALVIÑO, 1999, pág. 91) enumera hasta un total siete modelos de *barraques de bestiar* (barracas para ganado), según las funciones y los animales a los que se dedican.

Cita varios tipos de porquerizas *(barraques de porcs)* a las que unas veces define como construcciones aisladas, otras adosadas a los muros y siempre, de reducidas dimensiones y próximas a las viviendas y que al detallar su tipología las diferencia por su cubierta, que según el autor puede ser de lajas sostenidas por maderos o de cucurul, o sea cúpula. (Fig.2, Lám.5).

Igualmente menciona las *barraques d'ovelles* y los *sestadors* o refugios para el ganado ovino a las que en líneas generales define como de planta cuadrangular y cubierta de cúpula las primeras y de planta alargada y techumbre en ángulo las segundas, detallando que en sus paredes se abren respiraderos para la ventilación del interior, y que igualmente presentan comederos.

A construcciones semejantes asigna la función de establos y parideras para yeguas y potrillos a los que denomina *estables* y *boals*.

Por último define las construcciones dedicadas a gallineros puntualizando que en su interior se encuentran una serie de pequeños nichos dedicados a ponederos.

Construcciones aisladas situadas en campos de cereal, realizaron esta función al menos temporalmente y en un esfuerzo último de aprovechamiento de los recursos. En Casas de Ves (Albacete) nos fue mostrado un *cuco* de planta cuadrangular y cerramiento de cúpula, al cual se transportaban las gallinas en los momentos posteriores a la siega y al espigado, para que las gallinas sueltas en el campo durante unos días, picotearan los granos de cereal que habían quedado en el campo después de tan exhaustiva recolección.

Por otro lado SASTRE (SASTRE, 1989, pág. 9) en este grupo de construcciones, en este caso referidas a la isla de Menorca, describe una serie de impresionantes construcciones de perfil exterior escalonado que en su interior encierras un espacio de planta circular o en forma de "U" que se remata por cúpula apuntada a las que denomina genéricamente *barracas de porquim.* (Fig.3, Lám. 5).

Foto 6.- Construcciones de utilidad ganadera

Un último diseño relacionado en este caso con la guarda de los carros es definido por varios autores como construcción de planta rectangular cubierta generalmente por techumbre de maderos sobre los que se colocan lajas de piedra y que muestra totalmente abierto uno de sus lados menores para permitir la entrada del carro. (Fig.4, Lám.5).

Otras utilidades

Aljibes

Con frecuencia los trabajos agrícolas, forestales y de aprovechamiento de otros recursos, han precisado de construcciones no relacionadas con la habitabilidad de modo directo como son los casos hasta aquí descritos. De entre todas las necesidades a cubrir en campo abierto tal vez sea la de disponer de agua la más perentoria, sobre todo cuando se necesita en cantidades difíciles de transportar. El abrevar del ganado o el sulfatado de las viñas son dos ejemplos a destacar.

En una y en otra ocasión, en nuestras tierras mediterráneas de escasos recursos de aguas superficiales, la necesidad de disponer de la misma para estas tareas en terrenos alejados de los puntos de abastecimiento habituales, normalmente situados cenca de los núcleos de población, ha obligado a actuaciones que permitieran la acu-

mulación del agua necesaria. De nuevo la técnica de la piedra seca fue el recurso suficiente para construir aljibes cubiertos donde almacenarla. De este modo tras excavar la poza que serviría de depósito y las ramblas de acopio se ha procedido a cubrir el conjunto para resguardarlo con la clásica cúpula sobre muro de planta circular.

Las *clochas* del término municipal de Cheste (Valencia), el *cuco aljibe* de Villavaliente (Albacete) o las *basses* cubiertas mallorquinas son buen ejemplo de este tipo de construcciones. (Figs. 1 y 2, Lám.6).

Pozos de nieve

Entroncando tanto en diseño como en cometido con los ejemplares del apartado anterior incluimos aquí los denominados *neveros* o *pozos de la nieve*. Son construcciones destinadas hasta los comienzos del siglo XX a almacenar la nieve procedente de las nevadas de invierno y poder así disponer de este elemento refrescante en la estación calurosa, con fines culinarios, terapéuticos y de conservación de alimentos.

Los grandes depósitos excavados bajo el nivel del suelo se solían cubrir con construcciones de planta circular y cerramiento de cúpula.

Esta actividad produjo magníficos ejemplares constructivos dignos de ser destacados por su sólida y esmerada construcción tales como pueden ser el *pozo de la nieve* de Alpera (Albacete) o la *nevera* de La Culroya en Fuendetodos (Zaragoza). (Fig. 3 y 4, Lám.6)

Foto 7.- Aljibe y pozo de nieve

Corrales

Aunque ya se ha hecho referencia a los mismos al describir alguno de los modelos anteriores, es conveniente aunque sea una sencilla precisión. La actividad ganadera también ha recurrido a la técnica de la piedra seca para levantar los paredones que delimitan los corrales. Por eso es frecuente que en los dilatados campos de pastoreo se destaquen los rediles en solitario o bien adosados a otro tipo de construcciones de habitabilidad humana.

Almacenes

La piedra seca ha venido igualmente a resolver la necesidad de disponer de dependencias para la guarda y almacenaje de útiles y herramientas. En ocasiones y por lo alejado del lugar de faena de los núcleos de residencia, el agricultor sobre todo ha precisado de instalaciones para ejecutar su tarea de modo más adecuado.

Los *choçus de era* (MARTÍN GALINDO, 1995, pág.53) son buen ejemplo de este tipo de construcciones adosados a pequeñas eras que se construían en las zonas de montaña, junto a los bancales de cultivo de centeno para trillarlo allí mismo y evitar el desplazamiento de la mies.

De igual modo con frecuencia hemos encontrado construcciones en piedra seca para cubrir todo tipo de pequeñas necesidades, desde pozos y abrevaderos para el ganado hasta refugios junto a los caminos donde los viajeros esperaban el paso del "coche de línea".

CONCLUSIONES

Desde el punto de la respuesta utilitaria que la técnica de la piedra seca ha dado al hombre, desde el momento remoto en que este descubrió las enormes posibilidades que podía obtener del simple ordenamiento espacial de las lascas pétreas que la Naturaleza le ofrecía, hemos de valorar la misma como óptima sobre todo si consideramos los escasos recurso que demanda.

La "gratuidad" de los materiales; la posibilidad de manipulación individual de los mismos y lo inmediato de su ejecución, han convertido a la *piedra seca* en el instrumento adecuado para satisfacer toda una amplísima serie de demandas que el hombre, cuando se ha visto fuera del círculo protector de la "aldea" ha sentido.

Por ello, el pastor, el agricultor y cualquier otro trabajo que precisa de la permanencia al "raso" durante periodos más o menos dilatados, ha buscado refugio en esas construcciones sencillas y efectivas que el mismo ha podido diseñar y crear, de modo que a lo largo de los siglos, sin que sea precisa una tradición reglada de transmisión, la técnica constructiva de la piedra seca no solo ha pervivido sino que nos ha proporcionado hasta hace unas décadas los magníficos ejemplares cuyas siluetas aún se destacan en el horizonte de nuestros campos.

No obstante hemos de ser conscientes que también desde el punto de vista funcional la arquitectura popular se está con-

virtiendo en una actividad residual y que como dice NIETO TABERNE, *el hombre que construyó esta arquitectura ha desaparecido del panorama social, no sólo por naturales razones demográficas sino además, por transformaciones socioeconómicas.* (NIETO, 1992,pág.19).

Esta tal vez sea la última y más importante consideración que al tratar de acercarnos al conocimiento de esta técnica debamos hacernos. La piedra seca ha acompañado a la humanidad desde los primeros momentos de la sedentarización y posiblemente en los futuros desarrollos técnicos y económicos no sea necesaria su presencia con el mismo rango que lo ha sido hasta ahora, pero está claro que al margen de su vieja utilidad es un conjunto patrimonial de actividades, habilidades, logros y memoria histórica, cultural y etnográfica que debemos salvaguardar.

Aunque estamos seguros que si en el futuro, de nuevo el hombre precisara de su aportación, la técnica de la piedra seca estará siempre dispuesta.

BIBLIOGRAFÍA

ALOMAR, A. (1997). *La tecnología de la Pedra Seca.: la qüestió de la definició.* IV CONGRÉS INTERNACIONAL DE CONSTRUCCIÓ DE PEDRA EN SEC. Edit.Consell Insular de Mallorca.

BERNAT I CONSTANTÍ, A. (1998). *Les barraques de pedra seca a la conca mitja del Gaià.* Edit. Fundació Roger de Belfort. Santes Creus. Barcelona.

BERNAT I CONSTANTI, A. (2001). *L'Arquitectura agrícola de Vallbona de les Monges.* Les Esgolfes nº 2. Edit. Amics de Vallbona de les Monges.

CALVIÑO ANDREU, C. y CLAR MONSERRAT, J. (1999). *Les barraques de Llucmajor, una arquitectura popular.* Edit. Consell de Mallorca. FODESMA. Palma de Mallorca

ESQUERDO MÁÑEZ, J. (1996). *Revista de Estudios Comarcales Hoya Buñol-Chiva..* Nº 1

GIRONES DESCARREGA, J. (1999). *L'Art de la Pedra en Sec a les comarques de Tarragona.* Edit. Diputación de Tarragona. Tarragona

JARQUE,F. (2001). *L'home i la pedra.* Edit. Universitat de Valencia.

MARTÍN GALINDO, J.L. (1995). *Os choçus manhegus. Estudio y censo de los chozos de San Martín de Trebejo.*Edit. Editoria Regional Extremeña. Mérida

NIETO TABERNE, T y EMBRID GARCÍA, M. (1992). *Matallana.* Guadalajara.

PEDRERO TORRES, J. (1998). *Inventario de los bombos del término municipal de Tomelloso.* Edit. Soubriet. Tomelloso (Ciudad Real).

RAMÓN BURILLO, J. A, y RAMÍREZ PIQUERAS, J., "Construcciones rurales en piedra seca, una pervivencia milenaria, *Revista de Arqueología*, 2000, 226.

RAMÓN BURILLO, J.A. y RAMÍREZ PIQUERAS, J. (2000). *Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas.* Zahora, Revista de Tradiciones Populares, nº32. Edit. Diputación Provincial. Albacete.

RUBIÓ,J. (1914). *Construccions de pedra en sec.* Edit. Asociación de Arquitectos de Cataluña. Barcelona.

SACARÉS TABERNER, M. (2000) *Recull de barraques i casetes de Lluucmajor.* Edit. Ayuntament de Llucmajor.

SALVAT. (1987). *Arquitectura*. Volumen 1. Barcelona.

SÁNCHEZ ORTEGA, D. (1998/99). *Oligarquía y caciquismo.* Cultural Albacete 1998-99. Edit. Diputación de Albacete.

SÁNCHEZ SÁNCHEZ, J. (1982). *Historia de Albacete*. Tomo II. Edit. Instituto de Estudios Albaceteños. Albacete.

SASTRE MOLL, J. (1989). *Las barracas menorquinas: construcciones rurales en piedra seca.*

Trabajos del Museo de Menorca, 9. Edit. Conselleria de Cultura, Educació i Esports del Govern Balear. Mahón.

Cubillos. Albacete
Cuco. Albacete
Barraca. Tarragona
Caseta. Castellón
Guardaviña
La Rioja
Cubillo
Cuenca
Bombo
Ciudad Real
Cubillo. Cuenca
Barraca. Menorca

Lámina 1

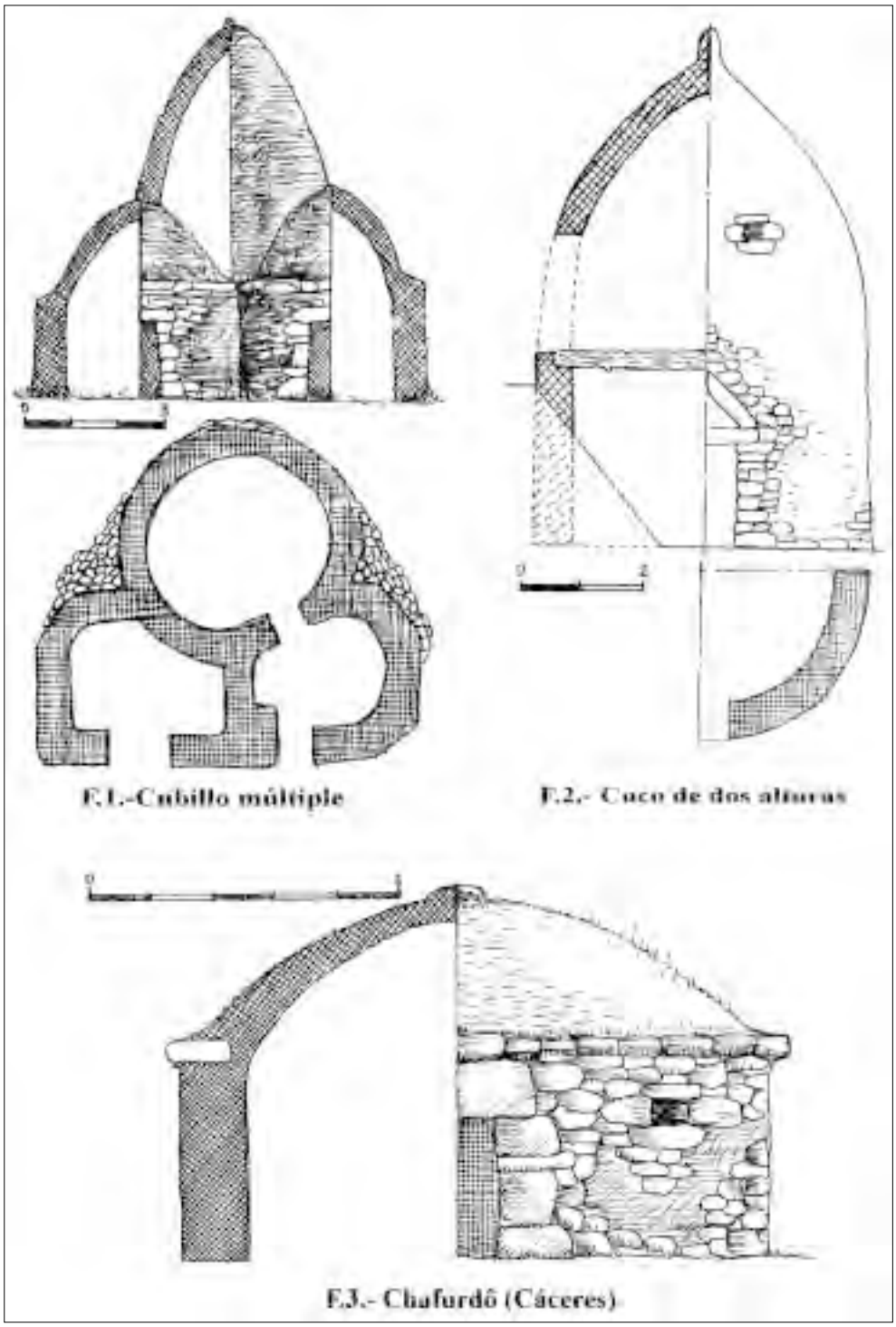

F.1.-Cubillo múltiple
F.2.- Cuco de dos alturas
F.3.- Chafurdó (Cáceres)

Lámina 2

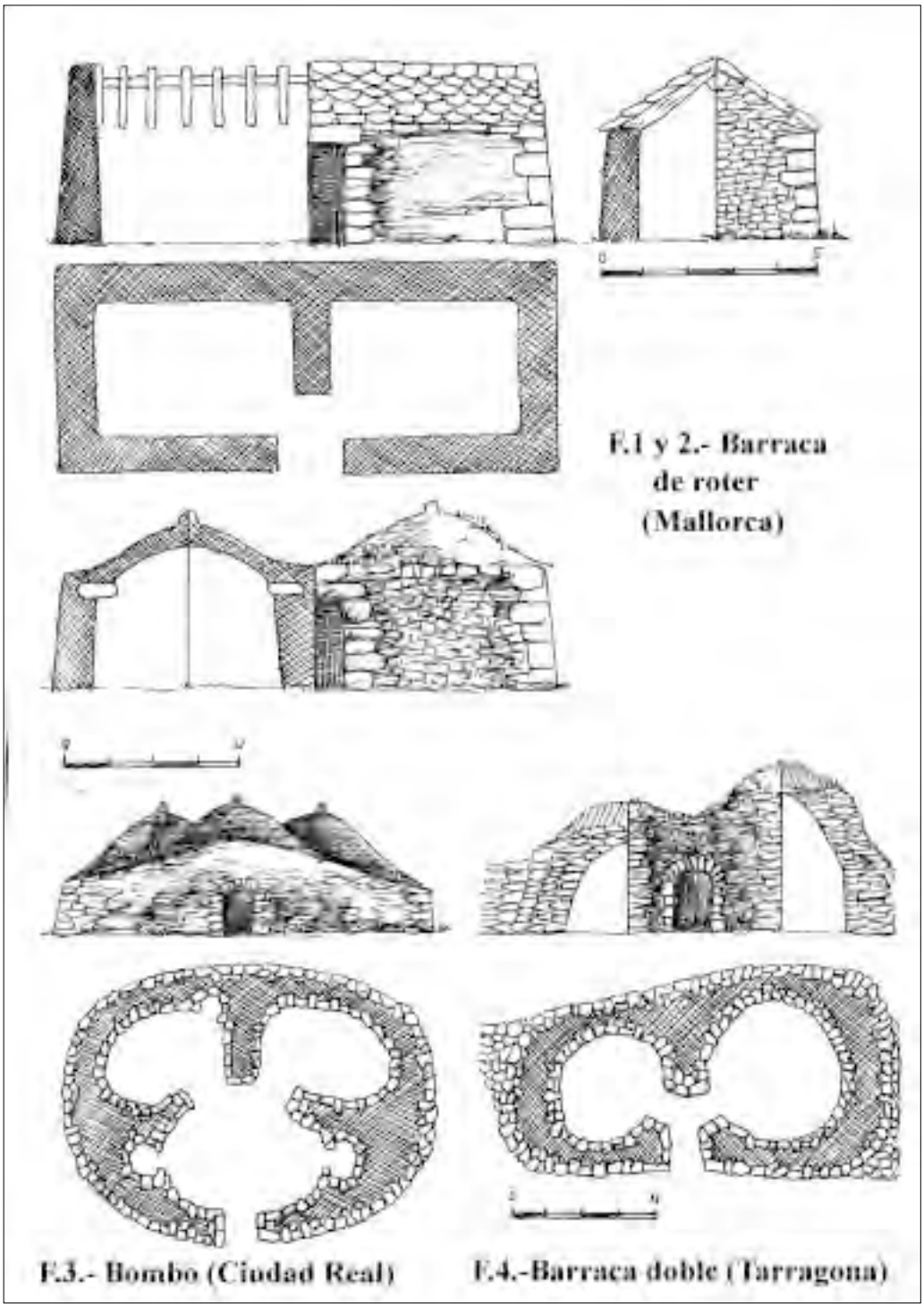

F.1 y 2.- Barraca de roter (Mallorca)
F.3.- Bombo (Ciudad Real)
F.4.-Barraca doble (Tarragona)

Lámina 3

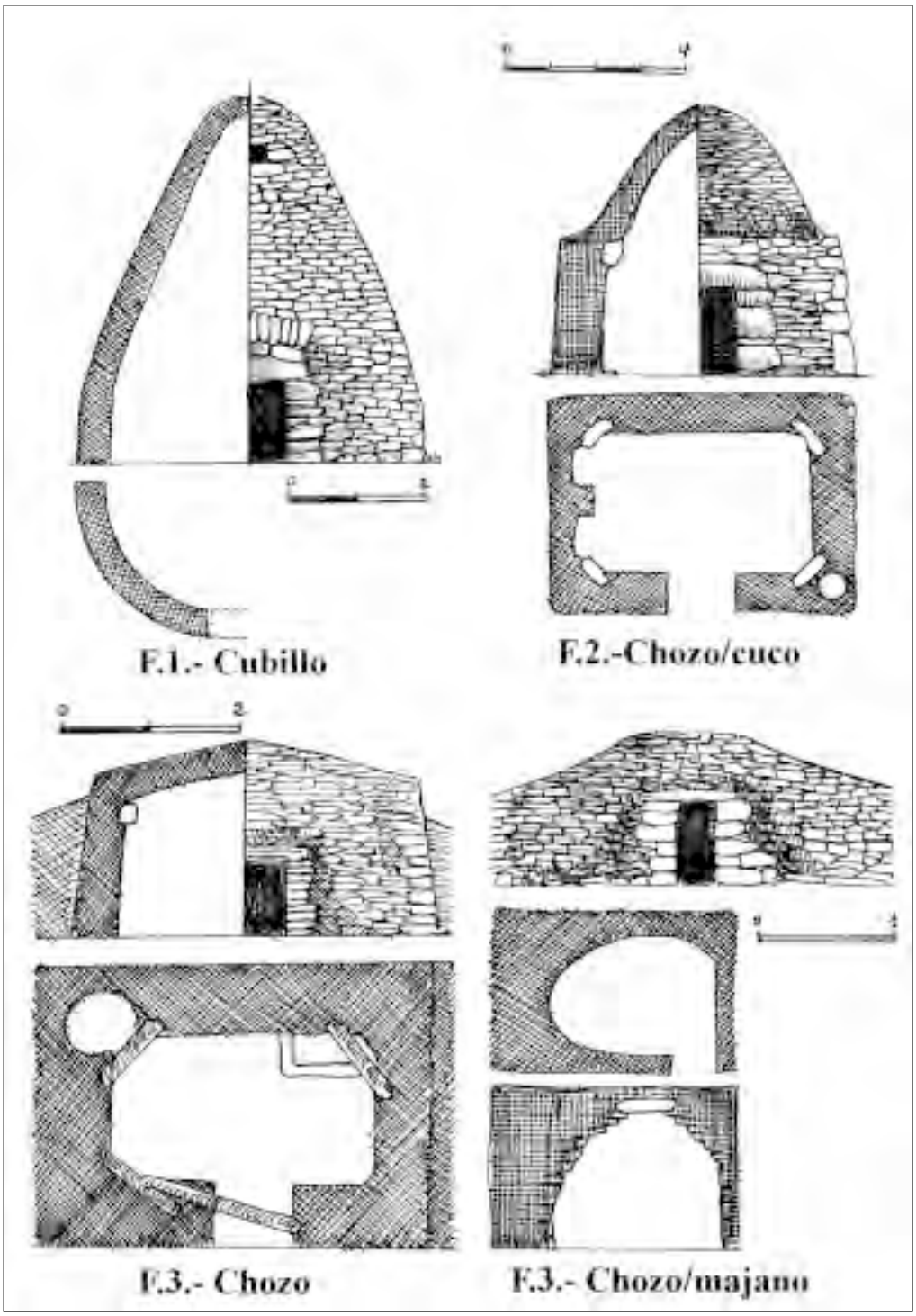
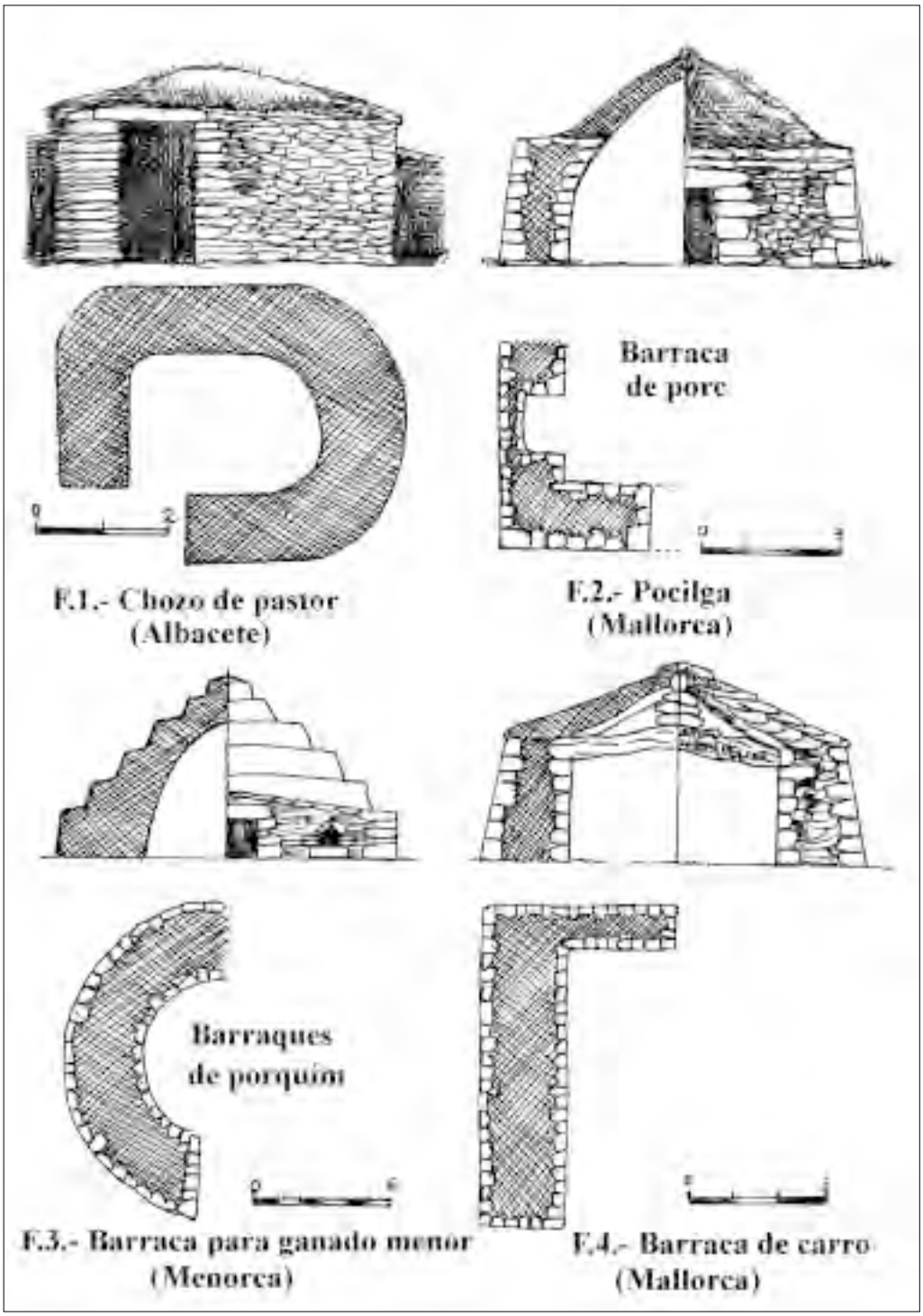


Lámina 4



F.1.- Chozo de pastor (Albacete)

F.2.- Pocilga (Mallorca)

F.3.- Barraca para ganado menor (Menorca)

F.4.- Barraca de carro (Mallorca)

Lámina 5

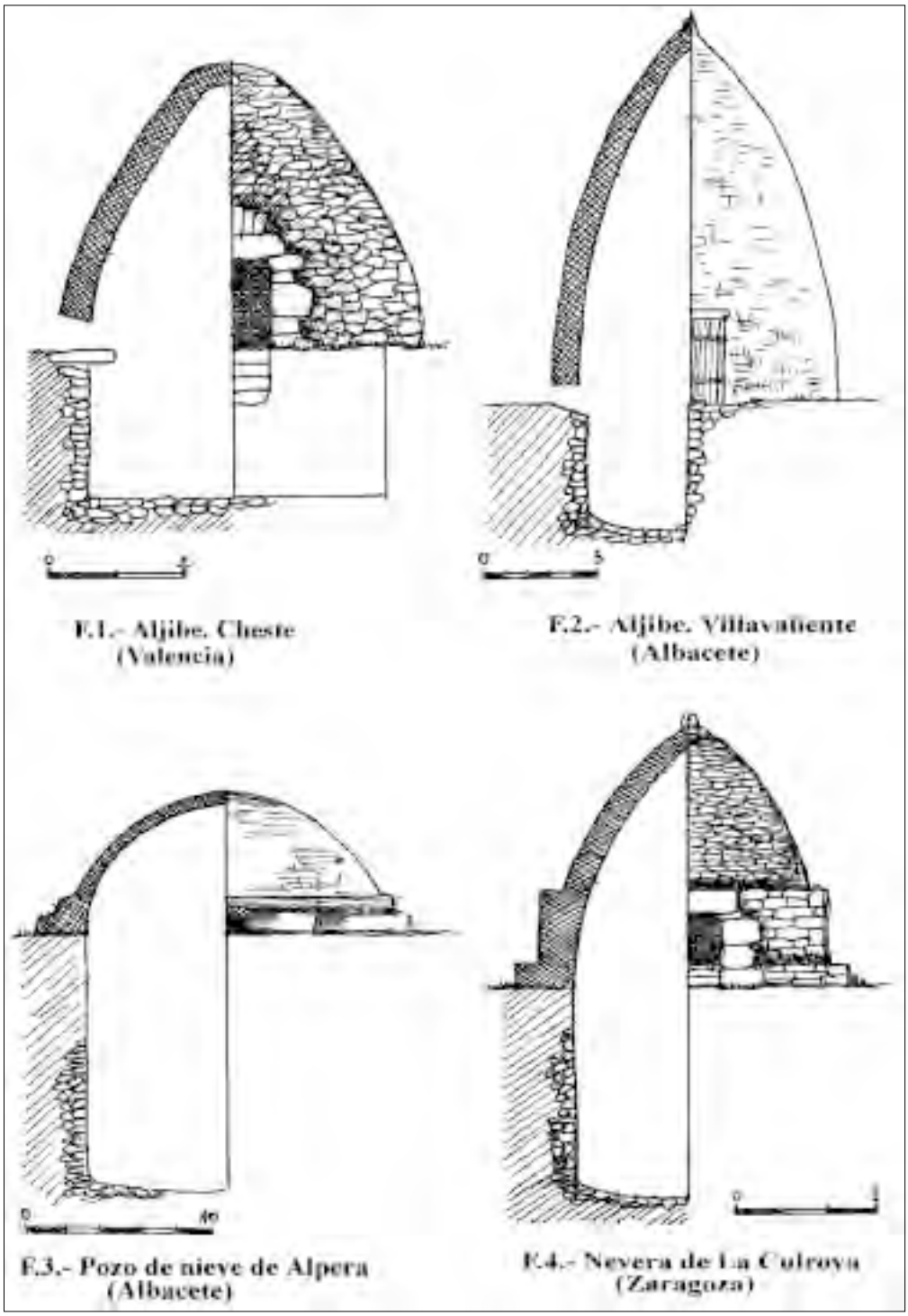

F.1.- Aljibe. Cheste
(Valencia)
F.2.- Aljibe. Villavaliente
(Albacete)
F.3.- Pozo de nieve de Alpera
(Albacete)
F.4.- Nevera de La Cultroya
(Zaragoza)

Lámina 6

LA CONSTRUCCIÓN RURAL, CONSECUENCIA DE UN MODELO SOCIOCULTURAL

Javier GARCÍA BRESÓ

INTERPRETACIONES Y SIGNIFICADOS: COSMOLOGÍA

La construcción tiene o debería tener una interpretación cultural. Esta se encuentra sumergida en varias dimensiones, tantas como la propia complejidad de cada grupo humano. Pero todos tienen, si se buscan, lógicas, significados e interpretaciones acerca de sus edificios. Una de las dimensiones se encuentra en la cosmología de cada cultura, que no es otra cosa que la concepción del mundo. Existe un mundo visible donde se encuentran los fenómenos naturales, los artefactos, las personas, etc. y un mundo invisible como puntualizó Robert Redfield, donde se encuentran seres personales, fuerzas impersonales, ideas formuladas y conceptos acerca de lo que es y lo que debería ser; el mundo invisible se refiere a lo que los seres humanos pensamos de las cosas del mundo visible, acerca de como son o como creemos que son, en tanto elementos que existen en nuestro universo (Guiteras, 1965: 284, 296).

En la actualidad y sólo ocasionalmente he oído hablar a otros sobre el determinismo que el medioambiente ejerce en la cultura de los diferentes pueblos. Esta idea no es nada novedosa, ya que proviene desde antes de la Ilustración, es decir, desde antes del siglo XVIII y se ha conocido siempre como "*el determinismo geográfico*". Uno de los casos más antiguos es el del historiador griego Polibio (203-120 a. C.), quien resume muy bien, y en el mismo sentido que ha trascendido posteriormente, la base fundamental de esta teoría en el siguiente párrafo:

> *"Nosotros los mortales tenemos una irresistible tendencia a plegarnos a las influencias del clima, y a esa causa, y no a ninguna otra, hay que atribuir las grandes diferencias que entre nosotros existen en el carácter, la formación física, la complexión e igualmente en la mayoría de nuestras costumbres" (Harris, 1985: 36).*

Muchos otros pensadores han creído en esta teoría como el filósofo francés del siglo XVI Jean Bodin y también el propio Montesquieu, a quien puede adjudicarse

la elaboración más coherente del determinismo geográfico en toda la Ilustración. Montesquieu creía que:

> *"Los pueblos del norte tienden a ser valientes, vigorosos, insensibles al dolor, poco inclinados a la sexualidad, inteligentes y borrachos; los pueblos del sur son lo contrario. Como en los países cálidos las mujeres maduran pronto; suelen ser mucho más jóvenes que sus maridos y, por consiguiente, menos discretas; esto hace que su status sea más bajo, lo que, unido a la preponderancia de los nacimientos de hembras y a la relajación del clima tropical, estimula el desarrollo de la poliginia" (op. cit.: 37).*

Quizás visto así y desde hoy nos cueste más trabajo aceptar ideas semejantes. Es cierto que la humanidad se nos presenta diversa y de una enorme pluralidad cultural. Y no se puede negar que existan coincidencias culturales entre pueblos que viven en climas y ecosistemas parecidos, como demostró el antropólogo norteamericano Clark Wissler, al superponer un mapa de las áreas ecológicas de América sobre otro de áreas culturales (op. cit.: 574). A pesar de estas evidencias Wissler, lo mismo que Julian Steward y otros antropólogos aceptaron que el entorno natural no era más que un factor vagamente limitante o facilitante y no un factor causal en la vida tribal. También Franz Boas, conocido además como el padre de la antropología norteamericana, rechazó todas las formas concebibles de determinismo cultural (op. cit.: 246) y no aceptó relaciones condicionantes entre religión y arte.

De todos modos, la interpretación del mundo, o de las cosas que existen en él, ha diferido según los tiempos y la propia reflexión del ser humano con la experiencia de sentirse en el mundo. A cada época su cultura. En cada momento de la historia de la humanidad y a cada grupo han correspondido interpretaciones muy influidas tanto por su pensamiento mágico como científico y también a otro tipo de razones.

Una de las mejores síntesis del interés de los antropólogos sobre la arquitectura popular, rural o vernácula nos la ofrece Reimar Schefold (1997). El enfoque antropológico para el estudio de las construcciones rurales no pretende ser único sino un enfoque más. Pero desde luego sirve para reclamar un espacio interpretativo que en España no se ha tenido en cuenta hasta hace muy poco tiempo.

Por sistema, el ser humano tiende a clasificar el mundo que le rodea y que también construye. La arquitectura no ha escapado a ese sistema y durante mucho tiempo los estudiosos se han centrado en la documentación y clasificación de las formas tradicionales de las casas, en sus decoraciones y en los tipos de edificios. Tampoco la vivienda ha constituido un tema central en los estudios antropológicos, aunque hay casos excepcionales y excelentes como la magnífica descripción de la estructura social de los Atoni en relación con los detalles materiales de su casa alargada que hizo Clark E. Cunningham (1964).

Es precisamente en la década de los sesenta cuando los propios arquitectos, como Bernard Rudofsky y desde la exposición fotográfica 'Arquitectura sin arquitectos' que realizó en el Museum of Modern Art de Nueva York, inciden en lo rural, resaltando sus valores arquitectónicos (Pavlides, 1997: 14) y la integración orgánica de los edificios en sus marcos naturales. Lo que favoreció que éstos incluyeran un interés antropológico en sus estudios, con un objetivo común de no sólo describir y clasificar las formas sino de comprenderlas dentro de su contexto local.

Como señala Schefold empezó, entonces, "la búsqueda de factores potenciales que determinan la forma de las construcciones arquitectónicas y que pueden explicar la enorme diversidad de las formas de las casas". En una obra poco conocida en España, Rapoport investigó la influencia de las fuerzas físicas y sociales tal como las condiciones climatológicas y ecológicas, los materiales disponibles, el conocimiento técnico y el rol de la forma local de la economía. Sus conclusiones, compartidas por muchos autores, no fueron sorprendentes: tales factores restringen más que determinan, facilitan y hacen posible o imposible ciertas soluciones, pero nunca deciden la forma.

Las causas de la elaboración de las formas arquitectónicas pueden llegar a resultarnos insospechadas. Al menos a mí siempre me ha impactado la explicación que ofreció Vitruvio acerca del origen de los órdenes de las columnas griegas, una bonita historia aunque su veracidad sea difícil de comprobar. En ella menciona que Doro, rey de Acaya y del Peloponeso, mandó construir un templo a Juno en Argos, así las columnas de ese y otros templos posteriores se llamaron dóricas, pero no se dictaron reglas ni normas respecto a las proporciones de estas columnas. En otra ocasión los atenienses colonizaron Asia bajo el mando de Ion y la zona conquistada se llamó Jonia. El primer templo construido se dedicó a Apolo Panionio y fue de estilo dórico, pero según nos dice Vitruvio (1970:86-89):

> *"Como desconocían las proporciones que debían dar a las columnas que querían poner en ese mismo templo, buscaron el medio de hacerlas lo bastante fuertes para que pudiesen sostener el peso del edificio y que fuesen además agradables a la vista. Para lograr ambos fines, resolvieron tomar como medida la huella del pie de un hombre y la aplicaron en el sentido de la altura, y habiendo descubierto que el pie era la sexta parte del cuerpo, transfirieron esta relación a la columna, dando a ésta de altura seis veces el grueso de su imoscapo, incluso el capitel. De esta suerte, la columna dórica, proporcionada al cuerpo varonil, comenzó a dar a los edificios solidez y belleza... Algún tiempo más tarde, deseando construir un templo en honor a Diana y buscando la manera de dar proporción a sus columnas, siguieron los mismos principios anteriores, e hicieron su relación en una altura sirviéndose de la huella de los pies; pero esta vez les dieron la delicadeza de un cuerpo de mujer. Primeramente hicieron el diámetro*

de la columna igual a la octava parte de su altura, con el fin de darle un aire más esbelto; seguidamente imaginaron ponerla a la basa hecha a manera de calzado; tallaron luego volutas a una y otra parte del capitel, queriendo imitar el cabello que cae en bucles a derecha e izquierda, y por medio de cimacios y festones, como cabellos arreglados sobre la frente, adornaron la parte anterior de los capiteles. Además, trazaron estrías a lo largo del fuste de la columna, a imitación de los pliegues de la túnica de las matronas. De este modo, con estos dos matices, vinieron a inventar estos dos géneros de columnas, imitando en las unas la simplicidad desnuda y despreocupación del cuerpo masculino y en las otras la delicadeza, el ornato y las proporciones del de la mujer. Los arquitectos que siguieron a éstos, habiendo hecho progresos en elegancia y finura de gusto, y dejándose ganar por el encanto de las proporciones más finas, estatuyeron como altura para la columna dórica siete veces su diámetro, y para la jónica, a la que llamaron así porque sus primeros inventores habían sido los jonios, la fijaron en nueve diámetros... En cuanto al tercer género de columnas, llamado corintio, representa la delicadeza de una doncella, cuyo talle, por su edad, es más fino, y por lo tanto más susceptible de recibir adornos que puedan aumentar su belleza natural. La invención del capitel en este orden se cuenta que fue debido a estas circunstancias: una doncella de Corinto, apenas núbil, enfermó y murió; su nodriza fue a poner sobre su tumba, en un canastillo, algunos de los objetos que a la muchacha más habían agradado en vida, y para que pudieran conservarse a la intemperie más tiempo sin estropearse, tapó la cesta con un ladrillo. Por una casualidad vino a quedar el canastillo sobre la raíz de una planta de acanto. Oprimida luego por el peso del canastillo, esta raíz de acanto que estaba en medio comenzó en la primavera a echar tallos y hojas, que fueron creciendo a los lados de la cesta, y tropezando con los cantos del ladrillo, por efecto de la presión, tuvieron que doblarse, produciendo los contornos de las volutas. El escultor Calímaco, al que los atenienses llamaron Catetechnos (primer artífice), a causa de la delicadeza y habilidad con que tallaba el mármol, acertó a pasar por allí, casualmente, cerca de la tumba, vio el canastillo y se fijó en la delicadeza de las hojas que iban naciendo, y prendado de esta nueva modalidad y belleza de la forma, la reprodujo en las columnas que hizo después para los de Corinto, y estableció las proporciones con arreglo a ese modelo".

Explicaciones, que tienen sentido desde la influencia de la antigua filosofía griega, que consideraba "al hombre la medida de todas las cosas". Una idea que el psicoanalista alemán Otto Rank (1968: 170) contrasta con la concepción oriental, en donde "los grandes edificios arquitectónicos se concebían como reflejos macrocósmicos de los diseños celestiales". Sin embargo en la tradición occidental el hombre mismo se vuelve un macrocosmos, un modelo para todas las cosas, cada parte de él debe necesariamente ser un microcosmos separado y completo. Lo que se intenta es reproducir el conjunto a través de una miniatura, su esencia o una abstracción, de modo que cada parte individual realmente continúe, ideológicamente, expresando el conjunto. Para el mundo oriental el edificio es indivisible y pretende reproducir, de una manera reducida en proporciones terrenales, una concepción celestial mucho más grande.

Imitar la naturaleza humana se convierte en una constante para el propio ser humano. Un inicio para la construcción, el comienzo de una arquitectura sin arquitectos. Una acción que no debería considerarse con falta de creatividad como pensaron algunos difusionistas a principios del siglo XX. Pienso que la creatividad en los humanos se produce al combinar elementos, ideas, cosas existentes y no como en el sentido divino. Interactuar con el medioambiente, con las cosas que existen en el mundo que nos rodea, es la fundamental manera de elaborar cultura que tenemos las personas.

La concepción del comienzo, a pesar de la imitación, ha producido representaciones o edificios altamente complejos en varias partes del mundo. Aunque el ser humano no es la medida para el mundo aborigen, sí es el referente o símbolo de sus construcciones. Algunos pueblos realizan sus casas teniendo en cuenta el cuerpo humano, a veces el femenino y a veces el masculino o ambos a la vez, sin que se entienda en ello una alternativa por el género. Botelho (1998: 1628-1629) clasifica la casa de los diversos grupos que integran las familias tribales Caribe-Arawakos-Tupís del Alto Xingú, en el Mato Grosso brasileño, como un espacio conceptual codificado con referencias anatómicas (Lámina I):

> *"Que sugieren la identificación con un ser biológico, mostrando que ciertas palabras se utilizan para designar detalles arquitectónicos y piezas estructurales de las construcciones residenciales que son las mismas que las que se usan para identificar las partes del cuerpo humano, animal o sobrenatural, o incluso, piezas del adorno personal humano... . Tal asociación no especifica el género. Además de tener características masculinas, la casa es el foco de la gestación social del individuo. El adolescente que se hará hombre, el adulto que se convertirá en shaman, la joven que se convertirá en mujer –para abreviar, todos aquellos que ocuparán una posición social establecida en el grupo local- permanecerán en reclusión dentro de la casa durante un periodo de tiempo. La sociedad determina el rol y crea el carácter: esto es, la reclusión proporciona para ciertas personas la réplica de ciertos roles que se representarán en la sociedad."*

Como podemos ver en la Lámina I la casa es la esencia, una abstracción, una miniatura del macrocosmos para unas trece comunidades de las riveras altas del río Xingú, uno de tantos afluentes al sur del Amazonas.

En España Padilla y Arco (1990: 69-87) en un breve ensayo también enfatizan las semejanzas de la construcción popular con el cuerpo humano. Uno de los pocos trabajos que retan a las tradicionales descripciones de las casas y que profundiza en la cosmología de la cultura popular española.

Otra de las construcciones también muy descriptivas (Lámina II) en relación con el cuerpo humano se encuentra en África, en la accidentada cadena montañosa de Atakora, al noreste de Togo y

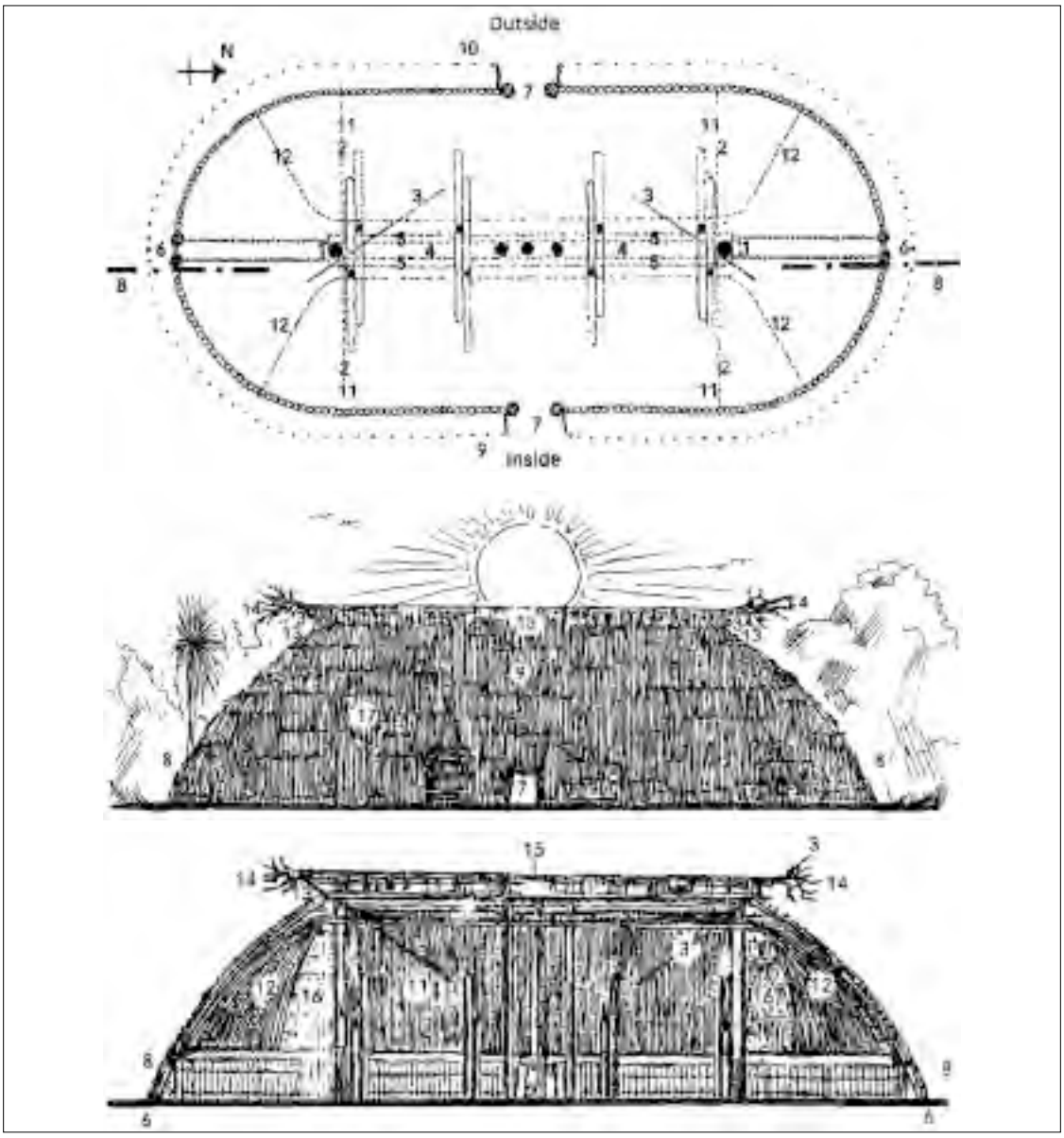


Lámina I
Plano, sección longitudinal interior y elevación de una casa del Alto Xingú.

1.- Piernas de la casa. 2.- Brazos de la casa. 3.- Anillo de la oreja de la casa. 4.- Cima de la cabeza de la casa. 5.- Mandíbula de la casa. 6.- Clítoris de la casa. 7.- Boca interior/exterior de la casa. 8.- Nalgas de la casa. 9.- Pechos de la casa. 10.- Espalda de la casa. 11.- Bóveda imaginaria del cielo. 12.- Vía Láctea imaginaria. 13.- Cuello de la casa. 14.- Oreja de la casa. 15.- Dientes de la casa. 16.- Costillas de la casa. 17.- Cabellos de la casa. 18.- Nuca de la casa (detrás del cuello de la casa).
© Hamilton Botelho Malhano, 1997.

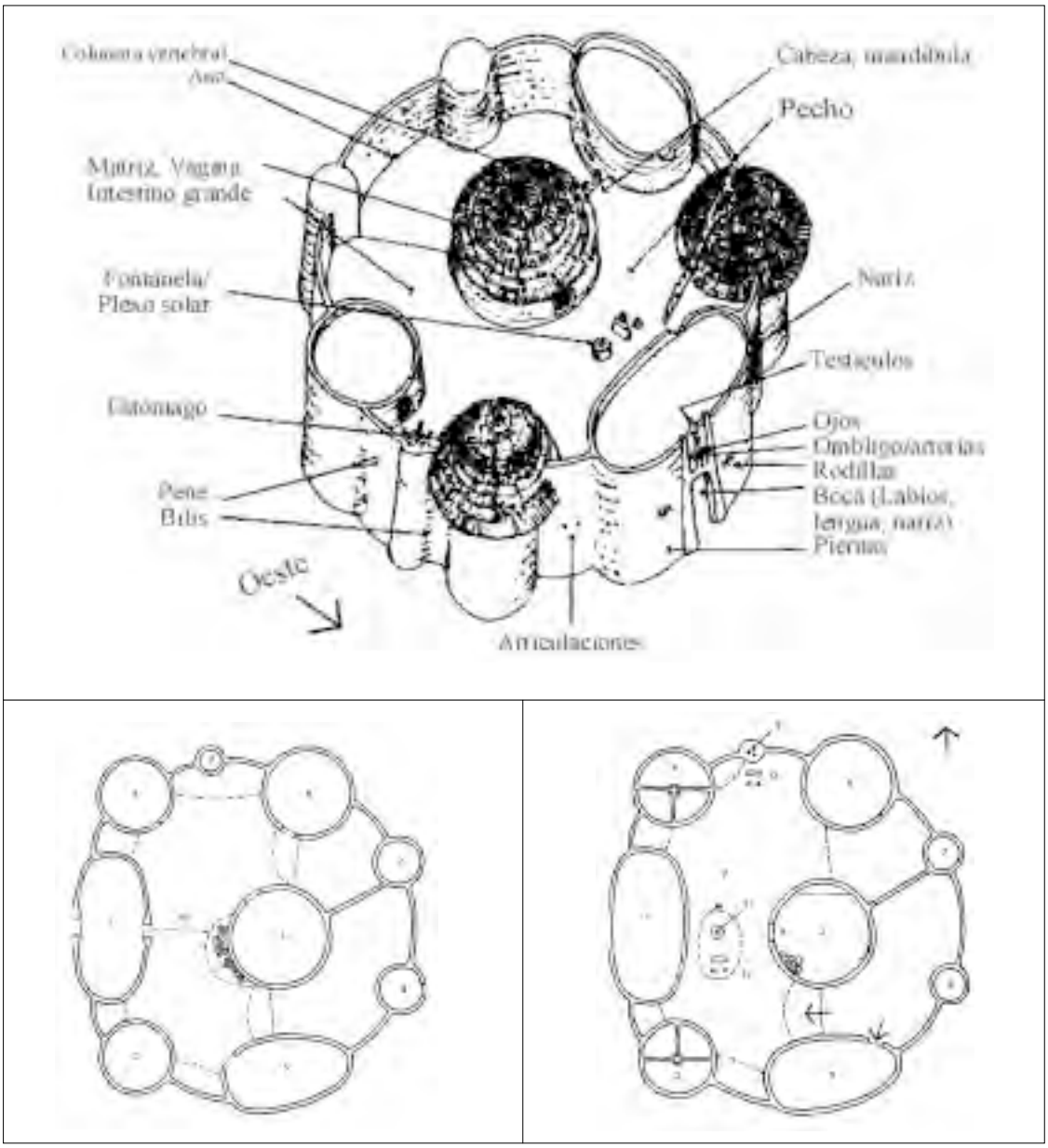


Lámina II
A. Representación simbólica B. Plano del terreno y C. Plano de la terraza de una residencia de familia nuclear Batammaliba (Togo):

***1**.- Cuarto de entrada (kunakwaku). **2**.- Granero masculino (libotolaku). **3**.- Granero femenino (libotoniku). **4**.- Cuarto de dormir (kulieku). **5**.- Cocina (litokale). **6**.- Cuarto auxiliar (liha). **7 y 8**.- Granero de atrás (liyifuaboto). **9**.- Chimenea (fotofakofe). **10**.- Cuarto de ganado (kunamonku). **11**.- Agujero de la casa (tabote). **12**. Chimenea (kalaka).*
© Suzanne Preston Blier, 1997.

noroeste de Benin. Pero los Batammaliba, también conocidos como Tamberma y Somba, cuyo nombre significa ‘gente que son los auténticos constructores de la tierra’, no construyen sus casas a imagen del hombre sino como una metáfora sagrada del ser humano que se rinde y adora a sus divinidades, como el dios solar Kuiye, cuya residencia se encuentra en el cielo suroeste. Un simbolismo antropomórfico que pretende representar un macrocosmos reducido de su mundo o de lo más sagrado de su mundo.

Porque la casa se construye y se concibe bajo connotaciones sagradas. Y no sólo desde el ritual de “plantar la primera piedra” sino que incluso desde antes se tiene cuidado tanto en el proceso de su elaboración como en la elección de los materiales. Como Frazer (1986: 54) nos dice, “los sudaneses piensan que una casa construida de madera de árboles espinosos hará que, a su semejanza, la vida de sus moradores sea espinosa y llena de contrariedades”. También entre algunas tribus de África del sur cuando se escogía el emplazamiento de la nueva aldea y empezaban a construir sus casas, tenían severamente prohibidas las relaciones conyugales. Estas personas creían que infringir esta norma podría causar la muerte del jefe y la mujer infractora nunca tendría hijos (op. cit.: 263).

De la misma manera que Rank (1968: 184)), creo que “la casa es, por todo su simbolismo corpóreo, mucho más que una simple copia de la naturaleza de protección maternal: ha ido más allá y se ha convertido en un símbolo del ego creativo que se ha liberado de la cubierta maternal protectora y ha ascendido a una independencia propia”.

Desde principios del siglo XX Karl Borinski (op. cit.: 177) relaciona el cuerpo humano con la iglesia medieval, apoyándose en la creencia cristiana de que el “cuerpo humano es un templo” donde se aloja el alma. Pero aún más Fuhrmann (op. cit.: 178) correlaciona la antigua idea animista de la cabeza como el lugar del alma e interpreta la puerta de la iglesia cristiana como una boca con dientes y garganta. Una simbolización vinculada con los propios ritos de paso o de iniciación o con la creencia del más allá, que muchas culturas expresan con dioses del tipo Quetzalcoatl para los aztecas, en su versión de monstruo de la tierra que devora la vida y la otorga.

Entrar y salir del templo se simboliza así como una muerte y renacimiento espiritual para la persona. De todos modos la cabeza humana ha sido centro de interés para muchas culturas, sobre todo para algunos grupos aborígenes del continente americano. Los que más trascendencia han tenido son los aguaruna (jíbaros) entre Perú y Ecuador, por su ya desaparecida costumbre de reducir la cabeza del enemigo y evitar así que el alma vengativa cumpliera

su fin. Pero Fuhrmann refuerza su idea de la cabeza-templo al referirse a ejemplos entre los nativos de Nueva Guinea, donde "las entradas de estas casas ceremoniales o de espíritus eran pensadas por ellos mismos como caras. La puerta correspondía con la boca y encima de la entrada se ven la nariz y los ojos" (op. cit.). Casualidad o no también encontramos ejemplos entre las iglesias católicas como el presentado en la Lámina III, correspondiente a fachada de la iglesia del pueblo Casas de los Pinos, Cuenca.

Pero para trazar el camino del origen de la construcción y su significado, algunos estudiosos parten de la base de una relación fundamental: la tumba subterránea y su contraparte celestial, el edificio sagrado, la tierra y los lugares-moradas terrenales (Rank, 1968: 185). Así hemos de acudir de nuevo a un motivo ideológico de microcosmización, Una concepción antigua de una tierra-centro, la figuración de que el "ombligo" de la tierra expresa una humanización del cosmos. En lengua inca (quechua) Cuzco significa ombligo, pues se consideraba que su capital era el centro del mundo. Y así en una correlación anatómica del ombligo como centro del cuerpo humano, se amplía a la morada de los humanos en la tierra, en un centro cosmológico (Chevalier y Gheerbrant, 1999: 777-779).

El Omphalos u ombligo posee un significado de centro y muchas culturas han asumido que ellos viven en el centro de la tierra. Algunos autores como Roscher (Rank, 1968: 187) "está convencido de que en la Babilonia del relato bíblico, con su enorme torre de siete plantas, es sólo comprensible como el centro del '*orbis terrarum*' y la casa original de toda la humanidad". Es reiterativa la consideración de la casa como el propio centro, el punto original de donde procedemos y de donde somos. Bajo este tipo de ideas no resulta difícil establecer semejanzas o paralelismos. Aunque no sin controversias se ha vinculado el Omphalos Délfico, situado en el lugar donde Apolo mata a la serpiente Pitón o espíritu de la tierra y también sobre la grieta por la que se sumen las aguas del diluvio de Deucalión, con la matriz (útero) por su forma abovedada y por la apertura con que está provisto (ver Lámina III).

Investigadores como Leroi-Gourhan han relacionado algunas representaciones primitivas con matrices o vulvas (Giedion, 1988: 229). La relevancia de los órganos reproductores femeninos parece haber quedado muy evidente en muchas culturas. La relación de nuestra existencia en el mundo con la "madre" u origen más inmediato de todas las personas, no sólo no ha pasado desapercibido sino que ha generado simbolizaciones con muchos grados de transformación y reelaboración representativa, según las culturas y el tiempo transcurrido en ellas.

Iglesia de Casas de los Pinos, Cuenca. Fachada tipo cara. Foto: Javier García Bresó, 1999.

Piedra Omphalos de Delfos, adornado de stemmata, cordones de lana trenzados y reunidos en forma de red. © Chevalier y Gheerbrant, 1999.

El templo, de forma circular, simboliza el universo Kogi, o útero; su cima representa el órgano sexual masculino, por medio del cual la diosa madre será fertilizada. © Brian Moser, 1990.

Lámina III

Es decir, el ser humano ha partido de elementos formales anatómicos, o si se quiere elementos profanos, para establecer relaciones cosmológicas y elevar el rango de esos elementos a categorías sagradas. Así la casa como edificio, según Rank (1968: 195) puede fundamentar su simbolismo en el abdomen, bajo el ombligo, como si se simbolizara la tierra, mientras que el templo, situado en la cabeza o erigido encima del ombligo, simbolizaría el espiritualismo celestial. Por tanto, vista desde esta perspectiva, la casa conserva más el carácter básico de protección maternal que el templo, que ejerce una fuerza representativa de lo superior, pero que no pierde su relación con la tierra gracias a otro elemento como el cordón umbilical.

En este orden de cosas Reichel-Dolmatoff (1991: 29) nos describe el significado del templo entre los aborígenes Kogi, de la Sierra de Santa Marta en Colombia, en los que se incluye parte de su cosmología:

> *"Los templos y las casas de ceremonias son también modelos microcósmicos con tejados cónicos que contienen en su interior cuatro estanterías circulares. En sentido negativo, los kogis creen que la estructura de estos edificios continúa por debajo de la tierra, de forma que la casa de ceremonias es una réplica del cosmos y su centro es, por consiguientes, 'el centro del mundo'. El Universo, el huevo cósmico que ellos relacionan con un útero, es el vientre de la diosa madre, y en él vive toda la humanidad. Pero también nuestra tierra, cada montaña, cada vivienda, cada casa de ceremonias, e incluso cada tumba, es un útero. Las cuevas y las grietas del terreno son aberturas que conducen al cuerpo de la diosa madre. La techumbre de los templos kogi tiene forma de embudo, y éstos son considerados 'puertas' que se abren y permiten un contacto con los niveles cósmicos de más 'arriba'; son órganos sexuales en los que se depositan las ofrendas, y a través de los cuales la diosa madre es fertilizada. Del punto más alto, en el interior del techo del tempo, cuelga una cuerda que representa el cordón umbilical. Los kogis creen que a través de esta cuerda, el sacerdote, que está sentado en el centro del edificio, entra en contacto con las fuerzas sobrenaturales".*

El templo está relacionado con el cielo, la morada de las divinidades, y con dios, a quien en muchas culturas se le adjudica el papel de arquitecto del universo. Dios construye el cosmos y el hombre construye la casa, la ciudad. Este símil está estrechamente correlacionado porque el hombre que funda la ciudad es un héroe mítico, con carácter semisagrado, ej.; Kin Sargon en la cultura sumeria, Moisés, como líder, para la cultura judía y Rómulo para la cultura romana. Pero la idea que transmite el héroe fundador no se centra tanto en la forma del edificio sino en la legitimidad que posee el grupo para asentarse en 'su tierra', el lugar que los dioses han elegido para el pueblo. La tierra, entonces, se asocia a la casa. El lugar de pertenencia se adhiere a la historia del grupo y se hacen inseparables.

SIGNIFICACIÓN SOCIAL

La casa y la familia

Clan, linaje, cuna, familia y casa, palabras que en Europa se las toma con el mismo significado, aunque por separado tengan sus definiciones propias. Palabras que se materializan, se hacen visuales en un edificio, que podríamos definir para este caso como un referente empírico, al que se las ha ido asociando a lo largo del tiempo. La misma interpretación que hace Lévi-Strauss (1985: 149; 1996: 144-145) al hablar de las instituciones que sustentan la sociedad yurok, la podemos aplicar a todas las sociedades europeas. Interpreta que las "casas" constituían la célula básica que integradas en el seno de cada ciudad, formaban las cincuenta y cuatro ciudades entre las que se distribuía la población. Expresa que la palabra 'casa' en la lengua de los yurok designaba a esos establecimientos perpetuos, con su nombre descriptivo según la situación, la topografía local, la decoración de la fachada, la función ceremonial; y de cuyo nombre derivaba el de los propietarios.

Esta idea de la casa aunque se fundamenta en un edificio, en realidad trasciende a ese edificio y cobra una relevancia social e histórica. Hay que partir de la base de que a la casa, algo que se puede clasificar como un elemento perteneciente a la cultura material de un pueblo, se le adjudican simbolizaciones o significaciones que van más allá del mundo visible y pasan al invisible, según el sentido en que lo diría R. Redfield. Por tanto el objeto como tal no tendría nada que hacer si las personas no le hubieran otorgado su importancia.

Lévi-Strauss (op. cit.: 150) considera imprescindible profundizar en la historia medieval para conocer la idea de casa en Europa. Compara la definición que da Boas sobre el *numayma* kwakiutl con la que da un medievalista europeo, K. Schmid, sobre la casa y concluye en que tanto el etnólogo como el historiador coinciden porque se habla de la misma institución y que él define como:

> *"Persona moral detentadora de un dominio constituido a la vez por bienes materiales e inmateriales, que se perpetúa por la transmisión de su nombre, de su fortuna y de sus títulos en línea real o ficticia, tenida por legítima con la sola condición de que esta continuidad pueda explicarse en el lenguaje del parentesco o de la alianza y, las más de las veces, de los dos al tiempo".*

Por lo que vemos la idea de casa viene asociada a la de familia. Pero es la familia la que da significado a la casa, al edificio, a la construcción. Es la cultura, en la que está sumergida la familia, la que da verdaderamente significado a la forma de utilizar el edificio y de ritualizar cualquier acción en el proceso de su construcción. Y como expresa Lévi-Strauss la que transmite y da continuidad al grupo. Los procedimientos para que se mantenga esa continuidad y se herede lo que se deba heredar, Lévi-Strauss (1985: 151) nos los presenta

desde la estrategia utilizada por los príncipes merovingios en la Francia medieval, que en realidad fue la misma que se aplicó en la España de esa época. Se refiere al sistema antroponímico que facilitó mezclar las familias y mantener la línea de descendencia que interesaba, cuando en el siglo XI cada individuo era conocido por un solo nombre. Este sistema combinaba sufijos y radicales en nombres como Gertrudis, Adel-aida, etc.

Ha de entenderse y dar por supuesto el interés de todas las familias en perpetuarse. Primero porque es instintivo, la reproducción es una de las necesidades primarias de todos los seres vivos. Y segundo porque la casa posee un dominio que consiste en riquezas tanto materiales como inmateriales, como nombres, títulos y prerrogativas hereditarias, los llamados 'honores'. Casi todas las monarquías en Europa desde sus orígenes sostuvieron la legitimidad de su poder, de su rango por delegación divina. Yo entiendo, entre otras cosas, que estas estrategias también sirven, y desde luego sirvieron, para dar sentido a una organización social concreta. Esta delegación divina se expresó con un símbolo muy difundido de la cruz sobre la bola terrestre. Y como consecuencia el poder debía estar siempre entre la familia elegida. Se puede deducir, entonces, que este sentido de propiedad pasó de la nobleza a las clases populares, siempre que hubiese algo que heredar. Y la historia nos indica que una vez superado el feudalismo y el vasallo consiguió su emancipación se abrió la posibilidad de acceso a la propiedad privada.

Desde estos periodos históricos la casa, la vivienda se convirtió en uno de los principales bienes familiares con derecho de herencia. Sin embargo nacieron otros frentes de polémica como el derecho entre los géneros a la herencia. E incluso como manifiesta Lévi-Strauss (op. cit.: 153) "en múltiples ocasiones, se planteó la cuestión de saber si las mujeres pueden 'servir de puente y plancha', es decir, si tienen un hijo, transmitirle derechos que ellas no tienen capacidad para ejercer en persona". En todos los casos se articularon estrategias para no perder la herencia, aunque primasen principios patrilineales. Se les otorgó capacidad y derecho a los yernos y se forzaron matrimonios entre primos hermanos cruzados, por ser vistos con más indulgencia que los paralelos, y casi siempre se practicó una endogamia no sólo de grupo sino de familiares; pero tampoco se descartó la exogamia que era un recurso para captar nuevos títulos y aumentar las riquezas familiares. En síntesis se puede asumir, como señala Lévi-Strauss (op. cit.: 159-160) que:

> *" En todos los planos de la realidad social, desde la familia hasta el Estado, la casa es pues una creación institucional que permite componer fuerzas que, fuera de allí, parecen no poder aplicarse sino excluyendo la una a la otra en razón de sus orientaciones contradictorias. Descendencia patrili-*

neal y descendencia matrilineal, filiación y residencia, hipergamia e hipogamia, matrimonio próximo y matrimonio alejado, raza y elección... Poniendo, por así decirlo, 'dos en uno', la casa realiza una especie de vuelta topológica de lo interior al exterior; reemplaza una dualidad interna por una unidad externa. Hasta las mujeres, punto sensible de todo el sistema, deben ser definidas por éste integrando dos parámetros: Su estatuto social y su atractivo físico, pudiendo siempre el uno compensar el otro".

La familia y el espacio

En una de las escasísimas monografías, escrita desde un perfil antropológico por Francisco Sánchez Pérez (1990) sobre la arquitectura rural en un pueblo de Málaga, se plantea la organización del espacio como universos simbólicos que expresan no sólo la dualidad entre lo público y lo privado sino también como una consecuencia de los géneros y de la relación entre ellos. Lo público, la imagen que se ofrece al exterior ha de representar en todo momento el orden y la higiene interior. Pues lo privado, la intimidad de la familia, según Sánchez Pérez (1990: 61), "está asociada a la desnudez del cuerpo y a la sexualidad de la pareja", aspectos que son proclives a consideraciones relativas al desorden y a la suciedad.

Es muy sintomática la gran relevancia que tiene la presencia de la mujer en la casa. Parece que en todas las culturas y subculturas de España esta presencia es predominante, es la que apreciativamente parece dar sentido a la idea de familia. Incluso, Sánchez Pérez (op. cit: 77-78), va más lejos y puntualiza un referente simbólico desde una profunda significación que "como la apariencia de la casa es cosa de la mujer, quien, como ya sabemos, es la encargada de preservar la intimidad..." y expresa la diferencia con el otro género ya que "el varón está en la casa durante el día el mismo tiempo que la mujer pasa en la calle, o sea, unas dos horas".

El exterior y el interior una dualidad que también estudia Bourdieu en su análisis sobre la casa berebere, en donde "lo masculino está asociado con lo exterior y se caracteriza como cultural, luminoso y fertilizante, en contraposición a lo femenino que, de sí mismo, es oscuro y, está asociado con el espacio interior, está en constante necesidad de fertilización y de iluminación" (Schefold: 1997: 7).

Por tanto la mujer también detenta o ha detentado el símbolo de la moral adecuada en nuestros pueblos. Aunque creo que este aspecto está sufriendo también una reconversión en nuestra sociedad desde la legalización del divorcio y actualmente se procura no enfatizar tanto en la "reputación de la mujer", al menos en las grandes ciudades.

Pero sí queda clara la relación casa-mujer, como también afirma el antropólogo Joan Frigolé Reixarch (1999: 201), en un artículo donde, entre otros aspectos de la casa, destaca el papel de la mujer y la casa en el sistema reproductivo. Las metáforas

de las referencias anatómicas al cuerpo humano de las casas que analizaba al principio de este ensayo, se ven ahora en el estudio de Joan Frigolé como asociaciones, insinuaciones o metáforas de las denominaciones de la casa aplicadas a la anatomía humana. Valga como ejemplo la cita que Frigolé (op. cit: 202) hace de una coplilla recogida por Camilo José Cela de una jornalera de Jaén, que dice:

Debajo 'el delantal
tengo yo un cuarto;
tiene sala y alcoba
que es un encanto.
Como el cuarto es pequeño
y tres no caben
dos se quedan fuera
y entra el más grande.

En una acertada interpretación Frigolé expresa que "la sexualidad de la mujer se 'casifica' y la casa se sexualiza" dado el campo de comportamientos de género, en los que se asume "que los hombres adultos no deben permanecer mucho tiempo en casa, no deben ir a la casa de los demás; o que el pretendiente al entrar en casa de la chica se convierte automáticamente en novio, ya que dicha entrada, contando con la autorización del dueño, se transforma en metáfora de otra realidad posterior" (op. cit. 203).

La relación de la mujer con la casa, en cualquier sentido y metáfora, parece que es necesariamente inseparable. El propio Rykwert lo insinúa desde el título que da a su obra *La casa de Adán en el Paraíso* (1999 [1974]), en donde analiza el origen y evolución de la casa y en el que comienza recordando el pasaje bíblico cuando Dios creó a Adán. También el Génesis expresa que la presencia de la mujer completó la creación. Metafóricamente entendido el Paraíso no estaba completo, la supuesta casa de Adán no estaba completa, o dicho de otro modo no tenía 'esa relación vinculante'. Aunque el Génesis no menciona ninguna casa, Rykwert (op. cit.: 11) sí la ve de una manera implícita cuando escribe que:

"Un huerto sin una casa es como un carro sin caballo. Y sin embargo, las Escrituras, tan minuciosas que hasta hablan del ónice encontrado cerca del Paraíso, no dicen nada de esta casa implícita que yo 'leo' en el texto".

El espacio y las creencias

Pero también desde el principio, la humanidad ha temido por la fragilidad de la casa, no sólo respecto a los accidentes atmosféricos y a las catástrofes naturales sino también a los malos espíritus y a toda clase de enemigos desconocidos, frente a los que los sólidos muros no ofrecen ninguna resistencia. En casi todas las culturas existen o han existido divinidades protectoras de las casas. O como menciona Barrera González (1991: 229-230):

"Se construyen escudos rituales-simbólicos para la defensa frente a todo tipo de males que pueden amenazar la casa, las personas y los animales que en ella moran: brujas, duendes, malos deseos, envidias, enfermedades, la muerte".

Uno de los rituales más frecuentes en España es la bendición de la casa por parte del cura y colocar ramas de olivo o cruces de palmas bendecidas en la iglesia el Domingo de Ramos. Puede hablarse como así lo clasifican Padilla y Arco (1990: 76-79) de una 'simbología consciente' refiriéndose con ello a la realización práctica de las tradiciones aunque no se tenga conocimiento explícito de la causa de su uso. Muy frecuentemente se suele decir que las tradiciones 'se hacen desde siempre' y así se justifica la práctica de costumbres, que ni muchos menos están para ser cuestionadas sino para mantenerlas.

Aunque no muy general en España, pero la alusión que Padilla y Arco hacen sobre la creencia de que donde se levanta la casa tiene un espíritu guardián, que en compensación exige algún sacrificio de un animal inferior como un ave, tiene relación con lo que Rank (1968: 24) incluye en su estudio cuando se refiere al sacrificio del edificio:

> *"Otto Schell interpretó una cantidad de adornos tal como aún han de ser reconocidos en los edificios de las casas alemanas como reminiscencias del sacrificio del edificio. Según él, estas cabezas animales y humanas (caballos, búhos, murciélagos) también sirven como hechizos para protegerse de los malos espíritus que amenazan a los habitantes. En opinión de Muchau, estas calaveras de animales estaban sujetas a la estructura, con una intención de prevenir, ya desde las viviendas de pilotes de la edad del bronce".*

También Carlos Flores (1979: 272-273) menciona la existencia de estas creencias entre diversas culturas, y en este mismo sentido de realización de sacrificios a la casa, para la protección contra las fuerzas desconocidas o ultraterrenas.

La construcción para los seres humanos no consiste sólo en colocar piedras o ladrillos con cemento y otras cosas sino en respetar las costumbres y las creencias para no retar al destino. Hacer las cosas adecuadamente es funcional sobre todo para advertir a las personas de los posibles peligros. Y la construcción no está exenta de riesgos e incluso de la propia muerte. Así la colocación de la bandera, cuando se ha llegado a la parte más alta del edificio o se ha cubierto el tejado sin haber sufrido percance alguno, juega no sólo un papel tradicional sino avisador. Para no olvidarse de que la acción de construir es arriesgada y puede seguir siéndolo.

Muchos otros elementos se integran en la casa para su protección contra los espíritus malintencionados como objetos de hierro, las 'piedras rayo', vegetales olorosos y mitológicos como el olivo, fresno, roble, etc., cuernos de toro, garras de rapaces, e incluso uñas, pelo y dientes de leche de personas. Y más aún Padilla y Arco (1990: 82-86) mencionan oraciones escritas, que se colocan en lugares de la casa tan inverosímiles como en los cencerros, establos o bajo la cama; además de todas las representaciones iconográficas de divinidades referenciales del mundo cristiano.

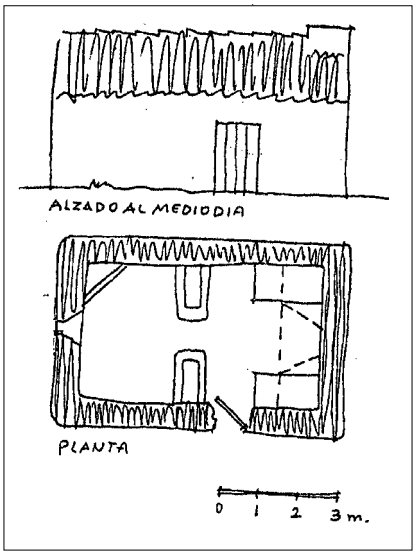
SIGNIFICACIÓN ESTÉTICA

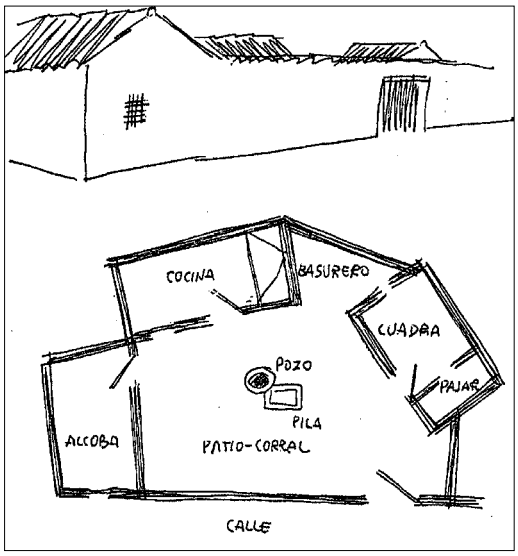
La expresión tradicional

En un artículo que podríamos considerar más histórico que analítico, Miguel Fisac (1985), como muy acertadamente enfatiza don Manuel López-Villaseñor, lanza "un S.O.S., un grito casi desesperado a favor de algo que si no ha desaparecido totalmente, está a punto de desaparecer de una manera irremediable" (op. cit.: 53). Crítico y acusador, Fisac arremete no sólo contra los 'irremediables cambios socioeconómicos' que se han producido en España a lo largo de las décadas de los cincuenta y sesenta sino también contra los agentes sociales y empíricos del cambio, causantes de la discontinuidad arquitectónica en esta zona del país. En el artículo, el gran arquitecto vanguardista, se nos revela como un culturalista profundamente manchego y tradicional. Su acusación parece fundamentarse en que los nuevos edificios que se empiezan a construir en los pueblos manchegos, carecen de la gracia formal y estilística de lo que él descifra como 'arquitectura popular manchega'. Traza lo característicamente manchego como proveniente de los antiguos edificios campestres. Las casillas o quinterías o también casas de labor, como puntualiza (op. cit.: 27):

> *"El modelo típico, y más generalizado, es el que programa el habitáculo para dos gañanes y dos pares de mulas. Y las necesidades que este programa entraña, es el que corresponde a todas las funciones que se han de realizar dentro de la casilla: las de comer y dormir principalmente, y las mismas para las bestias" (ver Lámina IV).*

Todo tiene su fundamento en los trabajos agrícolas (Hoyos, 1955: 7-8) que se realizan durante el ciclo anual. Así las casillas dan respuesta o sirven para las cuatro estaciones. La profunda funcionalidad de la casilla o quintería Fisac la ve en la 'conjunción de factores programáticos y estructurales, tan íntimamente conjugados, que resulta difícil separarlos para su análisis' y en el tapial o muros de tierra apisonada como factor clave en la edificación. En el que Fisac detecta vinculaciones prehistóricas. La continuidad formal y estilística, esa es la clave que Fisac reclama en la arquitectura popular manchega contemporánea y que no se ha producido tan eficazmente desde las décadas del despegue económico de España. El prestigio social y los nuevos ricos de esas épocas no vieron precisamente en la continuidad arquitectónica el futuro de las nuevas viviendas. Es muy claro Fisac, y quizás arriesgado, al señalar que tanto la aristocracia como los nuevos ricos expresaron la 'ostentación de su opulencia' variando el modelo arquitectónico de sus casas. Se trataba de reemplazar lo simbólicamente representativo y que estaba asociado a la pobreza. Que la vanidad sustituya a un modelo histórico, bien integrado con el medio rural es algo que Fisac no puede digerir, porque él tiene muy claro que:



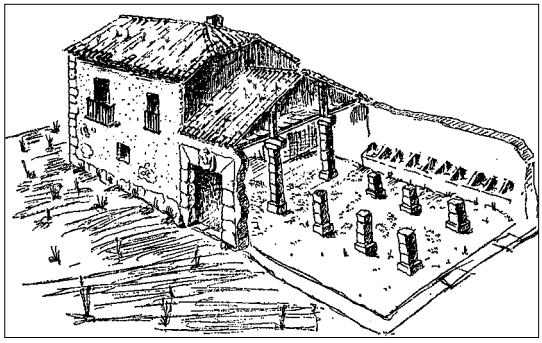


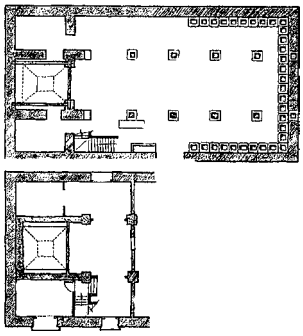
Dibujos de alzado y planta de la casilla o quintería a la izquierda y de la casa popular manchega a la derecha con sus dependencias derivadas de la quintería. © Miguel Fisac, 1985

Alcubillas, Ciudad Real.
© Javier García Bresó. 1999.

Quero, Toledo.
© Javier García Bresó. 1999.

Mota del Cuervo, Cuenca.
© Javier García Bresó. 1999.





Perspectiva (izq.) y plano de planta baja (der. arr.) y alta de la Venta Nueva de Villamanrique, Ciudad Real. © Prieto et alii, 1971.

Lámina IV

"La casa popular de los pueblos de La Mancha es la yuxtaposición de varios edificios análogos a las quinterías, en los que se han distribuido los compartimentos necesarios para una vivienda: Cocina-comedor, dormitorios, cuadras, cámaras, graneros, etc., y todo ello congregado alrededor de un patio-corral, generalmente con su pozo, y protegido por una tapia con su puerta de entrada, con anchura suficiente para que puedan pasar caballerías y hasta carros" (op. cit.: 32).

Como buen conocedor de las formas arquitectónicas en La Mancha y de su futuro poco halagüeño, Fisac reivindica no sólo la recuperación de los edificios antes de que sean historia sino la posibilidad de la continuidad en las formas como un modelo identificador. El inevitable cambio socioeconómico puede variar la funcionalidad, pero no tiene porqué suceder lo mismo con la estética.

Pero para Fisac este modelo agrícola y tradicional en la zona de La Mancha tiene relevancia, porque además es el resultado de la interacción cultural del hombre con el medio y que le lleva a cumplir un fin concreto, desde luego muy laboral.

Este sentido de integración ya había sido destacado también en un brevísimo artículo de G. Valentín Noblejas (1932, 1: 19-20) en donde resalta la expresión plástica en la estructura y el aprovechamiento de las cualidades decorativas naturales de cada material. Con brevedad describe algunas construcciones como la ermita de Tembleque, un molino de los Yébenes, la escalera de la posada de Manzanares, el porche de una posada en Puerto Lápice y un patio en Madridejos. Ejemplos de representaciones muy manchegas. Pero sobre todo enfatiza el color blanco que da la cal. Como en otras partes de España, la cal proporciona una estética familiar en La Mancha y esto ya desde hace muchos siglos. Lo que comenzó como una medida de higiene se ha transformado en la expresión estética para muchos pueblos, y también para La Mancha, en donde como expresa Valentín Noblejas puede considerarse como el denominador común de la arquitectura rural.

No puedo dejar de mencionar una de las construcciones más representativas de La Mancha. No me refiero a los molinos sino a las Ventas (ver Lámina IV), a lo que fueron lo que hoy podríamos denominar como los hoteles de carretera de la Edad Moderna. Aunque también se llamaron posadas y que por varias Reales Pragmáticas se empezaron a construir desde finales del siglo XV o principios del XVI (Prieto et alii, 1971: 177). Aún quedan algunas y como Fisac reivindico su existencia para que ese patrimonio no sea totalmente transformado.

El color y la forma

En los pueblos de Castilla-La Mancha, además de los distintos tipos de construcciones y construcciones parecidas, algo que llama la atención en las fachadas de las casas es el predominio del blanco sobre

zócalos de diversos colores (Bresó, 2000). En la zona de La Mancha el color del zócalo más impactante es el añil o azul índigo, pero tampoco es exclusivo ni el más abundante. En muchas calles de casi todos los pueblos, los edificios varían en el diseño, pero sobre todo varían el color de los zócalos. Aún variando los colores de los zócalos, se puede observar bastante uniformidad en las fachadas.

El color blanco de la cal destaca sobre las fachadas de muchísimos pueblos, y aventuradamente quizás de la mayoría. A la blanca fachada se le añade el zócalo que varía en colorido, siendo el más frecuente el gris.

¿Porqué el zócalo varía su color? Puede haber diversas razones, pero el resultado es un juego estético, embellece la fachada de la casa y también cada vecino expresa su preferencia, su singularidad. Este juego de coloridos, en ocasiones, pasa del zócalo a los bordes de las ventanas, que así quedan más enfatizadas, remarcadas (Lámina IV).

La fachada se convierte en un soporte donde cada vecino desarrolla su propio sentido de la composición. Pero también alude a una estética que procede de unos patrones culturales bastante concretos y difundidos. Podemos ver algunos ejemplos en casas de distintos pueblos como Alcubillas, donde el color marrón oscuro se ha incluido en los bordes de las ventanas; en el caso de Quero el color ocre del zócalo no sólo remarca las ventanas, sino que además se ha expresado una clara intención estética al pintarse una especie de silueta de dintel; caso distinto es el de Mota del Cuervo, donde el zócalo y los remarcos de ventanas y balcones no están pintados sino que son de piedra, un elemento muy utilizado en las renacentistas casas señoriales, y que en este caso tiene un colorido ocre, que produce una sensación de pintura.

Por supuesto que no voy a presentar este juego de coloridos como una obra de arte, aunque si recuperamos la idea de Jacques Maquet (1999) sobre arte por metamorfosis o por destino, el asunto tampoco es para descartarlo. Quién sabe, quizás algún día, se presenten en los museos etnológicos los distintos tipos de fachadas que destacan por su tipismo y entonces puedan ser admiradas como obras de cierta calidad artística.

Parece que cuando hablamos de arte, hablamos de algo raro y muy distante. Por eso hay que puntualizar, como nos señala Maquet dos aspectos relacionados con este tema: existen objetos estéticos y objetos artísticos. Producto también de la complejidad de la actividad humana. Todas las personas cuando organizamos nuestro espacio incluimos en él una parte funcional o instrumental y otra no funcional o estética. Digamos que la dimensión estética la empleamos al colocar las cosas a nuestra manera y porque nos gustan así, tenemos creatividad. Y esta dimensión es inherente al

ser humano y no privilegio de unos pocos.

Lo que quiero decir es que cualquier persona puede expresar esta dimensión estética en cualquier momento y lugar. Pero el que esa expresión llegue a alcanzar la dimensión artística, algo que a veces no depende ni siquiera de uno mismo ni de su intención, no es correlativo ni está determinado.

En nuestras sociedades complejas existen grupos de personas con una gran especialización o superespecializaciones en temas o asuntos concretos. El artista sería un especialista o superespecialista con una habilidad y unos conocimientos muy por encima del resto de las personas que no conocen del tema y su composición la juzgan otras personas también muy especializadas. Pero no por ello se ha de negar la capacidad creativa a los que no son superespecialistas. Y debemos asumir que todos realizamos actos creativos cuando organizamos nuestro espacio. El problema vendrá después cuando la composición sea juzgada por la audiencia, por el público, que puede apreciarla o despreciarla. El problema será el consenso. Serán nuestros vecinos, amigos y familiares quienes nos darán o negarán su consenso sobre nuestra acción. Es una de las maneras que tenemos las personas para hacer cultura. Si el diseño se acepta podrá difundirse y ser incorporado por otros.

Quiero decir con esto que las fachadas de las casas e incluso el interior de éstas, pueden constituir lo que también Maquet (1999: 98-99) denomina como el *locus estético* de las personas. O sea, el lugar donde incluimos el desarrollo y realización de nuestra dimensión estética o artística. Pero ese lugar puede ser de lo más inverosímil y tampoco es exclusivo de una persona en concreto. Veamos qué nos dice el mismo Maquet:

> *"En la Europa occidental del siglo XIII, el ritual cristiano definió el locus estético de la sociedad. La conciencia estética de la sociedad se centró en los artículos materiales asociados con el ritual, desde la arquitectura de la catedral al mobiliario de la iglesia, las prendas litúrgicas, las estatuas y las pinturas. En el Japón del siglo XVI, la ceremonia del té fue el centro de un locus estético que comprendía la jardinería de paisaje, la casa de té y su decoración interior, los utensilios de cerámica y los objetos de laca y los motivos y materiales textiles para las vestiduras apropiadas. Las máscaras y las efigies de los antepasados pertenecerían al locus estético de muchas sociedades tradicionales del oeste y del centro de África. Según Jacqueline Delange, el impulso estético de los Bororo-Fulani (pastores nómadas del oeste africano, también conocidos como Wodaabe) está expresado principalmente en el elaborado atavío y maquillaje facial de los hombres jóvenes durante una celebración anual, que también es una competición de belleza, y en el intrincado y regular patrón de las ataduras y nudos que usan para sujetar sus pertenencias a la espalda de los bueyes de transporte. Los adornos ceremoniales y el utilitario equipo de transporte son el locus estético de las bandas nómadas de estos pastores africanos."*

La casa, entonces, es el *locus estético* sobre todo para nuestras madres, y nada más lejos de hacer una aseveración de corte machista. Pero son ellas las que se preocupan más de que la organización del espacio exterior e interior sea una expresión creativa *sui generis*, aunque no por ello ha de rechazarse el factor cultural. El juego del diseño se hace desde los patrones culturales a donde se pertenece. No sería muy acertado decir que la cultura condiciona sino más bien que sirve, se aprovecha y se desestima del abanico de posibilidades y ahí reside la singularidad de cada uno.

La cultura ofrece alternativas o hace posible que se produzcan esas alternativas. La creatividad desde la pura invención no es nada fácil y sí bastante arriesgada, ya que podemos encontrarnos que el modelo sea rechazado por múltiples o una sola razón. Es más frecuente fundamentar la creatividad en patrones ya existentes.

Siguiendo con el tema de las casas podemos encontrar algunas estructuras que parecen ser nuevos diseños cuyo patrón base proviene de las Ventas, algunas aún sobreviven por ciertas zonas de la región castellano-manchega.

Tomo como referente la Venta de Borondo (Lámina V), situada en el término municipal de Daimiel, aunque sus dueños son de Bolaños, porque tiene configuración y una pequeña sospecha. Esta Venta fue construida durante el siglo XVI. Se piensa que por allí pasaba alguna calzada o camino, por donde algunos estudiosos locales, como José Aranda Aznar, sospechan que pudo viajar Cervantes, ya que en los archivos se han encontrado los nombres de dos mujeres, que vivieron en el lugar y por aquella época y que coinciden con nombres, que Cervantes utiliza al describir la aventura de Don Quijote cuando es armado caballero.

Por término general, en estos edificios se suele construir una pequeña torre que sobresale del cuerpo del edificio. Un perfecto mirador en la llanura y quizás una herencia incorporada de las antiguas torres del homenaje de los castillos medievales. Este elemento, a su vez, es también incorporado en las casas de los pueblos. Así se puede ver en Dosbarrios, dos pequeñas elevaciones laterales que enmarcan los límites de la fachada; casi parecen ser una copia de la torrecilla de la Venta de Borondo. En Dosbarrios se observan algunas casas más de este tipo con dos elevaciones en la fachada.

En otros pueblos se ha mantenido una exclusiva elevación, y que a diferencia de Dosbarrios, se sitúa en las esquinas de las casas que dan a dos calles, una manera de que la vista alcance más ángulos. Solo que en los pueblos o en las ciudades estas elevaciones o pequeñas torrecillas adquieren un efecto más estético que de mirador funcional. En la casa de Daimiel, de la que se dice que fue construida en el siglo XVIII, si no tuviese la torrecilla su aspecto no

Dosbarrios, Toledo. © Javier García Bresó, 1999.

Manzanares, Ciudad Real. © J. García Bresó, 1999.

Ruidera, Ciudad Real. © Javier García Bresó, 1999.

Venta de Borondo, Daimiel. © J. García Bresó, 1999.

La Roda, Albacete. © Javier García Bresó, 1999.

Daimiel, Ciudad Real. © Javier García Bresó, 1999.

LÁMINA V

pasaría más allá de ser una casa esquinada con una gruesa cornisa. La elevación y el remate del tejado en forma de bola aplastada, le confieren una intencionalidad estética que la diferencia y destaca del resto de las otras casas.

En otro ejemplo, la casa de La Roda presenta una mayor decoración en la fachada y toda ella expresa esa intencionalidad estética, fundamentada en el uso del estilo neoclásico enfatizando mucho las líneas horizontales. Pero aquí la torrecilla se ha convertido en una compleja terrazacenador con abundancia de elementos ornamentales; los balcones semicirculares con dos pequeñas columnas en los laterales de los vanos, los pilares en las intersecciones con floreros simulados y la ruptura del cuadrado en un octógono con pequeñas aristas en los ángulos y todo rematado con una cornisa abundantemente decorada. Una belleza de casa dentro del ejercicio transformador de la Venta como base.

El último ejemplo de Manzanares llama la atención también por el efecto estético. Efecto que produce la pequeña elevación a juego con los ventanales de los pisos inferiores. Si la planta baja estuviera terminada quedaría más evidente la sensación que intenta producir de gruesa y elevada columna. Este edificio es un curioso ejemplo porque al ser una construcción claramente reciente se ha mantenido el efecto torrecilla-mirador con vistas a las dos calles.

Las calles y las casas son lo más visible de nuestros pueblos. De su observación obtenemos esas configuraciones con las que podemos identificar la arquitectura o las arquitecturas de los pueblos de la región. Configuraciones que se fundamentan en las formas de los edificios. Y esas formas incluyen líneas, figuras, colores, etc., todo aquello que se puede ver, que tiene una dimensión espacial. Las formas, en este caso, constituyen la esencia de la semejanza o de la diferencia. Y ciertamente las calles y las casas que las integran en Castilla-La Mancha son muy variadas, hay construcciones para todos los gustos, pero yo creo que sí podríamos destacar una forma que predomina sobre las otras. El color, por supuesto, es el blanco u otro matiz claro y muy por detrás, bastante, el amarillo en las fachadas, que casi siempre se presentan complementadas con un zócalo de otro color, buscando cierto contraste con matices estéticos intencionales. El color más general y predominante del zócalo es el gris y, a muy larga distancia, le siguen otros como el azul, el amarillo, el verde, el marrón, etc. Sin embargo el que mayor impresión causa es el azul índigo o añil, el color más asociado con la zona de La Mancha.

Pero en los pueblos de Castilla-La Mancha como en muchos otros pueblos de España, aparte de los magníficos edificios eclesiásticos que casi siempre son los buques insignias de la artística y compleja

arquitectura antigua, destacan las plazas. En algunos lugares la plaza es el principal objetivo para el turismo, una zona del pueblo muy representativa de la que se extrae orgullo y estética. En la región existen plazas muy conocidas como la de Almagro, Tembleque y San Carlos del Valle, las cuales diseñan el estereotipo de la plaza castellano-manchega con sus dos galerías de madera, que en Almagro se han cubierto con cristales, lo que produce una mayor sensación de linealidad y simetría. Pero este ya es tema para otra investigación y para otro momento.

BIBLIOGRAFÍA

BARRERA González, Andrés, 1991. *Casa, herencia y familia en la Cataluña rural. Lógica de la razón doméstica*. Alianza Universidad, 634. Madrid.

BLIER, Suzanne Preston, 1987. *The Anatomy of Architecture: Ontology and Metaphor in Batammaliba Architectural Expression* (Cambridge University Press).

-1998. "Batammaliba (Somba)", en: Oliver (ed.), *Enciclopedia Vernacular Architecture of the World*, vol. 3, pp. 2120. Cambridge University Press. Cambridge.

BOTELHO Malhano, Hamilton, 1998. "Karibe-Aruak-Tupi (Mato Grosso)", en: Oliver (ed.) *Encyclopedia of Vernacular Architecture of the World*, vol. 3, pp. 1628-1629. Cambridge University Press. Cambridge.

BRESÓ, Javier Gª., 2000 (coord.). *Cultura y pertenencia en Castilla-La Mancha. Notas antropológicas*. Celeste Ediciones. Colección Añil. Madrid.

CUNNINGHAM, Clark F., 1964. "Order in the Atoni House" (Indonesia, Timor) *Anthropologia*, vol. VI (*Bijdragen tot de Taal-Land-en Volkendunde*, Deel), 120, pp. 34-68.

CHEVALIER, Jean y GHEERBRANT, Alain, 1999 (1969). *Diccionario de los símbolos*. Herder. Barcelona.

FISAC Serna, Miguel, 1985. "Arquitectura popular manchega". *Cuadernos de Estudios Manchegos*. Nº 16, II época, pp. 17-54. Ciudad Real.

FLORES López, Carlos, 1979. *La España popular. Raíces de una arquitectura vernácula*. Aguilar. Madrid.

FRAZER, James, 1986 (1890). *La rama dorada*. Fondo de Cultura Económica. México.

FRIGOLÉ Reixach, Joan, 1999. "La casa y el espacio doméstico tradicionales y su sistema de representaciones", pp. 187-220. *Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía*. Nº 31. Fundación Machado. Sevilla.

GIEDION, Sigfried, 1988. *El presente eterno: Los comienzos del arte*. Alianza Forma. Madrid.

GUITERAS Holmes, Calixta, 1965. *Los peligros del alma. Visión del mundo de un tzotzil*. Fondo de Cultura Económica. México.

HARRIS, Marvin, 1985. *El desarrollo de la teoría antropológica. Una historia de las teorías de la cultura*. Siglo XXI Editores. Madrid.

HOYOS Sancho, Nieves de, 1955. "La Mancha". *Temas Españoles*, nº 184. Publicaciones Españolas. Madrid.

LÉVI-STRAUSS, Claude, 1985 (1979). *La vía de las máscaras*. Siglo XXI Editores, S.A., 2ª edición. México.

- 1996, “Casa”, pp. 144-145, en: Bonte, Pierre e Izard, Michael. *Diccionario Akal de Etnología y Antropología*. Akal Ediciones. Madrid.

NOBLEJAS, G. Valentín, 1932. “El funcionalismo de la arquitectura popular manchega”. *Ingar*, vol. 1, pp. 19-20. Madrid.

OLIVER, Paul (Ed.), 1997. *Encyclopedia of Vernacular Architecture of the World*. Vol. I, II y III. Cambridge University Press. Cambridge.

PAVLIDES, Eleftherios, 1997. “Architectural”, en: Oliver (ed.) *Encyclopedia of Vernacular Architecture of the World*, vol. 1, pp. 6-8. Cambridge University Press. Cambridge.

PADILLA, Carmen y ARCO, Eduardo del, 1990. “La arquitectura popular como emblema”, pp. 69-88, en: Caro Baroja (coord..), 1990. *Arquitectura popular en España. Actas de las Jornadas: 1-5 diciembre 1987*. CESIC. Madrid.

PRIETO García-Ochoa, Ildefonso, LOPEZ Carricajo, Vicente y CORCHADO Soriano, Manuel, 1971. “La Venta Nueva del término de Villamanrique”. *Cuadernos de Estudios Manchegos*, n º 2, II época, pp. 175-186. Ciudad Real.

RANK, Otto, 1968 (1932). *Art and Artist. Creative Urge and Personality development*. (trad. del alemán: Charles Francis Atkinson). W.W. Nortan & Company. New York/London.

RAPOPORT, Amos, 1969. *House Form and Culture* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall).

REICHEL-DOLMATOFF, G. 1991. “Los kogis”, pp.24-29 en: Revière, Peter, *Pueblos de la tierra: Los Andes*. Salvat Editores, S.A.. Barcelona

RYKWERT, Joseph, 1999 (1974). La casa de Adán en el Paraíso. Editorial Gustavo Gili, S.A. Barcelona.

SAFER, Jane, 1990. “Kogi”, pp. 263-266, en: V.V.A.A. *Las razas humanas: Indios-Maghrebíes. El hombre y la ciudad*. Vol. 4. Grupo Libro 88 S.A. Editorial Noguer, S.A. Barcelona.

SÁNCHEZ Pérez, Francisco, 1990. *La liturgia del espacio. Casarabonela: un pueblo aljamiado*. Nerea. Madrid.

SCHEFOLD, Reimar, 1997. “Anthropological”, en: Oliver (ed.) *Encyclopedia of Vernacular Architecture of the World*, vol. 1, pp. 6-8. Cambridge University Press. Cambridge.

VITRUVIO Polión, Marco Lucio, 1970 (Siglo I a.Xtº.). *Los diez libros de arquitectura*. Editorial Iberia, S. A. (trad. Agustín Blánquez). Barcelona.

SECCIÓN III

METODOLOGÍA DE ESTUDIO Y CONSERVACIÓN DE LAS CONSTRUCCIONES RURALES

UTILIZACIÓN DEL PATRIMONIO ETNOLÓGICO COMO RECURSO DE DESARROLLO

Jordi DOMINGO CALABUIG

Si atendemos a la definición de Etnología utilizada J.F. Mira en la introducción a los volúmenes de Temes d'Etnografia Valenciana, el patrimonio etnológico abarcaría el conjunto de manifestaciones derivadas de "*las formas de vida, tecnología y expresión de la sociedad tradicional*" de un territorio. Sin embargo, este concepto, en su aspecto práctico resulta un tanto amplio. De este manera, la administración en sus planes de conservación acaba diferenciando sistemáticamente entre "patrimonio urbano" y "patrimonio rural o periurbano". Ambas categorías parecen transformarse a la hora de crear infraestructuras o fórmulas de conservación en patrimonios de primera y de segunda clase, sin atender al significado real de patrimonio etnológico.

En este sentido, uno de los ejemplos más evidentes es el de algunos términos municipales de la Comunidad Valenciana que tienen elaborado un Catálogo de Patrimonio Arquitectónico creado por la Dirección General de Patrimonio Artístico (Generalitat Valenciana) cuyo ámbito de aplicación abarca tres categorías: edificaciones, espacios urbanos y otros elementos. En esta última categoría se incluyen "...fuentes, cruces de término, obras de ingeniería como puentes, y construcciones rurales como cenias, refugios, etc.". También la reciente *Llei del patrimoni cultural valencià* (4/1998) permite según la administración "entrar a formar parte de un gran inventario general del patrimonio cultural valenciano" (Llop, 2001). Tan sólo queda confiar en una iniciativa reciente (1999) por parte de la Diputación de Valencia en la que por fin, y tras varias décadas, se contemplan de modo específico las construcciones de valor etnológico (Plan de Inventario y Puesta en Valor del Patrimonio Local).

Parece evidente que el volumen de presupuesto que se mueve para cada una de estas categorías, o dicho de otra manera, para cada parte de este "gran inventario general del patrimonio" es bien diferente. Parece también evidente que algunas cons-

trucciones urbanas tienen un valor artístico-histórico realmente importante en comparación a las construcciones rurales. Sin embargo, existen dos problemas clave:

El primero, sin duda, es el incumplimiento de estas normativas en lo referente a su categoría de construcciones rurales. En algunos casos ni los empleados municipales ni los habitantes del término conocen la existencia de dichas normativas por lo que su aplicación (por parte de los funcionarios municipales) y el cumplimiento (por parte de los propietarios) no es efectivo. Por lo general, se violan claramente las medidas de rehabilitación y/o reestructuración (si existen, el propietario las hace por su cuenta sin recibir el permiso municipal), consecuentemente las de tramitación de permisos, las de inspección y controles por parte de la entidad municipal así como las sanciones a aquellos propietarios que han desoído la normativa.

El segundo es el aparente desinterés por parte de las administraciones competentes por este tipo de patrimonio. Parece que la pérdida paulatina del uso originario de este patrimonio es la causa principal de la desidia de las administraciones. En pocas palabras, aquello que ya no es útil ni especialmente vistoso tiene sus días contados, y más cuando hay monumentos por restaurar más urgentes y/o importantes.

Sin embargo, parece que esta situación puede cambiarse como puede comprobarse a través de algunas tímidas iniciativas. Tan sólo es necesario un cambio de mentalidad y quizás un tratamiento especial para cada "tipo de patrimonio" en lo referente a los trámites de su declaración, su legislación para la protección y en su "uso" como se verá más adelante.

SENSIBILIDAD FRENTE A LA PRESERVACIÓN

Frente al estado actual de nuestro patrimonio etnológico rural y frente a la aparente desidia por parte de la mayoría de las administraciones parece lógico preguntarse por la voluntad de los habitantes para proteger su propio patrimonio, aquel con el cual se identifican. Para ello se ha elaborado una encuesta con especial referencia a las construcciones de piedra en seco entre diversos sectores de la sociedad con el fin de dar algún indicio sobre esta problemática.

Para la elaboración de la encuesta se han tenido en cuenta diversos factores. En primer lugar, se ha preguntado por la profesión y lugar de residencia. Esto da una prueba de la relación que tiene la persona con su patrimonio rural (por ejemplo, se han escogido individuos de poblaciones grandes, como Valencia, donde no se tiene un contacto tan directo con el patrimonio etnológico como en algunas poblaciones menores y más aisladas). A continuación, se han propuesto una serie de preguntas preliminares que indican el conocimiento que tiene cada participante sobre la arqui-

tectura de piedra en seco. Finalmente, se realizan 10 preguntas relativas a diversos aspectos de su conservación (responsables, presupuestos, voluntad de conservación, posibilidades de conservación, etc.).

El número total de encuestas se eleva a 203, con individuos entre 64 y 15 años con ocupaciones diversas: estudiantes, profesorado de primaria y secundaria, administrativos, agricultores, biólogos, historiadores, médicos, arquitectos, etc. Como se ha dicho anteriormente se ha intentado establecer un equilibrio entre "residentes en zona con patrimonio en piedra seca" y "no residentes en lugar con arquitectura en piedra seca".

Los resultados se exponen al final del presente texto y los resultados están expresados al lado de cada respuesta en negrita. En primer lugar, cabe resaltar el importante porcentaje de personas que conocen o "les suena" el tema de la piedra seca (la suma de ambos llega al 72.5 % de los encuestados). La mayoría de ellos parece haber conocido este tipo de patrimonio a través de los viajes, porque existe en su lugar de residencia y muy raras veces a través de sistemas de difusión culturales. Este conocimiento de la arquitectura en piedra seca parece ser sólo aparente, ya que se han detectado graves errores al contrastar su lugar de residencia con la pregunta sobre la existencia o no de este tipo de construcciones en dicho lugar (muchos encuestados de la ciudad de Valencia aseguran conocer allí refugios de este tipo).

En cualquier caso, el 97.4% de los encuestados (con un mayor o menor conocimiento de este patrimonio) reconoce que es importante conservar este legado, destacando su valor patrimonial (50.43 %) y educativo (32.18 %), y que se le debería dar la misma prioridad que a "otros patrimonios" (87.01 %), aunque la práctica totalidad de ellos (98. 73 %) desconoce cualquier tipo de medida o figura legislativa que proteja sus monumentos. A modo de curiosidad, cabe resaltar que ni siquiera los funcionarios de ayuntamiento preguntados conocían ninguna manera de proteger la piedra seca en su pueblo. También, resulta sorprendente que entre los más escépticos estaban algunos propietarios actuales de refugios de piedra en seco que pensaban que no era importante conservar este patrimonio (2.6 %) y que no debería tener la misma prioridad que otros patrimonios culturales, aunque asumen que ellos son en parte responsables de su conservación. La mayoría de los encuestados opina que deberían ser propietarios y ayuntamientos conjuntamente los responsables de estas tareas, aunque un pequeño porcentaje (10.84 %) implica a las diputaciones.

Existe una discusión importante entre los que estarían dispuestos a dedicar parte de sus impuestos a conservar este patrimonio rural (47.5 %) y aquellos que lo están siempre que no les suponga un gasto excesivo (47.5 %). También se sugiere a

través de la encuesta que un importante sector (48 %) aboga por realizar el máximo esfuerzo a la hora de intentar divulgar la importancia y conservación de este patrimonio. La adecuación de itinerarios didácticos es considerada como una medida adecuada por un casi un 65 %, al igual que la creación de escuelas-taller. Sin embargo, existen algunas diferencias entre los que piensan que se debería crear un museo sólo para divulgar este legado (55.12%) y los que piensan que podrían estar ubicados en otros museos actuales (43.58%).

En resumen, parece que queda manifiesta la voluntad de la población tanto rural como urbana de conservar, divulgar y promover el conocimiento del patrimonio rural, como en este caso, la arquitectura en piedra seca.

"USOS" DEL PATRIMONIO ETNOLÓGICO

Como se ha sugerido en el primero de los apartados parece que es conveniente un cambio de mentalidad por parte de los diferentes administradores en lo referente a la conservación del patrimonio etnológico rural. Una de las medidas más urgentes es la redacción de unos planes de conservación específicos para este tipo de patrimonio (como lo sugiere un 9% de los encuestados), y no estar incluido junto a otro tipo de patrimonio más costoso de mantener y con valores histórico-artísticos muy diferentes. Pero igual de importante es que se contemple la complejidad que supone conservar este legado y, sobre todo, integrar la conservación en nuevos usos. El uso originario de este tipo de los refugios de piedra en seco, de norias, de molinos, etc. no puede mantenerse en la actualidad. No tendría mucho sentido intentar hacer rentable de nuevo un regadío con norias, la elaboración de harina de modo artesanal en los molinos, etc. Quizás, si que sería posible si se contase con importantes subvenciones renovables año tras año; pero uno de los aspectos básicos de la conservación es su rentabilidad. Nadie aboga porque la conservación del patrimonio agrario sea lucrativa pero resulta evidente que, cuanto más autosuficiente o solvente sea, mayores serán las posibilidades de actuación. En este punto existe una fuerte discrepancia entre los que piensan que unos nuevos usos de este legado favorecerían la preservación (30.76 %) y los que piensan que no tienen porque buscarse dichos nuevos usos (51.28 %).

Sin embargo, la búsqueda de nuevos usos parece ser una solución muy adecuada para preservar este legado. Siguiendo el modelo que se ha desarrollado en temas medioambientales, los usos didáctico-culturales y lúdico parecen una buena opción. Así lo demuestran algunas entidades (siempre con carácter local y ONGs) que han empezado a ofrecer al público una serie de itinerarios, muestras, trípticos informativos, etc. que permiten integrar este patri-

monio dentro de los recorridos turísticos, en la mayoría de los casos desde la perspectiva del desarrollo del turismo rural. El producto "patrimonio etnológico rural" parece encajar a la perfección dentro de este sector en alza dentro de nuestra sociedad, y es sin duda un estímulo importante para su conservación y conocimiento. Algunos autores han señalado el enorme interés estético-paisajístico (Moner y Carratalà, 1999 y 2001; Jarque, 2001) y antropológico (García y Zaragozà, 1983; Meseguer, 2000; Gregori, 2001) de estos escenarios. En muchos casos, la simple adecuación (señalización, paneles informativos, etc.) de itinerarios de naturaleza o itinerarios urbanos ya existentes sería una solución para un buen número de poblaciones.

Por otro lado, el aspecto didáctico-cultural resulta ser una pieza clave e indisoluble del uso anterior. Hasta el momento son muy pocas las iniciativas por parte de museos para dar a conocer el valor patrimonial del mundo rural *in situ*. Es decir, no crear un museo dedicado a este patrimonio abandonando su origen, sino crear un museo en el mismo lugar de origen. Esto conlleva una serie de ventajas tales como la mayor comprensión de las condiciones reales que han propiciado la aparición de este tipo de patrimonio, un mayor contacto con la problemática de la preservación, y consecuentemente una ayuda a la economía de las zonas rurales más deprimidas económicamente. En este nuevo uso didáctico habría que incluir las iniciativas de escuelas-taller que empiezan a aparecer en algunos rincones de nuestra geografía y que son una manera acertada de implicar a ciertos sectores de la sociedad en la problemática de la conservación, una valiosa plataforma para la educación ambiental y un ejemplo para los trabajos de restauración.

Posiblemente, la mejor manera de asegurar la preservación del patrimonio rural junto con usos que lo mantengan vivo sería la creación de una red de parques culturales que reuniese zonas con mismos intereses y problemáticas, en definitiva que tuviesen una identidad colectiva. Muchas comunidades autónomas contemplan en su legislatura la figura de Parque Cultural e incluso alguno de ellos ya funciona como tal (como es el caso del Parque Cultural del Maestrazgo Turolense) (Varios autores-CEDEMATE, 2000). Esta opción tiene la ventaja de potenciar, con apoyo administrativo, todas y cada una de las facetas que integran el parque (cultura, divulgación, arquitectura, gastronomía, fiestas, medio ambiente, deportes, etc.) potenciando al máximo el desarrollo económico local.

Otras posibles opciones podrían venir de la mano del deporte, concretamente desde el senderismo. Existe un importante sector de la sociedad que practica este tipo de actividades, entre los que abundan los

más jóvenes. La adecuación por parte de ayuntamientos y propietarios para su utilización como refugios de pernocta sería una medida bienvenida. Este uso es común desde hace años en algunas zonas del Pirineo y la sierra de Gredos (Ávila) donde se permite a los montañeros la pernocta en chozos y otras construcciones de similares características. Además, este nuevo uso, acompañado de rutas naturalístico-culturales señalizadas podría revalorizar este patrimonio y ayudar al desarrollo de ciertas áreas rurales.

Por tanto, parece que la pérdida de uso original de gran parte del patrimonio etnológico rural no supone un impedimento para su protección. Los nuevos usos de este legado, tales como el uso lúdico y didáctico-cultural son una buena alternativa que no sólo podría garantizar su preservación sino también apoyar el crecimiento económico de algunas zonas rurales. Sin embargo, el cambio de usos no debiera suponer una pérdida de la personalidad del patrimonio a preservar. Dichos usos, aunque nuevos, deben preservar del modo más fiel los rasgos de identidad originarios

BIBLIOGRAFÍA

García, M. y Zaragozà, A. 1983. Arquitectura rural primitiva de secà. En *Temes d'Etnografia Valenciana. Volum I*. J. F. Mira (Coord.). Col.lecció Politècnica, 10. Institució Alfons El Magnànim. Diputació de Valencia. València.

Gregori, J. J. 2001. Els valors antropològics de l'arquitectura de pedra seca. En *L'home i la pedra*, catàleg de l'exposició fotogràfica de F. Jarque. Universitat de València.

Jarque, F. 2001. L'home i la pedra. Catàleg de l'exposició fotogràfica. Universitat de València. València.

Llop, F. 2001. L'arquitectura de pedra en sec com a patrimoni cultural. En *L'home i la pedra*, catàleg de l'exposició fotogràfica de F. Jarque. Universitat de València. València.

Meseguer, V. 2000. La piedra en seco en las comarcas del norte de Castellón. Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo, nº63: 7-35.

Moner, A y Carratalà, S. M. 2001. Una mirada vers la pedra seca. En *L'home i la pedra*, catàleg de l'exposició fotogràfica de F. Jarque. Universitat de València. València.

Moner, A. y Carratalà, S. M. 1999. El paisatge de la pedra seca: ribassos, refugis, cabanyes i aljubs. En *III Jornades Culturals a la Plana de l'Arc*. Les Coves de Vinromà.

Varios autores. 2000. *Maestrazgo Parque Cultural*. Equipo Gestor del Centro para el Desarrollo del Maestrazgo. Aneto Publicaciones. Zaragoza.

RESULTADO DE LA ENCUESTA "PIEDRA SECA"

Preguntas preliminares

1. ¿Conoce la llamada "arquitectura en piedra seca"?

a) sí (50 %)

b) ha oído hablar de ello (22.5 %)

c) no (27.5 %)

En caso afirmativo ¿Cómo ha llegado a saberlo?

a) por algún medio de comunicación (radio, televisión, prensa, etc.) (11.32 %)

b) por trípticos informativos, carteles, pósters, etc. (1.89 %)

c) por que siempre han existido en su población (30.2 %)

d) porque siempre le han interesado (1.89 %)

e) otros motivos (especificar) (54.7 %)

- a través de otras personas (10.34 %)
- a través de viajes (82.75 %)
- a través de la lectura (6.91 %)

2. ¿Conoce la existencia en su lugar de residencia de construcciones con estas características (refugios de pastor, chozos, cucos, etc.)?

a) si (41.03 %)

b) no (51.28 %)

c) ha oído hablar de ellas pero aún no las ha visto (6.41 %)

d) no sabe no contesta (1.28 %)

3. ¿Conoce el uso que se hacía de este tipo de construcciones?

a) no (42.88 %)

b) sí (especificar) (57.12 %)

- como refugio temporal (75 %)
- como almacén (13.65 %)
- ganadería (6.81 %)
- caza (2.27 %)
- casa de campo (2.27 %)

4. ¿Es usted propietario de alguna construcción de este tipo?

a) si (9.73 %)

b) no (90.27 %)

En caso afirmativo ¿cuál es su estado de conservación?

a) bueno (28.58 %)

b) desearía que fuese algo mejor (71.42 %)

c) malo (0 %)

Conservación

5. ¿Cree que es importante conservar este tipo de construcciones?

a) si (97.4 %)

b) no (2.6 %)

En caso afirmativo ¿Por qué?

a) valor patrimonial (50.43 %)

b) valor estético (13.91 %)

c) valor educativo (32.18 %)

d) otros (especificar)

- valor histórico (1.74 %)
- porque aún podrían utilizarse (1.74 %)

6. ¿Quién cree que debería ser el responsable de su conservación?

a) propietarios (13.25 %)

b) ayuntamientos (22.89 %)

c) ambos (48.2%)

d) otras instituciones

- diputaciones (10.84 %)

e) no sabe no contesta (4.82 %)

7. ¿Cree que se debería dar la misma prioridad de conservación que al resto del patrimonio histórico (como casas antiguas, palacios señoriales, ermitas, iglesias, etc.)?

a) si (87.01 %)

b) no (11.68 %)

c) no sabe no contesta (1.31 %)

8. ¿Conoce alguna figura legislativa de protección que incluya este tipo de patrimonio?

a) si (1.27 %)

b) no (98.73 %)

9. ¿Estaría dispuesto a que el ayuntamiento de su población dedicase parte del dinero público a conservar este tipo de patrimonio?

a) si (47.5 %)

b) si, siempre no supone un gasto excesivo para los ciudadanos (47.5 %)

c) no (3.75 %)

d) no sabe no contesta (1.25 %)

10. ¿Qué tipo de acciones cree que serían más convenientes para su conservación?

a) información a los sectores más jóvenes de la población (18 %)

b) información a los habitantes en forma de edición de folletos, pósters, libros, etc. (11 %)

c) restauración de las construcciones más emblemáticas (13 %)

d) redacción por parte del ayuntamiento de planes definitivos y específicos de conservación (9 %)

e) ninguna de las respuestas (0%)

f) todas ellas (48 %)

g) no sabe no contesta (1 %)

11. ¿Cree que la creación de itinerarios para visitar estas construcciones podría tener éxito en su población como medida de concienciación?

a) si (64.9 %)

b) lo duda (31.17 %)

c) no (3.93 %)

12. ¿Cree que sería conveniente la creación de un museo dedicado a la arquitectura en piedra seca?

a) si (55.12 %)

b) no hace falta, se puede incluir en otros museos actuales (43.58 %)

c) no sabe no contesta (1.3 %)

13. ¿Cree que la conservación de estas construcciones está comprometida por no tener actualmente una utilidad?

a) si, un uso actual favorecería su conservación (30.76 %)

b) no, la conservación se puede hacer igual aunque no se utilicen actualmente (51.28 %)

c) no sabe, no contesta (17.96 %)

14. ¿Piensa que la creación de escuelas-taller para restaurar y mantener este tipo de patrimonio es una buena solución para su conservación?

a) si (95.2 %)

b) no (2.4 %)

c) no sabe no contesta (2.4 %)

PLAN DE RECUPERACIÓN DE LAS CONSTRUCCIONES RURALES EN LA SIERRA DE ENGUERA (VALENCIA). UN MODELO DE ACTUACIÓN

Manuel GARCÍA APARICIO

La villa de Enguera se encuentra situada en el sudoeste de la provincia de Valencia, enclavada en las estribaciones de la sierra a la que da nombre y abarcando un término municipal de 240,3 km2 con una población que ronda hoy los 5000 habitantes. Su gran extensión (la tercera mayor de la provincia) permite ofrecer a los visitantes muy diversos y bellos parajes de montaña, barrancos y cerros, así como bosques de tipo mediterráneo con mayoría de pinares y encinas.

Enguera ocupa la zona meridional de la comarca de La Canal, al sudeste del Macizo del Caroig.

El territorio es muy accidentado, excepto el valle de Enguera al nordeste del término en el que se ubica el núcleo urbano (312 m de altitud), todo él está constituido por la Sierra del mismo nombre que la villa, que situada entre el Macizo del Caroig y el término de Anna, transcurre por unas laderas muy escarpadas en la vertiente Norte y con una inclinación más suave hacia la vertiente Sur, constituyendo sus alturas más elevadas los Altos de Salomón (1026 m) y Arenales (1019 m).

La configuración geográfica y geomorfológica del amplio término municipal de Enguera genera un clima mediterráneo de una cierta diversidad, pues su acusada pendiente y sus barrancos determinan todo tipo de temperaturas, cálidas y suaves en las zonas más bajas y próximas al casco urbano (hasta 38 º de máxima absoluta) y bastante más frías en las zonas altas de sierra, con posibilidad de nevadas en la época invernal (hasta - 9º de mínima absoluta).

Las nuevas vías de comunicación han reducido el tiempo de traslado de valencia a Enguera a 45 minutos, a 1,30 horas de Albacete y a 3,30 horas de Madrid y Barcelona.

La arquitectura y el urbanismo enguerinos conjugan el pasado de una villa agrícola e industrial, con el presente de una sociedad del bienestar, pudiendo pasear por calles y plazas de muy distinta concepción.

Esta somera descripción no estaría completa si no mencionamos los numero-

sos caseríos que salpican toda nuestra geografía, pudiendo encontrar en cada pequeño rincón de la Sierra de Enguera una casa acondicionada para la vida de nuestros mayores, con sus hornos, almazaras, pozos, molinos, balsas y corrales para el ganado. La mayor agrupación de estas viviendas la conforma la pedanía de Navalón, situada a 700 m de altitud, con una población de 104 habitantes y una envidiable calidad de vida.

Actividad Económica. **Agricultura**.- Dado lo montañoso del término, solo se cultiva 1/5 de su superficie y en general de secano, dominando el olivo (3.300 has). **Industria.-** Quedan sólo los restos de lo que fue una importante actividad, sin embargo, pese a la crisis, sigue siendo el principal motor de la economía local y ocupa a 1/3 de la población. **Servicios.-** Enguera concentra las principales actividades del sector servicios de la comarca, aun así es un sector poco desarrollado.

Enguera desde hace unos años se ve afectada por un importante movimiento migratorio, ocasionado por el desarrollo de los 60 y por la profunda crisis del sector textil, con una perdida de población de casi 2000 personas y que aun nos sitúa hoy con una población en paro de casi ciento cincuenta personas registrados en las oficinas de ocupación, pero esta cifra realmente es mas elevada ya que son muchas las mujeres que no están inscritas. El colectivo que tiene más dificultades para encontrar trabajo es las mujeres mayores de 25 años, colectivo que representa el 60% del paro registrado y de larga duración, la mayoría son madres de familia y arrastran muchos problemas familiares y culturales.

Como pueden fácilmente deducir, estamos ante una localidad como otras del interior de la Comunidad Valenciana con peculiaridades propias, con una dinámica socioeconómica que necesita nuevos empujes.

La escasa evolución de desarrollo económico acontecido en las ultimas décadas en nuestras zonas rurales y más aún si cabe el de toda la Comarca de la Canal, nos exige la búsqueda de nuevas fórmulas de progreso económico, que partiendo del máximo aprovechamiento de los recursos que disponemos nos permitan una nueva reactivación económica en todos los planos, por ello encontrar respuestas de carácter positivo, que utilicen los cambios inevitables para mejorar la calidad de vida de nuestros ciudadanos, son retos de futuro que rebasan incluso a las administraciones públicas, y solo con acciones concertadas de los agentes económicos, sociales y todos aquellos que operan en los territorios rurales, se ofrecerá garantías de éxito para resolver la situación que atravesamos.

Entendemos que esas nuevas proyecciones que en general permiten potenciar de forma activa el desarrollo económico de nuestras zonas rurales, no solo deben

centrarse en actuaciones directas como pueden ser las inversiones públicas, urbanización de suelos, físcalidad, etc., sino también a través de otras indirectas de reforzamiento que nos sirvan de cauce de información, estudio y reflexión, como puede ser las jornadas que nos ocupan.

En estos momentos existen fuerzas económicas que originan verdaderas oportunidades para el desarrollo de nuestras áreas, hemos de ser conscientes, de que la sociedad del ocio y la revalorización de la naturaleza nos proyectan ante una ocasión inédita, debido a que contamos con importantes recursos naturales, patrimonio histórico - cultural etc. y que las comunicaciones nos acercan con facilidad a los grandes núcleos de población y además disponemos en nuestras zonas rurales de un alto grado de calidad de vida, lo que las hace atractivas para la residencia y el ocio.

Por ello, hemos de dar un paso más, hay que apostar para que el desarrollo económico de nuestros municipios tenga en uno de sus pilares básicos nuestros recursos, para que ellos nos lleven a la creación de futuras empresas y a la potenciación del empleo. Son actuaciones que bien encaminadas se nos presentan como un potente catalizador que a corto plazo nos va a dar sus frutos, sobre todo considerando el entorno altamente competitivo en que nos encontramos y en el que va a ser necesario actuar de modo decidido en muchos campos, sobre todo en la formación de las personas, con el objeto de marcar las diferencias en el acelerado, complicado e incierto proceso hacia el desarrollo de nuestro pueblos.

Por todo ello, desde el Ayuntamiento de Enguera se diseña un ambicioso Plan con un alto objetivo:

Devolver a Enguera la fuerza económica que alcanzó en el pasado, adoptando nuevas fórmulas de desarrollo sostenible, que permitan compatibilizar la puesta en marcha y mejora de empresas económicamente viables, con el desarrollo de nuestras gentes y su entorno natural, objetivo basado en cinco ideas de fuerza que definieron cuatro líneas estratégicas con multitud de programas y objetivos concretos.

ENGUERA: PUEBLO EMPRENDEDOR

Ello nos llevara a proyectarnos en un pueblo capaz de generar recursos para el progreso económico y social de sus habitantes, diversificando el tejido empresarial en nuevas actividades de carácter innovador, acordes con los nuevos marcos territoriales.

ENGUERA: EJE DIRECCIONAL DE LA COMARCA

Implica hacer de Enguera el eje direccional de recuperación comarcal, que estimule la vertebración de la zona y fomentar la participación de todos sus municipios en iniciativas de desarrollo económico, social y cultural.

ENGUERA: PROMOTORA DEL DESARROLLO HUMANO

Implica, fomentar las potencialidades de sus individuos a través de la adquisición de conocimientos que les posibiliten afrontar los retos del futuro, integrándose plenamente en las nuevas actividades que demanda el mundo del trabajo.

ENGUERA: PROTECTORA DEL ENTORNO NATURAL Y SU PATRIMONIO

Ello nos llevara a preservar los valiosos recursos naturales y patrimoniales de nuestras tierras, a través de la puesta en marcha de políticas respetuosas y protectoras del medio siguiendo directrices coordinadoras de la ordenación y uso de su territorio.

ENGUERA: PUEBLO CON CALIDAD DE VIDA

Implica hacer de nuestro pueblo un marco optimo para el desarrollo de nuestras vidas, dotándolo de una serie de servicios que permitan dignificar la existencia de sus habitantes, durante todas y cada una de las etapas de sus vidas.

Plan Agencia de Desarrollo Local de Enguera

Con estas ideas de fuerza se pone en marcha a principios del año 97 una Agencia de Desarrollo Local, instrumento municipal al que se le encomienda el plan de actuación.

LÍNEAS ESTRATÉGICAS, ÁMBITOS DE ACTUACIÓN

Formación de Recursos Humanos

– Formación.
– Cultura.
– Ocupación.
– Integración Socio-Laboral.

Recuperación y diversificación de empresas económicamente viables

– Agricultura.
– Industrias.
– Construcción.
– Comercio.
– Servicios.
– Turismo

Protección medio ambiental, y Patrimonio Histórico

– Recursos Naturales.
– Patr. Histórico-cultural.

Mejora de la Calidad de Vida

– Infraestructuras Urbanas.
– Comunic. y Transportes.
– Servicios Asistenciales.

Dentro de estas líneas estratégicas, se inician dos programas muy concretos, uno que proyecta el desarrollo del municipio a través del turismo y otro que lo complementa, la conservación y recuperación del patrimonio histórico, cultural etc. como un recurso más de apoyo al citado desarrollo.

PROGRAMA DE DESARROLLO TURÍSTICO

Se aborda un Plan de Desarrollo Turístico, en el que quedan establecidas las acciones previstas y sus líneas estratégicas para el desarrollo del producto, las actuaciones sobre la oferta y promoción exterior.

Líneas de acción

– Fomento de talleres artesanos.

– Recuperación de la artesanía tradicional.

– Establecimientos comerciales que cubran vacíos en la zona.

– Aprovechamiento racional de los recursos ligados al esparcimiento: paisaje, caza, etc.

– Desarrollo del turismo local mediante la confección de productos turísticos sobre la base de los recursos locales.

– Organización de su adecuada comercialización.

– Habilitación de hospedaje apropiado para remitir a los visitantes, rehabilitación de casas abandonadas, casas de labranza, pequeños hostales, camping, acampadas. etc.

– Trazados de itinerarios turístico deportivos (caballos, bicicletas, senderos. etc.)

– Creación de una central de reservas.

– Fomento de servicios en la pedanía de Navalón. Servicio de aprovisionamiento de combustible, servicio de cajero, creación de un centro de venta de productos artesanos.

– Plan de mejora de los accesos desde Almansa y F. Higuera a Navalón.

– Plan de electrificación de caseríos:

– Casa Forestal. Acondicionamiento como albergue.

– Aldea de Benáli: Acondicionamiento del caserío para uso como punto de información de la Reserva Nacional de la Muela de Cortes.

Enguera, municipio turístico

En primera instancia se utilizó el marco de la vigente de la Ley 3/1998, de 21 de Mayo, de Turismo de la Comunidad Valenciana y en especial lo contemplado en su título III, que regula la figura del Municipio Turístico, con el propósito de alcanzar tal consideración y beneficiarnos de sus protecciones así como el obtener los recursos que ella nos permite alcanzar para nuestro objetivo.

Entendemos, que la creación y desarrollo de productos turísticos tiene un gran componente que afecta a la esfera de lo municipal por cuanto a los servicios a ofrecer, imagen de marca y que otros muchos aspectos de fuerte incidencia en la competitividad y comercialización del sector dependen en gran medida del grado de eficacia y compromisos asumidos por los Ayuntamientos.

Que la disputada competencia por conseguir cuotas de mercado, nos obliga a te-

ner que asumir unos costes para los que no se dispone de medios específicos compensatorios ni figuras recaudadoras alternativas, y que la Ley de Turismo pretende identificar a los diferentes tipos de municipios turísticos y crear unas bases para establecer las figuras compensatorias al esfuerzo financiero que estos realicen en la medida que superen lo establecido como básico y necesario por su población residente.

Que la Ley identifica a los municipios turísticos en orden a consideraciones objetivas sobre el volumen de su oferta y su demanda, valorando datos sobre afluencia, capacidad de alojamientos, temporalidad, etc. para su posible calificación y determinación de las necesidades a cubrir en los mismos.

Por todo ello y dado que la Ley nos abre unas posibilidades y oportunidades a las que el Ayuntamiento no debe ser ajeno si desea impulsar el desarrollo turístico del municipio y considerando que los artículos 32 al 35 de la Ley determinan que la Generalitat Valenciana, a través de la Agencia de Turismo, nos permite celebrar tres tipos de convenios con los municipios turísticos en función de los objetivos perseguidos por los mismos, Convenio para la compensación financiera, Convenio para la adaptación de los municipios turísticos y Convenio para la competitividad y la comunicación, se estimó conveniente en aquellos momentos en que inicia su vigencia la Ley, poner el marcha el procedimiento que permita la obtención de la Agencia Valenciana de Turismo la declaración de MUNICIPIO TURÍSTICO, por su vía o régimen especial de “Destino de Atracción Turística”, que son aquellos municipios en los que se reúnen los siguientes condicionantes:

“Aquellos que por sus atractivos naturales, monumentales, socioculturales o por su relevancia en algún mercado turístico especifico, reciben en un determinado momento del año un número significativo de visitantes con relación a su población de derecho, sin que los mismos pernocten necesariamente en ellos”. Ésta consideración asienta sus bases en:

a) Los servicios públicos tendrán una orientación turística presentemente.

b) En la tramitación de los planes urbanísticos municipales, se requerirá informe preceptivo de la Agencia Valenciana de Turismo, que no tendrá carácter vinculante.

c) Se prestará especial atención a la identificación de sus núcleos turísticos y a la conservación y diversificación de sus atractivos, sean de tipo natural o urbano.

d) Podrán suscribir con la Generalidad Valenciana Convenios para la determinación de formas de cooperación, en el ejercicio de aquellas competencias que sean necesarias para prestar adecuadamente sus servicios específicos y si procede para establecerlos de conformidad con lo establecido en esta Ley.

En Decreto 72/2000 de 22 de Mayo, del Gobierno Valenciano, publicado en el D.O.G.V. de fecha 29.05.00, Enguera quedó declarado Municipio Turístico de la Comunidad Valenciana, habiendo quedado suscritos dos convenios de compensación financiera que nos han permitido ya obtener recursos económicos que nos facilitan el cumplimiento de los fines de la citada Ley.

PROGRAMA DE RECUPERACIÓN Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO CULTURAL

Recuperación y protección de los recursos histórico artísticos y de los entornos arquitectónicos locales.

– Plan de recuperación de los " Cucos " como exponentes de la arquitectura local.

– Plan de embellecimiento del casco antiguo de la población.

– Plan recuperación de las Casas de la Sierra.

– Plan protección y valorización de los recursos arqueológicos locales.

– Potenciación de museos, arqueológico, etnográfico.

Plan recuperación de cucos

La Agencia de Desarrollo Local del Ayuntamiento de Enguera efectúa la propuesta para la puesta en marcha de un Plan de Recuperación de los Cucos de la Sierra de Enguera, elaborando las oportunas memorias valoradas de los trabajos y obtención de financiación para los mismos.

El Ayuntamiento de Enguera, consciente de que el patrimonio cultural a mayor o menor escala puede ser considerado como un elemento más de ocio, y que ello representa un nuevo desafío dentro de la actual industria turística y que no es difícil predecir que una adecuada combinación entre la política que esta Corporación viene llevando a cabo en materia de protección y conservación del medio ambiente y la posible incorporación de determinados elementos de su patrimonio cultural edificado, puede ofrecer sin duda un atractivos complementarios a iniciativas de desarrollo turístico.

Se da luz verde al proyecto propuesto y se inicia un proceso de recuperación de los " Cucos " un recurso patrimonial que no es especialmente valorado por la población local, tal vez por el desconocimiento del valor de esta manifestación de arquitectura popular, que nos muestra exigencias derivadas de la tradición histórica de nuestra zona así como los condicionamientos socioeconómicos y físicos del ambiente en que se producen estas edificaciones, " Los Cucos ", y por esta razón en necesario abordar su conservación, destinando unos fondos públicos en pequeña cuantía, dado que en estos momentos en gran parte pueden ser financiados con el programa europeo Leader.

Se viene observando, que efectivamente el turismo presenta determinadas co-

rrientes de visitantes dispuestos a pagar por la contemplación y disfrute de algunos recursos de este tipo, y podría afirmarse que una adecuada política de conservación sobre ellos, a largo plazo debería llegar incluso a ser capar de generar fondos para su propia conservación.

Por todo ello se pone en marcha un plan consistente en la recuperación de los Cucos de la Sierra de Enguera. La Agencia de Desarrollo Local, sugiere al Ayuntamiento por considerarlo de interés para el cumplimiento de sus fines, que se adopte una política activa para su conservación e integración de estos elementos culturales como recursos turísticos, proponiendo para ello el siguiente plan de trabajos:

Identificación

– Localización y catalogación de ejemplares.

– Evaluación del estado de conservación.

Medidas de conservación

– Elaboración ordenanzas de protección municipal.

– Restauración de los ejemplares dañados.

– Campaña de sensibilización población local.

– Convenios de conservación con propietarios de suelo donde se localizan algunos ejemplares.

Medidas de potenciación del recurso

– Programación cursos formativos trabajo de la piedra en seco.

– Reproducción de un ejemplar simbólico en el interior de la población.

Medidas de difusión del recurso

– Señalización de los ejemplares.

– Edición de material gráfico informativo.

– Creación de un producto turístico.

Financiación de trabajos

– Ayudas Leader II estimadas en un 70% de la inversión.

– Aportación municipal 30% restante.

Hoy los trabajos han quedado finalizados, habiéndose localizado e intervenido en 28 ejemplares, los cuales están totalmente restaurados, se ha editado un material gráfico que permite su localización y visita, así como un libro especializado que muestra todo el proceso de recuperación, y tal y como se proyectó también ha quedado reproducido un ejemplar de grandes dimensiones en el Centro de Interpretación Ambiental de la Asociación para la Defensa de la Naturaleza de Enguera, todo ello con un presupuesto total de 9.596.000 ptas. de las que se obtuvieron ayudas de la iniciativa europea Leader II por un importe del 65%, resultando a cargo del Ayuntamiento el 35% restante.

PLAN DE RECUPERACION DE " LOS CUCOS DE LA SIERRA DE ENGUERA"

Promotor: Ayuntamiento de Enguera (Valencia)

INDICE

• INTRODUCCION Y OBJETIVOS
• DESCRIPCION GENERAL DEL AREA DE ACTUACION
• IDENTIFICACION
– Localización y catalogación de ejemplares.
– Evaluación del estado de conservación.
• MEDIDAS DE CONSERVACION
– Elaboración ordenanzas de protección municipal.
– Restauración de los ejemplares dañados.
– Campaña de sensibilización población local.
– Convenios de conservación con propietarios de suelo donde se localizan algunos ejemplares.
• MEDIDAS DE POTENCIACION DEL RECURSO
– Programación cursos formativos trabajo de la piedra en seco.
– Reproducción de un ejemplar simbólico en el interior de la población.
• MEDIDAS DE DIFUSION DEL RECURSO.
– Señalización de los ejemplares.
– Creación de una ruta turística.
– Edición de material gráfico informativo.
– Edición de libro.

Introducción y objetivos

Los " Cucos de la Sierra de Enguera ", son manifestaciones de arquitectura popular que buscaron su adecuación a factores múltiples, tanto permanentes como contingentes. Es una arquitectura enraizada en la tierra y en el pueblo de Enguera y suponen una respuesta inmediata y directa a las necesidades y posibilidades de sus usuarios y a las exigencias derivadas tanto de la tradición histórica de la zona como de los condicionamientos socioeconómicos y físicos del ambiente en el que se producen.

En estos ejemplares predomina el sentido utilitario, el funcionamiento, y se utilizaron los materiales a su alcance "la piedra y la tierra". Criterios dominantes basados en la racionalidad y el sentido común, con escaso margen para el exhibicionismo. Incidencia importante de los factores económicos, buscando todo el ahorro posible, se trata de una arquitectura preindustrial, tanto en las técnicas utilizadas como en herramientas y materiales, es una arquitectura que nos muestra un ejemplo claro a seguir, no modifica el medio en el que aparece.

El paisaje de estos secanos de la Sierra de Enguera se ha de entender dentro del área geográfica mediterránea, con pluviosidad escasa e irregular, a lo que cabe añadir los grandes bancos de caliza como principal constituyente geológico del terreno. El resultado unos paisajes pedregosos que presentan grandes dificultades para el cultivo.

A fin de cultivar sus tierras estos agricultores enguerinos tuvieron que arrancar las capas calcáreas más duras del terreno, remover las piedras, transportarlas y almacenarlas, construir muros y llevar tierra para construir bancales, destinando la piedra sobrante a construir refugios, depósitos de agua y los infinitos ingenios que esta agricultura de secano permite y pide.

Los Cucos están situados en bancales, en todos los casos de agricultura de secano, olivos y algarrobos básicamente, y a

notables distancias del núcleo de la población. La sencillez de la construcción, sin ningún tipo de distribución o comodidad interior, indica su utilización como refugio inmediato ante las repentinas lluvias, suelen estar orientados al sur o al este, buscando la calor del sol y evitando los vientos más fuertes y fríos, el único hueco del que disponen es la entrada, lugar por donde se iluminan y ventilan. En muchos casos solamente una persona podría cobijarse en su interior, en otros hasta diez ó doce, y también animales que en aquel momento trabajaran en el labrado de los campos. Los de mayor tamaño permiten también su utilización como lugares de descanso.

Las formas de las construcciones responden a los materiales existentes en el mismo bancal, losas más o menos planas, cantidad de éstas etc. y a los gustos estéticos del constructor, circulares, rectangulares etc. y disponen de la bóveda de la cubierta realizada con la técnica de la falsa cúpula, con formas mas o menos cónicas. En cuanto a las aberturas que dan entrada a la construcción la mayoría son adinteladas mediante una losa plana de considerable dimensión.

El agricultor, de esta manera, se convierte en un auténtico agricultor-arquitecto, y el resultado de su trabajo es un paisaje humanizado y transformado, con una inmensa densidad de trabajo depositada en "Las Campiñas Enguerinas".

En la Sierra de Enguera existen numerosas construcciones con estas tipologías, pero en este trabajo únicamente nos ocuparemos de los ejemplos más primitivos que llaman la atención especialmente por lo primario de su construcción y sus formas.

Culturalmente estas construcciones son un patrimonio importante, que tenemos la obligación de preservar, al mismo tiempo que cuidar y darlo a conocer, motivos que fundamentan este trabajo.

Descripción general del área de actuación

La zona donde se desarrolla este proyecto, abarca la totalidad del termino municipal de Enguera, con una extensión de 24.025 has. todas circunscritas al ámbito de aplicación de la iniciativa Leader II. Macizo del - Caroig.

Dentro del territorio descrito, la mayoría de las actuaciones de centraron en la zona denominada La Redonda, Monte nº. 75 de los de Utilidad Publica. Por ser ésta la que contiene casi todos los ejemplares localizados.

Situación Geográfica

La Sierra de Enguera, se encuentra situada en las hojas números 768,769,793 y 794 del Mapa Topográfico Nacional a escala 1/50.000, denominados: Ayora, Navarres, Almansa y Canals, al Sureste de la provincia de Valencia.

Las coordenadas U.T.M. que lo delimitan son:

X: 677‘00 ..... 704´20
Y: 4307´00 ..... 4323´33
Z: 240 1027

El punto más alto se encuentra en el extremo occidental del Coto, lindando con el término municipal de Ayora, se denomina Altos de Salomón, (1027 mts.) la cota más baja se localiza en el extremo oriental, limítrofe al término de Anna.

Geología y Edafología

Geología

Desde el punto de vista geológico, la zona queda enmarcada desde el Triásico de facies kenper hasta el Cuaternario.

El Trias aflora en los bordes de la depresión, representado por un kenper arcilloso y evaporítico. Sobre el Trias aflora el Cretácico con una serie muy completa de litología calcodolomítica y detrítica muy extendida.

El Terciario se inicia con un Paleógeno, concordante con la base cretácica, sobre el que aparece un Néogeno marino y continental con facias calco-detríticas y detríticas. El Cuaternario rellena las depresiones y otros retazos menores, siendo de tipo glaciar.

Edafología

Desde el punto de vista edafológico y atendiendo a la clasificación Soil-Taxonomy USDA, los suelos pertenecen a las unidades taxonómicas:

ORDEN	SUBORDEN	GRA. GRUPO
Entisoles	Outhents	Xerouthents
		Torriorthents
Inceptisoles	Ochrepts	Xerochrepts
Audisoles	Orthids	Paleouthids

- *Xerouthents:* Suelos profundos poco evolucionados de perfil A/C. Unas veces están constituidas por gravas, formando franjas estrechas en las ramblas. Otros son muy arcillosos.

- *Torriouthents:* Suelos muy delgados de perfil A/R. La roca es siempre caliza o arenisca calcárea.

Serochrepts: Son suelos muy profundos con un horizonte B de acumulación de carbonatos. Ocupan poca extensión.

- *Paleouthids:* Son suelos de perfil A/Cac. En la parte superior del horizonte C se ha producido acumulación caliza cementando las partículas del suelo. Se encuentran en ambos lados de la carretera C-322 que pasa por Enguera.

Geomorfología

La morfología existente es variada. Es característica importante la presencia de largas y amplias unidades anticlinales de orientación noreste-suroeste formando sierras y unidades sinclinales de idéntica orientación que dan lugar a estrechos valles.

La zona occidental, prolongación del Macizo del Caroig, presenta un relieve abrupto favorecido por el encajonamiento de la red de drenaje, muy jerarquizada, con

materiales calcáreos, intensamente fracturados. La altura media de esta zona son los 900 mts., siendo la de mayor cota hacia el sur y sureste, la presencia del sinclinal de Enguera, constituye un relleno de materiales terciarios, y la anticlinal de la Sierra de la Plana, también con dirección noroeste-suroeste, agudiza el relieve que sufre una ruptura en su parte norte por la presencia de los depósitos del diapiro de Enguera. La cota media es de 600 mts.

En la zona centro, entre las estribaciones del Macizo del Caroig y la Plana de Enguera, aparece una formación montañosa, también con dirección noreste-sureste, que es la denominada Sierra de Enguera, con una cota media de 500 mts.

Las depresiones que forman los valles alcanzan su menor cota al norte de la población de Enguera (250 mts). Estos relieves suaves y ondulados son debidos a la existencia de materiales blandos procedentes de sedimentos neógenos.

Hidrología

No hay ningún curso de agua continuo durante todo el año. El Río Grande es el que lleva agua durante 6 - 8 meses al año, si el régimen de lluvias del año es normal. Dicho río es afluente del Júcar por su margen derecha.

Al estar la zona salpicada de barrancos, debido a las formaciones fisiográficas del terreno, hay innumerables ramblas y barrancos que de una manera discontinua llevan agua durante las épocas del año más favorables.

A pesar de que potencialmente las características hidrageológicas son favorables, se ven notablemente reducidas por la discontinuidad de los acuíferos por causas tectónicas, existiendo numerosas fuentes en contactos y fallas como son: Fuente El Cebollino, Fuente de las Carriguelas, Fuente de Campech, Fuente del Molino, Fuente de la Cañada Boquilla, Fuente de la Hospitalera, Pocico del Majo, Fuente Peñarroya, Fuente Huesca, Fuente de Benali, Fuente de Palmosillo, Fuente de las Albiñana, Fuente de los Bujes, Fuente de la Tejedora, Fuente del Transformador, Fuente de la Teja, Fuente de Salomón, etc.

Al ser una zona de recarga, las captaciones de agua se ven alteradas con fuertes descensos o bien con caudales reducidos, debido a la mala alimentación de los acuíferos por causas tectónicas, o bien por la impermeabilidad de los materiales que impiden la infiltración.

Características Climáticas

Los vientos dominantes son de Oeste y Este alcanzando los primeros en ocasiones velocidades de 60 y 80 km./hora. Los vientos de levante son húmedos, proporcionando las precipitaciones.

Las precipitaciones más importante se producen en otoño, alcanzando su máximo en Octubre. También son importantes las precipitaciones de invierno y primave-

ra. El periodo de sequía se corresponde con los meses de verano, donde la única aportación de agua viene dada por las tormentas de verano.

En los últimos años, estas tormentas del periodo estival son frecuentes pero son secas y no descargan agua.

Las heladas son probables en los meses de Enero y Febrero y suele nevar alrededor de 3 a 5 días cada año.

Las variables climáticas son:

- Temperatura media anual: 14º/ 20º C
- Temperatura media del mes más frío: 6º/12º C
- Temperatura media del mes más cálido: 22º/30º C
- Precipitación media anual: 400/700 mm.
- Déficit medio anual: 300/500 mm.
- Duración media del periodo por heladas: 2-3 meses.
- Duración media del periodo seco: 4-6 meses.

De estas variables se desprende que la zona se caracteriza por un clima MEDITERRANEO TEMPLADO.

Atendiendo al régimen de humedad, índices de humedad mensuales y anuales, distribución estacional de la pluviometria, etc., lo definen como MEDITERRANEO SECO.

Vegetación

La vegetación natural es la típica de la gran formación DURILIGNOSA (bosques y bosquetes esclerófilos siempre verdes, mas o menos presididos por la encina, Q. Ilex), clase Querceta ilicis, orden Quercetalia ilicis, subalianza Querción rotundifiliae caracterizada por Quercus ilex ssp rotundifolia, faltando las especies más térmicas y típicas mediterráneas.

Es pobre en características y sus etapas aclaradas están caracterizadas por la Genista scoupius en suelo calizo y por Genista hirsuta en los silicios. El Juniperus oxycedrus (enebro) es muy típico y, algunas veces llega a dominar en la climax.

Por cambios en la termicidad y el régimen hídrico, pueden aparecer masas de especies más propias de la subalianza Querción valentinae, o Querción enilicis.

De las 17.895 Has. que configuran la superficie forestal del Coto, el 60 % se puede considerar matorral arbolado.

Se trata, generalmente de zonas de abundante rocosidad superficial, en las que se hace prácticamente imposible la repoblación, o antiguos pinares, en los que se han producido incendios y que, en la actualidad se encuentran ocupados por matorral con algunos pinos adultos acilados, estas zonas con importante regeneración natural por incendio.

El matorral está formado por las especies arbustivas comunes en la zona y propias del mediterráneo, como son el romero, aliaga, brezo, enebro y matas de carrasca.

El aprovechamiento ganadero en este estrato es escaso dada la poca importancia de la cabaña ganadera de la zona.

En estas masas es importante el aprovechamiento cinegético.

En la zona occidental y Noroeste es donde se encuentra la mayor superficie arbolada con especies forestales, aproximadamente en un 30% del total.

Fundamentalmente se trata de pinares de Pinus Halepensis, en estado latizal y fustal, y con una fracción de corbida cubierta que oscila entre el 50 y 60% .

El sotobosque de estos pinares está formado por las especies arbustivas y de matorral enumeradas anteriormente.

Es de destacar también la existencia de zonas de pino carrasco y pino pinaster en estado regenerado y monte bravo, provenientes de repoblaciones artificiales o de regenerados naturales provocados por los incendios.

El 10% restante son carreteras, caminos, cortafuegos, caseríos, roquedas, barrancos, ramblas y otras superficies sin presencia de vegetación.

Cultivos

De las 24.025 Has con que cuenta el término, 4096 has. comprenden terrenos agrícolas.

El claro predominio del régimen de propiedad explica la supervivencia de tan elevado número de explotaciones de pequeña dimensión, dado que el trabajo agrícola suele ejercerse como una actividad complementaria, el número de parcelas que componen el término es superior a 5000.

El número de parcelas está localizado principalmente en la zona nordeste y este del término, así como el valle que se forma entre la Sierra de Enguera y el monte de la Plana, La Redonda, También alrededor de las aldeas de Navalón y Benáli aparecen zonas de cultivos.

Dentro de las superficies dedicadas a cultivos, aproximadamente el 10% son de regadío. En los productos de secano, la mayor superficie aproximadamente 3.200 has. , están plantadas de olivos, el resto se dedican a cereal de barbecho (cebada, trigo, avena), algarrobos, almendros y frutales de secano.

Identificación

Localización y catalogación de ejemplares

En primer lugar, fue imprescindible conocer con exactitud la ubicación de este tipo de construcciones, para ello procedimos a actuar en dos niveles:

a) En un primer nivel, se recabará información de los antiguos guardas de campo, agentes forestales, agricultores de edad avanzada y otras personas conocedoras del territorio. Esta labor inicial se realizó en la propia Agencia de Desarrollo Local y de ella conformamos una primera base de datos.

b) El segundo nivel lo conformó la aplicación de los datos extraídos en la fase anterior sobre el terreno.

Se configuró un equipo compuesto por el técnico arqueólogo, guarda rural muni-

cipal y un fotógrafo profesional con el fin de llevar a cabo un análisis práctico sobre el terreno, se procedió a la localización, catalogación de los ejemplares, toma de fotografías y ubicación exacta.

Cuantificación del numero de ejemplares y evaluación del estado de conservación

Esta fase implicó la plasmación de los datos obtenidos mediante el análisis mixto anteriormente expuesto, sobre una cartografía que nos serviría de referencia para futuras actuaciones, a la vez que se evaluó el estado de conservación de los ejemplares, inventariados, así como la identificación de los accesos que tienen para llegar a ellos.

En esta fase se realizó un estudio de los principales factores que nos incidían negativamente en la conservación de estos ejemplares poniendo de manifiesto las amenazas detectadas para su conservación.

Estas actuaciones nos delimitaron con exactitud los ejemplares sobre los que actuar y que acciones se necesitaba llevar a cabo en su rehabilitación, todo ello en función de su estado de conservación.

Medidas de conservación

Cabe considerar entre otras medidas posibles las siguientes:

Elaboración de normas de protección municipal

Como medida inicial, de carácter básico, el Ayuntamiento, en el nuevo Plan General de Ordenación del Municipio de Enguera, proyecta un régimen de protección de todas y cada una de estas u otras construcciones similares que se encuentran en el interior del termino municipal de Enguera.

Restauracion de los ejemplares dañados

La fase de identificación nos permitió tener una información veraz sobre el estado de conservación de los ejemplares, por lo que seguidamente se inició la fase de restauración de las construcciones más interesantes.

La restauración se llevo a cabo bajo la dirección de técnico D. Juan José Castellano Castillo, arqueólogo municipal competente y en la misma se utilizaran las técnicas utilizadas en su proceso de construcción original: las piedras más grandes en la base a manera de cimiento y si todas las piedras al alcance son del mismo tamaño, se colocarán dos hileras en la base a espina de pez, repartiendo las cargas sobre el terreno, las piedras mas planas se utilizaran para reconstruir las bóvedas y se colocan ligeramente inclinadas hacia el exterior a fin de impedir que el agua de la lluvia penetre dentro de la construcción.

Campaña de sensibilización a la población local

Fue necesario abordar un plan para dar a conocer a la población local que cultu-

ralmente estas construcciones son un patrimonio importante que debemos conservar entre todos, para ello emprendimos las siguientes acciones;

- *Boletín de Información Municipal:* Se redactó información puntual sobre las medidas de protección del recurso adoptadas por el Ayuntamiento.

Se ha venido informando periódicamente sobre el desarrollo de los trabajos de restauración.

- *Revista Enguera:* Se tiene previsto para le edición de Septiembre del 2001 editar un amplio articulo que informe a la población en este medio, sobre los objetivos que mueven el proyecto así como las actuaciones llevadas a cabo para su conservación, potenciación y difusión del recurso.

- *Artículos de Prensa:* Por los corresponsales locales, se fueron emitiendo artículos en diferentes periódicos con el objeto de dar a conocer de forma generalizada la labor desarrollada para la recuperación de este patrimonio y la importancia de su papel como un recurso turístico de Enguera.

- *Presentación del material gráfico editado:* Una vez editado el material se va a proceder a convocar a la población en reunión informativa, con el propósito de dar a conocer de forma global los trabajos llevados a cabo, su finalidad, costes económicos etc. y se presentará el material gráfico elaborado trípticos y un libro en los que habrá sido plasmada la ruta turística diseñada así como el proceso de reconstrucción.

Convenios con propietarios de suelo donde se ubican las construcciones

Fue necesario llegar a acuerdos con los propietarios agrícolas donde se localicen estas construcciones, dado que las visitas de turistas pueden generar impactos negativos en el buen desarrollo de las actividades agrícolas, por ello se fueron firmando convenios con cada uno de ellos con el fin de obtener las oportunas autorizaciones para desarrollar los trabajos así como para regular el acceso de los visitantes, lugares de emplazamiento de los carteles señaladores, fechas idóneas para el supuesto de tener que llevar a cabo tareas de restauración, etc.

Se pretendió igualmente, que a través de estos convenios, los propietarios afectados se sintiesen parte importante en este proceso de recuperación de este patrimonio y viesen su necesidad de valorizarlos como recurso turístico para el desarrollo del municipio de Enguera, convirtiéndose por tal razón, ellos mismos, en los principales vigilantes del estado de conservación y buen uso de estas construcciones.

Medidas de potenciación del recurso

Programación de un curso formativo trabajos de la piedra en seco

Se abordó un pequeño curso formativo, programado para siete alumnos, con una duración de 40 horas, con el objetivo de iniciar a los asistentes a familiarizarse con los trabajos de la piedra en seco, el objetivo marcado en el curso fue el de que al finalizar el proceso formativo los asistentes fueran capaces de efectuar las tareas de las reconstrucciones de los Cucos así como de otras pequeñas construcciones, muros de contención a dos caras, márgenes de sujeción de tierra, etc.

MODULOS FORMATIVOS:
1.- HISTORIA DE LA MAMPOSTERIA.
– Arquitectura rural primitiva en seca.
– El carácter de la Arquitectura popular.
– La Vivienda Rural Enguerina.
2.- INTRODUCCION A LA MAMPOSTERIA.
3.- CIMENTACIONES COLOCACION DE NIVELES.
4.- ALINEACION DE LOS MUROS.
5.- TALLADO Y COLOCACION DE PIEDRA.
6.- ACABADOS.

Reproducción de un ejemplar simbólico en el interior de la población.

Con el objeto de valorizar el recurso, y aprovechar al máximo las prácticas del curso formativo, fue reproducido una replica de un ejemplar que quedo ubicando en el Centro de Interpretación Ambiental de la Asociación para la Defensa de la Naturaleza de Enguera, con el fin de que simbolice estas construcciones y permita al visitante la contemplación de una de ellas dentro del casco urbano, el ejemplar reproducido contiene un panel informativo que muestra las características de su construcción, una breve referencia histórica y una guía indicativa que da información sobre la ruta turística diseñada.

Medidas de difusión del recurso

Señalización de los ejemplares

Señalización Vertical con Postes Indicadores:

Inicialmente se proyectó la señalización de los ejemplares visitables con postes indicadores de madera en donde se situarían las señales, que según fuesen de ubicación o de dirección tendrán formas rectangulares o de flecha, pero a posteriori se vio la conveniencia de construirlos con piedra vista unidas con capas de hormigón, colocando encima los paneles de madera. Indican la dirección y el sentido a seguir en el recorrido hasta llegar a la construcción. Consta de una chapa con forma de flecha en la que se indica el nombre de la ruta, así como el lugar y distancia de los puntos o lugares a los que nos dirige la dirección de la flecha.

Creación de una ruta turística

Una vez terminadas las obras de restauración y señalización fue creado un itinerario, desglosado en dos tramos parciales o rutas, que tiene su eje principal en las dos carreteras locales, irradiando hacia las construcciones más significativas.

Punto de partida.- Los itinerarios comienzan en el Centro de Interpretación Ambiental de la Asociación para la Defensa de la Naturaleza de Enguera ADENE dentro del casco urbano de Enguera.

a) TRAMO 1.- Carretera de Benali.

Carretera que sale desde el casco urbano dirección Casas de Benali, hasta llegar a la pista forestal de la Burrera.

b) TRAMO 2.- Carretera de Enguera a Ayora.

Carretera que sale desde el casco urbano dirección Ayora.

Creación de material gráfico informativo

Este proyecto de recuperación de patrimonio rural edificado, se da a conocer en destino y para ello ha sido necesario dotar a las oficinas municipales y otras que cumplan fines informativos, de un tríptico que difunde la ruta turística diseñada así como las características e historia de estas construcciones.

Edición de libro

Se ha editado un libro, que recoge una introducción sobre Enguera y su entorno, descripción de las construcciones en piedra seca a lo largo de la historia profundizando en los ejemplares localizados en nuestro ámbito geográfico, descripción de las obras de restauración, ficha técnica e imágenes fotográficas de la situación anterior y posterior a la intervención.

METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL TRABAJO DE CAMPO

Juan José CASTELLANO

INDICE

1. Metodología empleada en el trabajo de campo.
2. Técnicas constructivas observadas en los cucos de la Sierra de Enguera.
3. Clasificación de los cucos.
4. Funcionalidad.
5. Intervenciones realizadas.
6. Bibliografía.

La primera acción emprendida consistió en visitar los lugares donde se encontraban los cucos para conocer en el estado en el que se encontraban y las características de su entorno. La localización de los cucos fue posible gracias a la colaboración del guarda de la caza D. Vicente Juan. Los emplazamientos de estas construcciones fueron localizados con sus coordenadas geográficas para conocer su ubicación exacta.

En el transcurso de esta primera visita todos los cucos fueron fotografiados, para contar con una referencia gráfica con la que pudiéramos identificarlos en el transcurso de tareas posteriores. En esa primera serie fotográfica se procuro obtener aquellos detalles constructivos que pudieran ser más significativos, así como las patologías que podían afectarlos. Una vez contamos con esta información se seleccionó, entre los cucos incluidos en el proyecto, aquellos que tenían algún problema

constructivo y sobre los cuales se debía de intervenir para consolidarlos y evitar así su progresivo deterioro y su más que probable desaparición.

Para conocer las características y particularidades de cada cuco se elaboró una ficha en la que se recogían los datos que consideramos más significativos. En visitas posteriores se fueron cumplimentando y en ellas se registraron: sus dimensiones, los elementos accesorios, las observaciones, etc.

Posteriormente, en base a la información obtenida, se determinaron las acciones que debíamos emprender.

Las labores de consolidación se centraron en remontar los desprendimientos existentes en las paredes, y en reponer los elementos necesarios para recuperar las cubiertas.

Los trabajos de consolidación de las estructuras de los cucos han sido realizados por tres artesanos de la piedra, por tres "calceteros". La práctica de estas personas en el trabajo con la piedra en seco, y su interés, a hecho posible que esta parte del proyecto tenga un resultado más que satisfactorio. Desde aquí queremos agradecer su colaboración y el interés de mostrado por estas personas: D. Daniel Esteve García, D. Roberto Esteve García y D. Bienvenido Esteve García.

Estos trabajos se ven completados con la serie fotográfica de los cucos estudiados, relizadas por D. Esteban Romero Merchante, sin duda un documento gráfico de inestimable valor, a la hora de comprender el trabajo que estamos desarrollando.

Como colofón del trabajo se construyó un cuco de nueva planta, en el Centro de Interpretación Medioambiental que la Asociación ADENE, posee en el municipio de Enguera. En su Construcción se emplearon las mismas técnicas y materiales que se empleaban en los modelos originales.

Técnicas constructivas observadas en los cucos de la sierra de Enguera

El cuco se construye con los materiales que se encuentran en los mismos campos de cultivo: la piedra caliza para levantar las paredes y las losas de "tapar" para la cubierta. Para construir un cuco se elige el sitio más idóneo dentro de la finca.

En el caso de contar con una base firme, como puede ser una losa de caliza, no es necesario la realización de una cimentación previa.

Los muros de los cucos se construyen de mampostería sin utilizar mortero, por lo que decimos que nos encontramos ante una arquitectura de piedra en seco. Las piedras que se utilizan para la construcción de las paredes tienen distintos tamaños por lo que es necesario mezclarlas de manera que quede el menor número de huecos posible. En el caso de existir huecos se procura calzar los mampuestos con

otras piedras más pequeñas, llamadas ripios, para obtener una estructura más sólida.

Los muros de estas construcciones se levantan a dos caras y en su interior se rellenan con otras piedras de tamaño más reducido. Las piedras utilizadas no están labradas, en ocasiones se les puede dar algún golpe para eliminar algún saliente que impida que la misma descanse con estabilidad. Una vez colocado el mampuesto se suele golpear con la maceta para que las piezas no cojeen.

El acabado de las paredes depende tanto de la calidad y forma de la piedra como de la habilidad de su constructor. Para obtener una pared sólida es conveniente que una piedra de una hilada superior "cabalgue" sobre dos de la inferior. Esto quiere decir que no es aconsejable que en una pared coincidan la parte final de dos piedras de hiladas sucesivas. Si se produce esta circunstancia las piedras van adoptar una disposición que nos recuerda a un pilar, de esta manera estaremos sobrecargando la piedra sobre la que estas descansan. Con este tipo de distribución no se produce un reparto uniforme y proporcionado de las cargas, sino que hay una fuerza puntual sobre una determinada piedra del muro que puede acabar rompiéndose, lo que contribuiría a la desestabilización de la construcción.

Otro elemento que recibe especial atención a la hora de construirse es la puerta y el corredor de acceso que se forma en los cucos de paredes más anchas. En el momento de su construcción se procura que esta estructura sea una de las zonas más estables y sólidas del cuco. A ambos lados de la puerta se tiene especial cuidado en colocar piedras que traben correctamente con el resto de la pared y que además puedan soportar el peso del dintel o del arco.

Para el remate superior de la puerta se emplean varias soluciones técnicas. La más simple es la utilización de una losa que realizará las funciones típicas de un dintel: contener el empuje de los materiales que en él se apoyan y repartir el peso hacia ambos lados de la entrada.

La losa de piedra como dintel solo se usa para cubrir vanos con luces muy pequeñas, como es el caso de las entradas de los cucos, ya que la piedra tiene poca resistencia a la flexión y se puede fracturar con facilidad.

En ocasiones la solución constructiva que emplea una losa monolítica como dintel, para cubrir el hueco del acceso, es sustituida por otro sistema de cubrimiento que emplea dos o más losas. Estas piedras se apoyan en uno de sus extremos sobre la pared y en el otro descansan la una contra la otra. Las losas sirven de base para que descansen las piedras que las cubren, formando un falso arco por aproximación de hileras. Esta variante se caracteriza por dejar un espacio triangular en la parte superior de la puerta.

Una tercera técnica para cubrir la entrada de estas construcciones es el empleo de un arco de descarga formado por dovelas. Para poder construir un arco es necesario emplear una cimbra. Este elemento tiene como función sustentar las distintas piezas, las dovelas, que forman el arco hasta que este se cierre, ya que los arcos se comienzan a construir por los dos lados a la vez y se finalizan cuando se coloca la pieza central o clave. El arco que cubre el vano de entrada es el único elemento dentro de un cuco en el que se documenta la utilización de mortero para trabar las piezas que lo componen.

En el interior de los cucos podemos encontrar una serie de elementos que contribuyen a la habitabilidad del mismo: Chimenea, alacenas, Banco corrido, pesebre, etc.

Un elemento menos corriente en el interior de los cucos es el banco corrido o poyo. Construido al igual que el resto del cuco con mampuestos y losas, sirve tanto para descansar como para dejar determinados objetos.

La anchura media de la pared de un cuco se encuentra estrechamente relacionada con la construcción de su cubierta. Se suele situar entorno al metro y medio, ahora bien, hemos documentado casos en los que las paredes median poco más de 40 cm y otros en los que superaban los dos metros.

Las paredes no suelen tener un ancho uniforme y es normal encontrar cucos que parecen tener dos paredes concéntricas, o añadidos en determinados lugares.

Otra constante es la integración de rampas en las propios paredes que facilitarían la construcción y el mantenimiento de los cucos.

Como ya hemos mencionado con anterioridad la anchura de la pared es fundamental a la hora de construir la cubierta. Una pared espesa facilita la construcción de la cubierta y da más tranquilidad a la hora de ir “cerrando” la cubierta. Una pared espesa también puede contener una mayor cantidad de piedra en la cubierta, con lo que la construcción gana en solidez y aislamiento.

En las paredes de mampostería de los cucos se suelen reservar las piedras de mayor tamaño para la base del muro, estos grandes bloques ayudan a repartir las cargas de la construcción sobre el terreno de una manera más regular.

La solidez del cuco se incrementa cuando confluyen dos factores: una pared gruesa y una cara exterior del muro del cuco más elevada que la interior, o lo que es lo mismo: que la cúpula comience a construirse por debajo de la altura máxima de la pared. De esta manera se consigue que la pared exterior actúe como contrafuerte de la cubierta. Una consecuencia indirecta de esta solución constructiva son los alzados en los que la pendiente de la cubierta no es muy pronunciada.

La cubierta de los cucos se construye con la aproximación sucesiva de hiladas.

Con esta técnica el aspecto del acabado es similar al de una cúpula, pero difiere notablemente en lo manera de “trabajar” de sus distintos elementos.

La cubierta de los cucos se construye con diversos materiales. El principal es la losa ya sea de caliza o de tapar. Con frecuencia se prefiere utilizar la losa de ”tapar”. Las características petrológicas de estos elementos son distintas a las de los mampuestos de caliza que se utilizan para levantar las paredes. Estas losas se trabajan con más facilidad que los materiales calizos lo que las convierte en el elemento ideal para este tipo de solución constructiva. Otra característica de la losa de “tapar” frente a la piedra caliza es su peso más reducido, esta circunstancia hace un poco más llevadero el duro trabajo de la construcción de las cubiertas.

En la sierra de Enguera las losas de la cubierta se disponen, desde la primera hilada, con una ligera inclinación hacia el exterior, esta disposición favorece la evacuación del agua de lluvia.

Es corriente que algunos cucos, en sus cubiertas, cuenten con un único anillo de losa que va decreciendo conforme se cierran las hiladas. Pero la circunstancia ideal sería aquella en la que las losas de una hilada se apoyaran o reforzaran en otras. Estas últimas pasarían a desempeñar la función de “contralosa” de esa manera cuando las losas se cubren con los materiales que veremos a continuación la construcción ganará en solidez.

Las cubiertas de los cucos pueden recibir dos capas más que garantizan su impermeabilidad: La primera es una capa compuesta por piedras de un tamaño similar o inferior al de los mampuestos utilizados en las paredes, junto con otras más pequeñas, ripios, la segunda capa, de tierra quemada, garantiza la impermeabilidad de la cubierta.

El interior de los cucos suele mostrar las paredes desnudas, aunque hay ocasiones en las que el interior se puede revocar con barro, e incluso encalar este acabado.

Normalmente los cucos se conciben como un elemento único. Es una construcción sencilla que tiene un uso muy puntual, pero hay ocasiones en las que el constructor las complementa con otras estructuras. El caso más llamativo es la presencia de una habitación, de planta cuadrada con cubierta de tejas, adosada al cuco. Esta circunstancia la hemos documentado en tres ocasiones. Los cucos que cuentan con habitaciones adosadas se clasifican dentro del grupo de los cucos de mayores dimensiones, que a su vez también cuentan con elementos accesorios que contribuyen a mejorar su habitabilidad. Esta situación nos llama la atención porque en estos dos casos se combinan en un mismo conjunto dos conceptos muy diferentes de construcción: uno basado en el uso exclusivo de los recursos constructivos existentes en la propia explotación agrícola y completamente autosuficiente

y otro dependiente de materiales que deben ser transportados desde un núcleo urbano, como son las tejas. En este ultimo modelo no solo se invierte el propio tiempo sino que se desvía una renta para la adquisición de una parte de los materiales.

Una estructura más sencilla son los cercados que se construyen junto a los cucos. Tenemos constancia que estas estructuras son construidas a la vez que se levantan los cucos, ya que los muros de ambas estructuras no suelen mostrar ningún tipo de discontinuidad que nos indique que una estructura ha sido adosada a otra; por el contrario se aprecia como las mampuestos de estos elementos traban entre sí formando muros continuos.

La presencia de un banco o estrato de piedra caliza en una parcela puede ser aprovechada para construir un aljibe. Esta roca se vaciaría para construir un deposito que almacenase el agua de lluvia.

Dentro del conjunto de estructuras anexas hemos documentado un caso único. En uno de los cucos localizados en la partida del Boneguillo se ha conservado una “pileta de picar uva”, o lagar. Se ha aprovechado la existencia de una losa caliza para construir una pileta. Tiene forma rectangular, con una suave pendiente, que provoca que el líquido tienda a acumularse en uno de los extremos de la misma. En este lugar se excavó una pequeña poceta que facilita la recogida del líquido originado por el pisado de la uva. Uno de los lados de la pileta se ha recrecido con un pequeño muro de mampostería trabado con mortero de cal.

Como ya hemos visto con anterioridad una variante funcional del cuco tradicional es el denominado cuco de agua. El cuco de agua es en realidad un aljibe construido con la intención de almacenar el agua de lluvia. Estas construcciones aprovechan la existencia de laderas suaves, que por sus características morfológicas permiten un mayor aprovechamiento del agua, y la presencia de materiales impermeables en el terreno, normalmente una gran losa caliza, que impide la filtración del agua y facilita su conducción hacia el lugar donde se levanta el cuco de agua. Los cucos de agua constan de dos partes, una excavada y otra construida.

Antes mencionábamos que estas construcciones aprovechan un suelo calizo para evitar la filtración del agua, es en este suelo donde se construye el depósito que contendrá el agua. Su construcción es sencilla ya que solo es necesario picar la roca hasta obtener las dimensiones deseadas. Hoy en día las balsas de los cucos de agua se encuentran revestidas con morteros, desconocemos si en sus orígenes se utilizaron estos revestimientos. La construcción que se levanta sobre estas balsas tiene las mismas características que el resto de los cucos documentados en la sierra de Enguera: materiales, técnicas constructivas, etc. La única diferencia es la funcionalidad, éstos

están concebidos como aljibes y el resto como refugios.

Clasificación de los cucos

Observando las características de los cucos documentados en la Sierra de Enguera podemos clasificarlos a grandes rasgos basándonos en dos variables: a) la forma de la planta exterior y b) la forma de la planta interior. Las plantas exteriores las podemos agrupar en tres tipos: 1) los de planta circular, 2) los de planta cuadrangular, y 3) aquellos que se encuentran integrados dentro de una calzada o bancal y no se pueden clasificar dentro de alguna de las categorías anteriores. Dentro de los cucos que tienen una planta externa circular podríamos hacer una subdivisión para incluir aquellos en los que se aprecia una clara tendencia a construir un cuco con planta circular pero que por algún motivo su aspecto es poligonal o afacetado. Las plantas interiores ofrecen menos variantes, así nos encontramos con dos tipos: la circular y la cuadrangular.

Los cucos pueden aparecer exentos en una campiña, o pueden integrarse dentro de una calzada. Los cucos incluidos dentro de calzadas normalmente conservan sus características más comunes, aunque existen casos en los que nos encontramos con auténticos híbridos.

Junto a la planta del edificio existen otros elementos que nos pueden ayudar a clasificarlos; unos por sus variantes, el tipo de entrada y sus distintas posibilidades de cubrir el vano de acceso, y otros por la presencia o ausencia de determinados elementos como pueden ser las alacenas, chimeneas, bancos, etc.

Dentro de las posibles variantes o elementos que pueden diferenciar un cuco de otro tenemos la forma de solucionar el acceso al interior, es decir el alzado de la puerta, y la manera de repartir los empujes y cargas del muro que se levanta sobre el vano de la puerta.

En la sierra de Enguera sólo hemos documentado dos tipos de entrada: En la primera las paredes del pequeño pasillo de acceso al interior del cuco se han construido “a plomo”, por lo que estas forman un plano perpendicular con el suelo. En la segunda estas paredes forman un plano convergente a medida que ganan altura, esto se consigue mediante la aproximación de las hiladas del pasillo. El primer tipo de entrada es el generalizado en los cucos de la Sierra de Enguera mientras que del segundo solo hemos documentado un caso en la partida de Los Paraillos.

El segundo rasgo que distingue los accesos es la forma de cubrir el vano de la puerta, que como ya hemos visto pueden darse tres soluciones; un dintel monolítico, un falso arco apoyado sobre dos losas que convergen en la zona central de la puerta, y el arco.

Dentro de los elementos que pueden o no estar presentes en un cuco los más co-

rrientes son las chimeneas, y las alacenas, el resto de elementos suele tener una aparición bastante puntual.

Otro elemento que contribuye a personalizar los cucos y a distinguirlos entre ellos es la construcción de un cercado o una habitación anexa.

A pesar de que el cuco es una construcción de una concepción bastante simple, la enorme variabilidad de formas, volúmenes, tamaños, no hace sino plasmar la creatividad de cada "constructor" y la multiplicidad de soluciones para una misma intención: la de construir un refugio.

Funcionalidad

Como ya hemos ido avanzando, el fin de estas construcciones no es otro que el de servir de refugio ocasional ante los rigores del tiempo cuando se realizan en las campiñas las tareas agrícolas propias de cada momento. En determinados casos el cuco podía servir como una improvisada vivienda durante un corto periodo de tiempo, el que durara las tareas que se tuvieran que desarrollar en la campiña. Si las labores de labrar, recoger, segar, etc, duraban varios días, estas construcciones servían para albergar a las personas que trabajan en las campiñas donde se levantaban. Esta situación sería bastante normal si pensamos en una sociedad en la que los medios de transporte no se encontraban apenas desarrollados y recorrer una distancia de pocos kilómetros, por una red de caminos bastante deficiente, se convertía en un duro trabajo.

Es en este contexto, explotaciones agrícolas relativamente alejadas del núcleo urbano y medios de transporte basados en la tracción animal, en los que la estancia en las campiñas cobran sentido mientras se desarrollan las tareas agrícolas necesarias para la explotación de estas parcelas.

El cuco además de refugio ocasional o estacional aún cumple otras funciones. En un paisaje agrario donde la tierra de cultivo es un bien escaso, el agricultor debe agudizar su ingenio y poner en explotación las zonas menos aptas o marginales. Las campiñas de la sierra de Enguera se caracterizan por la abundancia de piedra caliza.

El agricultor al roturar nuevas tierras debe organizar la nueva explotación en función del relieve y del tipo de suelo presentes en la parcela. La campiña es una explotación típica de zonas con fuertes pendientes. Ante esta situación adversa el agricultor emplea la piedra, que dificulta las tareas agrícolas, en la construcción de calzadas con las que racionaliza y ordena, por un sistema de bancales, la parcela que desea poner en producción. Otra manera de dar salida a la molesta abundancia de piedras de los campos es la construcción de un cuco, que cumpliría así la doble misión de servir de refugio y, a la vez, emplear el exceso de piedra presente en la parcela.

Intervenciones realizadas

- *Cuco de Miguel Bleda I:* Este cuco se encontraba sin su cubierta característica, se procedió a su remontaje, para ello se utilizaron las piedras que se encontraban en sus alrededores, se combatió la escasez de material extrayendo losas de un banco de piedra situado detrás de la construcción.

La habitación anexa se encontraba sin tejado, se contabilizó las improntas que las antiguas vigas habían dejado en la pared para la posterior reposición de estos elementos.

La habitación anexa tiene unas dimensiones de 690 x 315 cm. A esta estructura se le remontó parte de la cara exterior de la pared más larga que había sufrido un desprendimiento. También se acondicionaron las últimas hiladas de sus muros para poder recibir la cubierta que se había hundido.

Para concluir las tareas se desbrozó la zona inmediata al cuco.

- *Cuco de Miguel Gómez Bleda II:* Sobre este cuco no se realizó ningún tipo de intervención, ya que se encontraba en perfecto estado y su estructura es bastante sólida. No se desbrozó al encontrarse en el interior de una parcela en producción y no ser necesario.

- *Cuco de Miguel Gómez Bleda III:* El cuco se encontraba en excelentes condiciones de conservación y por las características de su entorno no ha sido necesario el desbroce.

- *Cuco de Natividad Sanz Aparicio:* El único problema que presentaba esta construcción eran unos desprendimientos de las hiladas superiores de la pared exterior. El problema fue resuelto remontando los mampuestos caídos.

- *Cuco de Pedro Sánchiz Martínez:* Este cuco se encontraba en unas pésimas condiciones de conservación. En un lateral había sufrido un derrumbe y se desprendió gran cantidad de piedra. En la zona de la entrada existía una visera que se apoyaba sobre unas barras metálicas. A este lamentable estado de conservación había que añadirle que el cuco se cerró con una puerta con lo que la imagen que ofrecía se alejaba del aspecto tradicional de estas estructuras. El principal problema el desprendimiento de la pared se solucionó remontándola con los mismos materiales con los que se construyó.

- *Cuco de Francisca Camarasa:* En este cuco se remontó una zona de la pared exterior del mismo y un pequeño muro que formaba un pequeño pasillo de acceso al cuco. Se repuso el ripio que faltaba en la cubierta.

- *Cuco de José Vila Pareja:* La conservación del cuco era buena.

- *Cuco de Francisco Sánchez Navarro:* Esta construcción se mantenía en perfecto estado de conservación

- *Cuco de Dolores Sánchez Chorques:* El cuco se encontraba bastante deteriorado en la pared externa, había sufrido un

desprendimiento de grandes dimensiones de sus mampuestos exteriores y parte del relleno de la pared. Para facilitar su conservación se remontó esta pared y se le añadió una pequeña cantidad de ripio en la cubierta. También se acondicionó una pequeña rampa que facilitaba la bajada de la parcela superior a la que se encuentra en el mismo que la entrada del cuco.

- *Cuco de Manuel Ferrando:* Este cuco se encontraba en perfectas condiciones de conservación, únicamente presentaba algún mampuesto caído el cercado anexo. Estas piedras pertenecientes a las hiladas superiores fueron recolocadas en su sitio. También se desbrozó de maleza su interior.

- *Cuco de Vicente Francés:* Se encuentra en bastantes buenas condiciones teniendo en cuenta la manera en la que fue construido, como ejemplo podemos poner la ausencia de contralosas que consoliden la cubierta. Cualquier intervención sobre el mismo hubiera supuesto desmontar la cubierta para volver a montarla.

- *Cuco de Mª Teresa Francés:* La zona peor conservada del conjunto era la habitación rectangular que se encontraba adosada al cuco. En este caso se procedió a reponer la cubierta de tejas.

- *Cuco de Mónica Peinado:* El cuco en si se encontraba bastante bien únicamente se le repuso ripio en su cubierta. El principal problema se localizaba en la calzada en la que se integraba que tenía algunos manpuestos caídos. Se remontaron las piezas caídas y se desbrozó su entorno.

- *Cuco de José Gil Ballester:* Este es otro de los cucos que se encontraba en buenas condiciones.

- *Cuco de Jaime Francés López:* Como la mayoría de los cucos recogidos en este trabajo sufría unos pequeños desprendimientos en su pared exterior los cuales fueron remontados. Además se debe añadir que se remontó el arco del acceso. El trabajo se completó con el aporte de ripio en la cubierta.

- *Cuco de José Maria Simón:* El estado de conservación de este cuco era perfecto.

- *Cuco de Manuel Abad Revert:* El cuco se encontraba en buen estado excepto la zona donde el muro exterior es más alto. En este lugar se había producido un desprendimiento de algunas de sus hiladas superiores. El problema se solucionó remontando estas hiladas.

- *Cuco de Amparo Pérez Sánchiz:* Este cuco presentaba un derrumbe de la pared exterior con perdida de los mampuestos y parte del relleno interior. Al encontrarse los desprendimientos localizados en zonas muy concretas se remontaron sin problemas.

- *Cuco de Miguel Simón Tadeo:* El cuco se encontraba en perfectas condiciones, la intervención sobre el mismo fue mínima.

- *Cuco de Josefa Sempere Bellver:* Este es otro de los cucos que se encontraban en buenas condiciones

- *Cuco de Esteban Primitivo Esteve:* Al igual que sucedía con el caso anterior el estado de conservación era excepcional.

- *Cuco Magna:* Una vez más el problema de esta construcción se localizaba en su muro exterior, el cual hubo de ser remontado en varias zonas donde se habían caído algunos mampuestos.

- *Cuco de Vicente Martínez Aliaga:* El único problema que padecía este cuco era el derrumbe de la cubierta de la habitación adosada. Se solucionó reponiendo dicha cubierta.

La siguiente es una somera exposición de alguno de los Cucos que podemos encontrar diseminados en nuestro recorrido a través de la Sierra de Enguera. En unos casos podemos decir que son de los más grandes encontrados. En otros, que son los que más llaman la atención por su peculiar forma.

Pero en cualquier caso, se trata de construcciones que han sido intervenidas, y que confiamos que esta labor haya servido para que su duración y disfrute continúen al menos por el mismo espacio de tiempo que el que marca su vida hasta ahora.

BIBLIOGRAFÍA

Armas, S.: 1967. *Trabajos de albañilería.* Bruguer. Barcelona.

Barandiarán, I et alii.: 1999. *Prehistoria de la Península Ibérica*. Editorial Ariel. Barcelona.

Berguedà i Murià, E. 1986. *Antigues cabanes i altres construccions de pedra col.locada en sec.* Museu Municipal de Molins de Rei 8.

Besó Ros, A.: 1995. *Arquitectures rurals disperses en el paisatge agrari de Torrent.* Fundación caja del Maditerráneo. Diputació de Valéncia.

Calviño, C. Y Clar, J.: 1999. *Les barraques de Llucmajor, una arquitectura popular.* Consell de Mallorca. FODESMA.

Coste, P. y Martel. P.: 1986. Pierre sèche en Provence. *Les Alpes de Lumière 89/90.5*.

Flores, C.: 1986. *Arquitectura popular española.* Ed. Aguilar. Madrid.

García Lisón, M.: 1983. Arquitectura rural primitiva en secà. *Temes d'etnografia valenciana I.* Institució Alfons el Magnanim. Valencia.

Mansuy Chevalir-Devron, M.C.: 1994.Bories. *Luberon, images et signes 4.* ParcNaturel Régional du Luberon-Édisud.

Meseguer Folch, V.: 2000. La piedra en seco en las comarcas del norte de Castellón. *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo Nº 63.*

Meseguer folch, V. y Ferreres Nos, J.: 1994. Les casetes de volta del terme de Sant Jordi del Maestrat. *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo Nos. 45-46.*

Moreno García, F.: 1961. *Arcos y bóvedas*. Ediciones CEACSA. Barcelona.

Pedrero Torres, J.: 1999. Inventario de los Bombos de Tomelloso. Ediciones Soubriet. Tomelloso.

Ramón Burillo, J. A. y Ramírez Piqueras, J.: 1993. Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas. *Zahora* Nº 32. Albacete.

Tormo, F. Arquitectura popular de Enguera: Los Cucos. VV. AA.: 1994. *Aproximación a la historia de Enguera.*

VV.AA.: 1983. *Temes d'etnografia valenciana I.* Institució Alfons el Magnanim. Valencia.

Foto 1.- Cuco Magna. Situado cerca de la Cañada Real de Tortosilla, en la partida de Montanyola, es uno de los más alejados del pueblo, y sin duda el más grande, con una capacidad para más de una veintena de personas. Puede observarse su limpieza del entorno y el arreglo de la pared derecha. En su interior encontramos un pequeño bebedero para animales, así como una chimenea, algo muy común en los cucos de la Sierra de Enguera. Del mismo modo, quedan los restos de vigas para colgar aperos en su interior, y que actualmente están quemados por la violencia de los incendios forestales.

Foto 3.- Cuco de Teresa Camarasa. Es uno de los más interesantes debido a su fisonomía y planta. Aunque no es el único adosado a un muro de piedra o calzada, éste realmente integra esta calzada dentro del cuco. Su intervención consistió en reconstruir el muro que sobresale, muy castigado. Está situado en Las Turmas.

Foto 2.- Cuco de Pedro Sánchiz. Como los demás, está orientado al sur, previniendo los vientos fríos del norte, y mira hacia el pueblo, configurando una de las vistas más hermosas por su emplazamiento. En su interior encontramos un banco, una chimenea y una alacena, y en su exterior una poceta de un metro y medio de profundidad, sin duda para recoger el agua de lluvia. Su intervención ha sido muy intensa por la peligrosidad de derrumbe en la parte frontal e izquierda.

Foto 4.- Cuco de Miguel G. Bleda. Esta ha sido sin duda alguna la intervención estrella, la que mayor esfuerzo ha requerido, y la que ha obtenido unos resultados clave para la finalización del proyecto. De este complejo tan sólo quedaban en pie los muros y los dinteles de la puerta principal. Con la ayuda del propietario, quien indicó en todo momento cómo estaba esta construcción realizada, se pudo conseguir este resultado.

Foto 5.- Cuco Amparo Pérez Sánchiz. Situada en La Rocha, es de tamaño mediano, y tal vez donde la reconstrucción ha sido, junto con el Cuco de Miguel G. Bleda, de los más espectaculares por la diferencia entre el principio y el resultado final. El muro que vemos en primer plano estaba casi todo en el suelo, por lo que la intervención era absolutamente necesaria.

Foto 7.- Cuco de Vicente Aliaga. Está situado en una de las zonas más alejadas y de más altura del término municipal, en la partida denominada Buenos Aires (es fácil adivinar el por qué de tal denominación. Su característica más destacada es el habitáculo construido a la entrada del Cuco, encontrándose en su interior una chimenea y una alacena. Se sabe por su propietario que fue habitado durante largos periodos por más de una docena de personas durante las épocas de recolección de cosecha fundamentalmente de aceitunas.

Foto 6.- Cuco de Mónica Peinado. Muy cercano al pueblo, situado en la partida de Las Turmas, es uno de los más pequeños y, debido a la escasez de muro, uno de los más castigados. Su reconstrucción ha sido muy importante, puesto que tan sólo quedaba el muro suficiente para sujetar, no sin grandes peligros, de la cubierta.

Foto 8.- Cuco de Teresa Francés. Está situado frente al cuco anterior, en la partida del Pelao. Es de destacar su anexo para bestias de carga, separada del cuerpo central del cuco. En su interior encontramos chimenea, banco rodado para el asiento de las personas, y un armario. En su exterior hay una escala para acceder al tejado.

Foto 9.- Cuco del Centro de Interpretación Medioambiental de ADENE. Fue el primer cuco intervenido, siendo de nueva planta, sirviendo además de ensayo y entrenamiento a los artistas que posteriormente abordarían las demás actuaciones. El problema fundamental de este cuco fue la escasa superficie del suelo, por lo que fue necesario adosarlo a la pared, siendo pues imprescindible hacer cimientos y refuerzos de hormigón entre las piedras vistas del muro. La idea consiste en que los visitantes conozcan qué es un cuco, para qué sirivieron y cómo ha de abordarse sus visitas, antes de acercarse a cada uno de ellos.

Foto 10.- Cuco de Manuel Abad. Está situado en Los Paraíllos, en el seno de un barranco. Es sencillamente espectacular, debido al grosor de sus muros, alcanzando los dos metros largos, dando una sensación de seguridad y fortaleza importantes. Es toda una experiencia descubrirlo desde lo alto de las paredes del barranco, pues se confunde con el entorno. Como los demás cucos, fue necesaria su reconstrucción parcial.

LEGISLACIÓN PARA LA PROTECCIÓN Y LA CONSERVACIÓN

Rubí SANZ GAMO

En la ponencia que me ha sido encomendada en torno a la *Legislación para la protección y la conservación*, empiezo matizando que en todo momento me referiré a la arquitectura rural y tradicional en general, sin especificar usos o técnicas constructivas, pues la arquitectura en piedra seca, objeto de este Congreso, se enmarca en la problemática general de una arquitectura que ha sido sometida a profundos cambios, debidos a la propia dinámica en la que ha estado inmersa la sociedad del siglo XX y la actual, con todos los componentes que ello implica (situaciones económicas diferentes, relaciones sociales y familiares distintas, etc.).

A la arquitectura tradicional declarada BIC le son de aplicación las normativas y recomendaciones de la arquitectura que en el lenguaje común se considera culta. Citemos al respecto la Convención celebrada en París en noviembre de 1972 sobre Patrimonio Mundial, Cultural y Natural, donde se especifica en el artículo 1º que forman parte del patrimonio cultural los monumentos, los conjuntos y los lugares "*que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista histórico, estético, etnológico o antropológico*", y el artículo 43 de la Ley del Patrimonio Histórico Español (PHE) de 1985 precisa que "*Forman parte del Patrimonio Histórico Español los bienes muebles e inmuebles y los conocimientos y actividades que son o han sido expresión relevante de la cultura tradicional del pueblo español en sus aspectos materiales, sociales o espirituales*». Estas consideraciones sobre el patrimonio en general, son el marco de desarrollo de otras más concretas entre las que se incluye el aspecto particular de esta reflexión en torno a unas construcciones que forman parte de la cultura material de los pueblos, de su etnología y etnografía reconocida en disposiciones, recomendaciones, decretos y leyes, pero cuyos niveles de protección presentan todavía importantes lagunas. Las medidas que se disponen o que en un futuro pueden disponerse deberán ir encaminadas por una

parte hacia una modificación de la legislación vigente en España y en algunas de las Comunidades Autónomas, donde el patrimonio etnológico tenga una mayor relevancia; y por otra hacia una intensa labor de sensibilización, como primer garante que motive en el conjunto de la sociedad esa conciencia buscada de protección y conservación.

La consciencia hacia el patrimonio etnológico

De la lectura de leyes, recomendaciones, etc., sobre el patrimonio cultural, uno de los aspectos menos desarrollados es aquel que hace referencia al patrimonio etnológico, circunstancia que tiene su origen en la prevalencia histórica del valor de las artes suntuarias y monumentales frente al de las artes y costumbres tradicionales, donde el hecho de formar parte estas de la vida cotidiana del ámbito rural sin duda ha sido un elemento fundamental precisamente por su carácter artesanal no suntuario, y más funcional que estético. A ello se une, también, la poca tradición universitaria, y en general en otros campos de la enseñanza, en torno a la antropología y la etnografía, que si bien en universidades ya están incorporados a los planes de estudio, con mayor o menor especialización dependiendo de cada universidad, no lo están en niveles inferiores, en los que los alumnos rara vez son instruidos sobre aquello que constituye su propio entorno geográfico como portador de elementos específicos de cultura. Incluso en los talleres ocupacionales y escuelas-taller, que tanto auge tienen desde hace unos años, las enseñanzas teóricas que se imparten, cuando se trata de formación en materia de arte y de la cultura, tampoco suelen incluir el conocimiento de aspectos de la vida tradicional, aunque sí se les enseñen a restaurar elementos arquitectónicos siguiendo algunas técnicas tradicionales en la preparación y colocación de los materiales.

Un breve repaso en la historia de las preocupaciones que el hombre ha mostrado por la conservación del patrimonio resulta elocuente a la hora de analizar el por qué de tan escasa consideración. Ello, en relación con las construcciones, no es de extrañar teniendo en cuenta el importante peso de la arquitectura monumental, que históricamente ha sido la más protegida tanto por su valor simbólico como funcional, pero, sobre todo, por sus valores artísticos.

El vocablo patrimonio (lat. *patrimonium*) hace referencia a los bienes propios adquiridos por cualquier título, es decir, a cosas u objetos de los que se es propietario, por tanto bienes sobre los que se tiene la idea de un valor determinado, sobre el que existe consciencia de su existencia y también de su protección. El concepto de “patrimonio” que hoy se usa en los lenguajes administrativos y coloquiales, a decir de Babelon y Chastel es reciente

(Babelon y Chastel 1994: 11), aunque el sentido de reconocimiento hacia el valor arquitectónico y artístico de los edificios, y en general hacia las obras de arte, es más remoto. Hay un valor político y propagandístico del que hizo extraordinario uso Augusto embelleciendo la ciudad de Roma, la *urbs* por excelencia, como después así hicieron reyes y mecenas. Los buenos deseos por la conservación del patrimonio histórico y artístico forman parte de la cultura occidental desde tiempos antiguos, alentados después por el papel predominante de la iglesia y de la aristocracia. Noticias muy diversas hacen referencia a preocupaciones por la conservación de edificios, tales como la restauración del santuario de Delos en el año 426 aC., o la prohibición de sustracción de elementos arquitectónicos dada por Adriano (González y Lacuesta 1984: 17). Ambas son algunas de las inquietudes registradas en aquellos tiempos en que fueron sentadas las bases para el reconocimiento de la singularidad de las realizaciones humanas por su valor artístico o monumental por encima del técnico, del simbólico o del funcional, al respecto es conocido cómo en los Propileos de Atenas se exponían pinturas de Polignoto, que despertaban la atención y la admiración de los atenienses; así como el atesoramiento de objetos bellos en colecciones privadas - la de Agripa era famosa - o en complejos como el alejandrino creado por Ptolomeo Soter y al que Estrabón nombró como *Mouseion*. Esa fascinación por la belleza, que también lleva implícito el sentido de posesión hacia la misma, ha sido el heredado desde la perspectiva de la cultura greco-romana. Fue la que surgió en la Italia del renacimiento cuando las obras urbanas que se realizaban en Roma sacaron a la luz estatuas y monumentos; la que Winkelmann puso de relieve en su *Historia del arte antiguo* (1764) y resurgió, modificada, en el Neoclasicismo. Una estética, en definitiva, en la que hay que buscar la raíz del concepto de bien patrimonial histórico y artístico que ha presidido, hasta tiempos recientes, la formulación de medidas legales para la protección y la conservación de los edificios elevados a la categoría de monumento. Las disposiciones dadas al respecto engrosan ya una larga lista, pero todavía hoy, en los albores del siglo XXI, las medidas resultan a todas luces insuficientes, sobre todo si no van acompañadas de dotaciones presupuestarias y de actuaciones para su difusión y puesta en valor entre el entramado social.

No ha de extrañar, con tal peso de la cultura occidental, que el interés hacia las construcciones y los objetos de las culturas tradicionales se encuentre, todavía, en una fase que puede calificarse de muy inicial. Es cierto que el espíritu de conservación forma parte del ritual de la tradición en fiestas y costumbres, en comportamientos religiosos y sociales, también que el

interés por la antropología y la etnografía no es nuevo, que la bibliografía es abundante en torno a los más variados aspectos de las mismas, pero también lo es, en relación con la arquitectura tradicional, que el carácter de proximidad temporal y espacial de estas manifestaciones hace que el conjunto de la sociedad no haya aceptado, en su totalidad, su valor histórico y en muchos casos el artístico, de manera que su estudio y preocupación por la conservación y la transmisión queda reducido a intelectuales, a eruditos y a curiosos, que se convierten así en la elite intelectual que de manera casi exclusiva se interesa por el estudio de la misma, y en general por los estudios etnológicos. Parece evidente que el valor de la arquitectura tradicional como bien cultural es todavía restrictivo, cabe recordar cómo el concepto de bien cultural surge cuando un pueblo reconoce en él los valores de la historia (Ballart 1997). Aunque no es este el lugar para discernir sobre el tema, si es preciso dejar constancia del mismo por cuanto las disposiciones y leyes vigentes que tratan de alguna manera del patrimonio etnológico no son sino un reflejo, ciertamente vago, de las preocupaciones generales sobre el mismo, de manera que las tremendas lagunas existentes parecen encontrar así su aparente justificación. Contrario es el sentido posesivo de occidente hacia otra clase de bienes patrimoniales, es notorio cómo algunos países europeos han sido auténticos depredadores de bienes culturales, mientras que la cultura que representa la arquitectura tradicional ha quedado mantenida al margen de tales actuaciones por su escaso valor material y su rara simbología religiosa.

Si no existe la necesidad raramente el legislador arbitrará las medidas necesarias para proteger una cosa, por ello el primer paso deriva de la necesidad de despertar la conciencia colectiva para preservar el patrimonio etnológico. Vivimos un tiempo complejo que se cierne sobre una sociedad milenaria como es la europea, la que ha enarbolado la bandera de la civilización occidental, algunos de cuyos modelos han sido adoptados en otras partes del mundo. Europa es el reducto originario de las ideas estéticas que hunden sus raíces en la cultura greco-romana y en ese tremendo revulsivo que felizmente la sacudió con el pensamiento ilustrado y la Revolución Francesa. Pero hoy la cultura está siendo sometida a profundos y continuos cambios merced a esa realidad que es la "globalización", que tiende al control económico con todas las repercusiones que arrastra en los distintos aspectos de la vida de las personas, y entre estos los culturales.

Sin embargo, a la par se está produciendo un fenómeno reivindicativo por la preservación de las formas materiales de las culturas que podemos denominar tradicionales, aquellas que cada una, en su

especificidad, reúne "*la totalidad de vivencias y comportamientos transmitidos en un grupo humano y adquiridos por aprendizaje social*" (Bonte 1975). Durante el siglo XX han tenido lugar circunstancias concurrentes en la revalorización de las peculiaridades de los diferentes pueblos, y en la distinción genérica de los mismos a través de la cultura - fenómeno complejo lleno de referencias paradigmáticas (Cencillo y García 1975: 29) - tales como los nacionalismos que tanto incentivó el siglo XIX, y que tienen un sentido centralista; el impulso dado a los estudios antropológicos y etnológicos; y el descubrimiento por los pueblos de su propia idiosincrasia, donde el factor turismo ha influido poderosamente como motor de arranque. Han sido los elementos estéticos y formales los utilizados para marcar diferencias y singularidades.

Es precisamente en ese campo de actuación, el turístico, en el que la conservación del patrimonio arquitectónico rural tiene más posibilidades de llevarse a cabo, pues a las inversiones necesarias para su restauración y uso se une esa otra faceta que es la rentabilidad desde el punto de vista social y económico. Aunque también es preciso dejar constancia de las muchas dificultades existentes para incorporar rutas de arquitectura tradicional en los circuitos turísticos, entre los que cabe mencionar la ruta de la arquitectura negra de Guadalajara, las más de las veces por una carencia manifiesta de infraestructuras de acogida para el visitante.

La realidad de los sitios rurales es clara: la progresiva huida hacia las ciudades ha provocado la despoblación de los municipios más pequeños, aunque a la par se detecta un movimiento inverso de menosprecio de la corte y alabanza de la aldea pero siempre que la accesibilidad sea fácil hacia los centros urbanos importantes. También la industrialización del campo ha modificado artefactos y ha provocado el abandono de edificaciones cuyo fin carece ahora de objetivos concretos: los pozos de la nieve desplazados por los frigoríficos, los cucos por los vehículos de cuatro ruedas que acortan las distancias entre las viviendas y almacenes y el campo, etc. Es el caso específico de muchas de las construcciones examinadas en este Congreso, de los bombos, de los cucos, de espléndidas obras como el Pozo de la Nieve de Alpera, convertido en basurero. Cabe preguntarse hasta qué punto muchas pervivirán en los años futuros, y no nos complace saber cómo el tiempo inexorablemente determinará la ruina final.

La arquitectura rural es sin duda una arquitectura culta, adaptada a las necesidades sociales y económicas de los pueblos, sabia en sus planteamientos y construcción, y poseedora de importantes elementos estéticos basados en la sencillez de los materiales utilizados y en su disposición. Como ha señalado Bonet Co-

rrea es "*objetiva, de tipología normativa y de escasas modificaciones, sin estilos, que puede prescindir de ser firmada, una arquitectura sin arquitectos. Obra de operarios que tenido como maestros a la tradición "constructiva", el resultado es el de edificios utilitarios que resumen necesidades concretas y de un determinado lugar, de tipologías que apenas han variado a lo largo de los siglos*" (en García Mercadal 1981: XVI). Una arquitectura que ha pervivido por sí misma, pero que ha sido vulnerada y transformada en muchos lugares merced a desafortunados intentos de modernización de algunos de sus elementos, entre ellos la introducción de nuevos morteros y materiales de construcción o la transformación de espacios interiores, y es esta una de las consecuencias más directas de la tendencia hacia la unificación cultural. Su salvaguarda sólo es posible mediante un lento y continuo trabajo de sensibilización social hacia sus valores formales, y hacia su reutilización como espacio enmarcado dentro de otros componentes de ocio, un aspecto que por cierto tiene un desigual tratamiento en los textos legales de las Comunidades Autónomas, pues sólo en algunas de ellas se incluyen condiciones sobre el destino de las construcciones rehabilitadas. Su protección requiere, pues, esa primera labor que ha de partir tanto de las administraciones públicas como del conjunto de la sociedad, pero la principal responsabilidad es de las primeras. Así lo entendió el Consejo de Europa en 1989 cuando en su Comité de Ministros recomendó "*La protección y puesta en valor del patrimonio arquitectónico rural*", y hacía, entra otras, estas consideraciones: "*Observando que la evolución de la producción agrícola y las transformaciones sociales que han tenido lugar en las últimas décadas ponen en peligro la propia existencia de la arquitectura rural tradicional y de sus paisajes.*

…

Subrayando que los Estados miembros y las instituciones europeas han de tener en cuenta, necesariamente, tanto el patrimonio arquitectónico como el patrimonio natural a la hora de elaborar su política agrícola y medioambiental.

Recomienda a los gobiernos de los Estados miembros que se basen en las directrices contenidas en el apéndice de esta recomendación, para la elaboración de sus políticas relativas a la protección y puesta en valor del patrimonio rural". La evidencia de esa pérdida era patente, e incluso tardía en esas fechas, hacia una realidad que ya había causado profundos cambios en el ámbito rural. Es preciso que desde las administraciones públicas sean marcadas metas modestas pero coherentes en torno a una arquitectura de escaso impacto y de escasa concentración, que deben aunar la preservación de los elementos

patrimoniales con el impulso económico, dentro de políticas de revitalización de espacios rurales que contribuyan a paliar el ya importante número de pueblos abandonados.

La arquitectura rural tradicional tiene como mal endémico su carácter cotidiano en el seno de las sociedades, por tanto una cierta indiferencia de la generalidad de estas hacia su valor patrimonial. Pero tiene, como una de sus virtudes, la facultad de la obra realizada merced a unas situaciones geográficas, políticas, sociales y económicas concretas, lo que la convierte en elemento histórico. Y es aquí donde se sitúa el inicio de la vía para su recuperación. La legislación española, muy general en sus postulados etnográficos y etnológicos, ha abierto desde sus primeros planteamientos de protección patrimonial el cauce para incorporar en este a la arquitectura rural, en cuanto portadora de esos elementos históricos. Es más, en la situación actual este tipo de arquitectura, como muchos de los artefactos tradicionales, entran de lleno en una de las facetas de la investigación que surgieron hace unos años, la etnoarqueología, y será esta uno de los conductos que permitan esa conservación buscada.

Otra realidad efectiva de su reconocimiento es la incorporación de los elementos de la arquitectura rural en los estudios de impacto motivados por las obras públicas, donde el tratamiento que se les está dando es el mismo que al medio natural, a los yacimientos arqueológicos o a otro tipo de construcciones monumentales. Aquí hay que subrayar el papel de las administraciones como garantes de su incorporación en los inventarios y de su protección cuando menos administrativa. Pero también la escasa e incluso nula relevancia que para este tipo de arquitectura tiene el 1% cultural, que por cierto sólo es contemplado, entre las leyes autonómicas, en la normativa vasca.

Pero ¿cómo despertar esa consciencia hacia la etnología?. El Consejo de Europa, en la recomendación citada, postulaba finalmente la promoción de la valorización y pedagogía del patrimonio rural a nivel europeo con medidas que, entre otras, contemplan "*la organización de concursos y exposiciones, la edición de publicaciones y soportes audiovisuales, para concienciar a los poderes públicos, al público en general, a los jóvenes, a los propietarios y a los agricultores de la riqueza del patrimonio rural y de las razones para su preservación*". En la sociedad del siglo XXI todo ello necesita del soporte de los medios de comunicación y de las tecnologías informáticas, de una publicidad incorporada a los más modernos cauces de difusión como medio más efectivo para que el compromiso de preservación de los diferentes aspectos de las culturas tradicionales forme parte de los hábitos de cultura.

LA CONSIDERACIÓN DEL PATRIMONIO ETNOLÓGICO EN LAS RECOMENDACIONES Y EN LOS TEXTOS LEGALES.

Los convenios internacionales sobre protección del patrimonio

Las referencias contempladas en disposiciones y recomendaciones son aquellas que reconocen el valor del patrimonio arquitectónico como parte de las diversas culturas de la humanidad. Un patrimonio que está siendo continuamente vulnerado y destruido por conflictos bélicos a pesar de la llamada a su favor de organizaciones internacionales.

Desde una perspectiva internacionalista la primera recomendación importante hacia el mismo fue la Carta de Atenas de 1931, en relación con los monumentos y su entorno tanto arquitectónico como urbanístico, a la que se sumó la Carta de Venecia de 1964 (Castillo 1997: 62 y 98 ss). A estas iniciativas se suma la labor continua de la UNESCO a través de ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios), velando para su conservación y revalorización, aunque la más de las veces muchas de sus acciones no pasan de ser denuncias y puestas en evidencia ante su incapacidad legislativa, de la que carece dicho órgano, instando a la confianza en la responsabilidad de los estados miembros de la UNESCO como auténtica garantía para la protección (*El patrimonio cultural* … 1999: 25 ss).

Por otra parte ha sido el Consejo de Europa, desde su creación en 1949, el organismo que ha emitido distintas recomendaciones en torno a la protección del Patrimonio Arquitectónico Europeo (PAE) desde que en 1954 se firmó el Convenio Cultural Europeo, al que se adhirió España en 1957. Se trata de una declaración de intenciones en el que se recomendaba cómo cada país debía de iniciar preocupaciones para salvaguardar su propio patrimonio cultural (*El patrimonio cultural* … 1999: 61 ss). El Consejo de Europa tampoco tiene capacidad de legislar en aquellas particularidades que afectan a sus estados miembros, por tanto los textos emitidos desde dicho organismo son recomendaciones y compromisos que asumen los estados para su posterior desarrollo legislativo, y para la puesta en práctica de medidas efectivas y coherentes, donde el respeto hacia el bien objeto de protección supedite cualquier otra acción administrativa o política, algo que no siempre ocurre. Pese a esa carencia del Consejo de Europa, son numerosas las reuniones emanadas desde su seno en las que se muestra la preocupación por la conservación patrimonial, tales como la Declaración de Amsterdam de 1975; la reunión de Granada de 1977 donde se hizo una llamada a la defensa de la arquitectura rural; la Convención para la protección del patrimonio mundial cultural y natural de 1982, donde el artículo 1º considera los lugares con

valor etnológico o antropológico como integrantes de dicho patrimonio cultural; o la Conferencia de Aosta de 1983.

De todas, destaca en primer lugar la Conferencia de Bruselas de 1969 impulsora de la Carta Europea del Patrimonio Arquitectónico de 1975 (*El patrimonio cultural* … 1999: 97 ss) y la consecuencia más directa de esta última, la conocida como Declaración de Amsterdam del mismo año (*El patrimonio cultural* … 1999: 20, 53ss, 79 y 104 ss). El texto no sólo contempla el patrimonio monumental de la arquitectura culta, civil o religiosa, sino también hace mención implícita a la arquitectura popular: "*… la noción de Patrimonio Arquitectónico cubre hoy todos los conjuntos edificados que aparecen como una entidad, no solamente por la coherencia de su estilo, sino también por la importancia de la historia de grupos humanos que han vivido en ellos durante generaciones*" (Álvarez 1992: 69), en la idea de la necesaria protección y conservación de "*los conjuntos que constituyen nuestras ciudades antiguas y nuestros pueblos tradicionales en su entorno natural o construido*" (art. 1º).

En segundo lugar el Convenio de Granada de 1985 (*El patrimonio cultural* … 1999: 52 y 169 ss), en el que se definió que la expresión "patrimonio arquitectónico" afecta a los monumentos, a los conjuntos arquitectónicos y a los sitios, y se insistió sobre la intervención de las administraciones públicas en su conservación mediante aportaciones económicas, medidas fiscales, la iniciativa privada, la ordenación del territorio y la difusión, ampliadas en el documento que bajo el título "Problemática de la financiación de la conservación del PAE" se recomiendan medidas jurídicas y administrativas, financieras, y para el mecenazgo y el patrocinio (Alvarez 1992: 72). El Convenio de Granada fue una toma de conciencia sobre la ineficacia de las recomendaciones y de las medidas legislativas realizadas por los distintos estados si todas ellas no van acompañadas de programas reales que permitan su puesta en práctica, y fue esa misma consciencia la que motivó el arbitraje de fondos para la conservación y restauración, que ha encontrado un fuerte apoyo en programas europeos recientes, tales como el Raphael de 1996 para la conservación, salvaguarda y desarrollo del legado cultural europeo a través de la cooperación europea (*La conservación,* 1998). Es preciso citar otras reuniones, dos celebradas en 1987: la Declaración de Granada en la que se acordó el compromiso de los Estados, y el Coloquio "Patrimonio Arquitectónico y desarrollo rural" que tuvo lugar en Luxemburgo, donde la arquitectura rural comenzó a tener un protagonismo al margen de aquella que podemos denominar como arquitectura "culta".

Pero la Recomendación de 1989 sobre "La protección y puesta en valor del pa-

trimonio arquitectónico rural" (*El patrimonio cultural* … 1999: 243 ss) es, seguramente, el más importante avance en torno al mismo, motivada por la puesta en peligro "*de la arquitectura rural tradicional y sus paisajes*" y en la consciencia del valor del mismo por ser "*no solamente uno de los componentes más auténticos de la cultura europea, sino también un factor principal en el desarrollo local*". La Recomendación tiene un apéndice con cuatro apartados relativos el primero a la necesidad de "*salvaguardar la memoria colectiva de la Europa rural mediante el desarrollo de instrumentos de investigación e identificación de su patrimonio arquitectónico*" con los objetivos de investigación científica en la que se encuadran la realización de inventarios y tipologías. En segundo "*incorporar la protección del patrimonio arquitectónico en el proceso de planificación, de ordenación del territorio y de protección del medio ambiente*" que contempla la protección jurídica, la elaboración de estrategias coordinadas para la protección y puesta en valor de dicho patrimonio, y el control adecuado del uso del suelo, además de medidas tales como el fomento de la reutilización de edificios, la sensibilización del público en general, y la aplicación de la Carta de Venecia de 1964 sobre conservación y restauración. En tercer lugar "*activar la puesta en valor del patrimonio como factor primordial de desarrollo local*" acción en la que han de participar tanto la administración del Estado como las regionales y locales, en conexión con el apoyo a las actividades económicas de cada lugar, el desarrollo de técnicas y oficios (a este respecto cabe señalar el papel de las Escuelas Taller), y el fomento de la creación de espacios de índole pedagógica y museística. Por último "*promover la valorización y pedagogía del patrimonio rural a nivel europeo*".

De todas estas citas, no deja de ser sorprendente cómo parecen ser los organismos internacionales aquellos que insisten más en el valor de la protección, sin duda ante la falta de movilización ciudadana ante problemas específicos regionales o locales.

La legislación española sobre el patrimonio: el Estado central

La historia de España no está exenta de noticias de muy diversa índole en torno a la toma de medidas administrativas para evitar la destrucción del patrimonio, algunas recopiladas (González y Lacuesta 1984), otras más dispersas. En general, se tiende a marcar el punto de partida en la Real Cédula de Carlos IV de 1803 (Castillo 1997: 118), que fue en parte el colofón de la actividad emprendida años antes por la Real Academia de la Historia, en consonancia con el desarrollo del pensamiento ilustrado. La puesta en práctica de las disposiciones emitidas comenzó a ser posi-

ble con la creación de la Comisión Central de Monumentos y sus secciones en provincias, encargadas de la recogida de materiales y de la realización de inventarios, estos últimos constituyen el primer paso para la protección y posterior declaración de monumentos nacionales.

Fue en el siglo XX cuando la legislación en materia de patrimonio permitió el comienzo de políticas más efectivas, pero hasta fechas bastante recientes el patrimonio etnológico tuvo una consideración vaga. Tal en el R. D. Ley de 9 de agosto de 1926 donde se especifica que el Tesoro Artístico Nacional lo forman "*bienes muebles e inmuebles dignos de ser conservados por razones de arte y cultura*" (art. 1), contemplando los sitios y edificaciones que conserven el aspecto "*típico, artístico y pintoresco característico de España*" (art. 2), mención que ha sido señalada como una importante novedad legislativa (Castillo 1997: 127). Pero la protección se hacía efectiva siempre que los inmuebles tuvieran más de cien años de antigüedad (Ley de 10 de diciembre de 1931), edad mínima requerida que también quedó recogida en la Ley de 13 de mayo de 1933 al precisar que los bienes deben ser poseedores del "*interés artístico, arqueológico, paleontológico o histórico que hay en España de antigüedad no menor de un siglo*" (art. 1), aunque matizando que podrían entrar a formar parte de dicho Tesoro los que no teniendo tal edad mínima fueran poseedores de un valor indiscutible. La misma ley realiza otras citas al patrimonio etnográfico bajo distintas denominaciones: el artículo 21 menciona los "*lugares, calles, plazas, y barriadas pintorescas …*", y el 22 vuelve a utilizar el concepto de "típico", que se acomodaba más a la terminología en torno al folklore en cuyas investigaciones tan importante papel jugó L. de Hoyos Sainz por aquellas fechas, de ahí que sean considerados en la legislación términos que ahora ya no se utilizan.

Los conceptos de etnografía y etnología fueron introducidos siguiendo, seguramente, la influencia de la figura de J. Caro Baroja, y ya el Decreto de 12 de junio de 1953 incluye el concepto de "etnológico", si bien para estos bienes se mantenía la misma antigüedad mínima. Años después, por el D. 1938/1961 se creó el Centro Nacional de Información Artística, Arqueológica y Etnológica, hoy integrado en el Instituto del Patrimonio Histórico, cuyos fines fueron más exactamente precisados en relación con el patrimonio arqueológico y con el artístico. Finalmente, por O. De 11 de septiembre de 1981 fue creada la Junta Superior de Etnología.

El estado de las autonomías y el reconocimiento que del mismo hace la Constitución de 1978 en materia de patrimonio histórico (art. 148.1), marca un importante punto de inflexión en los niveles de protección y conservación. De esta manera la Ley 16/85 del PHE reconoce a las Comu-

nidades Autónomas la aplicación de muchas de las particularidades de la misma, reservando al Estado central cuestiones tales como la competencia exclusiva contra la exportación y la expoliación; las atribuidas merced a los artículos 149.1 (1, 3, 6, 8, 9 y 10) y 149.2 de la Constitución de 1978; o la posibilidad de actuar subsidiariamente cuando la Comunidad Autónoma no realice las actuaciones que tiene encomendadas. Algunas de sus competencias fueron matizadas por la Sentencia 17/1991 del Tribunal Constitucional, marcando el papel competencial de las Comunidades Autónomas, circunstancias que a juicio de Pérez de Armiñán han ocasionado una importante dispersión normativa (Pérez de Armiñán 1997: 48 ss).

La Ley del PHE introduce en su formulación una novedad importante, cual es el título VI dedicado al patrimonio etnográfico, con dos artículos: el 46: "*Forman parte del PHE los bienes muebles e inmuebles y los conocimientos y actividades que son o han sido expresión relevante de la cultura tradicional del pueblo español en sus aspectos materiales, sociales o espirituales*", y el 47.1: "*Son bienes inmuebles de carácter etnográfico, y se regirán por lo dispuesto en los títulos II y IV de la presente Ley, aquellas edificaciones o instalaciones cuyo modelo constitutivo sea expresión de conocimientos adquiridos, arraigados y transmitidos consuetudinariamente y cuya factura se acomode, en su conjunto o parcialmente, a una clase, tipo o forma arquitectónicos utilizados tradicionalmente por las comunidades o grupos humanos*". A este patrimonio, como constitutivo del PHE, le son de aplicación las normas dispuestas en los títulos II y IV señalados, el II relativo a los bienes inmuebles en las categorías señaladas en el artículo 14.2: monumentos, jardines, conjuntos y sitios históricos. Otros artículos del citado título hacen referencia a la incoación de expedientes de declaración de Bienes de Interés Cultural y su tramitación, y a las actuaciones en estos o en su entorno.

Las Comunidades Autónomas

Las distintas Leyes Orgánicas de creación de las Comunidades Autónomas, otorgan a estas competencias sobre el patrimonio histórico radicado en su ámbito territorial. Desde el punto de vista de la legislación específica sobre patrimonio histórico, dichas competencias les vienen dadas por la propia Ley del PHE y por aquellas normativas emanadas desde el seno de cada comunidad. En relación con la primera son varios los artículos que hacen mención específica a la "*administración competente*" en referencia directa a las facultades que la Constitución ha otorgado a los gobiernos autonómicos, además de las reconocidas por la Sentencia citada del Tribunal Constitucional, dictada a raíz del recurso de inconstitucionalidad promo-

vido por Cataluña, Galicia, y el País Vasco (Pérez de Armiñán 1997: 70 ss; Castillo 1997: 238).

Las formas de enfocar la protección del patrimonio etnográfico son sensiblemente distintas entre las diferentes comunidades, y su mayor o menor grado de desarrollo tiene que ver con el propio espíritu nacionalista de cada una de ellas, y también con la artificialidad geográfica e histórica de algunas de estas. Así en las comunidades denominadas históricas como Cataluña, el País Vasco y Galicia la normativa es extensa y concreta, como también en Andalucía, Canarias y Madrid, mientras que en las restantes es de un carácter más generalista. Por otra parte, las normativas de todas ellas suponen un importante avance en relación con la contemplada en la Ley del PHE, pero a la vez la comparación de las mismas deja traslucir el enorme desequilibrio existente entre la concepción del patrimonio por parte de cada comunidad, y pone de manifiesto la propia debilidad de la Ley estatal, que ha sufrido un importante desplazamiento legal (*Un futuro …* 2000: 29).

En la totalidad de las leyes promulgadas en las Comunidades Autónomas el patrimonio etnológico es contemplado como integrante del patrimonio histórico o cultural de las mismas, utilizando indistintamente los términos de "etnológico", que es el que más se acomoda al conjunto de bienes inmuebles, muebles y a manifestaciones culturales no incluidas en ambos apartados, como el de "etnográfico" que es más restrictivo. Mientras que en las clasificaciones de lugares contenidas en la Ley del PHE las construcciones rurales pueden quedar integradas, de manera muy genérica, en los tipos de monumentos o de sitios, la legislación de las comunidades históricas y de Andalucía y Madrid realizan importantes precisiones. Andalucía establece la tipología de "*Lugares de interés etnológico*" para "*aquellos parajes naturales, construcciones o instalaciones vinculados a las formas de vida, cultura y actividades del pueblo andaluz que merezcan ser preservados por su valor etnológico*" (art. 27.6). Madrid define como "*Lugar de interés etnográfico: El paraje natural susceptible de delimitación espacial o conjunto de construcciones o instalaciones vinculadas a las formas de vida, cultura, costumbres, acontecimientos históricos y actividades tradicionales significativas del pueblo madrileño o los lugares que, dentro del ámbito territorial de la Comunidad de Madrid, merezcan ser preservados por su interés etnológico*" (art. 9.2.f). Galicia considera como "*Lugar de interés etnográfico, aquel paraje natural, conjunto de construcciones o instalaciones vinculadas a formas de vida, cultura y actividades tradicionales del pueblo gallego*" (art. 8.4.f). Cataluña establece en sus clasificaciones las "*Zonas de interés etnológico: conjunto de vestigios que pue-*

den incluir la intervención en el paisaje natural; edificios e instalaciones que contienen en su seno elementos constitutivos del patrimonio etnológico de Cataluña" (art. 7.2.e). La Ley del Patrimonio Cultural del País Vasco se refiere a "*Espacio cultural, entendiéndose por tal el constituido por lugares, actividades, creaciones, creencias, tradiciones o acontecimientos del pasado vinculados a formas relevantes de la expresión de la cultura y modos de vida del pueblo vasco*»"(art. 2.2.c). La Ley de Canarias refiere la categoría de "*Sitio etnológico: lugar que contiene bienes, muebles o inmuebles, representativos de los valores propios de la cultura tradicional o popular*" (art. 18, g). Es Canarias la Comunidad Autónoma que ofrece una protección más amplia hacia un patrimonio que incluso en personas instruidas es, a veces, menospreciado por cuanto se considera demasiado humilde en tanto que lejano de las grandes manifestaciones artísticas. Con frecuencia los pormenores de la arquitectura tradicional son minusvalorados por quienes tienen entre sus funciones velar por la conservación de los bienes patrimoniales, y en la consciencia de la existencia de esos problemas, es en la que la Ley 4/1999 del Patrimonio Histórico de Canarias arbitra medidas que no dejan lugar a dudas o interpretaciones particulares. El artículo 2 de la citada Ley merece ser reproducido en aquellos apartados de referencia a la arquitectura tradicional y sus diferentes componentes: "*2. Integran el patrimonio etnográfico de Canarias, los siguientes elementos:*

a) Construcciones y conjuntos resultado del hábitat popular, tales como poblados de casas, haciendas, poblados de cuevas, etc.; elementos arquitectónicos singulares, tales como portadas, tapias, almenados, chimeneas, calvarios, cruces, pilares, caminos, piedras labradas, blasones, lápidas, etc.; y aquellos otros que por su funcionalidad histórica formen parte de la cultura popular ligada a la producción económica, tales como molinos, acueductos, algibes, cantoneras, acequias, estanques, salinas, canteras, caleras, alfares, hornos, pajeros, eras, corrales, lagares, bodegas y similares.

b) Edificios y obras de ingeniería que reúnan las características que se determinen reglamentariamente. ….".

Incluye, además, la categoría de Parques Etnográficos que se acomodan a la de "lugares e interés etnográfico" de otras comunidades (art. 75), a los que se aplican las mismas disposiciones que para los Parques Arqueológicos (art. 63 de la citada Ley).

Las matizaciones entre estas formulaciones atañen sobre todo a conceptos más o menos generalistas sobre la actividad humana y sus consecuencias, y tal vez sólo merezcan ser destacadas las diferencias de matiz de Cataluña, menos categórica con el paisaje natural, y del País Vasco al citar

"lugares" como término constitutivo de amplios conceptos. Es de destacar la inclusión del concepto de paraje natural cuando este ha sido modificado de alguna manera por la intervención del hombre cualquiera que haya sido su actividad tradicional, desde las cañadas y cordeles utilizados por la ganadería transhumante a los abancalamientos fosilizados en muchos parajes. Por otra parte, se contemplan referencias explícitas al patrimonio etnológico en capítulos precisos, con un número de articulado variable, siendo de destacar cómo Galicia incluye en el mismo articulado al industrial mientras que Castilla-La Mancha le otorga un tratamiento diferente.

El marco de actuación de la administración local

La Ley del PHE en su artículo 7º como norma general obliga a los ayuntamientos a cooperar en la ejecución de la misma, y a ejercer "*las demás funciones que tengan expresamente atribuidas en virtud de esta Ley*". Así se les dará audiencia en la tramitación de los expedientes de declaración (art. 9.2), o como poderes públicos velarán por la conservación, la consolidación y la mejora de los BIC (art. 39.1). Esa misma corresponsabilidad de los ayuntamientos está contemplada en algunas de las leyes autonómicas, tales la de Madrid (art. 3), o Castilla-La Mancha (art.4), en cumplimiento del artículo 25 de la Ley 7/85 reguladora de las Bases del Régimen Local, donde se especifica que el municipio ejercerá competencias en materia de Patrimonio histórico-artístico en los términos marcados por la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas. La Ley 7/90, del País Vasco, les otorga el ejercicio de medidas cautelares y la participación explícita en la difusión (art. 4.2), y la de Canarias dedica amplios apartados de su art. 9 a las competencias de los Ayuntamientos, encargándoles explícitamente el "*Formular y tramitar, de conformidad con la normativa urbanística aplicable, el catálogo arquitectónico municipal a fin de tutelar y conservar los edificios y elementos de valor sitos en el término de la entidad* " (art. 9, e).

Los ayuntamientos, conforme a las leyes de patrimonio de su comunidad y de la Ley del Suelo, deberán tener en cuenta el carácter patrimonial de los bienes existentes en su término municipal (Benítez de Lugo 1998: 1181 ss). En su ámbito de actuación entra la recomendación del Consejo de Europa de 1989, cuyo apartado B del apéndice señala la necesidad de aplicación de las leyes del patrimonio, medio ambiente y ordenación urbana por parte de cada país miembro; completar las medidas de planificación; y lograr una política de desarrollo equilibrado del entorno.

Además de las prescripciones dictadas por mandato de Ley, y de las recomendaciones citadas, son los ayuntamientos las primeras instituciones interesadas en la

conservación, protección y puesta en valor de su patrimonio arquitectónico incluido el rural. Allí donde la legislación flaquea el ayuntamiento tiene la facultad de dictaminar ordenanzas que de alguna manera proteja aquellos inmuebles que por no reunir las circunstancias requeridas queden fuera de los ámbitos legales de aplicación, pero que pueden ser contemplados dentro del ejercicio de políticas específicas de protección. Una construcción puede no alcanzar la categoría de BIC en un marco amplio, pero sí estar protegido desde una perspectiva más local siempre que reúna requisitos mínimos para su puesta en valor, tales como ser elemento característico de unas formas de vida determinadas, y que se respeten principios básicos de conservación y restauración. Por lo tanto, queda a discreción de los ayuntamientos, y en ello tienen una especial responsabilidad, el establecimiento de prioridades de protección y uso alternativo, y su catalogación dentro de los planes urbanísticos (*Un futuro* … 2000: 37 ss). Los municipios revalorizarán así determinados elementos que, en el conjunto de su vida urbana y de sus planteamientos de oferta patrimonial y turística, constituyan parte de su propia idiosincrasia. Como apuntaba Morales recogiendo otras opiniones "*Una población más sensibilizada ante las cuestiones patrimoniales busca espacios de alta calidad (natural, cultural o histórica) para satisfacer en ellos sus necesidades de ocio, recreo y esparcimiento* " (Morales 1998: 18).

LOS CAMPOS DE ACTUACIÓN

La labor de algunas Comunidad Autónomas es encomiable en los pasos dados para la salvaguarda de la arquitectura tradicional, tanto en lo relativo a la elaboración de catálogos y de inventarios (por ejemplo Andalucía), como en la puesta en práctica de precisas medidas legales (caso de Canarias). Los problemas derivan fundamentalmente de la ignorancia real de las disposiciones vigentes a muy diversos niveles, tanto de las administraciones no autonómicas como de los usuarios y propietarios; de un escaso entendimiento del valor de la arquitectura tradicional; de una comunicación no siempre óptima entre las distintas administraciones que han de velar por la salvaguarda del patrimonio; también de unos presupuestos siempre escasos para la restauración, la conservación y la puesta en valor.

Los registros como primer paso para la protección

La recomendación del Consejo de Europa de 1989 especifica, en primer lugar, la importancia de los inventarios que permiten conocer cuál es el volumen del patrimonio a proteger y su estado de conservación, además de señalar pautas para su elaboración mediante la consignación de datos que atañen a los distintos factores

geográficos, históricos, económicos, sociales y etnológicos.

La realización de los inventarios no es nueva en las disposiciones emanadas desde el seno del Estado español. Recordemos cómo fueron ya iniciados en parte por las Comisiones Provinciales de Monumentos en el siglo XIX, aunque con un carácter preferente hacia la arquitectura monumental y hacia los yacimientos arqueológicos. Fueron también una de las medidas tomadas cuando se planteó, en 1926, la redacción del catálogo del Tesoro Artístico. Más recientemente la Ley 16/85 del PHE especifica cómo "*Los bienes declarados de interés cultural serán inscritos en un Registro General dependiente de la Administración del Estado* …" (art. 12). El requisito previo a la protección, y posterior al inventario, es la declaración como Bien de Interés Cultural en los términos que marca la citada Ley (título primero, artículos 9 a 13), cuyos trámites e interpretaciones derivadas de su aplicación han sido señalados por Benítez de Lugo (1998: 115). Pero el Reglamento que completa dicha Ley del PHE especifica, en su artículo 24, cómo sólo los bienes muebles que integren el PHE y que no tengan la declaración de BIC formarán parte del Inventario General siempre que tengan relevancia por su valor histórico, artístico, científico, técnico o cultural, quedando excluidos de dicho inventario los inmuebles (Benítez de Lugo 1998: 119).

Parece evidente que es precisa una modificación de la Ley del PHE no sólo por su desfase desde el tiempo transcurrido desde su promulgación y la posterior aprobación de las leyes de las Comunidades Autónomas (*Un futuro* … 2000: 29), si no también por las debilidades que presenta en algunos aspectos. En el caso de la arquitectura rural por cuanto algunos de los ejemplares dignos de ser conservados no parecen encontrar cauces legales adecuados para su protección, ello a pesar del artículo 47.1 de la Ley del PHE. Como ha señalado Benítez de Lugo (1998: 170), los bienes inmuebles de interés cultural precisan, para su inclusión en el registro, de su clasificación dentro de las categorías de monumento, jardín, conjunto, sitio histórico o zona arqueológica, especificando que son monumentos "*aquellos bienes inmuebles que constituyen realizaciones arquitectónicas o de ingeniería, u obras de escultura colosal siempre que tengan interés histórico, artístico, científico o social*". Evidentemente de tal categoría quedan fuera muchas construcciones rurales aisladas, y no todas pueden englobarse dentro de otra de las clasificaciones contempladas en la citada Ley, la de *Sitio histórico* ("*lugar o paraje natural vinculado a acontecimientos o recuerdos del pasado* …" según el art. 15.4) aunque, como ha señalado el jurista citado recogiendo la opinión de García Escudero y de Pendas (Benítez de Lugo 1998: 171), su concepto

es reflejo de un entendimiento del patrimonio distinto al tradicional, por cuanto en el mismo se encuadran "*las manifestaciones populares de las raíces culturales de una comunidad*".

Un paso adelante ha sido dado por algunas de las Comunidades Autónomas al contemplar los registros (País Vasco art. 5); los catálogos (Andalucía art. 1º del Reglamento del D. 19/95), Galicia en art. 17; Cataluña (art. 17); y los inventarios, tales en el País Valenciano (art. 15 y 16), Castilla-La Mancha (art. 15), Galicia (art. 22), Cataluña (art. 60), el País Vasco (art. 5), y Canarias (art. 74, 2 con mención expresa a los bienes inmuebles que integran el patrimonio etnográfico), donde como norma general se contemplan como instrumentos los registros, los inventarios, los catálogos y las cartas (art. 15).

La protección y la conservación

En el Estado de las Autonomías son estas las directamente involucradas en establecer los cauces adecuados para la protección y conservación del patrimonio, e introducir en sus presupuestos partidas para la restauración y la rehabilitación de los inmuebles. Pero no siempre los niveles determinados son suficientes, ni tampoco las voluntades, muchas de las veces por la propia ignorancia de las disposiciones vigentes, pero otras por un poco entendimiento del valor del patrimonio que hace entrar a muchos pueblos y ciudades en dinámicas de deterioro bajo falsos conceptos de progreso y modernidad. Y son muchas las situaciones en las que no sólo se echa en falta la carencia de la sensibilidad social, sino también la ausencia de concreción de la normativa legal que permita a los responsables de la administración la apoyatura necesaria por encima de los intereses particulares o individuales, de tal manera que no puedan ser vulnerados por presiones de ningún tipo.

Por otra parte, es un hecho la disociación existente entre los niveles de comunicación de las distintas administraciones, y ello es tanto más profunda cuando se desciende a pequeños municipios donde las carencias son ciertamente importantes, con precarias situaciones económicas que, entre otros, generan la falta de recursos humanos. La arquitectura rural ha sido la más afectada, así mientras desde los ayuntamientos se plantean la creación de museos etnológicos, más raramente se proyectan programas de conservación de edificios y construcciones del mismo carácter. Los paisajes urbanos han sufrido importantes y radicales cambios en sus fisonomías. Las declaraciones de conjuntos históricos en general han afectado más a aquellos lugares con elementos arquitectónicos monumentales, que a aquellos otros donde la vivienda tradicional no monumental ha tenido un importante peso específico en la configuración de los paisajes urbanos, vivienda que ha sido transformada o ha des-

aparecido, y donde los trazados urbanos se han modificado. Si es cierto que existen ejemplos laudatorios, estos son porcentualmente muy pocos. No son muchos los ayuntamientos que incentiven la protección de sus construcciones tradicionales, encaminada no sólo al impedimento de derribos y modificaciones de fachadas, sino también hacia otros elementos visibles con son los zócalos, tan alterados por los reclamos comerciales, cuando no por aquella moda de los azulejos comerciales que estaban ausentes en la arquitectura tradicional de muchos lugares. Frente a ello queda la insistencia en esa mayor colaboración y cooperación entre las distintas administraciones, con actuaciones que contemplen programas de información de la propia normativa legal – ignorada desde muchos ayuntamientos – a fin de llamar a las corresponsabilidades y a la cooperación efectiva en la aplicación de las leyes; la información complementada con la difusión y la puesta en valor; y el arbitrio de programas económicos que posibiliten los inventarios, los catálogos, la protección específica, y la conservación y restauración. Resulta desalentador comprobar como no todas las Comunidades Autónomas tienen los recursos suficientes, como los apoyos por parte del Estado no son siempre equilibrados.

Como norma general, en todas las Comunidades autónomas es la Consejería responsable del patrimonio la que tiene el cometido de establecer los cauces de protección, la que tiene facultades de decisión en los más variados aspectos. A parte de la responsabilidad que por la propia Ley del PHE se otorga a los ayuntamientos, algunas Comunidades recalcan la colaboración necesaria de estos, en el caso del País Vasco la Ley 7/90 del Patrimonio Cultural Vasco otorga también a las Diputaciones Forales la facultad de intervenir por oficio (art. 20) además del propio Departamento de Cultura, hecho sin duda derivado del propio peso de dichas diputaciones en la historia del pueblo vasco y en su organización territorial. La de Canarias, por su parte, subraya también el papel de los Cabildos Insulares mediante un artículo (nº 8) ampliamente desarrollado.

En todas se reconoce la obligatoriedad de los propietarios de los bienes a su conservación y transmisión, así aparece en la citada Ley vasca (art. 20), en la de la Comunidad de Madrid (Ley 10/98 art. 18), en la del País Valenciano (Ley 4/88 art. 18), en la de Andalucía (Ley 1/91 art. 15), en la de Canarias (art. 52, 1), en la de Cataluña (Ley 9/93 art. 21), y en la de Galicia (Ley 8/95 art. 25) donde además se establece la protección general tanto para los bienes declarados bien de interés cultural, para los catalogados, y para los inventariados (art. 24), distinciones que permiten a los ejecutores de la Ley quedar al margen de posibles apreciaciones particulares. También en relación con la propiedad, hay

normas concretas sobre los derechos de transmisión en las leyes de Galicia (art. 30), Cataluña (art. 28), País Valenciano (art. 24), Madrid (art. 22), Canarias (art. 90), y el País Vasco (art. 25), y con la facilidad de acceso que los propietarios han de brindar a investigadores o a los visitantes de los inmuebles declarados, recogida en algunas de las leyes (Valencia art. 32, Andalucía art. 22, Galicia art. 26, Cataluña art. 30, Canarias art. 28, País Vasco art. 24 y Madrid art. 19).

La arquitectura rural, cuyo tratamiento en la legislación vigente es el mismo que el de la arquitectura monumental siempre que esté dentro de las condiciones exigidas, tiene distintos niveles de protección además de los ya señalados. Una realidad que afecta al patrimonio arquitectónico es la utilización del suelo como valor especulativo, no siendo raro encontrar como muchas casas solariegas han sido sustituidas por viviendas multifamiliares, no mediante adecuaciones de espacios interiores, sino mediante derribos. Muchos de estos se deben a la provocación del estado de ruina ante el que se argumentan peligros estructurales, deterioros del paisaje urbano, etc. Una primera medida es la que obliga a los propietarios de los inmuebles a su conservación, a veces difícil por la carestía que comporta, y en este sentido es de destacar el programa “A plena luz” de Castilla-La Mancha de ayudas a particulares en la restauración y la rehabilitación. Son varias las Comunidades Autónomas que destacan en sus leyes de patrimonio el problema de la declaración de ruina (por ejemplo Galicia en el art. 41, Canarias art. 58, 1 a 6, Madrid en los art. 25 y 26), con importantes precisiones. Así en el País Valenciano se especifica cómo la arquitectura protegida por mandato de Ley no puede ser derribada si está en vigor su inclusión en el inventario (art. 20 y 40), también en Andalucía el estado de ruina no lleva aparejada la demolición (art. 36), tal vez en la idea de conservación de aquello que puede calificarse como ruina histórica, equiparable al tratamiento de un yacimiento arqueológico. La medida es un importante elemento frente a muchas actuaciones de dejadez voluntaria que han tenido lugar en la geografía española, donde el abandono de barrios enteros ha sido causado intencionadamente a fin de su demolición total e incluso la transformación y el ensanchamiento de las calles. Más permisivos son los textos del País Vasco (art. 36) y de Cataluña (art. 32) que prohiben el derribo a no ser que los edificios hayan perdido los elementos que motivaron su declaración o inclusión en catálogos e inventarios (Cataluña), que se estiman en un 50% en el País Vasco.

Aunque los distintos elementos estructurales y decorativos de un edificio se consideran parte de un todo y por tanto son inseparables, la experiencia diaria pone sobre la mesa cómo muchas de las veces

el control de los mismos es insuficiente, e incluso nulo, y el desmembramiento es un hecho palpable en bastantes lugares. Estas normativas, que parecen establecidas más hacia la arquitectura monumental, son igualmente aplicables a la rural, de la que es cierto resulta más problemático establecer peculiaridades específicas de cada edificio (la mayor protección se encuentra en Canarias), por ello el establecimiento de tipologías resulta básico a la hora de formalizar inventarios y definir los distintos elementos estructurales y funcionales.

Uno de los aspectos a destacar es la inclusión de la arquitectura rural dentro de los planes especiales de ordenación urbana. Castilla-La Mancha las precisa en torno a los conjuntos históricos (art. 12), pero otras amplían su campo de acción a las clasificaciones establecidas entre las que se encuentran la arquitectura rural o los parajes intervenidos por el hombre. La Comunidad valenciana dedica el artículo 34 de su Ley a los planteamientos urbanos, y el 39 a los planes especiales de los conjuntos; también la Comunidad de Madrid (art. 28 a 30), Andalucía (art. 31 y 32 y 38 a 43 del Reglamento), el País Vasco (art. 28), y Cataluña cuyo artículo 33 incluye explícitamente las zonas de interés etnológico: "*2. En el caso de los conjuntos históricos, las zonas arqueológicas, las zonas paleontológicas, los lugares históricos y las zonas de interés etnológico y en el caso de los entornos de protección el ayuntamiento correspondiente elaborará un instrumento urbanístico de protección o adecuará uno vigente. La aprobación de estos instrumentos de planeamiento requiere el informe favorable del Departamento de Cultura*". Galicia (art. 45 a 47), dedica un artículo, el 48, a los planes especiales para los lugares de interés etnográfico, zonas arqueológicas y sitios o territorios históricos: "*1. Los sitios o territorios históricos, las zonas arqueológicas y los lugares de interés etnográfico se ordenarán mediante planes especiales de protección u otro instrumento de planteamiento que cumpla las exigencias establecidas en esta ley*".

Las intervenciones están recogidas en distintas formas, la ley valenciana precisa que los cambios deben ser autorizados por la Consejería competente (art. 35), al igual que Andalucía (art. 33), y abre la posibilidad de delegar competencias a los ayuntamientos en obras y actuaciones en inmuebles incluidos en la declaración de entornos (art. 38). La Comunidad de Madrid exige la realización de los Planes Directores cuyos contenidos están marcados por las descripciones, las propuetas de actuación, los presupuestos y el uso posterior del inmueble (art. 27). Andalucía, por su parte, exige en cualquier actuación el proyecto de conservación (art. 21), y otras precisiones tales como las propuestas de intervención, en las que ha de figurar un técnico superior, la metodología, etc. (art.

22), excepto cuando se trata de actuaciones urgentes (art. 25).

Los criterios de intervención en el patrimonio arquitectónico los contemplan las leyes valencianas (art. 32), canaria (art. 52 a 58), gallega (art. 39) y catalana (art. 35). Entre los mismos se especifica la necesidad de "*conservación, recuperación, restauración, mejora y utilización*" y la inclusión del estudio científico en Cataluña y Madrid; la conservación o el respeto a los volúmenes y los espacios, así como a las caraterísticas tipológicas de cada construcción (Galicia, Cataluña, Madrid y el País Valenciano), evitando reconstrucciones y prohibiendo mimetismos (Galicia, Cataluña, Madrid y Valencia), preservando la integridad constructiva (Valencia, Cataluña), especificando el reconocimiento de adiciones (Galicia) así como la no disociación del entorno (País Valenciano), y finalmente, en todas, la protección frente a las instalaciones de antenas, cables, etc.

Igualmente es de destacar cómo algunas de las leyes citadas contemplan la protección de los inmuebles en torno al uso que se pretende dar a los mismos, de manera que una utilización inadecuada puede ser rechazada, así en Galicia (art. 43), Cataluña (art. 36), Valencia (art. 18), Canarias (art. 54), y el País Vasco (art. 23).

LA ARQUITECTURA RURAL, UN RETO DE LA SOCIEDAD CONTEMPORÁNEA

La publicación de los libros de L. Feduchi *Itinerarios de arquitectura popular española* marcó un hito en la valorización de la arquitectura rural en España, que ya había sido comenzado por Fernando García Mercadal, pues compendiaba de manera extensa las variadas tipologías y materiales utilizados en la totalidad del país, catálogo que ha sido ampliado en las últimas décadas. A sus trabajos siguieron otros realizados desde perspectivas más locales y geográficas, que han ido aumentando los catálogos y las tipologías. Todos permiten conocer muchos de los pormenores de esas construcciones ligadas a las actividades económicas tradicionales, sea cual fuere su función, tanto la de vivienda como la de custodia de los más diferentes enseres.

En los comienzos de estas líneas se apuntaba la necesaria colaboración de la sociedad en la protección y la conservación de estos tipos de arquitectura, y el Consejo de Europa precisó la importancia de la difusión, sin la cual los esfuerzos quedarán muy mermados. Desde las distintas esferas de la administración pública se protegen actividades como son las festivas, uno de cuyos componentes esenciales es la participación, la relación interpersonal, la aceptación colectiva de determinadas manifestaciones y comportamientos. Transponer esa conciencia hacia la arquitectura rural choca con impedimentos objetivos. Uno de ellos atañe al sentimiento de propiedad, diverso en función de si se trata de un bien colectivo o individual. Los

trazados urbanos pertenecen al conjunto de la población, trascendiendo la propiedad privada de cada uno de los edificios, de manera que en los declarados son los propios usuarios y habitantes del espacio urbano quienes tienden de manera natural a su preservación, junto con la labor municipal. Los ejemplos son señalados en poblaciones como Almagro, los pueblos blancos andaluces, etc., aunque también existen casos contrarios como en La Roda de Albacete, que a pesar de su declaración ofrece no pocas alteraciones en su paisaje urbano. Otro problema es el que plantean las construcciones rurales ubicadas dentro de los trazados urbanos no catalogados o declarados, o fuera de aquellos. Antes se hacía mención al pozo de la nieve de la localidad de Alpera, convertido en basurero pues no existe esa conciencia en torno a la importancia histórica de la construcción dentro de la vida de la población, ni de la tremenda obra de ingeniería que constituye su falsa cúpula por aproximación de hiladas cubriendo un amplio diámetro. La construcción, que no es de titularidad pública, no tiene por tanto ese reconocimiento colectivo ni tampoco un uso que permita su mantenimiento.

La dinámica diaria sobre el patrimonio plantea, por otra parte, numerosos problemas con los que se encuentran tanto los responsables políticos como los técnicos que trabajan para la administración pública. No siempre se esgrimen criterios de intervención adecuados, tanto por la ignorancia de las recomendaciones existentes como por las intenciones de acatar las voluntades de los propietarios. Ello lleva a situaciones en las que se aumentan volúmenes en aras del mejor aprovechamiento del espacio, a las reconstrucciones miméticas de elementos desaparecidos basadas en criterios historicistas caducos, a la sustitución de elementos, y muchas de las veces las intervenciones más vanguardistas son rechazadas en aras de postulados conservacionistas pero que, en realidad, no conservan sino que alteran las fisonomías originales de los edificios, eliminando la huella del tiempo y de la historia. Si esto ocurre con frecuencia en la arquitectura monumental, nos preguntamos qué ocurrirá con la rural, donde los distintos componentes de los edificios tienen consideraciones de menos importancia.

Es evidente el papel de la administración pública, que tiene asignado por mandato de la Constitución de 1978. El primer control se realiza a partir de la aplicación estricta de los textos legales, de los reglamentos, de la aceptación de las recomendaciones internacionales a las que España está adherida por compromisos, otra cosa es que exista la capacidad real y efectiva para controlar la totalidad de las actuaciones que se realizan en cada Comunidad Autónoma. Los problemas que aquí se plantean son varios. En primer lugar qué es aquello que realmente llega a la admi-

nistración competente en dar licencias, que es la autonómica. Un escollo, importante, deriva de la situación en la que se encuentran los inventarios, de los planes de protección realizados tanto a nivel regional como municipal, en líneas anteriores ya ha sido señalado el tratamiento tan diferente que existe en las autonomías, así como los profundos desequilibrios legales entre unas y otras. Desde los ayuntamientos no siempre se considera que los edificios de arquitectura rural tradicional han de ser conservados, de manera que se otorgan licencias que alteran la fisonomía de los edificios y de los trazados urbanos. Además está el problema de los técnicos encargados del seguimiento de las actuaciones, la más de las veces insuficientes en número para tan amplia cantidad de municipios, de manera que es frecuente como las autorizaciones dadas no tienen los niveles de seguimiento adecuados, pues tampoco existe esa coordinación entre las administraciones. A todo ello se suman otros dos problemas, uno político por lo que sería de desear el despertar de las conciencias por parte de los ediles municipales, y en relación con este las actitudes de los propietarios, que actúan a veces con anterioridad a las licencias preceptivas tanto de los departamentos de cultura como las posteriores de los ayuntamientos.

El arbitrio de medidas como la posibilidad de expropiación o de los derechos de tanteo y retracto en las transmisiones, que contemplan algunas de las Comunidades Autónomas, así como los tipos de penalidades que la legislación tiene previstas, no siempre son llevados a cabo, por lo que a un vacío legal general existente se suma este otro. Pero nuevamente la normativa marca los caminos de actuación, y la reflexión sobre el conjunto de la misma es la que permite realizar consideraciones en torno a cómo abordar el problema de conservación y protección de la arquitectura rural, dejando constancia de la distinta sensibilidad que hay entre las Comunidades Autónomas.

Parece claro que la conservación de la arquitectura rural tradicional es un reto patrimonial en este nuevo siglo, en el que todavía quedan muchas y tremendas lagunas por resolver en la arquitectura monumental. El cambio tecnológico que se está produciendo, cada vez más acelerado, vuelve a poner sobre la mesa algunas de las manifestaciones que se expresaron como propuesta de conclusiones en el III Congreso de Arquitectura Típica Regional celebrado en Córdoba en 1967: "*Primera. Entendemos que pueden calificarse como típico-regionales las manifestaciones de la actividad humana en el campo de la arquitectura, que están armonizadas con el paisaje natural y urbano y sus condicionamientos, no sólo en cuanto al pasado, sino también en la proyección del urbanismo actual y futuro.*

Esta armonización alcanza expresio-

nes, singularizadas en cada región natural, de características propias impuestas por determinantes físicos, históricos y culturales, menos marcados cada día por la homogeneización de tendencias sociológicas y técnicas.

Segunda. La aceleración histórica de nuestro tiempo acucia la necesidad de conservar las manifestaciones de arquitectura regional que hasta nosotros han llegado y de proyectar las nuevas construcciones y conjuntos con la obligada adecuación a su ambiente.

…

Cuarta. Por otra parte es necesario implicar a toda la sociedad en la tarea de realizar y a tal fin se propugna la creación de asociaciones de estudio y defensa de la arquitectura típica regional.

…

Décima. Dadas las irreparables pérdidas que se están produciendo en los conjuntos de interés regional, por no haberse previsto la solución de los problemas que plantean las necesidades del crecimiento urbano, este Congreso manifiesta su repulsa ante todas las actuaciones que modifican la densidad de edificación y el establecimiento de usos incompatibles con los conjuntos de interés, sin la previa exigencia de su reglamentario Plan de Ordenación debidamente aprobado, pues sólo un planteamiento adecuado puede valorar su importancia de acuerdo con las necesidades de la sociedad".

El paso previo, en relación con la elaboración de catálogos, es el investigador, pues no se puede proteger aquello que no se conoce. Las investigaciones por comarcas, el establecimiento de tipos y de invariantes, son algunos de los parámetros que ayudan a la definición de los elementos más característicos de la arquitectura rural. El propio R. D. 111/86 que desarrolla la Ley 16/85 del PHE ofrece algunas de las pautas en el anexo I, en los datos previos a la declaración de BIC. Así las denominaciones por las que un edificio es conocido, la principal y la accesoria. La descripción de sus características constructivas en todos los elementos que lo componen, el entorno que tiene que ver con el contexto en el que está enclavada la construcción y su desarrollo. Se añaden los datos histórico-artísticos del edificio, entre los primeros la inclusión de todos los que tengan relación con su funcionalidad, y el uso o usos que ha tenido.

Desde las propias administraciones regionales, ayuntamientos, universidades y centros de investigación, sería de desear que fueran sentadas las bases de colaboración para potenciar las investigaciones, pues no bastan las inquietudes individuales si no van acompañadas de los apoyos que permitan llevarlas a cabo. De estos hay que mencionar a los económicos que permiten la propia investigación, el levantamiento de planimetrías, la documentación audiovisual y fotográfica, etc., pero tam-

bién los administrativos que facilitan el intercambio de experiencias y metodologías de trabajo en la unificación de los criterios generales. Este Congreso sobre la arquitectura rural en piedra seca, como el celebrado en Peñíscola el pasado año, son buenos ejemplos de actuación y propuesta para uno de los aspectos de la misma.

Pero los planes de investigación no han de circunscribirse a la investigación histórica, sino también al establecimiento de diagnósticos sobre el estado de conservación y las causas que han producido posibles alteraciones. Sólo así podrán establecerse programas de conservación preventiva y actuaciones de restauración coherentes con los materiales constructivos y el medio fisico-químico en el que están.

A partir de esas tareas previas es posible diseñar planes a muy diferentes niveles, tanto técnicos como administrativos. En los primeros el establecimiento de categorías, en los segundos, entre otros, la racionalización de recursos, la elección de prioridades a sabiendas que parte del patrimonio rural está abocado hacia una desaparición irremediable, tal es la lección del tiempo y de la historia.

El segundo elemento es la difusión, tanto mediante los métodos más tradicionales como pueden ser las exposiciones, las ediciones, etc., como por otros nuevos. Qué duda cabe de la importancia de las exposiciones sobre los valores de cada comunidad, porque en ellas esta se reconoce y comienza a despertar apreciaciones que hasta entonces habían pasado desapercibidas. Ese reconocimiento es la mejor seña de recuperación de identidades propias, de peculiaridades que permiten trazar objetivos comunes en los pueblos y ciudades.

La pedagogía sobre el patrimonio ha alcanzado un importante aliado a través de la alternativa de los centros de interpretación, como una estrategia de comunicación mediante programas didácticos a un público homogéneo, y otros interpretativos dirigidos a un público general, cuyo fin "*principal es ayudar a que el visitante desarrolle una profunda conciencia, apreciación y entendimiento del lugar que visita. La interpretación debe hacer que la visita sea una experiencia enriquecedora y agradable*" (Morales 1998: 26 y 55). Los centros de interpretación son una alternativa rural a los museos, que no llevan necesariamente aparejados la existencia de bienes muebles para la exposición o de colecciones, pero donde la utilización de elementos informativos sobre diversos soportes ayudan a conocer el patrimonio objeto del centro, y también el medio en que dicho patrimonio está enclavado. Son ya numerosas las instituciones de ese tipo que existen en España, dentro de parques arqueológicos, de otros naturales, capaces de aunar un amplio elenco de bondades (Morales 1998: 61), entre estas considerar los itinerarios culturales como un eficaz

instrumento de gestión, la claridad de la enseñanza, contribuir a la concienciación ciudadana, y mantener como meta la conservación del patrimonio.

En tercer lugar, un importante instrumento de trabajo son los planes directores, sólo expresados en los textos legales por la Comunidad de Madrid, para la obtención de una información completa y objetiva de edificios y de conjuntos. Su redacción ha de ser encargada a técnicos competentes, mediante propuestas de valoración y actuación multidisciplinares. Un plan director exige el conocimiento del inmueble en sus más diversos aspectos. En primer lugar la situación geográfica y el contexto en que se ubica, tanto físico como histórico, elemento necesario para entender toda la complejidad que comporta tanto a nivel constructivo, como artístico, tecnológico, funcional e incluso simbólico. En segundo los elementos descriptivos tratados de manera individualizada, que han configurado el edificio o el conjunto objeto del plan. Estos han de ser contemplados en sus múltiples variantes estructurales, decorativas, funcionales, históricas, y también incluyendo las intervenciones de las que ha sido objeto así como su estado de conservación, a fin de establecer un diagnóstico y poder proponer actuaciones de restauración y de rehabilitación. Los documentos deberán ir acompañados de cuanta información gráfica sea posible, mapas, planos generales y particulares, y fotografías. Ha de incluirse en el mismo toda la información disponible en torno a la titularidad, desafectaciones, además de actividades y en general cuanta información complementaria pueda ser utilizada a la hora de definir actuaciones y utilizaciones.

Un plan director debe contener diversas propuestas de actuación, unas de restauración y de rehabilitación ajustadas a las recomendaciones internacionales existentes, otras sobre la viabilidad de las inversiones desde el punto de vista del turismo y de su explotación económica, por lo que es necesario incluir la relación de cuantas infraestructuras se cuenta tanto desde el punto de vista de los accesos, como de la acogida a los visitantes. Son ya muchos los ejemplos, dispersos por la geografía española, sobre cómo los municipios han potenciado el turismo rural mediante la puesta en valor de su patrimonio. Las primeras ofertas se han volcado hacia las casas rurales, de cuya aceptación son elocuentes los datos ofrecidos por Castilla-La Mancha, de 31 establecimientos en 1995 se pasó a 226 en 1999. Estas cifras se sitúan en la dinámica de sociedad del ocio que demanda de manera continua nuevos lugares donde pasar el tiempo, en los que el interés y la curiosidad por el pasado, por las raíces, son algo casi consustancial a nuestra cultura. Ello requiere controles de impacto, y la reorientación de algunas actividades económicas.

Pero el factor turismo, con ser importante y sin duda uno de los cauces para la pervivencia de la arquitectura rural, puede hacer entrar a esta en una peligrosa dialéctica entre la explotación de la misma y su conservación, de ahí que en los planes directores haya de contemplarse necesariamente el uso previsto para tales construcciones, y que algunas Comunidades Autónomas hayan decidido controlar las propuestas de uso alternativo. Parece evidente que sólo así podrán llevarse a cabo los objetivos planteados de protección y conservación mediante la utilización racional de las construcciones que garantice su transmisión.

BIBLIOGRAFÍA

Alvarez, J. L.,: *Sociedad, Estado y Patrimonio Cultural*. Madrid 1992.

Babelon, J. P., y Chastel, A.,: *La notion de patrimoine*. Paris 1994.

Ballart, J.,: *El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Barcelona 1997.

Benítez de Lugo, F.: *El Patrimonio cultural español. (Aspectos jurídicos, administrativos y fiscales)*. Granada 1988.

Bonte, P.,: *De la etnología a la antropología: sobre el enfoque crítico en las ciencias humanas*. Barcelona 1975.

Castillo Ruiz, J.,: *El entorno de los bienes inmuebles de interés cultural. Concepto, legislación y metodologías para su delimitación. Evolución histórica y situación actual*. Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico. Granada 1997.

Cencillo, L., y García, J. L., : *Antropología cultural: factores psíquicos de la cultura*. Madrid 1976.

El patrimonio cultural en el Consejo de Europa. Textos, conceptos y concordancias. Trabajo dirigido por F. Moreno de Barreda. Cuadernos de Patrimonio Cultural y Derecho. Madrid 1999.

García Mercadal, F.,: *La casa popular en España*. Prólogo de Antonio Bonet Correa. Barcelona 1981.

González, A., y Lacuesta, R.: *1380-1980. Sis sigles de protecció del patrimoni arquitectònic de Catalunya*. Introducción de I. Carlo Angle. Diputació de Barcelona. Servei de Catalogació i Conservació de Monuments. Memoria 1983. Barcelona 1984.

La conservación como factor de desarrollo en el siglo XXI. Simposio Internacional. Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y león. Valladolid, 1998.

Morales Miranda, J.,: *Guía Práctica para la interpretación del Patrimonio. El arte de acercar el legado natural y cultural al público visitante*. Sevilla 1998.

Pérez de Armiñán y de la Serna, A.,: *Las competencias del Estado sobre el PHE en la Constitución de 1978*. Madrid 1997.

Un futuro para la memoria. Sobre la administración y disfrute del PHE. PSOE. Madrid 2000.

APORTACIONES A LA METODOLOGÍA DE INVENTARIO Y CATALOGACIÓN DE LA ARQUITECTURA RURAL EN PIEDRA SECA

Jorge CRUZ OROZCO, Asunción GARCÍA ZANÓN, Joan SEGUÍ SEGUÍ

LA ARQUITECTURA EN PIEDRA SECA, PATRIMONIO DE UN MUNDO RURAL EN CRISIS

La arquitectura en piedra seca –en general, buena parte de la arquitectura generada por las actividades agrarias y, por tanto, ubicada en espacios rurales– se ha incorporado recientemente a la noción institucionalizada de patrimonio generada desde la administración y el mundo académico. Su reconocimiento social ha sido tardío y aún con reticencias. Al fin y al cabo, la frecuente adjetivación como arquitectura rural o popular tienen una connotación que va más allá de precisar su localización o su carácter no formal y parece calificar este legado patrimonial como *no culto, no central*.

Tal actitud tiene que ver, en definitiva, con los modelos de crecimiento socioeconómico y ordenación territorial seguidos en los países desarrollados. A partir del tránsito del siglo XIX al XX las sociedades tradicionales del mundo rural europeo inician un proceso de profundas transformaciones que en muchos casos –por ejemplo, áreas de montaña o de agricultura mediterránea– deviene una auténtica crisis cuyas características son el vaciado demográfico causado por la emigración y el envejecimiento, así como la atonía socioeconómica. Se relaja el control del territorio que había sido ejercido tradicionalmente a través de la agricultura y una densa trama formal e informal de relaciones y normas comunitarias. Dos de las facetas más relevantes de la crisis son la ecológica (incendios forestales, degradación de paisajes tradicionales, reducción de la diversidad biogenética natural, agrícola y ganadera, etc.) y la patrimonial (abandono de técnicas tradicionales, pérdida de funcionalidad de elementos muebles e inmuebles y su consiguiente degradación, etc.).

Las políticas de desarrollo rural puestas en marcha por las comunidades autónomas, los estados nacionales y la Unión Europea intentan dar respuesta a esta crisis, diversificando las funciones del mun-

do rural desde la tradicional provisión de bienes agrarios hacia nuevas funciones relacionadas con la calidad de vida, tales como la protección del medio ambiente o el turismo y el ocio. En dicho contexto cobra gran relevancia el patrimonio cultural tanto por sus propios contenidos histórico-artísticos como por su valor de síntesis del modelo de relación entre sociedad y naturaleza protagonizado por las sociedades tradicionales. Pero no todo lo acumulado debe ser considerado patrimonio. Debe cumplir para ello con los criterios de relevancia cultural y de tradición en el que va implícito el reconocimiento de su valor identitario. Administración pública y sociedad civil deben por tanto trabajar en la identificación, valoración, difusión y adecuada utilización del patrimonio, como parte de las políticas culturales y de desarrollo rural.

Herramienta básica para dichos objetivos son los inventarios y catálogos de patrimonio. Un inventario constituye una aproximación global al hecho cultural que late en el elemento inventariado. Permite superar la posible banalidad del objeto aislado, en ocasiones carente de relevancia artística o histórica directa. Al fin y al cabo, junto al valor artístico o histórico, lo más importante es el significado cultural del conjunto. En otras palabras, el inventario vale más que la mera suma de los elementos que lo forman. Sus valores y funciones se orientan a tres ámbitos sociales:

– Para la comunidad científica constituyen un instrumento de base para el estudio, ya que facilita las interpretaciones espaciales, la elaboración de tipologías y las aproximaciones cuantitativas.

– Para los gestores y administradores del patrimonio puede ser empleado como instrumento administrativo, puesto que los inventarios se han convertido en una exigencia habitual de la normativa. La Ley 16/1985 del Patrimonio Histórico Español exige en su artículo primero el inventario "*de los bienes más relevantes*". La mayoría de leyes autonómicas que han desarrollado las competencias culturales también apuntan en esta dirección. Así la Ley 1/1991 de Patrimonio Histórico de Andalucía instituye el Catálogo General del Patrimonio Histórico. La Ley 4/1998 de Patrimonio Cultural Valenciano crea el Inventario General del Patrimonio Cultural. La Ley 4/1990 de Patrimonio Histórico de Castilla-La Mancha también crea el inventario de bienes muebles; en los artículos 22 y 23 ordena "*el estudio, investigación y documentación de los materiales*" que constituyen el patrimonio arqueológico-industrial y etnológico, con una referencia expresa a la declaración como bienes de interés cultural "*...de todas aquellas manifestaciones de arquitectura popular, como silos, bombos, ventas y arquitectura negra, existentes en el territorio de Castilla-La Mancha con una antigüedad superior a los cien años*".

– Para los actores sociales y población en general, los inventarios suponen un relevante instrumento de puesta en valor del patrimonio y de concienciación social acerca del mismo.

ALGUNAS CUESTIONES METODOLÓGICAS EN LOS INVENTARIOS DE ARQUITECTURA EN PIEDRA SECA

En el presente apartado se comentan algunas cuestiones que nos parecen relevantes en los inventarios de arquitectura en piedra seca, aunque sin duda puede señalarse otros temas de interés. En primer lugar, la faceta territorial: la localización de los elementos patrimoniales. En segundo lugar, la faceta social: la posibilidad de obtener información oral sobre la arquitectura en piedra seca y su contexto social proporcionada por sus propios protagonistas. En tercer lugar, la faceta de gestión de este patrimonio —faceta política, por tanto— a partir de la consideración de esta arquitectura desde el concepto de paisaje.

Localización de los bienes patrimoniales

La posibilidad de utilización Sistemas de Información Geográfica (SIG) por parte de investigadores e instituciones es cada vez más asequible debido a la disminución de su coste aunque la complejidad técnica continúa siendo elevada. Los SIG son bases de datos georeferenciadas, esto es, que son capaces de situar sobre el territorio las unidades consideradas y sus atributos. En cualquier caso, el carácter esencialmente territorial de un inventario y la posibilidad de empleo de SIG aconsejan georeferenciar cuidadosamente todos los elementos inventariados. Es conveniente que las fichas de inventario incluyan referencia a los mapas en que figura el elemento, así como coordenadas que permitan su localización exacta y, en su caso, la incorporación a un SIG. Los sistemas de coordenadas habitualmente empleados son dos: coordenadas geográficas y coordenadas Universal Transversa Mercator (UTM). Nuestra experiencia señala que es más cómoda la utilización de coordenadas UTM, sobre todo por parte de personal no especializado, pero hoy en día la conversión entre las coordenadas geográficas y las UTM no representa problema alguno puesto que existen programas informáticos específicos para ello. La obtención de las coordenadas de uno u otro tipo debe llevarse a cabo en el campo sobre cartografía de detalle (como mínimo, escala 1/50.000 o, preferiblemente, superior). La utilización de aparatos GPS puede ser de ayuda, pero debe tenerse en cuenta que los modelos más asequibles ofrecen prestaciones limitadas; además de que el propio error inducido del sistema puede propiciar coordenadas erróneas.

Algunas comunidades autónomas han creado organismos e institutos cartográficos que producen mapas a gran escala

(1:10.000 y 1:5.000) muy útiles en el trabajo de campo. Complementan los mapas considerados nacionales —escalas 1:50.000 y 1:25.000— controlados por la administración central a través del Instituto Geográfico Nacional y del Servicio Geográfico del Ejército. Es conveniente que en las fichas y documentos de inventario figure siempre la referencia del mapa 1:50.000 para facilitar inventarios de ámbito general. En la fase de preparación del trabajo de campo resulta provechosa la consulta de la cartografía histórica y de los mapas a escala 1:50.000 y 1:25.000 denominados coloquialmente *antiguos*, esto es, anteriores al decreto de 1968 que marca el cambio de las técnicas de elaboración de la cartografía oficial española. Estos mapas ofrecen una gran cantidad de información sobre elementos y construcciones del paisaje rural que en muchos casos ha desaparecido posteriormente, así como abundante información toponímica.

La fotografía aérea es un interesante documento para el trabajo de inventario de arquitectura en piedra seca, ya que permite una rápida localización de estructuras en gabinete. Se revela especialmente útil para los grandes conjuntos de abancalamientos y para largos recorridos lineales de vías pecuarias en los que la variedad de tipología constructiva o de materiales es escasa. Con un mínimo de técnicas de fotointerpretación puede elaborarse cartografía y cuantificarse la longitud de muros de bancales, cerramientos de campos o vías pecuarias, número de construcciones de un área, etc. Para el conjunto del territorio nacional se dispone del llamado *vuelo americano*, realizado a finales de los años cincuenta del siglo XX y que fijó la imagen aérea del paisaje rural español justo al final del ciclo de la sociedad tradicional, cuando comenzaba el éxodo masivo hacia los centros urbanos y las grandes transformaciones paisajísticas. Su escala, aproximadamente 1:33.000, no es la más adecuada pero permite interesantes reconstrucciones y estudios históricos.

La memoria oral de la arquitectura en piedra seca

El trabajo de campo sigue siendo la etapa clave de la realización de un inventario y, para muchos de los investigadores, también la más gozosa. Pero es la más costosa en tiempo y medios materiales. Conviene recordar que cuanto más minuciosa haya sido la preparación en gabinete más fructífero será el trabajo de campo. Cabe considerar la posibilidad de integrar la encuesta oral en dicha fase, para documentar la arquitectura en piedra seca: técnicas de construcción, actores sociales y contexto socioeconómico en que se construye o se utiliza. Además de los datos obtenidos se obtiene así un documento etnológico de gran importancia como es el testimonio de la función social y papel en la sociedad tradicional de la arquitectura

rural en la voz de sus protagonistas o últimos testigos. El estudioso de la arquitectura en piedra seca debe ser consciente que investiga un producto cultural que ha tenido una larga vigencia, desde el Neolítico hasta nuestros días, pero que se ha visto interrumpida por la crisis del mundo rural a que se hacía referencia más arriba. En otras palabras, que ya no se produce y apenas se mantiene funcional esta arquitectura, de modo que se interrumpe también la vivencia social de dicha arquitectura.

Conservar esa vivencia, esa memoria oral, puede constituir un objetivo de las investigaciones. Sin embargo, hay que ser conscientes de las dificultades de la encuesta oral. La búsqueda y captación de informantes, la realización de entrevistas –sobre todo si se graba el sonido y la imagen– y la transcripción son trabajos costosos. Afortunadamente la tecnología de recogida y almacenamiento de la información (grabaciones digitales, programas de reconocimiento de voz, bases de datos relacionales, etc.) es cada vez más asequible en cuanto a su coste económico y complejidad de uso. De otra parte, el interés por la memoria oral ha crecido en los últimos años y comienzan a desarrollarse proyectos de recuperación de la memoria oral como fuente histórica y antropológica. Como parte de este tipo de proyectos puede incluirse en los cuestionarios preguntas acerca de la arquitectura en piedra seca o puede realizarse entrevistas exclusivas sobre el tema. La coordinación entre instituciones e investigadores, así como la interdisciplinariedad son los requisitos básicos para lograr resultados en esta dirección.

Los paisajes de arquitectura en piedra seca

La arquitectura en piedra seca suele presentar sus elementos repartidos en amplias extensiones territoriales bien de forma puntual bien formando conjuntos. Éstos no son nunca casuales, sino que responden a circunstancias físicas y sociales. No es infrecuente, además, que los conjuntos de construcciones de piedra seca estén relacionados funcionalmente entre sí. Por ejemplo, el caso de corrales cercanos a cultivos aterrazados que aprovechan el abono orgánico proporcionado por aquellos. Por último, las estructuras lineales de piedra seca, como cercamientos de campos, vías pecuarias o caminos rurales se desarrollan longitudinalmente enlazando diversas áreas. En suma, la arquitectura de piedra seca se presenta con un grado de densidad y organización capaces de marcar profundamente e incluso de definir el paisaje.

Para una adecuada comprensión de la arquitectura en piedra seca es útil incorporar al análisis la categoría de paisaje. Son bien conocidos los casos de áreas de Mallorca, de la Provence francesa, de Sicilia o del Maestrat valenciano en que las construcciones de piedra seca constituyen el ele-

mento dominante y organizador del paisaje. Los inventarios pueden ayudar eficazmente a cobrar conciencia de la entidad paisajística de la arquitectura en piedra seca.

El paisaje, como noción social más allá de las acotaciones científicas de que es objeto por la geografía o la ecología, está cobrando un mayor protagonismo en los últimos años. Diversas iniciativas internacionales llaman la atención sobre el paisaje y facilitan el enraizamiento del tratamiento administrativo y legislativo que poco a poco va tejiéndose en torno al paisaje. Algunas de las más significativas son las siguientes:

– Llamamiento de Granada (1975) del Consejo de Europa sobre la arquitectura rural y su paisaje.

– Recomendación 881 (1979) de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa sobre el Patrimonio arquitectónico rural.

– El concepto de paisaje cultural definido por el Comité del Patrimonio Mundial de la Unesco en 1992.

– La Convención Europea del Paisaje (Florencia, 2000).

La normativa de ordenación del territorio, de protección del medio ambiente o cultural está igualmente comenzando a considerar el paisaje como bien natural y cultural. Francia, por ejemplo, cuenta desde 1994 con una Ley de Paisaje. En suma, es previsible que en los próximos años la noción social y científica de paisaje va a jugar un relevante papel en las políticas que tienen que ver con el patrimonio natural y cultural.

EL PLAN DE INVENTARIO Y PUESTA EN VALOR DEL PATRIMONIO LOCAL DE LA DIPUTACIÓN DE VALENCIA

La Diputación de Valencia, a través de su Red de Museos, desarrolla desde 1999 el *Plan de Inventario y Puesta en Valor del Patrimonio Local* con los objetivos generales de contribuir, en coordinación con la Consejería de Educación y Cultura de la Generalitat Valenciana, al conocimiento y valoración del patrimonio cultural. Para ello se ha diseñado una serie de fichas de inventario que conforman una base de datos relacional. Existen fichas diferentes para los siguientes elementos:

- Yacimientos arqueológicos y paleontológicos; pinturas rupestres, inscripciones.
- Viviendas tradicionales
- Edificios y construcciones
- Conjuntos arquitectónicos
- Construcciones económicas
- Lugares de interés etnológicas
- Objetos
- Colecciones
- Árboles monumentales y singulares
- Jardines históricos
- Caminos históricos
- Parajes de interés natural y paisajístico

A partir de dichas fichas se ha elaborado la presente propuesta de ficha de inventario de arquitectura en piedra seca. Las

fichas están diseñadas para poder cumplir en un único documento tres funciones complementarias:

– Documento de adquisición de información empleado tanto en el trabajo de gabinete como de campo.

– Documento de análisis y seguimiento del bien patrimonial ya que permite la incorporación de nuevas informaciones o correcciones durante las fases de trabajo de gabinete, búsqueda bibliográfica, nuevas fases de trabajo de campo. Tiene, por tanto, un carácter de documento abierto.

– Documento de consulta para investigadores; responsables y gestores del patrimonio o de desarrollo rural; y público en general.

BIBLIOGRAFÍA

BESÓ, A. (1993): Planteamientos metodológicos para la catalogación y estudio de la arquitectura rural, *Revista de folklore*, 149:49-55.

BESÓ, A. (1998): *Arquitectures rurals disperses en el paisatge agrari de Torrent*, València, Diputació de València.

CHIVA, I., DUBOST, F. (1990): L'architecture sans architects: une esthetique involuntaire?, *Études rurales*, 117: 9-38.

CRUZ, J., SEGURA, J.M. (1996): *El Comercio de la nieve. La red de pozos de nieve de las tierras valencianas*, València, Conselleria de Cultura.

GARCÍA LISÓN, M., ZARAGOZÁ, A. (1983): Arquitectura rural primitiva en secà, en Mira, J.F. (dir.) *Temes d'Etnografia Valenciana, vol. I*, València, Diputació de València, 119-179.

NÚMERO DE FICHA

LOCALIZACIÓN

DENOMINACIÓN
CODIGO MUNICIPAL MUNICIPIO COMARCA PROVINCIA
CARTOGRAFIA: 1/10.000 1/25.000 1/50.000
COORDENADAS UTM: huso x y z
COORDENADAS GEOGRAFICAS: longitud latitud
DESCRIPCIÓN ACCESO
LOCALIZACIÓN:
URBANA: núcleo de población calle/plaza núm.
RURAL: (partida/área/aldea/otras)

SITUACIÓN LEGAL Y PROPIEDAD

PLANEAMIENTO URBANÍSTICO clasificación del suelo catalogación urbanística
PROTECCIÓN PATRIMONIAL inventario fecha BIC incoado fecha // BRL incoado fecha
otras protecciones
PROPIEDAD pública privada
PROPIETARIO
DIRECCIÓN: vía pública. núm. localidad código postal Telf.
DATOS CATASTRALES: polígono parcela fecha catastro
SEGURIDAD

CATALOGACIÓN

TIPOLOGÍA
CRONOLOGÍA
USOS CONOCIDOS
DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA:
Descripción general
Historial constructivo
Medidas: Longitud Superficie de la zona cubierta (m^2) Superficie de la zona rasa (m^2)
Altura (m) Profundidad
Grosor de los muros (m): máximo mínimo
Altura de los muros (m): máxima mínima
Capacidad (m^3)
Vanos y oberturas (medidas, orientación, descripción)
MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN:
Materiales
Procedencia
BIENES MUEBLES
DESCRIPCIÓN DEL ENTORNO:
Paisaje natural
Paisaje antrópico
PERTENECE A UNA ZONA DE INTERÉS ETNOLÓGICO/CONJUNTO ARQUITECTÓNICO
ESTADO DE CONSERVACIÓN
OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES

DOCUMENTACIÓN

FOTOGRAFÍA
OTRAS FOTOGRAFÍAS
REGISTROS BIBLIOGRÁFICOS
REGISTROS AUDIOVISUALES
REFERENCIAS ICONOGRÁFICAS
DOCUMENTACIÓN HISTÓRICA
FUENTES

PROCEDENCIA DE LA FICHA

AUTOR/ES
FECHA

COMUNICACIONES

CASTILLA - LA MANCHA

ARQUITECTURA RURAL. PIEDRA SECA EN LA MANCHA DE ALBACETE

Juan RAMÍREZ PIQUERAS, José Antonio RAMÓN BURILLO

EL MARCO GEOGRÁFICO

El conjunto de ejemplares estudiados en nuestro trabajo representa a las construcciones perviventes en la actualidad en una franja territorial que se desarrolla en dos áreas que ocupan la franja norte de la provincia de Albacete.

La zona oriental, articulada en ambas márgenes del río Júcar, comprende las localidades de Motilleja, Mahora, Cenizate, Casas Ibáñez y Casas de Ves al Norte del cauce; y Valdeganga, Casas de Juan Nuñez, Villavaliente, Alatoz, Pozo Lorente y Chinchilla, al Sur.

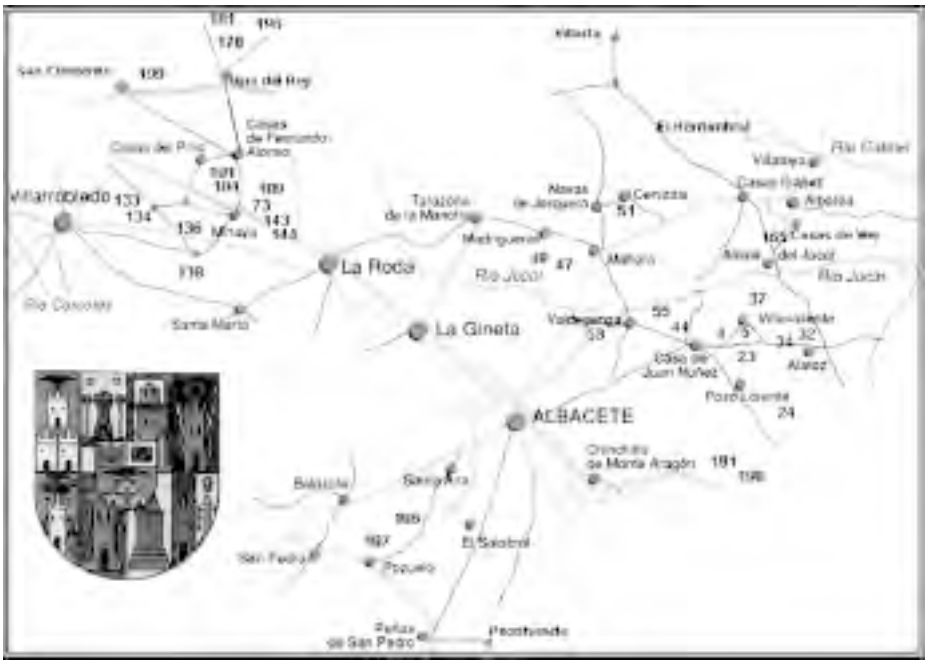


Figura 1

La zona occidental articulada en torno a la localidad de Minaya, comprende las tierras de los municipios de Villarrobledo, Vara del Rey, Las Casas de Fernando Alonso, La Roda y la propia Minaya.

Entre ambas zonas aparece un espacio donde la ausencia de piedra se hace patente y por tanto sin este tipo de construcciones. Estamos en el entorno de la propia capital y en la zona situada hacia el norte de la misma hasta Tarazona de La Mancha.

En esta área sirven únicamente como ejemplo de la presencia de estas construcciones, las escasas encontradas en Argamasón, Pozuelo, Peñas de San Pedro y Pozohondo. (Figura 1)

En nuestra zona, las construcciones rurales en piedra seca, siendo fruto cierto de una antiquísima tradición, son la respuesta de nuestros campesinos a una demanda puntual tanto en el cometido como en el tiempo.

La necesidad de mejorar sus tierras para hacer posibles ciertos cultivos o simplemente para incrementar los tradicionales, obligó a la limpia de las mismas de la piedra que las empobrecía, a su almacenamiento en las lindes formando majanos o utilizándose para la construcción de muros de delimitación.

Por estos mismos preceptos de utilidad, cuando la necesidad de disponer de habitáculos se hace patente, el campesino, recurriendo a esa antigua técnica nunca olvidada y a la ley de la optimización de los recursos, de nuevo echa mano de esa piedra hasta el momento elemento molesto, y la utiliza como material de construcción para levantar esos refugios que la nueva situación demanda.

Estamos en los momentos de la difusión del viñedo por una parte, que en nuestra zona viene a suceder a partir del primer tercio del siglo XIX y de la puesta en explotación de tierras que hasta esas fechas eran encinares o simplemente incultas por la falta de recursos e interés.

Cuando un reducido grupo de campesinos se convierte en propietarios de modestas parcelas, actúa sobre ellas tratando de mejorar su calidad arrancando la piedra que las empobrece y con esa misma piedra construye los “cucos” que además de refugio para él y sus animales de labor, se convierten en un símbolo de posesión de la tierra y de cuidado de las mismas.

RASGOS GEOMORFOLÓGICOS DE LA ZONA

Geológicamente, la Mancha es una amplia depresión originada en el Mioceno por los movimientos alpinos, recubierta con materiales sedimentarios continentales y lacustres al final del Terciario y principios del Cuaternario.

La Mancha es una región de plataformas de escaso relieve, sin episodios geológicos de gran importancia. La transgresión triásica recubre completamente el basamento de la Meseta y sus sedimentos

yacen discordantes sobre el substrato paleozoico a todo lo largo de la Mancha (Casas Ibáñez, Casas de Ves).

La transgresión cretácica es más restringida que la triásica, apareciendo sedimentos de este periodo en la parte norte de Villarrobledo y la Roda y al oeste de la Mancha de Albacete, así como en las alineaciones de calizas cretácicas en Chinchilla, Hoya Gonzalo, Higueruelas, Alatoz y Carcelén.

El Plioceno y Mioceno conservan básicamente su dispersión tabular y horizontal con desequilibrios muy localizados. La caliza pontiense del techo del Mioceno adquiere gran espesor en la mayor parte de la llanura manchega.

Los suelos, basándonos en el Mapa de los Suelos de España, los podemos agrupar, dentro de la zona objeto de nuestro estudio en:

a) Suelos pardos calizos con horizontes de humus muy poco desarrollados. Se suelen formar sobre materiales consolidados, siendo delgados y fácilmente erosionables (Sierra de Chinchilla).

Los formados sobre material no consolidado, ocupan los municipios de Villarrobledo y Minaya al noroeste en una zona y otra al noreste en Motilleja, Mahora, Cenizate, Casas Ibáñez, etc.

En ellos se cultiva la vid y el olivo preferentemente.

b) Suelos pardo-rojizos con horizonte de costra caliza. Se desarrollan sobre materiales calizos y tiene carbonato cálcico. Son pobres en humus.

Se desarrollan en el centro de la Mancha de Albacete prolongándose por Valdeganga, Las Casas de Juan Núñez, Villavaliente y Alatoz.

Son suelos eminentemente cerealistas.

LA SITUACIÓN SOCIAL A PARTIR DEL SIGLO XIX

A finales del siglo XVIII los ilustrados tratan de llevar a cabo una reforma agraria que fracasó por atacar las bases de la sociedad estamental. Será durante el siglo XIX, cuando se emprendan transformaciones jurídicas sobre la propiedad, aunque a la postre no tuvo como beneficiario directo al campesinado que venía cultivando la tierra. Los liberales burgueses no quisieron hacer la reforma agraria que se necesitaba en España para dar respuesta a las necesidades del campesinado.

La desamortización durante el siglo XIX de los bienes de manos muertas y comunales, lejos de constituir lo que pudo y debió ser el principio de una mejor redistribución de la tierra en nuestra región, derivó por el contrario, hacia situaciones totalmente opuestas. La explotación capitalista de la tierra y la consecuente y progresiva proletarización del campesinado, hizo que la sociedad se decantase en una estructura de clases sociales exclusivamente dual o polarizada.

Por otro lado, las condiciones de la

cesión de la tierra por parte de los nuevos propietarios en arrendamiento se endurecieron notablemente, ya que en los planteamientos económicos de esta nueva clase de propietarios, necesariamente habrían de primar los netamente capitalistas que buscan la máxima rentabilidad de las inversiones, mucho más onerosas que las condiciones que muchos nobles y sobre todo la Iglesia, habían aplicado hasta entonces.

La antigua aristocracia agraria y la burguesía industrial o de los negocios, se había fundido en una clase única.

Esta clase social era absentista y residían en la capital de la provincia y en los grandes pueblos (Albacete, Villarrobledo, La Roda, Almansa y Hellín).

La clase alta o alta burguesía constituía el núcleo fundamental del Partido Moderado inicialmente y luego del Conservador a raíz de la instauración del sistema canovista. Era enemiga del sufragio universal; partidaria del sufragio censitario o restringido y cuando se vio precisada a aceptar el sufragio universal, lo desvirtuó con las prácticas caciquiles que el sistema puso en marcha.

Las clases medias, que eran principalmente urbanas, estaban formadas por la pequeña burguesía: agraria o propietaria de pequeños negocios (tiendas y talleres) y por personas que ejercían profesiones liberales (abogados, médicos, periodistas, maestros).

Esta clase media era la base social de los partidos progresistas y del Partido Liberal, así como de los distintos partidos democráticos y republicanos.

En consecuencia, el terrateniente latifundista, fue una pieza clave en el engranaje político de los distintos gobiernos de la Restauración y constituyeron una pieza fundamental en el entramado político social hasta la década de los años sesenta de nuestro siglo, quedando desplazado por el proceso de industrialización y terciarización de nuestra economía en las últimas décadas del siglo que ahora termina.

LA POBLACIÓN EN CASTILLA LA MANCHA Y EL SISTEMA DE LA PROPIEDAD DE LA TIERRA

El pequeño propietario de una yunta de labor constituyó hasta bien entrado el siglo actual el sector más numeroso del campesinado castellano-manchego. Este grupo social que alcanzaba el 94% de los propietarios agrícolas y detentaba el 50 % de la tierra, explotaba parcelas con una extensión media de 1’2 hectáreas.

Esta enorme masa de pequeños agricultores, junto a un proletariado rural totalmente excluido del uso de la tierra, es el aporte fundamental de la mano de obra empleada en las fincas de más de cuatro pares de mulas.

Los labradores acomodados y ricos propietarios, firme baluarte de los intereses de la propiedad agraria y modelo claro

de una patriarcal vida campesina, está integrado por el 4'6 % de los propietarios.

Por ello, la distribución de la propiedad de la tierra en Castilla- La Mancha es según los datos de la Dirección General de Propiedades en su memoria de 1930, como sigue en la provincia de Albacete:

I. Pequeña Propiedad (0 - 50 hectáreas)

Parcelas	Extensión	Nº propietarios
408.795	695.286	72.845

II. Media y gran propiedad (50 - 500 hectáreas)

Parcelas	Extensión	Nº propietarios
4.516	553.055	2.905

III. Latifundios (más de 500 hectáreas)

Parcelas	Extensión	Nº propietarios
212	194.793	475

Como consecuencia de la fragmentación de la tierra, la mayor parte de las explotaciones agrícolas, por sus reducidas dimensiones, no cubrían la capacidad de trabajo de la unidad familiar, que vendía en el mercado de trabajo lo único en que era excedentaria. El 80 % de la población activa dedicada a la agricultura estaba formada por obreros agrícolas, incluidas mujeres, las cuales intervenían en el proceso de producción a través del mercado de trabajo únicamente en momentos puntuales del calendario agrícola.

Clasificación de la población activa dedicada a la agricultura en Castilla-La Mancha en 1920.

Patronos	*Obreros*	*Total*	*% Obreros*
7.959	71.296	79.255	89' 9

El cultivo del cereal por el sistema extensivo de año y vez, es el más generalizado. El 80 % del terreno cultivado de secano se destina a cereales (trigo, cebada y centeno) asociados a una mínima parte de leguminosas (garbanzos, lentejas y alubias)

La vid a partir de la segunda mitad del siglo XIX, adquiere una gran importancia, con carácter de monocultivo en una gran parte de La Mancha, mientras que el olivo ocupa tierras más endebles.

ELEMENTOS CONSTRUCTIVOS DE LA PIEDRA SECA

Muros

En relación con las construcciones que delimitan espacios de habitabilidad más o menos permanente, se utiliza la variedad del muro a "doble cara" que podemos agrupar al menos en dos modalidades:

De una sola hilada

Este modelo se construye colocando las losas unas sobre otras de modo que son visibles desde ambas caras del muro. Suelen utilizarse para ello gruesas piedras y en construcciones de pequeña y mediana altura.

Con relleno interior

Es en realidad un doble muro desarrollado en paralelo que deja en su interior un

espacio que se rellena con piedra menuda o cascajo.

Es el empleado en la delimitación de grandes volúmenes y para reforzar construcciones ejecutadas según el modelo anterior.

Cerramientos

Las construcciones ejecutadas en piedra seca recurren a la hora de cubrir los espacios delimitados a dos procedimientos: la cúpula y el techado con vigas.

La cúpula se suele aplicar a construcciones de plantas circular o cuadrangular que a partir de cierta altura y por medio de losas colocadas en las esquinas a modo de rudimentarias pechinas, se transforma en un perímetro poligonal de ocho lados sobre el que de igual modo se levanta la cúpula.

Sobre estos perímetros se procede a cubrir utilizando bien la cúpula, bien la "falsa cúpula" y en contadas ocasiones, rudimentarias bóvedas.

El modelo más frecuente es el denominado de falsa cúpula, entendiendo por tal el cerramiento de un espacio circular haciendo que el diámetro de las sucesivas hiladas sea cada vez menor, con lo que gracias a su aproximación, se produce el cierre del conjunto. Suele rematarse con una losa plana o un pequeño monolito encajado en vertical colocado en el hueco final al que se denomina "clave" o llave.

Junto a este modelo, encontramos otro al que no hemos dudado en denominar simplemente como cerramiento de cúpula ya que su ejecución se adecua perfectamente al modelo arquitectónico clásico. Estas verdaderas cúpulas son el resultado de ir cerrando el volumen a cubrir por medio de la inclinación hacia dentro de las sucesivas hiladas. Esto se consigue utilizando bloques de formas más regulares que en el modelo anterior, que se colocan inclinados aplicándoles pequeñas piedras a modo de cuñas en la cara exterior del muro. En los ejemplares así construidos desaparecen los perfiles escalonados característicos de los ejecutados con la modalidad de la falsa cúpula.

En el apartado de las techumbres sostenidas por vigas suelen presentarse pocas variedades. Estamos ante un procedimiento al que se recurre para cubrir pequeñas construcciones de escasa altura, reducidas dimensiones y plantas cuadrangulares o levemente rectangulares. Suelen ser chozos de pastor y sus constructores se han limitado a colocar tres o cuatro maderos de parte a parte de los muros, para sobre ellos depositar finas lajas de piedra, tierra y cascajo. Sólo en contadas ocasiones el entramado de las vigas alcanza la complejidad de las techumbres a dos aguas

Elementos complementarios

- puertas.
- respiradero y chimeneas.
- elementos interiores.

Figura 2. Tipos de puertas

Puertas

Las puertas como elemento de acceso, es el conjunto que mayor complejidad presentan. La abertura suele estar practicada orientada hacia el sur y presenta unas dimensiones no demasiado holgadas, de modo que es frecuente tener que acceder a su través agachándose ya que no suelen superar el metro y medio de altura. Incluso en algunos casos y por las noticias de los viejos campesinos, se practicaba de reducidas dimensiones para impedir el acceso de los animales, aunque no es el caso más frecuente.

El ancho de las mismas está en torno a los 70 u 80 centímetros de promedio.

Lo verdaderamente interesante de estos accesos radica en su diseño que da lugar a dos modelos básicos con respecto a sus remates:

-con dintel.

-con remate alzado.

En el primer caso la abertura se remata con una gran losa horizontal que se apoya directamente sobre ambos lados del muro, haciéndolo bien sobre las propias jambas o bien sobre dos losas colocadas a ambos lados haciendo de rudimentarias impostas.

En contados casos, sobre el dintel se disponen piedras en vertical a modo de dovelas y sobre ellas se continúa el muro como se percibe claramente en el cubillo nº 79 "Cubillo de José Montero". (Figura 2).

En ocasiones se utilizan maderos colocados en paralelo que hacen la función del dintel que en el resto hace la gran losa.

Sobre este dintel se continúa el cerramiento del conjunto.

Este tipo de remate de las puertas con losa/dintel está presente en la zona oriental casi con exclusividad y en áreas concretas como es en el caso de las tierras de Vara del Rey (Cuenca).

En el apartado denominado de "remate alzado" la complejidad tipológica es mayor ya que sobre las jambas de las puertas se articulan elementos complejos, bien en forma de arco próximo al medio punto o bien con la colocación de dos losas formando ángulo que proporcionan a la puerta un remate triangular.

Los arcos por lo general son conjuntos formados por losas, en algunos casos de cierta regularidad, que hacen de dovelas al modo clásico. Es un modelo de difusión amplia si bien no responde siempre a un tipo unitario, ya que encontramos desde arcos muy rebajados realizados en obra de albañilería como es el caso del cuco nº 24 de Pozo Lorente (Zahora, nº 32), hasta complejos conjuntos en los que se integra un arco de dovelas perfectamente definidas y con relleno de piedras bajo el mismo, que lo hace "ciego" apoyado sobre una losa de dintel como en el apartado anterior. Tal es el caso del cubillo nº 78 situado en la finca de El Lentiscar en las proximidades de Casas de Haro (Cuenca). (Figura 2).

El remate de las puertas con losas en ángulo es un modelo muy difundido si bien su presencia casi llega a ser masiva en la zona occidental.

En este modelo, sobre las impostas que rematan ambas jambas se apoyan dos losas, que con su inclinación a "dos aguas" hacen de remate de la puerta, proporcionando al conjunto mayor altura.

-Cubillo nº 111 en la zona de La Casa de los Simarro. (Entorno de Minaya). (Figura 2).

-Cubillo nº 155. Cubillo de La Casa de los Guijarrales. Las Casas de Roldán. (Figura 4).

Suele utilizarse este tipo de puertas en construcciones de cierta alzada. (Figura 2).

Respiraderos

No se presentan aberturas que hagan de ventanas más que en contadas ocasio-

nes, como es el caso del Cuco nº 55, “Cuco del Conde” en Valdeganga (Figura 6) y es fruto de obras de adecuación realizadas en el habitáculo mucho después de su construcción inicial.

En las restantes y escasas ocasiones en que los muros presentan aberturas, estas no pasan de ser pequeños ventanucos o respiraderos colocados en la parte alta por norma general, para dar salida a los humos de los fuegos encendidos en su interior, o para adecuar la construcción a una función específica como es la de servir de palomar, “el Cubo de Pedro José” en Vara del Rey (Cuenca).

No obstante, en algunas construcciones, aparecen ejemplos de una cuidada ejecución como es el modelo que ofrece el “Cuco de Cantos” de Mahora, en cuyo caso y casi a la altura del remate, se perciben cuatro pequeñas aberturas formadas por dos tejas colocadas enfrentadas una sobre otra que dejan entre ellas un pequeño espacio libre.

El clásico ventanuco, colocado en la parte alta del muro cerca del remate y en la vertical de la puerta, aparece en un cierto número de ejemplares si bien es cierto que no se generaliza y sólo en algunas áreas como es el caso de Vara del Rey, su presencia es algo mayor.

Chimeneas

En relación con la necesidad de permitir la salida de humos, en algunos casos, o bien se ha mantenido abierta la parte superior de la cúpula, o se ha dispuesto adosada al muro por su cara interior, una chimenea tubular que con su desarrollo vertical hacia lo alto, atraviesa el muro abriéndose camino hacia el exterior. Es un recurso que sólo hemos encontrado en contadísimas ocasiones y siempre en construcciones de notable envergadura, como son los casos de:

-Cubillo nº 82 (Figura 4). En este caso al cubillo principal se le han adosado en su parte delantera, dos habitáculos de reducidas dimensiones que cuentan con sendas chimeneas para dar salida al humo de los hogares en ellos construidos.

-Cubillo nº 136 (los Geminados) (Figura 4). En esta ocasión el cubillo de la derecha presenta en la parte opuesta a la puerta un hogar de obra a modo de “cocina baja” que tiene situada en su vertical la salida de humos por medio de una estilizada chimenea de sección circular.

-Cubillo nº 199, “Cubillo de Pedro José” de Vara del Rey. En esta construcción igualmente se ha ejecutado en su interior un hogar con salida de humos por medio de chimenea.

Acondicionamiento interior

Con relación a funciones específicas y a determinadas circunstancias, siempre tendentes a dotar a la construcción de una cierta “comodidad” en su ocupación, en algunos casos aparecen elementos en su

interior de función muy específica como pueden ser:

-pesebres.

-alacenas

-bancos adosados al muro

Pesebres

A los cubillos y cucos de mayor tamaño, aquellos que por lo general han sido construidos con la previsión de poder albergar a los animales de labor utilizados en las tareas agrícolas, se les ha dotado en su interior de los correspondientes pesebres para alimentar a los mismos. Siempre adosados al muro, aparecen frecuentemente por parejas y en alguna ocasión, en los grandes cubillos hasta en número de cuatro. Ejemplos representativos de estas adecuaciones son:

-Chozo nº 12 de Villavaliente. Presenta un pesebre corrido para dos animales adosado a la derecha de la puerta (Fig. 5).

-Cuco nº 47 de Mahora que presenta dos pesebres dobles separados entre sí en la parte frontal a la puerta (Zahora nº 32).

-Cuco nº 55 de Valdeganga que en su planta baja presenta un pesebre corrido para 4 animales (Fig. 6)

-Cubillo Pedro José de Vara del Rey. Igualmente cuenta con un pesebre corrido para dos parejas de animales.

Alacenas

Si bien en escaso número se presentan pequeños huecos en los muros situados a media altura que permiten el depositar objetos y posiblemente alimentos.

-Cubillo nº 82 (Figura 4).

Bancos corridos

Es un elemento muy frecuente en las construcciones de toda la zona estudiada y realiza la función de servir de base sobre la que poder extender unas mantas o pieles de animales haciendo de lecho.

TIPOLOGÍA

Las construcciones de habitación temporal y de refugio ejecutadas en piedra seca, forman un conjunto muy homogéneo con una serie de características, comunes las unas y diferenciadoras otras.

En general podemos definir los siguientes grupos:

Cucos, cubillos, cubos y bombos

Son diferentes denominaciones, según zonas que designan a construcciones de planta circular y cerramiento de cúpula.

Al ser construcciones de una funcionalidad concreta, pese a ofrecer ciertas diferencias, los modelos que estas necesidades generan, están muy próximos unos de otros; y el hecho de utilizar materiales que proporciona la tierra directamente y la técnica empleada en todos ellos, hace que las similitudes se incrementen.

Por estos motivos parece conveniente iniciar el estudio tipológico haciendo hincapié en los rasgos que con pequeñas diferencias les son comunes a todos ellos.

En primer lugar es oportuno destacar el hecho de que la propia técnica constructiva se aviene perfectamente a su rasgo más común: desarrollar su volumen sobre una planta circular y utilizar por ello, la cúpula como modelo de cerramiento. Los cucos, cubos, cubillos y bombos de planta circular, modelo al que pertenecen la mayoría de estas construcciones, desarrollan casi desde el inicio de sus muros el esfuerzo de cubrir el reducto, puesto que la técnica de alzar la cúpula precisa de este tipo de base como es lógico. De esta manera, apenas colocadas las primeras hiladas que hacen de cimiento, el constructor comienza a cerrar el espacio abierto, bien aproximando al eje cada una de las sucesivas hiladas, bien inclinándolas hacia el interior como ya se ha descrito anteriormente.

Estas operaciones producen un volumen semiovoide que es el perfil característico de la mayoría de los ejemplares que encontramos en nuestra zona. Cuco nº 2 “Cuco Castaña” Villavaliente (Figura 3).

Sobre este perfil prototípico se acumulan una serie de elementos que producen variaciones de segundo orden. De este modo, el muro de doble cara presenta en la base un mayor grosor, en muchas ocasiones con relleno interior, que va perdiendo espesor a medida que se eleva en la mayoría de los casos. Su terminación o bien se remata siguiendo en ambas caras, la exterior y la interior, dos perfiles que son paralelos, o bien se va engrosando hasta alcanzar en su cima una mayor sección que produce un perfil exterior casi turriforme, mientras que en su interior mantiene el perfil curvo de la cúpula. Este modelo es frecuente en ejemplares de la zona occidental, en el entorno de Minaya, tal como es el caso del Cubillo nº 123 (Figura 4).

Figura nº 3. Cuco nº 2 Villavaliente

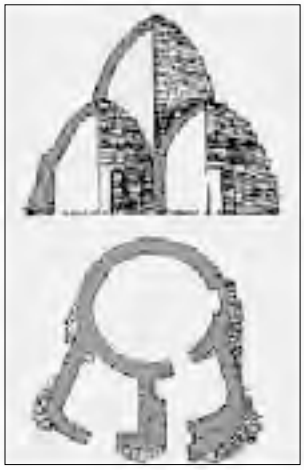
En otras ocasiones es la parte inferior en la que se articula una potente corona pétrea que rodea toda la base haciendo de refuerzo, incrementando notablemente el grosor del muro. Es frecuente este perfil en los ejemplares situados en el entorno de Minaya, como es el caso del cubillo nº 155 de Las Casas de Roldán (Figura 4).

Nº 123 Minaya

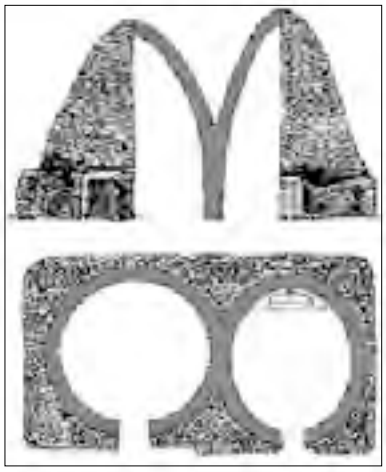
Nº 155 Las Casas de Roldán

Nº 142 Minaya

Nº 133 Las Ventas



Nº 82 Minaya



Nº 136 Las Ventas

Figura 4

Un prototipo más complejo de este tipo de refuerzos exteriores es el de aquellos cubillos, por lo general de tamaño medio, que articulan su perfil exterior en una serie de “cuerpos” o pisos superpuestos en disminución, en numero de tres o más escalones. Son ejemplos de este modelo las siguientes construcciones:

-Cubillo nº 142. Minaya (Figura 4). Construcción de planta circular cuyo perfil exterior se articula en tres escalones o “pisos”.

-Cubillo nº 133. Las Ventas de Alcolea (Figura 4).

Construcción de planta circular constituida por tres pisos superpuestos el último de los cuales tiene perfil exterior semiesférico.

Por lo dicho, podemos definir este primer conjunto, como el de construcciones de planta circular que al cubrirse con cúpula generan un volumen de perfil semiovoide.

En el conjunto descrito solemos encontrar construcciones de mediano y gran tamaño, con dimensiones que alcanzan como promedio los 4 metros de alzada para los primeros y que en el caso de los segundos llegan hasta los 8 metros, si bien son los menos.

A este grupo pertenecen los esbeltos cucos de la zona oriental que suelen ofrecer un perfil simple, sin ningún añadido, cuyas siluetas se destacan nítidamente en los campos de cereales. Son los clásicos refugios utilizados por los agricultores en las labores de temporada: labra, siembra y siega, como refugio nocturno y ante las inclemencias del tiempo, tanto para ellos como para sus animales de labor.

Igualmente, ejemplares que responden a este modelo más simple, se encuentran en la zona occidental, destacándose en sus dilatados viñedos, si bien en esta se encuentran ejemplares que incorporan alguna de las variaciones anteriormente descritas. Las coronas pétreas adosadas a la base formando potente refuerzo son características del entorno de Minaya, en donde por otra parte están presentes las construcciones de mayor altura y volumen, llegando en ocasiones a mostrar ejemplares realmente sorprendentes, tanto por su volumen como por su diseño, como lo son sin duda:

- cubillo nº 82 (Figura 4), situado en las cercanías de la finca del Lentiscar, en el que al cubillo principal de algo más de 6 metros de altura, se la han adosado en su parte delantera, don chozos de plantas irregulares cubiertos por cúpulas que forman al menos un conjunto sorprendente y único.

-bombo nº 136, que se integra por dos grandes cubillos de casi 8 metros de altura, unidos en su base por un potente zuncho de muro con relleno de piedra menuda a los que aquí hemos denominado como “geminados”. (Figura 4, nº 136)

Además de los ejemplos citados, que en mayor o menor medida presentan entre

sí rasgos que hacen posible su integración en grupos de similares características, existen otros donde determinadas circunstancias, que incluso pueden obedecer al capricho del constructor o a necesidades puntuales y concretas, los hacen aparecer como ejemplos únicos fuera de toda posibilidad de catalogación.

Entre ellos destacan los siguientes:

-cuco nº 6. "Bombo" (Villavaliente) (Figura 6).

Gran construcción de 6 metros de diámetro exterior y 5 metros de altura que desarrolla un volumen casi cilíndrico hasta los 4 metros de altura, para cerrarse con una cúpula muy rebajada que le da un aspecto achaparrado y macizo.

-cuco nº 44. "Cuco Sábanas" (Figura 6).

Situado en la carretera de Las Casas de Juan Núñez a Jorquera.

Es una gran construcción de planta circular de 6'20 metros de diámetro exterior, cuyo cuerpo cuando alcanza la altura de 2'75 metros genera dos muros de fachada triangular que soporta una cubierta a dos aguas sostenida por una viga maestra y una serie de otras menores colocadas en perpendicular a la principal, sobre las que se colocan tejas.

-cuco nº 55. "Cuco Conde". (Valdeganga) (Figura 6).

Cuco de planta circular de dos pisos.

El piso inferior está en parte excavado aprovechando el desnivel de la ladera en que se encuentra la construcción. A unos 2 metros de altura se ha procedido a techar la planta baja con maderos, cañizo y enlucido de yeso, obra que sirve de suelo al piso superior que cuenta con ventana y puerta de acceso independiente.

Parece ser una construcción destinada a ocupación humana el piso superior y como cuadra el inferior ya que está dotado de pesebres y puerta de entrada con remate de losas colocadas en ángulo sobre el dintel. (Figura 6).

Chozos

Con esta denominación se designan en todas las áreas de nuestra zona, a una serie de construcciones, en principio consideradas de menor cuantía, que vienen a desempeñar parecidos cometidos a las del grupo anterior y que en principio se construyen con un menor aporte de recursos materiales y técnicos. Son los humildes "chozos" de planta cuadrada o levemente rectangular que se cubren, bien con techumbres sostenidas por toscos maderos, bien por cúpulas más o menos elaboradas.

En todos los campos de la zona norte de nuestra provincia aparecen diseminados y en ocasiones compitiendo con los cucos y cubillos, estas en muchos casos achaparradas y humildes construcciones. Se les suele considerar como refugios de pastores y si bien en muchos casos esta es su función primera, a la postre no es ni mucho menos la única.

Nº 23 Villavaliente

Nº 12 Villavaliente

Nº 142 Minaya

Nº 143 La Roda

Nº 68 Minaya

Nº 34 Alatoz

Figura 5

En este grupo a poco que observemos, encontraremos de nuevo al igual que en el apartado anterior, una gran variedad tipológica que pese a lo sencillo de sus fábricas, ofrecen una serie de interesantes rasgos.

Sobre las plantas poligonales, se levantan los cuatro muros que difícilmente superan los 2 metros de alzada y a partir de este punto se inicia el cerramiento de la obra que básicamente adopta uno de los siguientes modelos

- Techumbre plana sostenida por maderos que hacen las funciones de vigas, sobre las que se coloca una cubierta formada por pequeñas y finas lajas de piedra y tierra.

En la zona oriental (Villavaliente y Alatoz) suelen presentar como rasgo característico el que la puerta se adose a una de las esquinas ya que el muro se construye iniciándose en un punto y continuando todo seguido hasta completar el perímetro, dejando al final el hueco que sirve de puerta.

El muro corrido formado por las delgadas y regulares lascas de caliza que propia de la zona, es de ejecución esmerada: según el modelo definido como de “dos cara” y los remates del mismo que hacen de jambas de la puerta, presenta un perfil ordenado y nítido.

Son ejemplos notables de esta técnica los designados con los números 23 y 24 situado en un camino vecinal que va desde Villavaliente a Pozo Lorente.(Zahora nº 32).

-Cubrimiento por medio de cúpula sostenida por cuatro losas que se colocan en diagonal y a cierta altura, en el interior de cada una de las cuatro esquinas que forman los muros y que hacen la función de rudimentarias pechinas.

Suelen estar construidos con esmero y su difusión alcanza toda el área estudiada con pequeñas variaciones constructivas. Entre todos ellos conviene destacar a los siguientes:

-chozo nº 12 (Villavaliente). Chozo de notables dimensiones y envergadura. Con una planta cuadrangular de unos 3 metros de espacio interior, desarrolla una fachada de más de 7 metros de longitud y una altura exterior de casi 5 metros.

Se cubre con una rudimentaria cúpula de perfil rebajado e irregular que se sostiene sobre maderos colocados en las esquinas.

En su interior se ha reservado un pequeño espacio de planta circular que hace las funciones de despensa.

Presenta un pesebre adosado a la esquina derecha frente a la puerta. (Figura 12 de la Lámina 5)

-chozo nº 26 (Villavaliente) Zahora 32.

En realidad es un majano en cuyo interior se ha reservado un espacio de planta circular de 2 metros de diámetro que se cierra con cúpula. Ofrece como característica notable el hecho de que la cara inte-

Nº 55 "Cuco Conde". Valdeganga

Nº 6 "Bombo". Villavaliente

Nº 37 Villavaliente

Nº 44 Las Casas de Juan Núñez

Nº 165 "Gallinero". Casas de Ves

Nº 5 "Aljibe". Villavaliente

Figura 6

Chozo nº 35. "Las chozas del Tío Eulogio". Alatoz

rior del muro está formada por grandes losas colocadas en vertical.

-chozo nº 34 (Alatoz) Zahora 32.

Chozo de planta rectangular de 1'80 x 2'45 metro que se remata con una cúpula de esmerada ejecución al igual que todo el conjunto.

-chozo nº 35. "Las chozas de Eulogio". Alatoz.

En un majano de más de 25 metros de fachada se han reservado tres habitáculos de planta cuadrangular y dimensiones reducidas. Se cierran con cúpulas.

En un campo de cultivo de azafrán, se realizaron tan intensas labores de limpia de la piedra que contenía, que con la saca de esta se ha construido no sólo un gran majano, si no también un potente muro que rodea la propiedad de casi 300 metros de longitud, 2 de anchura y 1'50 de altura.

-chozo/cuco nº 37 (Zahora 32). En las proximidades de Villavaliente y al borde de la carretera que va hasta Las Casas del Cerro, se encuentra esta curiosa construcción.

En realidad se trata de un chozo de planta rectangular como los anteriormente descritos y semejante al nº 23 (Figura 5), sobre el que con posterioridad se ha construido un cuco de planta circular y cerramiento de cúpula que forma un segundo piso totalmente separado del inferior ya que incluso cuenta con acceso propio a través de una rampa que rodea la parte inferior.

La construcción forma parte de un conjunto compuesto además por dos pozos y una balsa para dar de beber al ganado.

-chozo nº 39. (Villavaliente), Zahora 32.

Construcción de planta rectangular y cubierta con cúpula.

-chozo nº 68. (Minaya) (Figura 5).

Chozo de planta rectangular y cúpula esmeradísima que lo convierten en un ejemplar notable por su ejecución y aspecto.

-chozo n° 143, (La Roda) (Figura 5).

Esbelto chozo de planta rectangular compuesto de dos cuerpos superpuestos sobre los que se levanta la cúpula que cierra la construcción.

-chozo/cuco nº 165. "Gallinero" (Casas de Ves) (Figura 6).

Esbelta construcción de planta cuadrangular de 3'60 metro en su interior y 4'75 en su exterior que al alcanzar los 2 metros de altura comienza a cerrarse con

una cúpula de cuidada ejecución.

Además de los modelos descritos tratando de definir conjuntos generalizados, en este apartado de chozos es preciso definir un último grupo que integra características de otros apartados o bien presentan rasgos totalmente personales y diferenciadores. Son construcciones achaparradas, de planta circular o formas próximas que pese a alcanzar diámetros exteriores en torno a los 7 metros, el espacio interior del habitáculo es muy reducido. Se encuentran ejemplares si bien en escaso número en casi todas las áreas de la zona prospectada.

FUNCIONALIDAD

Posiblemente sea en este capítulo en el que con más intensidad podamos aproximarnos al verdadero espíritu de estas construcciones. Hasta ahora hemos tratado de definir modelos de una u otra naturaleza. Hemos tratado el tema de la propiedad de la tierra y sus modelos; el de las clases en que se ordenaba nuestra sociedad y por último, los tipos constructivos que la técnica de la piedra seca ha originado en nuestras tierras; pero falta abordar la verdadera justificación de todas estas obras.

Es momento de hablar del “para que” los campesinos y pastores que durante siglos labraron las tierras y cuidaron el ganado en nuestra provincia, levantaron los chozos, cucos, cubos y cubillos. Habrá que hablar por fin de que función se le asignó a cada uno de ellos y de como en muchos casos, además de la primordial de proporcionar cobijo temporal, cuando otras necesidades puntuales hicieron aparición, la misma técnica y las mismas habilidades, se utilizaron para satisfacerlas.

Es la habitación temporal o momentánea, la función prioritaria. Los cucos que se enseñorean de los barbechos en las tierras de Jorquera y Ves o los cubillos que parecen nacer en los majuelos, como una planta pétrea rodeado de las vides, son el ejemplo más claro. Sus pesebres para las bestias, sus bancos corridos que ha servido de rústica cama, e incluso sus hogares, muchas veces tres simples piedras y los restos de humo en sus muros, nos hablan de esa habitación; de ese refugio que durante décadas han ofrecido a los hombres y mujeres del campo en los breves momentos de descanso de los que disponían. (Cuco nº 106. “Cuco Anselmo” Argamasón). Zahora 32.

En otros casos, los menos, las construcciones en piedra seca han venido a satisfacer otras demandas. En el conjunto estudiado, en algunos casos, la diferencia de función se muestra clara y de esa manera los diseños que prevén la función diferente aparecen como específicos. Entre los más notorios de estos prototipos diferentes podemos destacar:

-cuco nº 5. Aljibe de Villavaliente (Figura 6)

Cuco de grandes dimensiones situado en las inmediaciones de la localidad. Con

una fábrica que supera los 7 metros de altura y los 5’80 de diámetro exterior.

En su interior se ha construido un depósito bajo el nivel del suelo que recibe el agua a través de una tronera que sirve de boca de entrada al acopio que se hace en el exterior por medio de una pequeña rambla.

Se utilizó para dar de beber al ganado aunque no se utiliza desde hace más de veinte años (Figura 5).

-cuco nº 45. Villavaliente.

Es una pequeña construcción que sirve para cubrir un pozo.

-cuco nº 37. Villavaliente.

Como ya se ha dicho en su descripción anterior, esta construcción dispone de dos pisos: el inferior un chozo de planta cuadrangular que se utilizó como cuadra y el superior, un cuco de planta circular que hizo la función de habitación (Figura 5).

Un caso semejante aunque con dimensiones mayores, es el cuco nº 55, “Cuco Conde” de Valdeganga (Figura 6).

-cuco nº 44. “Cuco Sábanas”. Las Casas de Juan Núñez (Figura 6).

Ya descrito anteriormente, se vuelve a mencionar en referencia a su funcionalidad. Sus grandes dimensiones y su ubicación en el mismo borde del camino coinciden con las referencias orales que nos lo presentan como una venta para el acomodo de los muleros que hasta bien iniciado el siglo, se desplazaban por la zona. (Figura 5, nº 12).

-cuco nº 165. “Gallinero” Casas de Ves.

Esta construcción consistente en un chozo de planta cuadrangular rematado por una esbelta cúpula, desempeñó según noticias las funciones de gallinero en los momentos posteriores a la siega, ya que después de recogida la mies, al parecer se trasladaban hasta el campo a las gallinas para que durante unos días aprovecharan como alimento los granos sueltos que habían quedado en la tierra (Figura 6).

-cubo nº 199. Palomar. Vara del Rey.

Este impresionante cubo de casi 8 metros de altura, presenta en su interior divisiones en vertical que delimitan tres niveles por medio de tablazones. El piso superior se ha acondicionado como palomar abriendo en el muro pequeños ventanucos para la entrada y salida de las aves.

En el apartado de los refugios para pastores, además de los chozos descritos frecuentes en la zona oriental del entorno de Villavaliente y Alatoz, que prácticamente se reducen a un pequeño habitáculo-refugio, en otras ocasiones, la actividad ganadera produce modelos más complejos en los cuales se destaca claramente el hecho de que el cuco está adosado a un gran corral de ganado ejecutado igualmente con la técnica de piedra seca. Ejemplos destacados de este modelo son los siguientes ejemplares muy difundidos en el entorno ganadero de Vara del Rey.

CONCLUSIONES

Las construcciones rurales de habitación temporal ejecutadas en piedra seca, forman en las tierras de nuestro entorno, un conjunto muy notable, tanto por la naturaleza de las mismas, como por el significado histórico, etnológico y sociológico.

Son el resultado del esfuerzo diario de multitud de pequeños propietarios rurales que al tratar de mejorar sus tierras, arrancaron de las mismas toneladas de la piedra que las empobrecía: calizas generalmente que la naturaleza geológica de los terrenos hace abundante.

El modelo de pequeña propiedad que los avatares sociales de nuestro país generaron durante siglos, vino a hacer más palpable la necesidad de mejorarlas. Unido esto al hecho de que la mano de obra fue abundante y mal pagada, todos los esfuerzos se centraron en conseguir la mejora de lo poco que se tenía.

Así, el "cuco" se convierte en un símbolo del dominio de la tierra. Las construcciones con frecuencia, conservan a través de los años, el nombre de su constructor y propietario, como elemento diferenciador. A veces algún viejo campesino, aún nos habló con orgullo de "su" cuco cuando amablemente nos acompañaba en las visitas.

Con estas premisas, con estos condicionamientos físicos y sociales, el campesino hace frente con los escasos recursos de los que dispone a una serie de necesidades, entre las que la de cobijo actúa como aliciente primero. Las largas jornadas de trabajo en las tierras alejadas de los núcleos de población y las inclemencias climatológica, le llevan a construir refugios momentáneos para él y en ocasiones para sus animales de trabajo.

Otras veces es el pastor el que por necesidad de permanecer de modo continuado en los campos con sus rebaños, ni siquiera se plantea el regreso a casa al final de cada jornada y ha de adecuarse un refugio nocturno y de lugar de almacén para sus escasas pertenencias y con frecuencia recurre al "chozo" como recurso. De este modo al tratar de dar cobijo igualmente a su rebaño, llega a asociar la construcción en la que se cobija, con grandes corrales adosados al mismo.

Todas estas necesidades y otras más puntuales, hacen que los hombres y mujeres de nuestros campos, durante décadas en las que las comunicaciones son difíciles y la mano de obra barata, recurran a las piedras que han arrancado a sus tierras para optimizarlas y empleando una técnica milenaria, la de la piedra seca, dar respuesta a esas necesidades.

Estos planteamientos vienen a entroncar con una cuestión apenas abordada hasta el momento: el de su cronología.

Si olvidar que construcciones semejantes están presentes junto al campesino y pastor, al menos en toda la cuenca mediterránea y desde los inicios del Neolítico, no

es el caso que nos ocupa una continuidad de esta tradición constructiva y ni siquiera lo es de modelos anteriores presentes en nuestra zona. Las dataciones fiables más antiguas constatadas nunca son anteriores a los inicios del siglo pasado y en muchos casos la construcción, posiblemente de los más recientes, se sitúa en años posteriores a la Guerra Civil.

Estamos por tanto, ante un periodo relativamente corto y claramente delimitado.

Las construcciones de habitación temporal dispersas por las tierras de nuestra provincia: nuestros cucos, cubos, cubillos y chozos, se construyen en un periodo determinado que apenas supera un centenar de años, entre 1850 y 1950, debido a una serie de circunstancias de carácter social y económicas concretas.

Cuando el viejo modelo de propiedad va permitiendo muy lentamente, el acceso a las pequeñas y pobres parcelas del trabajador sin tierra, este se esfuerza por mejorarlas. En muchos casos es la roturación de tierras marginales el hecho que permite la posesión, en otras la tala de los encinares y por último y con más frecuencia, la extensión del cultivo de la vid cuando la producción decae en nuestro vecino del norte a causa de la filoxera durante el siglo pasado.

Tierras de secano poco trabajadas en manos de los grandes propietarios del Antiguo Régimen, pasan a ser objeto de cierto interés cuando el pequeño propietario accede a las mismas.

Igualmente los cultivos de viña obligan a unos tiempos de arriendo mucho más dilatados, ya que la puesta en producción de este cultivo, precisa de años para ser rentable. El arrendatario ha de adecuar las tierras, hacer la plantación, esperar años a que la misma de sus frutos y luego disponer de tiempo suficiente para resarcirse de su inversión.

Cuando este modelo se generaliza y produce este dominio a largo plazo, el campesino dedica un mayor esfuerzo a esa propiedad a la que por la duración del contrato casi considera “suya”. Entonces aplica su esfuerzo a conseguir un mayor rendimiento y sobre todo, es capaz de dedicar esfuerzo a la construcción de elementos de acomodo. De este modo y utilizando el material que tiene a su alcance, construye sus refugios.

Así vemos que los modelos más elaborados, las construcciones que mayor esfuerzo requirieron, están situadas generalmente en tierras de pequeños propietarios, en parcelas con una productividad mediana (cereales) y grande para la zona: los “majuelos”.

En casos concretos nos han llegado informaciones puntuales según las cuales, determinados cultivos como el azafrán, que necesitaban poco terreno y mucha mano de obra, llegaron a generar complejos habitáculos donde la permanencia fue con-

tinuada al menos durante largos periodos, como es el caso notable de Las Chozas de Eulogio de Alatoz.

De este modo queda patente como las reglas de la optimización de los recursos para cubrir necesidades específicas, se cumple una vez más en este caso. Campesinos y pastores recurrieron a materiales naturales y baratos de fácil disponibilidad, para utilizando una técnica que en ningún momento había sido ni olvidada ni desechada, dar solución a las necesidades que se les presentaron cuando las nuevas condiciones socioeconómicas, les permitieron el acceso a la propiedad de la tierra, por escasa y mísera que esta fuera.

Este es posiblemente el hecho que mayor interés ha despertado en nosotros a la hora de abordar el estudio de estas construcciones. Hemos terminado considerándolas como el ejemplo más claro y digno del orgullo de los viejos campesinos que trataron de mejorar sus condiciones de vida con el esfuerzo inusitado de toda una clase social la cual, después de siglos de sometimiento, contribuyó a definir una sociedad más rica en todos los sentidos.

A pesar de que los cambios de la nueva sociedad industrial hayan hecho desaparecer los restos últimos del viejo modelo y el campesino y el pastor de hoy ya no precisan del refugio puntual contra las inclemencias del clima en las largas jornadas de trabajo, los chozos, cucos, cubos y cubillos, siguen siendo el símbolo del dominio y la posesión de una tierra a la que muchos habían entregado su trabajo y cuyos frutos gozaron una escasa minoría.

Por este y otros motivos, las construcciones que aún siguen firmemente asentadas en los campos de Albacete, deben ser,

Cuco nº 30. - Alatoz

Cuco Vera" Chinchilla

ya que no continuadas pues perdieron su función de habitabilidad, si conservadas con el respeto y el amor debido a los auténticos símbolos que hacen a los pueblos recordar a los mejores de su historia.

Sea este el más claro de nuestros deseos.

BIBLIOGRAFÍA

ALOMAR, A. (1997). *La tecnología de la Pedra Seca. : la qüestió de la definició.* IV CONGRÉS INTERNACIONAL DE CONSTRUCCIÓ DE PEDRA EN SEC. Edit.Consell Insular de Mallorca.

BERNAT I CONSTANTI, A. (2001). *L'Arquitectura agrícola de Vallbona de les Monges.* Les Esgolfes nº 2. Edit. Amics de Vallbona de les Monges.

CALVIÑO ANDREU, C. y CLAR MONSERRAT, J. (1999). *Les barraques de Lluc-major, una arquitectura popular.* Edit. Consell de Mallorca. FODESMA. Palma de Mallorca

GIRONES DESCARREGA, J. (1999). *L'Art de la Pedra en Sec a les comarques de Tarragona.* Edit. Diputación de Tarragona. Tarragona

MARTÍN GALINDO, J.L. (1995). *Os choçus manhegus. Estudio y censo de los chozos de San Martín de Trebejo.*Edit. Editora Regional Extremeña. Mérida

.NIETO TABERNE, T y EMBRID GARCÍA, M. (1992). *Matallana.* Guadalajara.

RAMÓN BURILLO, J. A, y RAMÍREZ PIQUERAS, J., "Construcciones rurales en piedra seca, una pervivencia milenaria, *Revista de Arqueología*, 2000, 226.

RAMÓN BURILLO, J.A. y RAMÍREZ PIQUERAS, J. (2000). *Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas.* Zahora, Revista de Tradiciones Populares, nº32. Edit. Diputación Provincial. Albacete.

RUBIÓ, J. (1914). *Construccions de pedra en sec.* Edit. Asociación de Arquitectos de Cataluña. Barcelona.

SACARÉS TABERNER, M. (2000) *Recull de barraques y casetes de Lluucmajor.* Edit. Ayuntament de Llucmajor.

SÁNCHEZ ORTEGA, D. (1998/99). *Oligarquía y caciquismo.* Cultural Albacete 1998-99. Edit. Diputación de Albacete.

SÁNCHEZ SÁNCHEZ, J. (1982). *Historia de Albacete.* Tomo II. Edit. Instituto de Estudios Albaceteños. Albacete.

ELEMENTOS VEGETALES EN LA ARQUITECTURA RURAL DE LA PROVINCIA DE ALBACETE, MONTES DE TOLEDO Y SERRANÍA DE CUENCA

Alonso VERDE LÓPEZ, José FAJARDO RODRÍGUEZ

RESUMEN

En la arquitectura rural tradicional encontramos una manifestación más de la adaptación de las culturas humanas a los recursos y características de su entorno. Así, para construir casas, casillas, chozos, cucos, tainás, etc. se utilizaban los materiales que se podían encontrar en cada lugar. Entre estos materiales populares de construcción se empleaban muchos de origen vegetal.

En este trabajo se han estudiado y comparado tres áreas diferentes de la Comunidad de Castilla-La Mancha, recogiendo los conocimientos tradicionales sobre elementos vegetales (especies botánicas) utilizados en las construcciones populares, así como numerosos términos y técnicas propios de la arquitectura rural. También se ha hecho una revisión de textos antiguos que aportan una visión histórica del tema.

SUMMARY

In the traditional rural architecture we find another manifestation of the adaptation of the human cultures to the resources and characteristics of their environment. This way, to build houses, stalls, "chozos", "cucos", "tainás", etc. were used the materials that could be available in each place. Among these popular materials of construction many of vegetable origin were used.

In this work they have been studied and compared three areas different from the Community of Castilla-La Mancha, gathering the traditional knowledge on vegetable elements (botanical species) used in the popular constructions, as well as numerous terms and technical characteristic of the rural architecture. A revision of old texts has also been made that contribute a historical review of the topic.

Palabras clave

Folklore, Etnografía, Ciencias de los Materiales, maderas, tecnologías tradicionales, cordelería, español dialectal

Key words

Folklore, Ethnography, timber, Science of Materials, Traditional Technologies, ropes, Dialectal Spanish

MATERIAL Y MÉTODOS

A lo largo de varios años hemos ido recopilando información sobre los diversos usos populares de las plantas en la provincia de Albacete y en otras zonas de Castilla-La Mancha, Montes de Toledo, especialmente en el área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros y en la Serranía de Cuenca. Dentro de este trabajo de campo hemos considerado también las plantas que se han empleado en la arquitectura rural.

La metodología utilizada en el trabajo de campo se basa en la recogida de datos a partir de entrevistas a personas mayores especialmente vinculadas al campo, ya sea por su oficio (pastores, labradores, hortelanos, guardas, carboneros...), por otros intereses (recoger plantas medicinales, caza...) o por conocer especialmente las plantas a través de la transmisión oral de estos conocimientos.

Para las entrevistas se intenta establecer contacto con los informantes a través de terceras personas o bien se recurre a entrevistas de grupo, para las cuales son de gran interés los centros de mayores.

En el texto se destacan en negrita las referencias a las especies vegetales utilizadas en la arquitectura rural. La primera cita correspondiente a cada especie se acompaña del nombre científico correspondiente. En el caso de que una misma especie botánica se cite con diversos nombres populares (debido a que se conoce con un nombre diferente en cada comarca), se acompaña con el nombre científico a la primera cita en el texto de cada una de las variantes.

ANTECEDENTES HISTÓRICOS

Las "Relaciones topográficas de los pueblos de España" de Felipe II nos muestran una panorámica de la situación, demografía, recursos y otros factores que conformaban la realidad de nuestros pueblos en el último cuarto del siglo XVI. A través del estudio de los trabajos de Pérez Ramírez (1983) y Cebrián y Cano (1992), basados en dichas "Relaciones", correspondientes a los pueblos del obispado de Cuenca en el primer caso, y a los pueblos del Reino de Murcia en el segundo, se deduce la importancia de las maderas y otros elementos vegetales en las construcciones de la época, así como las variedades de especies empleadas con tal fin. Según las localidades se conseguían los materiales en las proximidades o se importaban, por ejemplo, Pérez Ramírez (1983) recoge de Villarrubio (Cuenca) la siguiente cita: "....que las casas y edificios de esta dicha villa son de tapias de tierra, y las coberturas de ellas son de teja y de carrizo (*así*), y la teja se trae de la villa de Sahelices, y el carrizo se trae de la ribera de Jigüela, que esta dos leguas de esta dicha villa".

De estos trabajos deducimos que la Sierra de Cuenca y las sierras de Alcaraz y Segura, además de autoabastecerse en

maderas, eran el punto de partida de la materia prima en las construcciones de la llanura manchega, ya por entonces en gran parte deforestada por la roturación de terrenos para su puesta en cultivo.

Así, recogemos de Cebrián y Cano (1992) la siguiente cita correspondiente a la localidad de Yeste: "Los hedifiçios y casas desta villa son de tapieria con tierra los çimientos de piedra y lodo algunos de cal y canto y los demas materiales son de madera que ay abundançia en el pueblo la cubierta es de madera o de cannas y ençima de teja que se haze muy buenna la tierra deste pueblo es muy buena para los dichos hedifiçios ay muy poco yeso esto esta çinco leguas del pueblo hazese cal la que es menester". En la misma pregunta, de Tarazona, se dice: "....dixeron que las casas que en esta Villa estan edificadas y que se edifican son todas de paredes de tierra de tapieria y que las cubiertas son de madera y tejay que la madera se trae de tierra de Cuenca y que son edifiçios baxos y de poco valor porque la posibilidad de los moradores es poca". De Villaverde de Guadalimar encontramos una curiosa referencia que nos delata como se sacaba la madera de las sierras de Alcaraz y Segura a través de sus ríos: "....tanbien ay gente que se ocupa en labrar madera de pino para llevar por el rrio en lo qual tienen tan buena mano y lo hazen tan bien que los vienen a buscar de otras partes...".

ELEMENTOS VEGETALES EMPLEADOS EN CUBIERTAS

Provincia de Albacete

Para cubrir la mayoría de construcciones se elaboraba una estructura de palos que se recubría de un "cañizo" sobre el que se disponían las tejas.

La forma de realizar las cubiertas era variable según la disposición del tejado, según Santiago Núñez de Hoya Gonzalo (com. pers.) se hacían dos tipos principales de cubiertas, las de "cotanos" o a "línea de burro" y las de "corrientes". En esta zona, la madera más empleada era el **chopo** (*Populus nigra*), traido en carros desde la ribera del Júcar. En gran parte de la provincia de Albacete, se utilizaban también como vigas los troncos de **pino** (*Pinus* sp. pl.). En la ribera del Júcar era especialmente apreciado el **"chopo lomardo"**, mientras que del chopo blanco (*Populus alba*) se decía que no servía para vigas.

En algunas comarcas de la provincia de Albacete, como el Campo de Montiel y parte de las Sierras de Segura y Alcaraz y en muchas zonas de la Serranía de Cuenca, eran muy apreciados en construcción los troncos de **sabina** (*Juniperus thurifera*), tanto por abundar los ejemplares rectos y poco ramificados como por la duración de su madera, practicamente imputrescible al estar impregnada de una resina aromática. En las "tainás", corrales situados en el campo donde se encierra el ganado, hemos encontrado muchas cubier-

tas hechas con sabina, sobre todo en el Campo de Montiel.

En las cubiertas de cotanos se disponía en la parte más alta de la edificación una viga de carga, si el tejado era a dos aguas esta viga recibía el nombre de cadena. En la viga de carga se apoyaban otros palos gruesos que cruzaban desde la viga de carga hasta el muro en que descansaba el tejado (paralelos a la línea de máxima pendiente), estas vigas se conocían como "burros", ya que en ellos descansaba el peso del tejado. Entre los "burros" se disponían otros palos de menor calibre, los "cotanos", que colocados perpendicularmente a la línea de pendiente soportaban sobre sí el cañizo (véase dibujo 1).

En las cubiertas apoyadas en "corrientes", las vigas que sujetaban la estructura se disponían paralelas a la línea de pendiente, apoyándose por un extremo en la viga o muro de carga superior y por el otro en el muro de carga inferior. Muy a menudo, las "corrientes", también conocidos como "cabrios" se reforzaban con una madera que apoyaba en el muro de carga, conocida como "tornapuntas" (véase dibujo 2).

Sobre este bastidor de palos se colocaba una capa de elementos vegetales, conocida como "lienzo" o "cañizo", atada a las vigas con "jareta" (trenza de tres ramales) de **esparto** (*Stipa tenacissima*). En la provincia de Albacete, la especie más utilizada ha sido la **caña** (*Arundo donax*), que se recogía en vegas de ríos y arroyos o en ramblas y cañadas, aunque se han utilizado otras plantas, como las **tobas** (*Onopordum* sp. pl.) que sustituían a las cañas en las localidades más áridas, las **retamas** (*Retama sphaerocarpa*), de las que se decían que duraban más ya que la carcoma no se alimentaba de ellas por su amargor, las **sargas** (*Salix* sp. pl.), las ramas de **pino**, las varas de **matarrubia** (*Quercus* coccifera) y otras. En ocasiones, se empleaban para este fin las mismas tiras de corteza que se extraían de los palos, mezcladas con barro, para hacer un relleno sobre el que se colocaban las tejas, concretamente, en las Sierras de Alcaraz y Segura se aprovechaban las cortezas de los **pinos** y de la **sabina**. En las Sierras de Alcaraz y Segura son también frecuentes las cubiertas de tablas, especialmente en las casas mejores.

Estas cubiertas de palos y cañizo aún se conservan en muchas construcciones de nuestros pueblos y aldeas, donde configuran una habitación peculiar, las cámaras, donde se curan mejor los embutidos que en los tejados de viguetas y bovedillas, tal vez por que las maderas absorben mucha de la humedad que desprenden los embutidos en su proceso de curación. Normalmente se hacían también en las cámaras unos tabiques de poco más de un metro de altura, llamados "atrojes" donde se guardaban las diferentes cosechas.

Sierra de Cuenca

En la Serranía de Cuenca, la mayor disponibilidad de madera debe ser el factor que determinó que la mayoría de cubiertas se recubrieran con tablas, llamadas según las localidades "terillos", "sojaos", "chillas" o "ripias". Para obtener estas tablas se elegían las mejores piezas de **pino**, limpio y sin nudos, que se cortaba en trozos de 1 a 1,5m. y con una cuchilla de dos mangos, llamada en la zona "guchilla", se iban cortando tablas de un grosor aproximado de 1cm. Esto debía hacerse con la madera en verde.

En ocasiones, el terillo se recubría por encima con una capa de barro amasado con **paja**.

La climatología de la zona, lluviosa y con abundantes nevadas, propició que las cubiertas se continuaran hacia el exterior de la fachada en forma de aleros.

En construcciones de menor importancia como "tainás" y pajares se usaban a menudo para las cubiertas las **sargas** (sauces arbustivos) que se cubrían con **helechos** (*Pteridium aquilinum*) para dar abrigo a los animales.

Como curiosidad, en esta zona se usaban en algunas construcciones rurales tejas de madera, de las que hemos podido observar muestras en el Museo Etnológico de Valdemeca. Estas eran piezas largas de madera de **pino**, en torno a 1,5 m. de longitud por medio metro de anchura, ligeramente ahuecadas por el centro, de manera que se ensamblaban de forma similar a las tejas convencionales.

Las armaduras de las cubiertas se hacían en la sierra conquense con **pino albar** (*Pinus sylvestris*) o **pino negral** (*Pinus nigra* subsp. *sallzmanii*). Si el tejado era a dos aguas, la viga de carga central recibía el nombre de "cumbrera", las vigas transversales que sujetaban la cubierta se conocían como "cabrios", éstos a su ves descansaban en los "soleros", vigas que, dispuestas sobre los muros de carga, se engarzaban con los cabrios a través de unas muescas coincidentes llamadas "cotanas". A menudo la armadura se completaba con otras piezas como el "pendolón", las "tornapuntas" o las "cadenas" (veáse dibujo 3).

Sobre el grosor de las maderas que se empleaban como vigas se utilizaba una clasificación en función del calibre del palo, que determinaba la posición de la madera en la estructura de la cubierta, siendo las categorías principales:

"Cabrio"; grosor de 10 a 15 cm.

"Rollizo"; madero redondo y sin labrar de entre 15 y 18 cm.

"Sexma"; madero cuyo grosor era la sexta parte de una vara, aproximadamente entre 18 y 22 cm.

"Tercia"; palo de calibre equivalente a la tercera parte de una vara, entre 22 y 32 cm.

"Piecuarto"; entre 32 y 50 cm. de grosor.

"Mediavara"; viga de un grosor de mediavara, más o menos 50 cm.

Como pilares para sujetar porches u otras estructuras se usaban los troncos de **sabina**.

Montes de Toledo

En la comarca de Cabañeros se utilizan técnicas de construcción similares, aunque encontramos un importante factor diferencial en las plantas utilizadas para cubrir las vigas, empleándose principalmente dos especies vegetales, la **jara** (*Cistus ladanifer*) y la **madroña** (*Arbutus unedo*).

Las cubiertas de jara reciben en la zona el nombre de "tillo", se elaboraban con la parte superior de la planta (renuevos) con los que se "tillaban" las casas. Las cubiertas de palos de madroña se conocen como de "ripia" y se empleaban en las casas más pudientes, por lo que la especie que se utilizaba para cubrir las casas era indicativa del nivel económico de la familia.

En el Museo Etnológico de Horcajo de los Montes se encuentran representadas ambos tipos de cubiertas.

ELEMENTOS VEGETALES EN TABIQUES Y MUROS

En la fabricación de tabiques y muros hemos encontrado elementos vegetales en varias técnicas constructivas. En la elaboración de adobes estaba generalizado el empleo de **paja** como elemento aglutinante y estructurador del barro, junto con el que se amasaba.

Para delimitar espacios en viviendas y construcciones rurales se empleaba también la **caña**, con la que se preparaban unos cañizos que una vez enlucidos con yeso hacían la función de tabiques, hemos podido observar muchos de estos tabiques en antiguas construcciones rurales abandonadas en los pueblos y aldeas de la ribera del Júcar.

En la Sierra de Cuenca, las viviendas rurales se solían hacer de dos plantas, la planta baja se hacía de mampostería y la superior (llamada cámara) de tapial. Este tapial se estructuraba sobre unos palos de **pino albar** o **pino negral** llamados "aspas", entre los que se preparaba un encofrado de tablas que se rellenaba con material ligero, generalmente tobas (piedra caliza muy porosa formada en ambientes palustres), yeso y **tozas** (corteza de **pino**, generalmente negral) en el interior del tabique. Posiblemente se empleara este material tanto por su ligereza como por sus cualidades como aislante.

Sobre los muros de piedra seca que delimitan corrales y huertos se colocaban **aliagas** (*Genista scorpius*) sujetas con piedras, como elemento disuasorio para atravesar la cerca.

En la construcción de vasares, se utilizaban en la serranía conquense palos de **buje** (*Buxus sempervirens*), con los que se formaba una estructura que servía de armazón del vasar, que se terminaba con yeso.

MADERAS USADAS COMO VIGAS, UMBRALES Y SOPORTE DE ESCALERAS

En la fabricación de forjados la técnica más utilizada en la provincia de Albacete eran los "revoltones", para los que utilizaban vigas talladas, sobre todo de **pino**, entre las que se disponía un encofrado que se rellenaba de yeso y cascotes.

En algunos pueblos de la Sierra de Segura y especialmente en Letur, hemos observado otra técnica en la que se empleaban troncos de **pinos carrascos** (*Pinus halepensis*) dispuestos en una hilera apretada, rellenando los escasos huecos existentes entre los palos con piedras pequeñas y medianas. Sobre esta estructura se extendía el suelo.

En la Sierra de Cuenca se construían forjados de revoltones y otros de "terillo", en éstos últimos entre viga y viga se colocaban tablones de **pino** sobre los que se extendía una capa de mortero.

Estas mismas vigas se usaban como soporte de las escaleras que comunicaban la planta baja o vivienda con las cámaras.

Entre las diversas variantes de chimeneas que se construían en la arquitectura rural, existía un tipo llamado "de viga", ya que la campana se apoyaba en una gran viga que atravesando la estancia de parte a parte, delimitaba el espacio reservado a hogar y cocina. A menudo la campana se realizaba con un entramado de **cañas** enlucido con yeso.

Otro uso arquitectónico de las maderas se encuentra en los umbrales, para los cuales era muy apreciada en Albacete, la madera de **olmo** (*Ulmus minor*).

En el entorno del Parque Nacional de Cabañeros, las maderas empleadas como vigas y umbrales servían, al igual que ocurría con las cubiertas, como indicativo del nivel socioeconómico de la familia, usándose en las casas mejores, maderas de **quejigo** (*Quercus faginea*), **enebro** (*Juniperus oxycedrus*), **castaño** (*Castanea sativa*) o **roble** (*Quercus pyrenaica*), mientras que en otros casos se recurría a la **madroña** o el **chopo**.

En la Sierra de Cuenca se utilizaban diversas maderas para umbrales como la **cajiga** (*Quercus faginea*) y el **pino**, siendo los más apreciados los de **sabina**.

ELEMENTOS VEGETALES EMPLEADOS EN HERRAMIENTAS Y OTROS COMPLEMENTOS

En las herramientas propias de la arquitectura rural también intervenían numerosos elementos vegetales, a menudo obtenidos del propio entorno.

En la construcción de tapial se utilizaban "pisones" para aplastar el mortero, siendo muy apreciada para su elaboración la madera de **sabina**, caracterizada por su dureza. El encofrado se hacía de cualquier tabla disponible, siendo las más comunes las de **pino**.

Para los astiles de las herramientas, la madera más utilizada era la de **mermez**

(*Celtis australis*), que se obtenía a partir de los tallos jóvenes que brotaban de la cepa de la planta tras una poda radical.

La Sierra de Cuenca, donde es abundante la madera, es tierra de buenos carpinteros y ebanistas, que han fabricado desde antiguo puertas y ventanas de cuarterones. En éstas intervenían tres piezas; "cruceros" y "largueros" que forman el armazón y el "peinazo", tabla que colocada entre las anteriores completa el trabajo. Son frecuentes también en esta zona otros complementos de madera como cerrojos y cerraduras o balcones de palos más o menos tallados.

CHOZOS Y CABAÑAS

En toda el área en que se ha desarrollado el trabajo de campo, hemos encontrado numerosas referencias a la existencia de construcciones realizadas únicamente con elementos vegetales y denominadas comúnmente "chozos". Estas cabañas eran utilizadas sobre todo por personas que debían pernoctar en el campo en trabajos de temporada, en especial, pastores y carboneros. La pervivencia de estas construcciones ha sido muy escasa, en algunas comarcas de Albacete, especialmente en el Campo de Montiel, debían ser comunes y más o menos generalizadas, pero su fragilidad y el reaprovechamiento de los materiales como combustibles han determinado su desaparición. Los únicos chozos quehemos podido estudiar se encuentran en los Montes de Toledo, más concretamente en el área de Cabañeros, allí, la Dirección del Parque Nacional ha recreado varias de estas cabañas que son el origen del nombre de este espacio protegido. Sin embargo, aún perdura algún chozo construido por iniciativa particular y en funcionamiento.

Sobre la técnica de construcción de un chozo, depende de sí se trata de una estructura fija o desmontable, ya que en muchos casos se elaboraban para ser transportados por mulas junto con los ganados trashumantes.

Los chozos "itinerantes" se hacían en cuatro piezas que posteriormente se ensamblaban para formar una pequeña pirámide. Cada una de estas piezas se elaboraba a partir de un bastidor de ramas sobre el que se ataban fuertemente haces de plantas herbáceas.

Las cabañas fijas se realizaban con la misma técnica, que difería de la anterior únicamente en que la estructura se unía permanentemente, además, estas cabañas eran más grandes, ya que no se tenían que transportar ni cambiar de lugar. Para la construcción de uno de estos chozos, lo primero que se hacía era formar la estructura de ramas que serviría como soporte a todo el conjunto. Para ello, se utilizaban las maderas propias de la zona, generalmente **fresno** (*Fraxinus angustifolia*), **chaparra** (*Quercus* rotundifolia) o **cornicabra** (*Pistacia terebinthus*), seleccionando las

formas según las piezas. En muchos casos se empleaban troncos terminados en una horquilla, sobre los que se apoyaban los palos que hacían la función de cabrios. Estos pilares solían ser de **chaparra**.

Una vez formada toda la estructura de sostén del chozo, se recubría con haces muy apretados de plantas herbáceas sin ramificar que se iban atando sobre el bastidor de ramas. Generalmente, en la comarca de Cabañeros se empleaban **juncos** (*Scirpus holoschoenus*), **centeno** (*Secale cereale*) o **bayunco** (*Scirpus setaceus*), aunque más raramente también se cubrían con **jara**, **berezo** (*Erica* sp. pl.) o **corcha** (la corteza del **alcornoque** (*Quercus suber*).

Para coser los haces de la cobertura del chozo se empleaban agujas de **jara** y cordel de tres ramales de **juncia** (*Cyperus* sp. pl.) o **berecebo** (*Stipa gigantea*).

En el caso de las cabañas fijas, se completaban con un mobiliario austero, un camastro adosado a la pared, una mesa y unas pocas banquetas, alguna percha, generalmente sacadas de "cruces" (ramas con cuatro o cinco garras que se obtienen de la guía de un **pino pìñonero** (*Pinus pinea*)), etc. También solían tener un respiradero para la chimenea y un suelo elaborado con madera de **madroña**.

En el trabajo de Blanco y Cuadrado (2000), se recoge minuciosamente la técnica tradicional de elaboración de chozos móviles de una sola pieza en la parte extremeña de los Montes de Toledo. Según estos autores, el proceso comienza con la elaboración de la estructura de sostén del chozo, basada en "estacas" de **carrasco** (*Quercus rotundifolia*) y "piernas" de **zauce** (*Salix* sp. pl.) o en su defecto de **quejiga** o **pino**. Sobre estos palos verticales se anudan los "aros" y las "latas", generalmente varas de **fresno**, **zauce** o **durillo** (*Viburnum tinus*). La techumbre se iba cubriendo en "ruedos" (capas) y solía ser de "bálago" (caña) de **centeno**, o con menor frecuencia de **junco basto** (*Scirpus holoschoenus*).

La técnica de construcción comienza con la delimitación de un círculo en el suelo sobre el que se clavan las estacas (palos cortos), a éstas se unen las piernas, ramas alargadas y flexibles que constituirán el verdadero esqueleto del chozo. Transversalmente a las piernas se unían los aros y las latas, diferenciándose ambos elementos por el calibre (menor en el caso de las latas). Sobre esta armadura se van atando fuertemente y sin dejar huecos, capas de bálago, solapadas de forma que el agua de lluvia vaya escurriendo de unas sobre otras.

Según Blanco y Cuadrado (2000), estos chozos eran prácticamente la vivienda permanente de los pastores e incluso de sus familias, teniendo como único mobiliario "corchuelos" para sentarse (taburetes hechos con pequeñas planchas de corcho) y camas de cogollos de **jara** y **juncos**.

En Requena y el este de la provincia de Albacete se empleaba en la elaboración

de chozos el **berceo** (*Lygeum spartum*), mientras que en los pueblos cercanos a la ribera del Júcar como Fuensanta, se usaban haces de **carrizo** (*Phragmites australis*).

Los carboneros de las sierras de Alcaraz y Segura vivían en los chozos que ellos mismos se construían junto a la carbonera. Los materiales de construcción eran los propios subproductos del carboneo, generalmente ramas finas de **carrasca** (*Quercus rotundifolia*). Para construir el chozo, se utilizaban varios palos largos como armadura que se apoyaban sobre el tronco de una carrasca próxima, luego el armazón se recubría de los despojos de la tala.

CATÁLOGO DE ESPECIES USADAS EN LA ARQUITECTURA RURAL DEL ÁREA ESTUDIADA

Alcornoque (*Quercus suber*). Fam. Fagáceas
Aliaga (*Genista scorpius*). Fam. Fabáceas
Bayunco (*Scirpus setaceus*). Fam. Ciperáceas
Berceo (*Lygeum spartum*). Fam. Poáceas
Berecebo (*Stipa gigantea*). Fam. Poáceas
Berezo (*Erica* sp. pl.). Fam. Poáceas
Buje (*Buxus sempervirens*). Fam. Buxáceas
Cajiga o **Quejigo** (*Quercus faginea*). Fam. Fagáceas
Caña (*Arundo donax*). Fam. Poáceas
Carrasca, **carrasco** o **chaparra** (*Quercus rotundifolia*). Fam. Fagáceas
Carrizo (*Phragmites australis*). Fam. Poáceas
Castaño (*Castanea sativa*). Fam. Fagáceas
Centeno (*Secale cereale*). Fam. Poáceas
Chopo (*Populus nigra*). Fam. Salicáceas
Cornicabra (*Pistacia terebinthus*). Fam. Anacardiáceas
Durillo (*Viburnum tinus*). Fam. Caprifoliáceas
Enebro (*Juniperus oxycedrus*). Fam. Cupresáceas
Esparto (*Stipa tenacissima*). Fam. Poáceas
Fresno (*Fraxinus angustifolia*). Fam. Oleáceas
Helecho (*Pteridium aquilinum*). Fam. Polipodiáceas
Jara (*Cistus ladanifer*). Fam. Cistáceas
Juncia (*Cyperus* sp. pl.). Fam. Ciperáceas
Junco o **junco basto** (*Scirpus holoschoenus*). Fam. Ciperáceas
Madroña (*Arbutus unedo*). Fam. Ericáceas
Matarrubia (*Quercus coccifera*). Fam. Fagáceas
Mermez (*Celtis australis*). Fam. Ulmáceas
Olmo (*Ulmus minor*). Fam. Ulmáceas
Pino (*Pinus* sp. pl.). Fam. Pináceas
Pino albar (*Pinus sylvestris*). Fam. Pináceas
Pino carrasco (*Pinus halepensis*). Fam. Pináceas
Pino negral (*Pinus nigra* subsp. *sallzmanii*). Fam. Pináceas
Pino piñonero (*Pinus pinea*). Fam. Pináceas
Retama (*Retama sphaerocarpa*). Fam. Fabáceas
Roble (*Quercus pyrenaica*). Fam. Fagáceas
Sabina (*Juniperus thurifera*). Fam. Cupresáceas
Sarga o **zauce** (*Salix* sp. pl.). Fam. Salicáceas
Toba (*Onopordum* sp. pl.). Fam. Asteráceas

GLOSARIO DE TÉRMINOS

Aros: En la construcción de chozos, varas que atadas sobre las piernas forman el armazón de la construcción.

Aspas: Palos que en Cuenca se usan intercalados en el tapial.

Astiles: Mangos de herramientas.

Atrojes: Pequeños compartimentos en que se dividían las cámaras destinados al almacenamiento de productos agrícolas.

Bálago: Caña de centeno

Burros: Vigas que soportaban los cotanos en las cubiertas a "línea de burro".

Cabrios: Vigas de menor calibre dispuestas paralelas a la pendiente de la cubierta.

Cadenas: Palos de grosor considerable que hacían la función de zuncho en las armaduras "de pendolón".

Cañizo: Cubierta de soporte de las tejas, generalmente de cañas.

Corchuelos: Taburetes elaborados con pequeñas planchas de corcho, también se conocen como "tajos" (Montes de Toledo).

Corrientes: Sinónimo de cabrios.

Cotanas: Muescas que se hacen en dos piezas de madera para que encajen.

Cotanos: Vigas empleadas en las cubiertas, dispuestas perpendicularmente a la corriente.

Cruceros: Piezas de la estructura de las puertas y ventanas de cuarterones, dispuestas paralelas al plano del suelo.

Cruces: Sinónimo de cruceros.

Cumbrera: Viga de carga central de una cubierta a dos aguas.

Chozos: Habitáculos temporales realizados generalmente con elementos vegetales.

Guchilla: Herramienta utilizada para cortar los terillos.

Jareta: Cuerda de esparto verde de tres ramales.

Largueros: Piezas de la estructura de las puertas y ventanas de cuarterones, dispuestas perpendiculares al plano del suelo.

Latas: Elementos de sostén de los chozos, de calibre inferior a los aros.

Lienzo: Sinónimo de cañizo.

Línea de burro: Tipo de cubierta en la que el tejado se soporta sobre unos cotanos sostenidos por unas vigas de mayor grosor llamadas burros.

Mediavara: Viga de un grosor de mediavara, aproximadamente 50 cm.

Peinazo: Tabla que colocada entre cruceros y largueros forma las puertas y ventanas de cuarterones.

Pendolón: Viga corta de madera que sirve para reforzar la armadura de las cubiertas "de pendolón".

Piecuarto: Palo de calibre entre 32 y 50 cm.

Piernas: Varas verticales que unidas a los aros forman el esqueleto de los chozos.

Pisones: Herramientas utilizadas para compactar la argamasa en los tapiales.

Revoltones: Forjado de forma curvada, dispuesto sobre dos palos entre los que se coloca un encofrado que relleno de cascotes y yeso forma el revoltón.

Ripias: En los Montes de Toledo, cubierta a base de palos de madroño. En la serranía de Cuenca, tablas groseras de pino, que sirven de base al tejado.

Rollizo: Madero redondo y sin labrar de entre 15 y 18 cm.

Ruedos: Capas de plantas con que se recubren los chozos.

Sexma: Palo de grosor equivalente a la sexta parte de una vara, más o menos entre 18 y 22 cm.

Sojaos: Tablas groseras, extraidas con la guchilla, empleadas como base para el tejado (Sierra de Cuenca).

Soleros: Vigas sobre las que descansan los cabrios.

Tainás: Corrales cubiertos para el alojamiento del ganado.

Tercia: Palo de calibre equivalente a la tercera parte de una vara, entre 22 y 32 cm.

Terillos: Tablas groseras, extraidas con la guchilla, empleadas como base para el tejado (Sierra de Cuenca).

Tillo: Cubierta de ramas de jara (Montes de Toledo).

Tornapuntas: Vigas cortas que sirven como refuerzo o apoyo a otras.

Tozas: Trozos de corteza de pino, generalmente negral, empleados como material de relleno en la técnica tradicional conquense del tapial.

Vasar: Alacena de yeso sobre una estructura de palos que se utilizaba para almacenar enseres domésticos.

BIBLIOGRAFÍA

Blanco, E. y Cuadrado, C. (2000). *Etnobotánica en Extremadura. Estudio de la Calabria y la Siberia extremeñas*. Ed. Emilio Blanco y CEP de Alcoba de los Montes. Madrid. 218 pp.

Calero López de Ayala, J.L. (1981). *El habla de Cuenca y su serranía*. Ed. Diputación de Cuenca. Cuenca. 245 pp.

Cebrián Abellán, A. y Cano Valero, J. (1992). *Relaciones topográficas de los pueblos del Reino de Murcia (1575-1579)*. Ed. Universidad de Murcia. Murcia. 468 pp.

Fajardo, J., Verde, A., Rivera, D. y Obón, C. (2000). *Las plantas en la cultura popular de la provincia de Albacete*. Ed. Instituto de Estudios Albacetenses. Albacete. 264pp.

Pérez Ramírez, D. (1983). *Relaciones de pueblos del Obispado de Cuenca. Ed. Diputación Provincial de Cuenca.* Cuenca. 685 pp.

Sánchez Sanz, M.E. (1984). *Maderas tradicionales españolas*. Editora Nacional. Madrid. 220pp.

Verde, A., Rivera, D. y Obón, C. (1998). *Etnobotánica en las sierras de Segura y Alcaraz: Las plantas y el hombre*. Ed. Instituto de Estudios Albacetenses. Albacete. 351 pp.

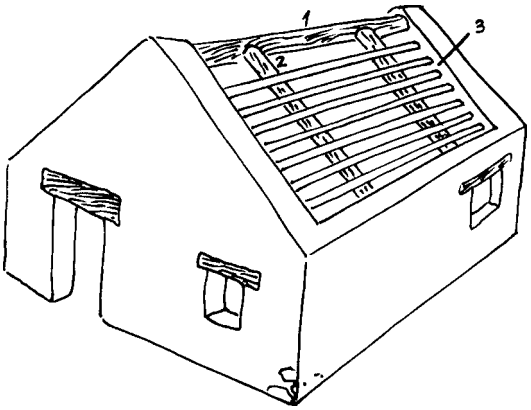
Verde, A., Fajardo, J., Rivera, D. y Obón, C. (2001). *Etnobotánica en el entorno del Parque Nacional de Cabañeros.* Organismo Autónomo Parques Nacionales. Madrid. 235 pp.

AGRADECIMIENTOS

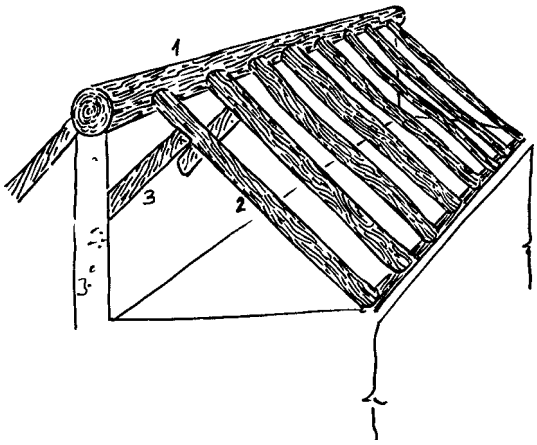
A Santiago Núñez Delicado, de Hoya Gonzalo (Albacete), por su información sobre la técnica de elaboración tradicional de cubiertas.

A Moisés Heras y Amparo, de Valdemeca (Cuenca) por sus aportaciones en la parte correspondiente a la arquitectura rural de la Serranía de Cuenca.

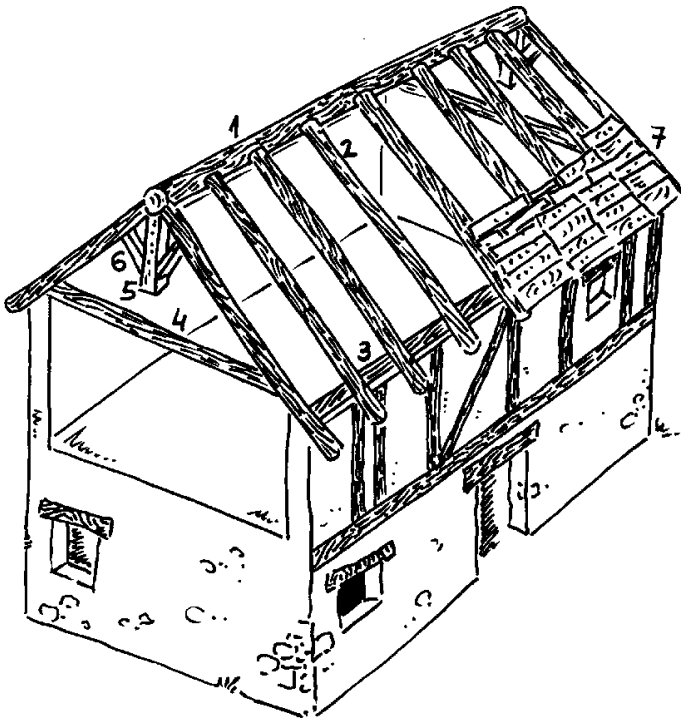
A todos los informantes que han aportado sus conocimientos en nuestro trabajo de campo.



Dibujo 1 *(J. Fajardo):* ***(1)*** *Cadena.* ***(2)*** *Burro.* ***(3)*** *Cotanos*



Dibujo 2*: (J. Fajardo):* ***(1)*** *Cadena.* ***(2)*** *Corrientes.* ***(3)*** *Tornapuntas*



Dibujo 3 *(J. Fajardo):* ***(1)*** *Cumbrera.* ***(2)*** *Cabrios.* ***(3)*** *Solero.* ***(4)*** *Cadena.* ***(5)*** *Pendolón.* ***(6)*** *Tornapuntas.* ***(7)*** *Terillo.*

CONSTRUCCIONES DE HABITACIÓN TEMPORAL EJECUTADAS CON LA TÉCNICA DE LA PIEDRA EN SECO EN LA ZONA ESTE DE LA PROVINCIA DE ALBACETE

Joaquín Fco. GARCÍA SÁEZ

INTRODUCCIÓN

En la presente comunicación se quiere dar a conocer la existencia de una serie de construcciones de habitación temporal en las que se utiliza la técnica constructiva de la piedra en seco en un determinado territorio, para lo cual, en primer lugar, se va a definir la zona de estudio.

Se trata de la zona Este de la provincia de Albacete, o lo que es lo mismo, los términos de los municipios que constituyen la comarca natural conocida como el Corredor de Almansa, situada en la parte oriental de la Provincia que va en dirección de Este a Oeste desde Caudete hasta Higueruela y en dirección de Norte a Sur desde Alpera a Fuenteálamo, pasando por Almansa, Bonete y Montealegre del Castillo, si bien hay que tener en cuenta que Fuenteálamo y Caudete no pertenecen estrictamente a este Corredor, pero se tienen en cuenta por su proximidad geográfica.

En el ámbito de estudio estas construcciones, no son abundantes, suelen situarse en parajes poco transitados y, además, debido a la técnica constructiva y a los materiales empleados en las mismas, que se confunden con el entorno, no son muy conocidas pero sí que existen en la zona estudiada.

Por esto, en primer lugar, se trata de darlas a conocer, descubriéndolas, describiéndolas, localizándolas, y por último, poniéndolas en valor, para que, en la medida de lo posible, se reparen en ellas, en la belleza de todas y en la espectacularidad de algunas, y, por supuesto, que seamos conscientes de la importancia que han tenido estas construcciones en la sociedad en su momento, aunque ahora estén completamente olvidadas, inutilizadas y por tanto, amenazadas, ya que el desuso es el primer paso hacia la ruina en cualquier tipo de construcciones.

En la zona a la que se refiere el presente trabajo hay, *en primer lugar que descubrir estas construcciones*, porque son ejemplares escasos y, en ocasiones, escondidos los que se encuentran, y por lo tanto no son muy conocidos por las gentes de estos municipios.

No son construcciones singulares por su gran número como ocurre en otras zonas de España como Tomelloso, en la provincia de Ciudad Real, donde según el "*Inventario de Los Bombos del Término municipal de Tomelloso*" realizado por Jerónimo Pedrero Torres[1] hay censados casi trescientos, más concretamente doscientos noventa y tres, o en Villafranca y Castelfort en las comarcas de els Ports y el Alt Maestrat de Castellón, donde hay más de mil, o sin ir más lejos en la parte Oeste de la provincia de Albacete, donde también abundan, consecuencia probablemente de su cercanía con Tomelloso.

Es decir, en el Corredor de Almansa, se dan este tipo de construcciones, como en cualquier otra comarca donde se encuentre la piedra para poder utilizarla, pero no son muy abundantes, y además son poco conocidas.

Así pues, en esta zona del Corredor, debido al desconocimiento de su existencia, agravado por su olvido y su consecuente falta de uso corren peligro de desaparición, de ahí que sea necesaria su recuperación y puesta en valor en la memoria de nuestra sociedad actual.

Como cualquier construcción rural tradicional de la zona, se trata de construcciones, que hasta hace poco tiempo eran realizadas con el material que más a mano se tenía, por la razón sencilla pero fundamental de ser el más barato en su obtención, en este caso la piedra, abundante en los parajes donde habitualmente se ubican.

Esta abundancia de piedra viene reflejada en los nombres de los parajes donde se localizan estas construcciones: en Almansa los encontramos, entre otros parajes, en el de los *Losares*, en Montealegre del Castillo en los parajes de los *Molares*, y en el de los *Palancares*, en Bonete en el paraje del *Chisnar*, y en Fuenteálamo están situados en otro paraje conocido como los *Palancares*, también el cuco localizado en el término municipal de Ayora junto al de Alpera, se encuentra cercano a la labor de este último pueblo conocida con el nombre de los *Palancares*, como se puede ver todos los vocablos relacionados con las piedras, probablemente por su abundancia.

En función de cómo esté organizada la piedra en los elementos constructivos dará origen a un tipo de obra u otra. La que aquí nos interesa es la de la obra en seco.

La obra en seco o a hueso se define como "*aquella cuyos elementos están unidos sin argamasa o mortero*"[2] . Si el material utilizado para la obra o fábrica es la piedra estaremos ante una fábrica de piedra en seco. Si esta piedra está trabajada

antes de colocarla en obra de forma que lo que en ésta se ponen son piedras a modo de sillares, la obra será de fábrica de sillería en seco, mientras que si por el contrario la piedra se coloca en la fábrica sin labrar, prácticamente como se extrae del terreno, o lo que es lo mismo en forma de mampuesto, entonces la fábrica realizada será de mampostería en seco.

La fábrica de sillería requiere cierta especialización en el trabajo de la piedra, técnicas, herramientas, etc., en definitiva cierta cultura constructiva, y además no sirve cualquier piedra, han de tener determinado tamaño, mientras que la mampostería no requiere ningún tipo de especialización y sirve casi cualquier tipo de piedra, sólo se necesita un poco de sentido común, simplemente se extrae y se coloca de la forma más adecuada posible.

De esto se deduce que la sillería habría que pagarla a los agentes especializados, lo que implicaría una existencia de excedentes y por lo tanto de cierta riqueza, mientras que la mampostería podría ser ejecutada por el usuario de la misma construcción, únicamente disponiendo del tiempo para hacerlo.

Hay que tener en cuenta que la economía agropecuaria del momento en que se realizan estas construcciones, es una economía de suficiencia sin generación de excedentes, típica de la sociedad del lugar y del momento que es la que explota estas tierras menos productivas, por lo que no hay dinero para invertir en grandiosas construcciones.

Por otro lado, el corredor de Almansa uno de los pasos naturales del Levante hacia el interior de la Península, se caracteriza por tener en sus zonas de menor altitud, las zonas que realmente constituyen el corredor, y además son las tierras más ricas, terrenos arcillosos donde la piedra es poco abundante.

El corredor se encuentra flanqueado por zonas de mayor altitud, de terrenos más pobres para el cultivo en donde abunda la piedra. Es aquí donde se situarán las construcciones de piedra en seco que se van a describir.

Es decir: se sitúan en las tierras más pobres y donde abundan los mampuestos, que además estorban para el cultivo de estas pobres tierras y hay que retirarlos de los bancales para, en la medida de lo posible, aumentar su productividad. Por todo esto las construcciones de piedra en seco que aparecen en la zona serán de mampostería.

LA PIEDRA EMPLEADA: MAMPUESTOS

Hay que decir que, aunque se puede utilizar casi todo tipo de piedra, no sirve cualquier tipo de piedra. Debe ser manejable, como mucho, con las dos manos de una persona, no debe ser ni muy pequeña ni muy grande, aunque de estas últimas se pueden sacar varias más pequeñas, pero esto implicaría el trabajo de la piedra, he-

cho que ya se ha dicho que no ocurre, y por supuesto, estas piedras han de tener aristas y caras bien definidas para que se puedan sostener unas sobre las otras por rozamiento y/o gravedad. Estas caras no tienen por que ser perfectamente planas, incluso si no lo son, para trabajar por rozamiento, sería mejor. Evidentemente no serían útiles los cantos rodados para estos tipos de fábricas puesto que no tienen aristas y, salvo excepciones suelen ser de dimensiones muy pequeñas.

Las piedras que aparecen en este tipo de construcciones suelen ser de forma aplanada, o lo que es lo mismo que dos de sus dimensiones tienen una magnitud muy superior a la tercera, por lo que serán mampuestos que tienen forma de lajas o losas, que, precisamente son las que se extraen directamente de los bancales como material de desecho, para que la tierra de éstos sea más productiva.

Estas piedras se amontonan en los bordes y "ribarzos" de los bancales, donde no molesten formando los típicos "majanos", o se disponen a modo de montones de piedras corridos sobre los lindes para señalizarlos en terrenos sin inclinación, o bien se utilizan para la realización de calzadas de los aterrazamientos en terrenos en pendiente.

Estas piedras son un material de desecho desde el punto de vista estricto de la explotación agrícola. Se quitan porque molestan para la producción, lo que implica que es un material barato muy abundante, y por lo tanto fácilmente recurrible para cualquier uso que se le quiera dar, sobre todo si ese uso puede ser conseguido simplemente con la colocación ordenada de una manera u otra, de la piedra extraída, que se tiene en cantidad suficiente.

Es decir, para realizar construcciones con fábrica de mampostería en seco, sólo se necesita el material, que es abundante, el tiempo necesario para hacerlo, y un poco de sentido común al que antes se hacia referencia, es decir: mampuestos y mano de obra.

EL EMPLEO DE LA PIEDRA: EL TIEMPO. LA TEORIA DE LA PRUEBA-ERROR

El material ya se ha visto de donde se saca, de los bancales, el tiempo y/o la mano de obra es producto de la sociedad agropecuaria del momento. Ya que en la agricultura de secano tradicional hay épocas de cierto parón entre las distintas labores, lo que proporciona el tiempo requerido para la realización de todas estas construcciones auxiliares.

Material en forma de mampuestos y tiempo, junto con una ligera intención de conseguir realizar los elementos auxiliares anteriormente nombrados, fruto de unas necesidades inmediatas, son las circunstancias adecuadas para que se produzcan estos tipos de obras.

No se necesitan grandes conocimientos constructivos puesto que estas reali-

zaciones son muy intuitivas y están regidas por la teoría empírica por excelencia que es la que rige casi toda la arquitectura popular: **la teoría de la prueba-error.**

Esta teoría consiste en colocar los mampuestos de una determinada manera, si la estructura se mantiene y satisface las necesidades para la que es creada, es correcta. Si por el contrario, si la estructura no se mantiene o resulta inadecuada no lo será.

Esto implica que estas construcciones se van confeccionando sobre la marcha, a la vez que se están ejecutando, corrigiendo los errores que puedan surgir durante el proceso constructivo, por lo que el resultado final, en muchas ocasiones no suele ser el previsto.

Se depende de la naturaleza del material y de la pericia del constructor, generalmente ocasional y que por tanto, no tenía por que ser muy elevada.

Por norma general, siguiendo esta teoría empírica, las piedras se disponen de la forma más cómoda y sencilla posible, o lo que es lo mismo, como se trata de mampuestos en forma de losas se colocarán con sus mayores dimensiones paralelas a las superficies de asiento proporcionando la mayor estabilidad posible de las mismas.

En ocasiones pueden adquirir otras posiciones, dando entonces una sensación de extrañeza, de cierta antinaturalidad. Esto suele ser consecuencia de la existencia de cierta intención compositiva que delata la intervención en la realización de esta obra de personal especializado en la construcción, por lo que nos alejan de las obras populares. En definitiva, en el Corredor de Almansa, dadas sus características ya nombradas, estas obras “extrañas” no son frecuentes.

Por norma general, en las construcciones de mampostería en seco, se dispondrán los mampuestos de la forma más sencilla y estable posible. Se trata de construcciones populares.

CONSTRUCCIONES DE PIEDRA EN SECO

Cuatro son los tipos de construcciones de piedra en seco que aparecen en la zona:

1. Las calzadas o soportes de los aterrazamientos de los bancales.
2. Los muros utilizados para la construcción de vallas de corrales.
3. Chozos.
4. Cucos.

Los dos primeros tipos de construcciones lo son de elementos auxiliares para la explotación agropecuaria tradicional, mientras que los últimos constituyen espacios construidos de habitación generalmente temporal, o lo que es lo mismo refugios para solventar ciertas emergencias como pueda ser una tormenta, pasar una noche para seguir con el trabajo al día siguiente, etc.

Las calzadas o soportes de los aterrazamientos de los bancales

Son construcciones auxiliares cuyo fin es la contención de las tierras para conseguir bancales horizontales, evitando así los arrastres del agua y a la vez mejorar el rendimiento de esos terrenos.

No suelen ser de grandes dimensiones pues al estar construidas con fábrica de piedra en seco, únicamente se cuenta con la masa de la piedra y con el rozamiento entre las mismas para soportar los empujes laterales de las tierras. Esfuerzos ambos que se ven claramente superados cuando la altura de la calzada alcanza determinadas cotas en torno a los dos metros, aunque esta altura dependerá de la naturaleza de la piedra, del terreno, de la humedad del mismo, etc. Además siempre se podrá reforzar esta resistencia aumentando el grosor del elemento resistente, especialmente en la base del mismo.

En definitiva podemos encontrar calzadas de muy variadas alturas, pero en el Corredor de Almansa, dada su orografía, que es relativamente suave, y la factura de estos aterrazamientos, realizados con una sola hilada de piedras en vertical, la altura de estos elementos, como se ha dicho, no sobrepasa los dos metros de altura salvo raras excepciones.

Los muros utilizados para la construcción de vallas de corrales

Son otro tipo de construcciones auxiliares destinadas a delimitar espacios al aire libre que sirven para tener recogido, generalmente, el ganado.

No tienen fin estructural, únicamente de cerramiento, por lo tanto han de ser resistentes a su propio peso y tener cierta estabilidad al viento.

Por todo esto, a estos elementos se les proporcionará una buena base resistente buscando el estrato adecuado, y una vez encontrado se realizará el muro.

Serán elementos constructivos de entre 40 y 50 cm de anchura donde los mampuestos, que como ya se ha comentado suelen tener forma de lajas o losas, se disponen trabados en todo su espesor formando hiladas más o menos horizontales hasta conseguir la altura deseada.

Tienen la ventaja respecto a los muros de otras fábricas que son más resistentes a los agentes atmosféricos, por lo que no es necesaria la colocación de un elemento de protección frente a éstos, especialmente frente a la lluvia.

La piedra, en su estado natural es uno de los elementos más resistentes de la naturaleza, y puesto que en la fábrica de mampostería en seco, solamente hay mampuestos, no hay que proteger los morteros ni otros elementos más débiles que aparecen en otros tipos de fábricas.

Chozos

Los chozos son construcciones relacionadas con la actividad agropecuaria de habitación temporal.

En la zona del Corredor de Almansa también se les denominan cucos, pero en esta comunicación se van a diferenciar entre chozos y cucos, en función de que en la construcción aparezcan otros materiales con función estructural además de la piedra, en el primer caso, o de que sólo aparezca la piedra como único material de la construcción en el segundo.

Se podría decir de los chozos que son muros de fábrica de mampostería en seco, como los que se han descrito en el apartado anterior, sobre los que apoyan rollizos de madera a modo de viguetas, donde el entrevigado no existe por estar unos al lado del otro o está relleno con ramas de "carrasca" o coscoja para sobre ellas disponer barro y sobre éste un manto de piedras de menor dimensión que las de los muros, que alcanzan una gran compacidad, llegando a ser impermeables, consiguiendo un habitáculo, como ya se ha dicho, de habitación temporal impermeable y protector frente a los agentes atmosféricos.

A menudo se encuentran junto a los majanos. Los hay de planta rectangular y también de planta circular, de ahí que, a estos de planta circular se les denominen también cucos. Es decir su forma, aparentemente, es similar a la de los cucos, su ubicación es la misma, su material constructivo, exteriormente es el mismo, aunque su fundamento constructivo es distinto puesto que además de la piedra se utilizan otros materiales, de ahí la insistencia de establecer la diferencia entre chozos y cucos.

La utilización de otros materiales además de la piedra en seco es lo que marca la diferencia entre unos y otros, pues esto originará que los espacios interiores sean diferentes. Los chozos tendrán techos planos, mientras que los cucos los tendrán abovedados.

El hecho de recurrir a otros materiales para cerrar los techos de los chozos puede deberse bien a la poca pericia constructora del que realiza la obra, pero también a que en los lugares donde aparecen éstos chozos, el tamaño de los mampuestos suele ser de forma tal, que siendo lo suficientemente grande para formar parte de un muro de mampostería, es decir, son mampuestos, no guijarros, no son lo suficientemente grandes y por tanto no aptos para disponerse en hiladas de piedras voladas unas sobre otras que puedan cerrar la cubierta, por lo que sería en este caso el material constructivo el que selecciona un tipo de construcción u otra.

Los chozos encontrados, cuando son de apariencia exterior de planta circular, salvo el chozo del "Tío Pitiqui" que tiene unas dimensiones similares a los cucos de la zona, los chozos son de reducidas dimensiones, de no más de 2 m de diámetro, y por norma general, en ellos no cabe más de una persona.

Los cucos

Los Cucos son construcciones rústicas, aisladas y cuyo único material de construc-

ción son las piedras de distinto tamaño, incluso para el techo, sin utilizar ningún tipo de argamasa que la una, su colocación siempre es en “seco”.

En la zona, excepto el cuco de La Molineta, son edificios de una sola planta, de plano aproximadamente circular y el techo tiene forma de cúpula, pero no se construye como tal, sino que su construcción es mucho más sencilla basada en el sistema, ya nombrado para otras construcciones, de la prueba-error, es decir que las piedras se disponen en hiladas horizontales en voladizo unas sobre otras; si sobresale la superior sobre la inferior demasiado se caerá, se recogerá y se volverá a colocar sobresaliendo menos cada vez hasta que se sujete, cerrándose así el techo de la construcción, de ahí que a esta forma constructiva se le denomine “falsa cúpula” puesto que tiene la forma de una cúpula, pero ni se construye, ni se comporta estructuralmente como ésta.

Este matiz es muy importante puesto que la cúpula es una forma constructiva compleja y costosa, solamente realizable por agentes especializados en la construcción con material también especializado como pueden ser los encofrados para soportar la cúpula mientras está incompleta, en definitiva, es propia de una arquitectura culta y rica.

Por el contrario estas construcciones son humildes y populares, construidas con la ley del mínimo esfuerzo, tal y como ya se ha descrito, por lo que la forma será la ya nombrada “falsa cúpula”.

Las piezas que forman parte de una cúpula están sometidas todas al esfuerzo de compresión, mientras que las que forman parte de la “falsa cúpula” trabajan en voladizo, o lo que es lo mismo están sometidas a un esfuerzo de flexotracción, que son comportamientos estructurales completamente distintos.

El grosor de las paredes de estas construcciones no es igual en todas, dependiendo del planteamiento de la construcción.

Así pues las construcciones que aparecen junto, o en el interior de majanos o montones de piedra son de paredes muy gruesas, en ocasiones de hasta 3 m, mientras que en los edificios que aparecen aislados, raramente se pasa de los 0,60 m de espesor, dando una sensación de mayor esbeltez.

Pero tanto en unas como en otras, como ya se ha comentado, están formados por piedras, aplanadas generalmente, que se ponían tal y como se encontraban sin trabajarlas para su mejor colocación, y trabadas en toda su dimensión. No se trata de la realización de dos muros que posteriormente se rellenaban con el “*garrujo*”, o piedras más pequeñas, al modo de Tomelloso, sino que las construcciones de la zona del ámbito del estudio, son una mole única completamente trabada.

Encima de estas moles de piedra, una vez terminadas, se echaban otras de tama-

ño mucho más pequeño que, encajándose entre los huecos de las grandes, consiguen la total impermeabilización del Cuco.

Suelen tener una única abertura que es la puerta, aunque en ocasiones también tienen un orificio en el techo a modo de chimenea, por donde sale el humo, evitando así, en parte, el hollín, aunque no todos la tienen.

INVENTARIO DE LAS CONSTRUCCIONES DE PIEDRA EN SECO EN EL ESTE DE LA PROVINCIA DE ALBACETE

Para la exposición del inventario realizado se va a dividir la zona estudiada en los términos municipales afectados para llevar cierto orden.

Dada la naturaleza de esta comunicación y de las obras estudiadas, que ya se han definido claramente, en el punto de inventario sólo se nombrarán y citarán alguna característica de alguno de ellos cuando se considere muy importante.

Caudete

En Caudete no se han encontrado ninguna construcción del tipo objeto del presente estudio. No se niega rotundamente que exista, pero según las fuentes consultadas y las expediciones realizadas no se ha encontrado ninguno.

Almansa

En Almansa es donde más construcciones objeto del estudio se encuentran. De ellas tres son cucos y el resto serían chozos.

- Cuco de los Garganchines.

El de los Garganchines, situado en el paraje de los Losares, es le más grande de toda la comarca, de 6,00 m de diámetro interior y de más de 11,00 de diámetro exterior.

Su origen, aunque desconocido, puede estar ligado a las repoblaciones forestales de la zona, ya que se encuentra en un claro de una zona de repoblación junto a muchos amontonamientos de piedra.

- Cuco del Tío Agustín.
- Cuco de los Pandos.
- Chozo del Tio Pitiqui.
- Chozo de Sugel I.
- Chozo de Sugel II.
- Chozo de Sugel III.

Los chozos de Sugel parecen ser del mismo autor, un pastor que hubo hace más de 20 años, construidos mientras el ganado pastaba y utilizados para refugio.

Alpera

- Cuco de la Casa D. Pedro.

El Cuco de la casa D. Pedro es singular respecto a todos los demás por su esbeltez.

Se trata de un cuco construido pues con la técnica constructiva de la falsa bóveda, de 5,50 m de diámetro exterior y más de 5,00 m de altura que tiene la parte superior de la falsa cúpula truncada, y esta rematada por elementos estructurales planos apo-

yados en el muro y resistentes a flexión de origen reciente.

Da la impresión de que se hubiera roto la parte superior y se haya "remendado".

Lo que ocurre es que la fuente de la Casa D. Pedro está protegida por un edificio similar al descrito, en forma constructiva y proporciones, y también con la coronación truncada, pero con materiales originales y tradicionales, por lo que se podría pensar en una tipología especial de construcción.

- Cuco de la Cañada Urubí.
- Cuco de los Palancares (Ayora).

En este cuco realizado recientemente como parada del autobús escolar, se aprecia que está realizado por manos expertas al aparecer en el cierta intención compositiva en el modo "antinatural" de colocación de las piedras, apoyadas por sus lados menos estables y poniéndolas inclinadas.

Montealegre del Castillo

- Cuco del Pozo la Higuera.
- Cuco de los Palancares.
- Cuco de los Molares I.
- Cuco de los Molares II.
- Chozo de los Molares.

Bonete

- Cuco de Fuentechilla.
- Cuco de El Chisnar.

Este cuco tiene una zona de protección, también de piedra en seco a modo de patio.

Fuenteálamo

- Chozo de los Palancares I.
- Chozo de los Palancares II.

Higueruela

- Cuco de la estación.

OTRAS CONSTRUCCIONES

Existen otras construcciones conocidas como cucos pero que no son objeto de esta comunicación puesto que no utilizan la técnica constructiva de la piedra en seco, sino que son edificios con las mismas formas de los que hasta ahora se han visto, pero están construidos con fábricas de mampostería ordinaria en la que utilizan distintas argamasas para la unión y refuerzo de los mampuestos, aunque sus cubiertas también utilizan la técnica constructiva de la falsa bóveda, pero la forma de colocar los mampuestos no es en seco.

Estos edificios son el cuco de la Molineta en Almansa, un cuco situado en la huerta de Ontur y el cuco de Miguel en Montealegre en el paraje de las Moratillas.

BIBLIOGRAFÍA

CARLOS NAVARRO, L. Arquitectura popular en Tomelloso: los Bombos. III Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha. Ed. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. 1985. Guadalajara.

DE LA LASTRA VILLA, Alfonso. Chozos circulares pastoriles en Cantabria. Publicaciones Inst. Etnografía y Folklore, Vol. II. Ed. Diputación Provincial de Santander. 1971. Santander.

FEDUCHI, Luis. Itinerarios de la arquitectura popular española, V volumen. Ed. Blume. 1976. Barcelona.

FLORES, Carlos. Arquitectura popular española. Tomo III. Ed. Aguilar. Madrid. 1973.

GARCÍA LISÓN, Miguel y ZARAGOZA CATALAN, Arturo. Arquitectura rural primitiva en seca. Institució Alfons el Magnanim de la Diputación de Valencia. 1983. Reedición 2000. Valencia.

GARCÍA SÁEZ, Joaquín F.. La edificación rural en el Término Municipal de Almansa. Ed. Instituto de Estudios Albacetenses de la Excma. Diputación de Albacete. 1988. Albacete.

MESEGUER FOLCH, Vicente. La piedra en seco en las comarcas del Norte de Castellón. Boletín n° 63, Enero-Junio 2000. Ed. Centro de estudios del Maestrazgo. 2000. Peñíscola.

PEDRERO TORRES, Jerónimo. Inventario de los Bombos del término municipal de Tomelloso. Ediciones Soubriet S.L.. 1999. Tomelloso (C. Real).

NOTAS

1. PEDRERO TORRES, Jerónimo. Inventario de los Bombos del término municipal de Tomelloso. Tomelloso (C. Real) Ediciones Soubriet S.L. Pags. 37-48..
2. PANIAGUA SOTO, José Ramón. *Vocabulario básico de arquitectura.* Madrid. Ediciones Cátedra S.A. 1985. Cuarta edición. Pag.231.

Cuco Palancares 1

Cuco Don Pedro

Cuco Palancares 3

Cuco Ayora 1

Cuco Palancares (pequeño)

Cuco Los Garganchines

Cuco del Tio Agustín

Cuco Higueruela

Chozo del Tio Pitiquín

LAS CONSTRUCCIONES CIRCULARES DE FALSA CÚPULA: LOS BOMBOS MANCHEGOS

Lorenzo SÁNCHEZ LÓPEZ

Son muchas las obras del hombre que pueden admirarse en la tierra manchega, pero hay una que tiene el mérito de manifestar en toda su plenitud el sabor de las viejas raíces de pueblo y paisaje, pues entronca con ese saber popular transmitido por siglos a través de la experiencia.

Nos referimos a los rústicos, artísticos y monumentales **bombos.** A una de las más singulares joyas de toda la Arquitectura Popular Española. Estos, junto con los Trulli de Italia y los Boris del Midi francés, forman el grupo más genuino de una tradición milenaria que ha sabido utilizar la cúpula por hiladas a limites inigualables y con una habilidad tal, que les permite figurar entre las mejores representaciones arquitectónicas de falsa cúpula y que evoluciona a la falsa bóveda.

El **Bombo**, pertenece a la arquitectura del sentido común, a una arquitectura sin arquitectos, a un fenómeno vivo y no a un ejercicio de diseño, no es objeto de especulación y su realización persigue la satisfacción de una necesidad, tiene por tanto esas características de la arquitectura del sentido común, de la arquitectura sin arquitectos y existencial (Sánchez del Barrio, A. 1983; 160). Por lo que es eminentemente un arte anónimo profundamente existencialista y geográficamente intemporal. Es la arquitectura de los constructores sin escuela que siempre ha mostrado un admirable talento para ubicar sus edificios en el medio natural, y en vez de cambiar la naturaleza, se adaptan al clima y aceptan el desafío de la geografía con los recursos que esta misma les oferta (Fernández Álvarez 1991; 47).

EL BOMBO: UN ARTE GEOGRÁFICO

La vivienda en todos los tiempos anteriores a la etapa de industrialización de los materiales constructivos, está inserta en el paisaje, a los elementos del mismo responde, y en él se imbrica y forma parte de él, por eso es eminentemente geográfica y hasta tal punto, que si el paisaje cambia, aun cuando solo lo haga en las distintas estaciones del año, la vivienda popular no

cambia, ni tan siquiera durante las estaciones, tiene por ello ese carácter de intemporalidad.

Es precisamente esa intemporalidad lo que en líneas generales le hace más atractiva, pues está construida así desde hace siglos y para muchos siglos y es por eso, además de por los materiales que la conforman, por lo que forma parte del paisaje, diferenciándose de la vivienda foránea impuesta desde estructuras económicas ajenas a las peculiaridades constructivas de nuestros pueblos. Es por eso la respuesta a la integración frente a la soberbia de la obra de autor, muchas veces desarraigada del entorno y en contraste hostil con él.

El paisaje Manchego es un paisaje de difícil ocupación, diríamos que es un territorio hostil, su belleza principal, está, precisamente en el valor humano necesario para combatir esa hostilidad, para adaptarse a él, por ello, conocerlo es más sutil a la vez que más humano y sensual, por ello si nos detenemos en el valor de su paisaje, entonces encontraremos el inigualable sentido de su humana Geografía.

Si caminamos hacia el centro de La Mancha, hacia Tomelloso, dos grandes bellezas pueden aparecer inmediatamente a nuestra vista. Primero un verdor de pámpanas en uno de los mas secos y calurosos estíos de España, el termómetro puede alcanzar en la llanura, temperaturas de 49,5 gº centígrados a la sombra (Sánchez López, L. 1998; 41). Llenar de verde el seco y caluroso verano es ya una maravillosa invención de nuestras gentes. Otra belleza es el alineamiento de esos verdes, tan perfecto, como la perfecta horizontalidad de la llanura.

Si la llanura es observada desde los algo más de cien metros que se eleva la Sierra de Criptana, o desde las alturas del Campo de Montiel en las proximidades del Alto Guadiana, la estampa del paisaje nos recuerda ese mar de viñas al que el tomellosero se aferra, pues es su herencia y tradición como también lo es el bombo, pues bien, entre calor y sequía, el horizonte se pierde en la sensación de un desierto verde o mar de viñas que produce perplejidad a quien lo contempla.

No son menores las sensaciones que provoca la visita del paisaje en el invierno, desde las pequeñas y escasas alturas que podemos encontrar y cuando el termómetro puede llegar a los 26 gº cº bajo cero (Temperatura registrada en Munera en 1.971). Es entonces cuando mejor se manifiestan las humanas labores de sus campos, las rectas y paralelas líneas de sus desnudas tierras, entre las que las cepas asoman su pelada cabeza.

Si tenemos la tentación de introducirnos a conocer esta llanura, el prodigio es aun mayor, piedra caliza, extendida por la viña, piedra caliza pequeña formando corralizas, piedra caliza en un sin fin de majanos, piedra amontonada junto a los caminos, solo algunas veces veremos can-

to rodado de sílice, este último se empleó durante mucho tiempo en el arreglo de calles, el empedrado que así se llama, y en muchas ocasiones en el suelo de los bombos. El sílex es abundante en la zona de contacto de la Mancha con la altiplanicie de Montiel, en cualquier caso pone de manifiesto la doble dureza del clima y del suelo.

Las menos veces aparece el suelo de aluvión de marga y limos que forman las mejores y más fértiles tierras y cuya formación fue provocada por algunas arroyadas que hicieron temblar a los paisanos que en su guerra por el agua y contra el agua.

Hablamos de tierra de caliche o Mancha, tierra de vega, o tierra de monte, imperceptible para muchos doctos, para el hombre de la tierra da como consecuencia tres tipos de vivienda, bombo, casilla y cueva, coincidentes con la distinta textura del terreno.

En todo el campo, independientemente de su fertilidad, estará presente, un cultivo y forma de labor, que hizo de la tierra un jardín de surcos derechos, muy derechos, tremendamente perfectos, tremendamente derechos. Si profundizamos en esta tierra y nos acercamos a esos montones de piedra, es entonces cuando podemos empezar a conocer el epicentro de La Mancha, Las más profundas de sus raíces conservadas en Tomelloso, Socuéllamos, Argamasilla, pues paradigmaticamente la ficción se convierte en realidad, no en vano es la cuna del Quijote y en su cuna se aparece esa obra estética que es la consecuencia de una realidad geográfica y una ética rural.

No son piedras amontonadas sin orden, lo que aparentemente se encuentra en los caminos, son ordenados elementos arquitectónicos, son monumentos, son arte milenario, son arte anónimo y colectivo de todo un pueblo, *Son las más magistrales manifestaciones de la cúpula por hiladas son los maravillosos bombos*, arte genuino y colectivo del pueblo que los ejecutó, de todos los artistas del campo del llamado arte popular.

Cultura popular no significa inferior en ningún modo, sino una forma que escapa a la cultura oficial o dominante, pero que en determinados momentos puede significar la más pura expresión de un arte a veces perdido, a veces irrepetible, a veces encarnado en lo que Hégel llamó wolgeist y Unamuno intrahistoria

Es interesante recordar a Diez de Viana (1989; 39) en este punto en cuanto al respecto afirma "*Las élites dieron en llamarla popular y la llamaron precisamente así, porque al tratarse de una forma de crear y de transmitir saberes que escapaba a los criterios y cauces santificados por los círculos de cultura (cultura oficial podríamos decir para entenderlo) se necesitaba de un apellido, ése de popular para definirla*".

De estas genuinas obras del Arte del Campo, Arte Popular ya había dicho el Doctor Planchelo Pórtoles (1946):" *si alguna vez, alguna de las construcciones circulares le sirvieron de modelo, se ha convertido con el tiempo esta construcción en Tomelloso, en ejemplo de todas las demás, de manera tal que aquellos que se encuentran fuera de su termino municipal, o son de un propietario de Tomelloso, realizado por él, o es una copia, de su genuino bombo". En* esta realidad, me basé en su momento, para llamar a la tipología de este chozo, con el nombre de Bombo Tomellosero.

La verdad es que este paisajista, como después Josep L´Escriva, junto con muchos mas, a los que conscientemente me sumo, vieron en esta construcción el logotipo más genuino de la Mancha, la obra más cercana al paisaje, paisanaje y formas de ser del hombre de la Mancha.

Tomelloso, Socuéllamos, Argamasilla, no son sólo la tierra central de La Mancha, sino que forman una especie de esencia de la identidad del hombre con la tierra, por eso, si deseas conocer estas magistrales construcciones, estos templos de la dura encallecida y sensible mano de todos los artistas de Tomelloso, encontrarás aquí una inigualable selección, pues aun cuando bodegas, posadas, museos, arte y artistas no faltan, los bombos por si solos, serían suficiente para hacer un viaje a esta tierra hija del duro trabajo del hombre, del quehacer diario de sus hábiles maestros de la agricultura y la construcción. La gran lección de geografía se encuentra al pie de estas construcciones peculiares, pronto descubres la tierra como construcción del hombre y por él ordenada, el espacio como técnica y tiempo, como razón y emoción (Miltón Santos 2000), la ley del hombre de La Mancha hecha forma, la forma en arte y el arte en norma de vida.

El bombo, es una construcción perfectamente adaptada a la Geografía, curiosamente los labradores siempre han sido los mejores profesores de la geografía local y sus conocimientos espaciales los han aplicado a sus viviendas con superior criterio que el mejor de los arquitectos de academia.

En efecto, ningún labriego ignora a que vientos deben abrirse los huecos, y no encontraremos en las viviendas ningún hueco que de la cara al frío viento del norte. Conociendo los efectos del viento llamado Solano, Ábrego, Cierzo, todos los huecos de sus puertas estarán orientados al Mediodía y en escasísimas ocasiones al Poniente, pues la orientación al Oeste, permite prologar algún tiempo más la luz.

Otro de los valores Geográficos de esta vivienda, es el aprovechamiento de los materiales del terreno, como aquí las maderas son escasas y la laja caliza es mucha, con un sentido especial de la economía, el labrador a la vez que limpia el suelo de la piedra que molesta al arado, para hacer así

la tierra mas útil y fértil, utilizará después la piedra en su vivienda, con ello consigue un tremendo ahorro de materiales prefabricados, ahorro de transporte, etc., pero además consigue enraizar la vivienda en el paisaje y romper los inconvenientes y adversidades de este adverso clima.

Es Feduchi (1984) quien afirma que en los Bombos se mezclan las ventajas de la cueva y la cabaña. En efecto, el bombo es de utilización temporal como la cabaña, pero tiene la ventaja mayor de romper con la adversa climatología de la misma forma que lo hace la cueva por su mayor aislamiento. Así, reduce considerablemente el calor del estío veraniego encontrando un agradable frescor en su interior, de la misma forma que le permite incrementar el calor en invierno cuando las inclemencias del viento del norte provocan un número considerable de heladas, tiene pues así en verano, el frescor de las antiguas casa de piedra y en invierno, el calor de la piedra de las antiguas casonas.

Es probable que hoy no entendamos esta cuestión por nuestro uso cotidiano de la tecnología moderna, pero nuestras viviendas actuales, de tan formalistas no tienen la capacidad de adaptarse a ningún paisaje concreto, de ahí los inevitables gastos actuales de energía para acondicionarlas al frío o al calor.

Nuestros geniales labriegos lo lograron con escaso coste, tal vez el que su vivienda fuera intemporal les hacía aplicarse en esta cuestión. Así, además de los amplios muros, rebajaron el suelo unos centímetros, unidos los dos elementos se logra el acondicionamiento necesario de una vivienda temporal en su uso, e intemporal en su realización.

El conocimiento del paisaje por el agricultor, es lo que permite la consecución final de su obra, nadie mejor que él conoce los materiales propios de su zona, por cuanto estos, están directamente relacionados con su economía, por otro lado es normal que pueda desconocer las nuevas tecnologías constructivas, pero domina con tal maestría las técnicas caseras que va a superar en efectividad las ejecuciones de la llamada “arquitectura académica”.

LA TÉCNICA CONSTRUCTIVA DE LOS BOMBOS

Los Bombos, vivienda rural de distintas formas de planta y altura, tienen como característica común el estar construidos con laja del país y sin ningún tipo de argamasa. Su suelo rebajado a veces hasta medio metro es de tierra pisada. Abierta una zanja de pocos centímetros de profundidad, se colocan dos muros de piedra formando mamposta y elevándose hasta una altura aproximada de metro y medio, aun cuando en los más antiguos no se alcance el metro y en otros de más reciente construcción a la altura de la puerta se eleve el muro a casi dos metros y excepcionalmente algo más.

Una vez trazados los muros de forma circular, cuadrangular, ovoide, de dos o más círculos unidos, etc., y dejado un espacio entre ambos de un metro aproximadamente, estos se rellenan de piedra menuda, ello lleva a manifestar externamente un solo muro de hasta a veces dos metros de anchura.

Colocado el muro con lajas que con el tiempo fueron cada vez mas regulares, lo que significa una evolución constructiva manifiesta en la selección de la piedra y en la búsqueda de una más perfecta estética y elevado a las alturas citadas se inicia el cierre de la cubierta, en ese momento el habilidoso constructor realiza círculos cada vez más pequeños por aproximación de las hiladas, el ultimo circulo de pocos centímetros de diámetro se cubre con una piedra de unos cien kilos, colocada esta, recibe tremendos golpes que hacen crujir toda la estructura y que permiten asegurar la fiabilidad de la techumbre, después que la cúpula queda cubierta soportara el enorme peso de las toneladas de piedra menuda con la que será impermeabilizada.

La altura de la cúpula medida desde el suelo, oscila entre los tres y cuatro metros, esto es lo más frecuente, pero se alcanzan en algunos casos los cinco o seis metros y en el que sirve de museo la altura supera los nueve metros.

Independientemente de las medidas, resulta asombroso como el agricultor resuelve con esta estructura el perfecto equilibrio entre las fuerzas de carga y sostén, mas aun cuando encima de la cúpula acumulará entre cinco o seis toneladas de piedra pequeña, que hacen pensar a lo lejos, que estamos ante un majano o montón de piedras.

Pero lo cierto es que estamos ante una construcción de antigua técnica constructiva que evolucionó de manera tal, que ahora a la habilidad artística se le suma la virtualidad de su climatización interior, pues la ingente masa de piedra, además de servir de aislante térmico, sirve de regulador hídrico (debido a la porosidad del caliche), además, cuando se le añade la chimenea se le suma un elemento de renovación del aire que consigue un perfecto acondicionamiento como habitáculo, de manera tal, que comparado con la mayoría de las viviendas de los núcleos rurales del contorno, como las descritas por en 1575 por las Relaciones de Felipe II o posteriormente en el Catastro de Ensenada (1751 legajo 793), pudiera decirse que el bombo presenta una mejor calidad constructiva, puesto sobre todo de manifiesto en la cubierta. (Sánchez López, L. 2000).

En el interior, es asombroso la magistral colocación de las hiladas, pequeñas piedras de no más de 30 centímetros dejan al descubierto una perfecta ordenación de la piedra montada en sucesivas hiladas con tan prodigiosa habilidad, que, puede competir en belleza arquitectónica con la más delicada cúpula de muchos grandiosos templos.

Pero si asombroso resulta la habilidad artesana de la colocación de la piedra, no lo es menos la estructura de la cúpula, esta es un semicírculo perfecto, ¡ De donde sale este sentido de la proporción!, ¡ En que teoría se inspira este arquitecto para lograr con su habilidad lo que necesito tantos años de estudio!.La proporción de las cúpulas de los bombos, dejan al descubierto la maravillosa ingeniería de un Arte, cuya teoría, técnica y estudio, se rinden ante lo obvio de estos artistas del "Sentido Común", ante el arte colectivo transmitido por la experiencia y de fuerte base geográfica, en tanto en cuanto responde a las características de su peculiar paisaje, convertido en espacio por obra de la técnica y el tiempo, la acción del hombre, la emoción y la razón que esta emoción de pertenencia, proporciona.

La puerta orientada siempre al mediodía, pues es esta orientación la que recoge más horas de sol y mejor iluminación, descubre así o pone de manifiesto ese saber geográfico propio de la experiencia del agricultor.

Cuando es de medio punto tiene magistral belleza. Otra vez aquí el sentido común se impone a la teoría del tamaño, forma y estructura de las dovelas. La piedra pura, natural, tal vez seleccionada y sin argamasa hace el dovelaje, treinta piedras y a veces algunas menos forman sus dovelas. Al estar montada sobre el ancho muro, forma una bóveda de cañón que nos recuerda a los templos prerrománicos que se extienden por el Norte y a lo largo del Camino de Santiago, y en proporciones y habilidad constructiva nos traslada a Bedriñana o a algunos elementos arquitectónicos más del arte Asturiano.

La obra arquitectónica del bombo en su conjunto, nos hace trasladarnos a importantes obras de arte, de manera tal, que algún autor en su contemplación se traslada al Tesoro de Atreo y en concreto al Arte Minoico de la cúpula de Clitemnestra (Reyes Bonacasa, J. 1988; 396), cuando hacemos ficción o simplemente relación del arte de la cúpula por hiladas, es lógica esta correlación, así las manifestaciones de este tipo de arte es de forma innata trasladado a estas magistrales viviendas de Tomelloso. Evidentemente es ficción y relación artística. Calcular su antigüedad en el territorio en 150 años y en base a la memoria de los agricultores, y al cultiva de la vid como producto que llega a la zona a finales del XIX es por otro lado simple falacia. Pues tanto la presencia de una arquitectura de esta tipología como la presencia del viñedo está documentada desde bastantes siglos antes y las referencias bibliográficas son ya abundantes.

De las 295 catalogadas que se encuentran en el termino municipal de Tomelloso (Pedrero Torres, J. 1999) y las más de mil que los tomelloseros trasladaron a otros términos por donde se extendían sus propiedades, podemos deducir la existencia

de una evolución en la propia arquitectura popular de la cúpula por hiladas.

Uno de los bombos situados en el paraje conocido como Huerta de Asensio, en la puerta de entrada es donde tiene inscrita la fecha de construcción, está fechado en 1.810. (las dimensiones que Naranjo Moya tiene de él, son: Diámetro mayor 17 ms; Diámetro Menor 11 ms; altura de la puerta 1,60 ms; Altura exterior 4 ms). Es pues un bombo de grandes dimensiones, su superficie exterior supera los 100 metros cuadrados.

Las características de este bombo, nos lleva a pensar que aquellos adintelados, donde las piedras de sus muros son más irregulares y el dintel de su puerta se coloca a menos de un metro de altura son mucho más antiguos, lo que de manera alguna les resta interés, pues al mérito de la belleza de su trazado, se le suma ahora el de su antigüedad, en este sentido resultan interesantes los bombos llamados en las Relaciones de Felipe II "Chozos del Aguila" (Paz y Viñas 1971), por cuando además de mantenerse en pie en la actualidad, nos ponen en relación con una ocupación sedentaria de esta tipología de vivienda.

Sobre todo, es interesante estudiar la evolución del tamaño de sus cúpulas, próximas a los dos metros de altura las más antiguas existentes y también sus diámetros de similar tamaño, pero con la evolución y que al ser los mas recientes mucho mayores, se obtiene como resultado una semiesfera y nos anuncian que desde hace siglos habían estos habilidosos artesanos, logrado perfectamente el sentido de la proporción.

En su conjunto, los más pequeños en altura, forman en algunos casos bombos cuya superficie exterior es de 20 ms. cuadrados. Estas dimensiones, en su interior pueden reducirse a una superficie de cinco metros cuadrados y altura de tres metros.

En los últimos construidos las dimensiones varían entre una superficie interior de unos cincuenta ms. y su altura puede alcanzar más de cinco ms. Es obvio que no podemos tratar aquí las individualidades y particularidades de cada unidad, tan solo diremos por último que el bombo del museo construido en 1.969, alcanza una altura próxima a los 10 ms.

En un primer momento el bombo no tiene ningún elemento interior adosado, posteriormente se le añadirá chimenea, después se le añaden pesebres, poyos para dormir, alacenas etc, y también con su evolución van cada vez haciéndose más perfectos y de mayor tamaño, hasta tal punto que si en un primer momento fue obra de refugio prehistórico y luego de pastores o labradores, (que son a su vez los constructores), en el pasado siglo y principios del presente, intervendrán en su realización maestros en el arte de hacer los bombos, conocidos fueron; El Bizco, Guapote, Cota, etc, no se trata de albañiles, sino de agricultores que destacan en su habilidad,

y que se contratan cuando el desarrollo económico, paralelo a los bajos salarios, hace a la clase más privilegiada recrearse en la obra anónima de toda una cultura popular, de la cual su expresión artística mas conseguida y a la vez económica, es el bombo.

Es entonces cuando recurren al labrador de pueblo para trasladar ese arte a su propiedad, pero no hay que olvidar que pertenece a la cultura "ese tipo de cultura que llamaron popular" con ella otras obras culturales efímeras (como las baticolas de las mulas), forman parte de un arte el pueblo puede hacer y gozar, pero sin embargo no podía trasportar y vender por que era y es un arte del paisaje, un arte geográfico.

La época de expansión, es también, la etapa en que las propiedades de los tomelloseros alcanzan las casi 100.000 fanegas y se extienden por muchos municipios (pero esta constatado propiedades fuera del término ya en la época de Ensenada). Si diremos que con un núcleo central en Tomelloso, su peculiar Arquitectura se extiende hasta un diámetro de setenta Kilómetros, pues alcanza tanto la Radial IV en el término de Manzanares y llega después de los citados Km a los términos de Villarrobledo en la Nacional 310. Si bien construcciones similares se extienden por toda La Mancha, y de gran parecido son los bombos de Daimiel. Fuera de La Mancha encontramos mucha similitud con los extremeños de Cilleros (Feduchi 1984).

Lo cierto es que a partir tal vez del XIX, allí donde el tomellosero tiene su tierra, planta su viña y hace su bombo y su arte pues, traspasa las fronteras de lo local, diremos pues, que con el viñedo se desarrolla esta maravillosa arquitectura, pero en ningún momento es aceptable pensar que nació con él.

Los cuatro elementos de nuestra arquitectura rural son sin duda "La Quintería", "Casillas ", las Cuevas y "Bombos". Las primeras tienen su origen en las Villas romanas en los Mansos medievales y en las Alquerías árabes (buen ejemplo son al respecto La Romana o Gazate).

"La casilla" es propia del dominio de la tierra de vega carente de piedras y con abundante retama o carrizo, así, su uso es frecuente en la vega del Záncara donde Madoz (1849) describe mas de doscientas cubiertas de carrizo, se reproducen en tierra de Mancha, cuando las maderas y la fabricación de teja esta mas o menos cercana o es económicamente asequible su precio y transporte, es pues reciente su construcción de la que puede ser la antecesora de la nave agrícola.

La cueva y el bombo son sin lugar a dudas tipologías constructivas más antiguas. Responden también a las peculiaridades del terreno, así la cueva no es explicable sin la costra dolomítica que se superpone al conglomerado de margas del subsuelo y es también la forma de habitáculo que marca la continuidad con la cue-

va natural. En Tomelloso el Catastro de Ensenada registra abundantes cuevas (Arch. Histórico Provincial de Ciudad Real. Legajo 793).

El problema de más difícil solución es estudiar cual es nuestra tradición en la fabricación de nuestro genuino y magistral bombo, cuarto elemento citado de nuestro arte popular pero el primero en sus magistrales proporciones y hábil manejo de los materiales de nuestra Geografía.

EL ORIGEN DE LOS BOMBOS

El origen de los **bombos**, es en los primeros artículos, el de: *"una construcción nacida con el desarrollo del viñedo, perfeccionada en Tomelloso y desde ahí trasladada a los municipios donde los tomelloseros extienden sus labores, e incluso cuando no lo hubieran ejecutado tomelloseros, sería entonces una imitación de su **bombo** copiada por otros…"*, (Planchuelo Portoles, G. 1946; 23). Este mismo autor relaciona a su vez estas construcciones, con las cabañas o chozas existentes en Cataluña, Valencia, o Baleares. La creencia en ese momento de que Tomelloso es de reciente creación, le llevan a deducir, que tal vez viticultores procedentes de aquellos espacios, habían desarrollado aquí, una técnica aprendida en su propia tierra.

Hoy conocemos la milenaria ocupación de este territorio, por lo que nuevas aportaciones son necesariamente contradictorias con las conclusiones del citado autor, que no obstante son continuadas por otros sin apenas variación tal vez por ignorancia de las nuevas investigaciones. Pero paralelamente, como sin poder evitarlo, la observación del **bombo,** les lleva a casi todos a recordar su singular parecido con otras construcciones circulares pertenecientes al milenario y misterioso mundo de la Arqueología.

Sanz y Díaz (1947), en un artículo con el sugestivo título de": *Los bombos de Tomelloso: nietos de las construcciones circulares Ibéricas", relacionará* los **bombos** con las construcciones circulares del N.O. español, de la Citania e incluso con las francesas de Vezereeu. Pero este autor distingue perfectamente estas construcciones pertenecientes al campo de la arqueología, en base a su antigüedad y a los estudios que sobre las mismas habían realizado Fritz Kragger y Richthofen, con los **bombos** de construcción más moderna.

Sin embargo, no tarda en manifestar algunas reflexiones contradictorias. Pues al recurrir al análisis que de Estrabón hace Schuchardt, relacionará al **bombo** con la cultura Ibérica, Celta y anteriores, es decir con el Bronce, así afirma": *...No dejan de ser interesantes pues, estos antecedentes discutidos y remotos de una arquitectura milenaria que los tomelloseros han asimilado en sus **bombos** de una manera perfecta,... prueba de la enorme vitalidad de un sistema constructivo que le ha permiti-*

do sobrevivir hasta hoy desde los tiempos borrosos de la prehistoria" (Sanz y Díaz, 1947; 7).

No hay ningún autor de los que se han acercado a tan peculiar vivienda que le haya negado al bombo, la tradición milenaria a su tipología constructiva. Gómez Tabanera, mantuvo en el Congreso de Etnología de 1.987 la tradición Neolítica de esta artística construcción. (Si bien el catalogo realizado por Pedrero Torres (1999) sin argumentos niega tal evidencia), pero una cosa distinta es la fecha de construcción de un bombo concreto y la memoria del mismo, otra bien distinta es la cronología, superposición y evolución de la tipología constructiva y su edad de penetración, pero para abrirse a nuevas interpretaciones, había que conocer primero la antigüedad de la ocupación del territorio así como los estudios universales sobre la evolución de estos elementos constructivos de falsa cúpula.

Un breve repaso a la historia de la vivienda, nos hace recordar a Jacquetta Hawkes y a Sir Leonard Wooley (1974), tanto en cuanto manifiestan que el paso de la cueva natural, vivienda del hombre primitivo a la cabaña, se realiza en tiempos anteriores al Neolítico y que las descubiertas en Europa pertenecientes a los cazadores del mamut, son hoyos mas o menos circulares de un metro de profundidad donde los huesos del mamut sirven de soporte a las pieles que las cubren. Pero ¿Cómo se produce en este territorio el paso de la cueva natural de sierras próximas como la de Herencia a la ocupación de la llanura, y con que tipo de vivienda? Probablemente a partir de cuevas y construcciones circulares.

Son conocidos por los historiadores los hallazgos arqueológicos, donde el milenio IX anterior a la era Cristiana, se desarrolla la cultura Natufiense, donde las viviendas de piedra de los poblados son circulares y de falsa cúpula, son pues puntos de referencia de nuestra tipología constructiva.

Algunos autores, Reyes Bonacasa, Gómez Tabanera, establecen cierta relación entre nuestras construcciones y los Tholos Micenicos que se extendieron por el Mediterráneo en el siglo II antes de Cristo. Construcciones circulares de cúpula por hiladas influenciadas o no por los Tholos se encuentran en España en la Edad del Bronce. Son las conocidas Culturas de los Millares, El Argar, Baleárica, etc. Camón Aznar (1954) ya había establecido la mayor antigüedad de estas construcciones en la Península Ibérica por lo tanto no era necesario alejarse demasiado.

El descubrimiento en la Mancha de Construcciones Circulares es reciente, (Martín de Almagro y Cati Ensenat 1969, Trinidad Nájera (1974-1984) Colmenarejo (1987), Poyatos Galán (1988), Nieto Gallo, Messeguer, etc). El valor y peculiaridad de estas manifestaciones les hacen ya figurar en las grandes obras de Historia con

el Titulo de “Bronce de La Mancha”. Una de las mejores manifestaciones de esta cultura, son las construcciones de las Motillas.

Nada más iniciarse su excavación, se manifestó la posibilidad de que estuvieran cubiertas con cúpula como los bombos (Reyes Bonacasa 1984), se vio en ellas y sobre todo en la incurvación de los muros un antecedente de nuestra típica vivienda. Es cierto que hay relaciones en la tipología constructiva de ambas edificaciones, pero aun se conoce poco, y las más cercanas a nosotros, como la Membrilleja, Santa María o la Cabeza del Fraile, etc., no han sido estudiadas nada más que parcialmente, por lo que es pronto para conclusiones tajantes en este sentido.

Sin embargo, es evidente que en el dos mil antes de Cristo, en la Mancha, se construye en perfecto orden mampostas en piedra seca con la misma técnica de los bombos, es decir con doble muro. También es cierto que la incurvación de algunos lienzos de muralla en la Motilla del Azuer o de los Romeros hacen pensar en la falsa cúpula como en los bombos, aun cuando las viviendas excavadas no manifiesten similar cubierta, si no que ya lo es de vigas y retamas, para algunos autores esta es una construcción posterior a la falsa cúpula.

Lo que sí podemos afirmar, es que el territorio de la cultura de los bombos, esta ocupado desde el Paleolítico, que los múltiples yacimientos tanto en las pequeñas elevaciones, como en las proximidades de las tierras de aluvión, esta constatado desde hace ya tiempo. Que no faltan ni riqueza arqueológica, ni pintura rupestre, (donde una buena representación se encuentra en la Sierra de Herencia), ni la técnica de la piedra seca, ¿Porque entonces hay que buscar influencias exteriores?.¿ Es que carecemos los manchegos de capacidad de evolución y de resortes creativos?

Los textos latinos de Estrabón o Polibio, o los relativos a la historia de Tito Livio nos hablan del Campo Laminitanus, donde nace el Flumen Anas, los textos mas las valiosas aportaciones de la Arqueología, etc. Nos permiten afirmar que el espacio que hoy ocupan los bombos, ha pertenecido a los Oretanos que se habían enfrentado al Cartaginés Asdrubal, que estaba ya atravesado por múltiples caminos que han sido estudiados por García Bellido, Corchado, Gregorio Sánchez, etc. La presencia Romana que nos han dejado puentes, calzadas, villae, etc., desde donde explotaron nuestro territorio, y en los restos arqueológicos de la conocida como puente, calzada y Torre de Gazate, curiosamente aparecen ánforas de trasporte de vino (tirado Zarco 1983).

En el Medievo, las villae romanas fueron los posteriores mansos, y los beréberes africanos dedicados al pastoreo ocuparon las tierras de Abeyezat o de los Abu-Ben Guzat, del Záncara hasta el Guadiana en una economía pastoril, por lo tanto nóma-

da, y por lo tanto en viviendas de ocupación temporal, que serían cabañas, chozos, o tal vez algún refugio circular con ciertas similitudes a nuestros bombos. ¿ **Dónde esta pues ese territorio sin tiempo?** Es pues errónea esa afirmación de falta de Historia, lo que falta es leer lo ya publicado y estudiado y así no confundirnos y consecuentemente trasladar nuestras confusiones a la audiencia.

Cuando este poblado, Abeyezat o Vejazate, o Gazate que con varios vocablos se denomina, se otorga a los Santiaguistas y se convierte en encomienda, los villae sirven de quintería y los chozos son ocupados a veces de forma sedentaria y Tomelloso como Socuéllamos, Las Balsas, San Martín, etc, forman parte de su territorio. La existencia de antiguos poblados la manifestó Corchado en 1.966 y la lucha por la tierra donde se cita el Tomillar es manifiesto tanto donaciones como en las visitas de los frailes de Uclés de 1494 es decir mas de ochenta y ocho años ante que en las Relaciones Topográficas (Martín de Nicolás 1985).

La Reconquista había despoblado mucho esta zona, por lo que en 1255 Alfonso X libró de impuestos a todo aquel que plantara dos aranzadas de viña (800 cepas) y anteriormente en 1179 ya lo habían hecho los frailes de Uclés, por eso ya figura este cultivo en 1575. La fabricación de aguardiente está presente en 1751, y antes de la filoxera, es decir en el mismo año ya hay dados de alta en el territorio la mitad de los alambiques de España (García Pavón 1955). ¿Cómo puede pues, explicarse el bombo como construcción moderna que viene con la viña?.

Tomelloso que cultiva un escaso viñedo desde tiempos pretéritos, tiene su base económica fundamentada primero en el pastoreo, después en el cultivo del cereal, (trigo, cebada y algo de avena) sembrados tras largos períodos de rastrojera, a veces de hasta veinte años. Utilizará la rastrojera para aprovechamiento ganadero, esencialmente de ganado lanar, de esto deduzco que a la vida en la alquería o en la quintería se superpone otra en el campo abierto, es la vida del pastor que necesita refugios, pozos, corralizas, etc., en este mismo contesto se sitúa el pequeño propietario. No podemos olvidar que nuestra situación está en un cruce de veredas y cañadas ganaderas.

Nuestros bombos tienen referencia en todos los tipos de chozos que se extienden a lo largo de las cañadas ganaderas, aquí tenemos otro foco de origen o de posible explicación.

Sin embargo ninguno de los chozos de pastores que se extienden de Logroño a Teruel o de Soria a Cuenca y también por toda la Mancha, iguala a nuestra casa circular de cúpula, ni las pallozas de León, ni los fornos, ni los chozos, pueden competir con la compacta estructura, amplias dimensiones, adaptación a la geografía, perfec-

ción en el hábil manejo de la piedra y las bellas proporciones de la cúpula de nuestros artísticos bombos.

Si el origen es milenario, procede de épocas anteriores al Bronce (Gómez Tabanera 1987) anteriores pues, a las circulares Motillas donde ya se utilizaba la técnica del doble muro y la piedra seca. En este sentido Trulli y Boris que han sido estudiados en profundidad si presentan este origen prehistórico (Gómez Tabanera (1987), por lo que es coherente pensar una similar evolución en nuestra arquitectura popular. Si su origen es de los chozos de pastores también es muy antigua como después apuntaremos, lo cierto es que en Tomelloso esta vivienda, adquiere un desarrollo tal, una tan magistral perfección que si alguna vivienda le sirvió de modelo, se ha convertido en Tomelloso en ejemplo de todas las demás.

Para tener una referencia a la antigüedad de la presencia del Bombo en el territorio, se hace necesario ver el origen de este término lingüístico, tal vez se deba a una forma popular de denominar el chozo, una vez que por su evolución de la cúpula por hiladas la falsa bóveda da la sensación de abombamiento. En este sentido podemos observar que en los mapas topográficos de la zona aparecen con el nombre de chozos lo que en lenguaje popular se denomina bombos, y no solo los elementos, sino que el llamado camino de los bombos aparecerá como camino de los chozos, así figura también en las encuestas del Catastro de Ensenada (Sánchez López, L. 2000).

Hay con esta denominación otros documentos que demuestran su vieja raíz, entre ellos puede destacarse las afirmaciones que desde Las Mesas (Cuenca) se hace referido a la presencia de Chozos en las dehesas de la encomienda de Gazate donde ellos pastaban desde el siglo XV (Pleito sobre pastos citado por Porfirio San Andrés 1998; 263). Otra referencia se encuentra en las Relaciones Topográficas de Felipe II, aquí se habla del poblado denominado “Chozos del Aguila”, pues bien, estos en el Camino de Santa María a Alhambra se encuentran aún en pie, con alguna diferencia tienen una estructura muy similar a muchos de nuestros bombos, eran utilizados como viviendas sedentarias (Relaciones de Alhambra 1575).

Otra referencia se encuentra en la obra de Cervantes “El Ingenioso Hidalgo Don Quijote de La Mancha” aquí se describe el chozo de Pedro, evidentemente es parco en literatura arquitectónica, pero deja a las claras que es edificio con propietario donde descansan cabreros, su situación exacta puede ser la de cualquier lugar de La Mancha camino de Montiel, “*Dieronse priesa por llegar a poblado antes de que anocheciese, pero faltoles el sol y la esperanza de alcanzar lo que deseaban, junto a unas chozas de unos cabreros y así determinaron pasar la noche allí... ”Capítulo* X del Quijote. Allí en él chozo de Pedro

Don Quijote vela armas y después de beber vino del zaque y tomar un queso añejo, después de denunciar una justicia que compara con el encaje de bolillos, y escucha ese cuento de Crisóstomo y Marcela.

La tierra en La Mancha es hija del sudor y de la sangre de aquellos que con su trabajo la hicieron, y el bombo también es hijo del amor y de la idea que se forja en la cabeza del constructor, con la idea y con la piedra, sin andamiajes ni planos sin maquetas ni estructuras, solo con la idea y la geografía presente, el sufrido labriego hizo ese arte que es también un símbolo de pertenencia.

Conocer el territorio, significa conocer la obra de sus hombres, su obra, sus más profundas raíces, sus bombos, reclamo inigualable al viajero urbano y rural, su humana geografía, su historia agrícola y de agricultores hasta que muy recientemente pintaron sus varjas de verde y se fueron de albañiles, de la soledad del bombo a la de la pensión de la ciudad. Todo cambia, para los agricultores manchegos a cambiado el color de la maleta. Todo pasa, pero lo que no pasará nunca es el valor de un pueblo en su lucha diaria con el paisaje, en la satisfacción humana por la obra bien echa, aun sin intentar convertirla en arte.

Es con ese afán, con el que se consigue un arte llamado popular, testigo inigualable del sudor e imaginación de este pueblo de artistas universales. El Arte Anónimo del pueblo que por no tener hidalgos, hizo hidalgas sus obras. Es la más bella herencia recibida que se debe respetar en su totalidad por estar insertada en nuestras más profundas raíces.

Declarado actualmente Bien de Interés Cultural por la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha. Es una joya, etnológica, histórica y artística, que de tan manchega es patrimonio universal. Es el símbolo de una tierra, la norma de una tierra hecha forma, la ética de un espacio convertida en estética, por eso precisamente es Arte Geográfico.

RESUMEN

Arquitectura rural en piedra seca: Los bombos. La técnica Constructiva del Bombo

La construcción del **bombo** se realiza a partir de las lajas del terreno, las más grandes en la parte más baja del edificio, el resto se disponen en tamaño inversamente proporcional a la altura, buscando necesariamente el equilibrio entre las fuerzas de carga y de sostén.

Una vez abierta una zanja de unos cuarenta centímetros y echados los cimientos comienzan a montarse sobre ellos piedra sobre piedra, sin argamasa, formando hiladas horizontales, dos muros verticales y paralelos, entre estos, se deja un espacio a veces de un metro de anchura, este será rellenado posteriormente con piedra suelta, esto hace parecer la existencia de un solo muro de hasta dos metros de espesor.

A partir aproximadamente dos metros de altura, se inicia la vuelta cónica desde donde parte el arranque de la falsa cúpula. Ahora el constructor hace "volar" ligeramente cada hilada y así se continua de hilada en hilada, todas circulares y concéntrica, cada vez más pequeñas según se aproximan al eje del circulo. la hilada final acaba por formar un anillo pequeño, que se cubre con una piedra gruesa y la clave de la cúpula queda echada" (Reyes Bonacasa 1988)

Los más antiguos, comienzan la falsa cúpula a veces a menos de un metro, en consecuencia la puerta es más baja, una descripción de la misma nos la hace también Reyes Bonacasa: "El trazado de la puerta cuando es de arco de medio punto nos sorprende por su maestría y habilidad... unas veinticinco lajas forman el dovelaje,... este arco se continua por el ancho muro, formando una bóveda de cañón como un túnel".

En el interior se pone de manifiesto el prodigio arquitectónico. Las paredes dejan al descubierto las hiladas de las lajas montadas en seco y en la falsa cúpula se percibe con nitidez el ingenioso ordenamiento de la piedra.

Los Bombos, dejan pronto de ver la técnica que trasmitida de generación en generación ha extendido en el paisaje esta construcción perfeccionada al limite y de manera tal que, si le sirvió de ejemplo alguna antigua, de esta tipología que se extiende por España y fuera de ella, fue con el tiempo en Tomelloso, "elevada a ejemplo de las demás" (Reyes Bonacasa y otros).

Atendiendo a la planta, Navarro Ruiz los ha clasificado en: A/ Circulares. B/ De planta elíptica. C/ De planta rectangular de esquinas redondeadas. D/ De planta cuadrada de esquinas redondeadas. Así mismo por la forma de sus puertas, estas pueden ser de: Arco de medio punto, se forma entonces una bóveda de cañón, arco rebajado y en los más antiguos el arco de la a puerta es adintelado. La combinación de plantas da lugar a otras tipologías, manifiestas en los **bombos** triples o gemelos, también el dintel y los arcos tienen formas constructivas variadas," la superficie de la planta está comprendida cuando son elípticos entre los ocho metros el lado mayor y los cinco del menor". En general la superficie interior oscila mucho y en relación con la antigüedad

De toda la obra impresiona su cúpula, Escrivá la relata de la siguiente forma: "La cubierta, es una sensacional y fascinante realización arquitectónica. Por encima de la débil apariencia de la bóveda..... se acumulan cantidades fabulosas de piedra menuda. En algunos casos la compacidad de la cubierta se obtiene con un manto de cinco o seis toneladas de rocalla. Tiene... el macizo poderío y la grandeza de aquellos templos minoicos que se fundían en el granito de la montaña... Su compacta estruc-

tura. revela la sobria mansedumbre y el estoicismo tradicional de su constructor, el labriego de La Mancha “.

Esta cúpula, es sin embargo con su aparente excepcionalidad un remate normal para las construcciones de planta circular: “La experiencia de siglos ha demostrado, que las construcciones angulares, necesitan irremisiblemente el apoyo de otros materiales secundarios, cabrios de madera, tubos o pretinas de hierro, etc., para mantener la cubierta”. (Josep L´ Escrivá 1980).

Tal vez aquí esté una de las claves del desarrollo de los **bombos, pues** la sencillez de la obra, da más mérito al artista. La sencillez y la propia Geografía de su paisaje puede que fueran elementos necesarios para levantarlos.

Quizá sus orígenes anteriores a las Motillas (Gómez Tabanera 1987), o en relación directa con ellas (Reyes Bonacasa), coincide con la estudiada evolución de construcciones de la misma técnica que se extienden por España y fuera de ella, ejemplo claro son los Trulli de la Apulia (Italia), pero si no lo fueron, pudieron servirle las construcciones circulares (chozos), tan abundantes en los abrevaderos cercanos a las Cañadas de la Mesta que recorren Castilla.

Reyes Bonacasa, explica que la tenacidad del hombre rural a conservar sus costumbres ha favorecido la transmisión de un método de construir muy antiguo. En este sentido en la Mancha, donde abundaba el matorral y los bosques de encinas de abundantes y dulces bellotas, era apropiado para el desarrollo humano del hombre prehistórico y sobre todo en la edad del Bronce. Pero también tendría utilidad para los pastores medievales y para la trashumancia e indudablemente para el agricultor hasta épocas recientes.

En este sentido, el primitivo y rudimentario **bombo**, no desaparecería e incluso se incrementaría con el mayor aprovechamiento del terreno. No sería pues un invento de los siglos XVIII o posteriores, ligado al viñedo, primero porque el excedente de vinos en Iberia ya esta constatado en la época Romana y demostrada su presencia en la zona, en épocas remotas.

La construcción de este refugio, responde a la geografía y puede por ello mantenerse durante bastante tiempo. En nuestro paisaje no hay maderas para hacer las vigas, el agua no se encuentra cerca (si primero no se ha escavado un pozo) y el transporte de la misma y de la teja encarecería la fabricación de la vivienda. Además, la primitiva vivienda en esta zona es en muchos casos de cubiertas de carrizo, atochares, retama, etc.

Esta es la descripción que de la misma nos hacen las Relaciones Topográficas de Felipe II. Tomelloso describe que sus edificios son: “...Tierra y piedra y los materiales se sacan del mismo termino” .Socuéllamos las describe de: “…Tierra

tapiada con cimientos de piedra barro y otras de cal y la piedra y la cal que son los materiales de las dichas casas esta cerca de la dicha villa….Y el 19 de agosto del pasado año de 1574… vidose en mucho peligro por que el agua fue mucha y derribo más de cuarenta casas...". Más amplia es la declaración de Argamasilla: "Las casas de esta villa se van haciendo los cimientos de piedra y barro... la piedra es calarica, como lanchas que la arrancan los arados..., y alguna parte de las casas esta cubierta de teja y la mayor parte de atocha, retama y carrizo..."

Estas condiciones de habitabilidad me llevan a pensar que el **bombo,** sin lugar a dudas era una solución más segura y casi a aceptar sin remisión la tesis de Escrivá: "Hecha la prodigiosa cubierta. Ni el más fuerte aguacero, ni el más rugiente y pavoroso viento son capaces de remover la compacta capa de piedras de la cubierta. Su impenetrabilidad está asegurada, además de por la rigurosa y perfecta imbricación de las piedras planas de los muros, por la fabulosa acumulación de piedra pequeña que se masifica sobre la cubierta..."

La abundancia de las lajas en el terreno que llevan al agricultor a retirarlas de las tierras de cultivo formando considerables majanos, son un elemento fundamental para comprender esta construcción, pues estos materiales le servirán sin ningún coste adicional, al del exclusivo trabajo humano para elaborar ese necesario refugio, desde donde temporalmente cultivará, una de sus pequeñas distantes y múltiples propiedades, pero sobre todo en una geografía donde la existencia de los materiales constructivos es abundante y la mano de obra también, presenta pues, unas posibilidades de supervivencia que sólo pudo romper una fuerte implantación de la economía de mercado.

Por su tipología constructiva y por su mantenimiento y construcción moderna, se ha puesto el **bombo** en relación con los Trulli. Estos podían ser levantados hasta bien avanzado nuestro siglo por un simple labriego sin utilización de plomada, escuadra, encofrado e incluso andamiaje, en virtud de": una tradición milenaria que había trasmitido como legado cultural la técnica de la falsa cúpula" _ Tienen los **Trulli** y los **Bombos** una tradición común?.

Lo cierto es que las construcciones de esta tipología, Tholos, Trulli, Boris del Midi, Zahurdas, Fornos, etc, y por lo tanto también los **Bombos,** tienen su origen milenario en las culturas neolíticas donde surgen aldeas con construcciones circulares de falsa cúpula o cabañas redondas, donde la "Cultura Natufiense" es un buen ejemplo

La construcción circular, evita además, la dificultad de la estructura del ángulo, es por lo tanto de mayor sencillez. A tal efecto, Gómez Tabanera opina que": Esta simplicidad de construcción hace inútil cualquier intento por averiguar su posible foco

de origen, por lo que se supone una invención independiente en cualquier parte del planeta, aunque aquellos que se difunden con la expansión Neolítica ....pudieron servir de prototipos a elaboraciones posteriores.

Pues aquí en el centro de La Mancha, en los Campos de Criptana, Argamasilla, Socuéllamos, y Tomelloso, nos encontramos además de con la cuna del Quijote, con la presencia de una tan genuina construcción, que por ser Arte Geográfico no puede ser trasladada fuera de su espacio, como si lo es la ficción, si así fuera sería y creo que puede ser, tan universal como su héroe, pero en este caso el labrador y constructor de la Mancha, la gesta universal de lo popular, de lo cotidiano, del arte intemporal nuestro, porque la obra de arte también descansa sobre el amor de los labriegos a su tierra y esta les muele los huesos.

BIBLIOGRAFÍA

ALONSO GONZÁLEZ, J.M.(1992)" Consideraciones y referencias sobre la arquitectura tradicional leonesa en el contexto general del siglo XX ". *Revista Folklore Tomo* XII. (2).140.pp 44 y ss Ed Caja España. Valladolid.

BESÓ ROS, A. (1993)" Planteamientos Metodológicos para la catalogación y estudio de la Arquitectura Rural". *Revista Folklore*. Ed Caja España. Valladolid. Tomo XIII. (1). nº 146.pp. 149 y ss.

CAMÓN AZNAR, (1954) *Las artes y los pueblos de la España primitiva.* Ed. Espasa Calpe. Madrid.

CATASTRO DEL MARQUES DE LA ENSENADA. Años de 1.751 y 1752. Archivo Histórico Provincial de Ciudad Real. Legajos 583, 793. 794.

DIEZ DE VIANA (1989) "La Cultura popular como contracultura". *Revista Folklore.* Ed Caja España. Valladolid. Tomo IX

ESCRIVÁ, JOSEP. L´. (1980) "Los Tombolos de la Mancha: Homenaje a todos los Manchegos del Mundo "en *Revista Cimal. Separata*, pp. 47 y ss.

FEDUCHI (1984) Itinerarios *de Arquitectura Popular Española: La Mancha, del Guadiana al Mar*. Ed. Blume S.A. Barcelona.

FERNÁNDEZ ÁLVAREZ, O. (1991)" El Autor de la Arquitectura Popular" *Revista Folklore* Tomo XI. (1). nº 128.pp. 47 y ss ED Caja España. Valladolid.

FLORES LÓPEZ, C.(1978) Arquitectura *Popular Española*. ED. Aguilar. Madrid. Tomo III.

GARCÍA BERLANGA, M.M. Y F.(1974) "El Bombo. Edificación Rural de la Mancha ". *II Congreso de Etnología y Tradiciones Populares*. Córdoba. Ed. Instituto Fernando el Católico. Diputación Provincial de Zaragoza. Zaragoza.

GÓMEZ TABANERA, J.M.(1987) "El Bombo Manchego y sus relaciones Mediterráneas". *III Jornadas de Etnología de Castilla la Mancha*. Tomo II. Actas. Ed. J.C.C.L.M. Guadalajara.

MARTÍN DE NICOLÁS JUAN, (1985). El *Común de la Mancha: Encrucijada de Toledo Cuenca y Ciudad Real, Documentos para su Historia*. Ed. Caja de Ahorros de Toledo. Toledo

NÁJERA T. Y MOLINA F (1977). "La Edad del Bronce en la Mancha. Excavaciones

de las Motillas del Azuer y de los Palacios (Campaña de 1.974)". Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada II y III, Granada 251 ss.

NÁJERA, T.(1984) "La Edad del Bronce en la Mancha Occidental ". Tesis Doctorales de la Universidad de Granada, 458. Granada

NAVARRO RUIZ, C. (1987) "Arquitectura Popular en Tomelloso: Los Bombos "*III Jornadas de Etnología de Castilla la Mancha*. Tomo II. Actas. Ed. J.C.C.l.M. Guadalajara

OLMOS HERGUEDAS, E.(1995)" Ganadería ovina y arquitectura popular en los límites de la Antigua Comunidad de Villa y Tierra de Cuéllar. Chozos y Corralizas en Cogeces del Monte". *Revista Folklore.* Ed Caja España. Valladolid. Tomo XIII Tomo XV. (2). 177.pp 75 y ss.

PAZ, R. VIÑAS, C. (1971) "Relaciones Histórico Geográficas de los pueblos de España, hechas por iniciativa de Felipe II. Provincia de Ciudad Real". Ed. C.S.I.C. Madrid.

PEDRERO TORRES, J.(1999) *Inventario de los bombos del término municipal de Tomelloso"* Ed. Ediciones Soubriet. Tomelloso Ciudad Real.

PEDRO DE LORENZO. (1978) "Los Bombos Manchegos" Artículo publicado en A.B.C. el 15 de Enero.

PLANCHUELO PÓRTOLES, G. (1946) "El Bombo ".*Albores del Espíritu*. Nº 1. Tomelloso.

RAMÍREZ LUCAS. (1976) *Arte Popular*. Mas Actual S.A. Ediciones. Madrid.

REYES BONACASA, J.(1988) "Arquitectura Popular de Falsa Cúpula: Los Bombos Manchegos". *I Congreso de Historia de Castilla la Mancha.* Ed. J.C.C.L.M. Actas. Tomo X. Ciudad Real.

SÁNCHEZ DEL BARRIO, A.(1983)" Aproximación a la Arquitectura Popular" Revista *Folklore.* Ed Caja España. Valladolid Tomo III. (2) nº 35. pp. 160 y ss.

SÁNCHEZ LÓPEZ, L. (1996) "Los Bombos: Arte, Etnología, Historia". En "Posada *Cultural* ". Tomelloso

SÁNCHEZ LÓPEZ, L. (1998) *El bombo tomellosero: Espacio y Tiempo en el paisaje"* Ed. Posada de los Portales. Diputación provincial de Ciudad Real. Ciudad Real.

SÁNCHEZ LÓPEZ, L. (2000) *Los cambios de paisaje en Tomelloso.* Ed. Universidad Castilla La Mancha. Cuenca.

SANZ Y DÍAZ, J.(1947) "Los Bombos de Tomelloso: Nietos de las Construcciones Circulares Ibéricas". Albores *del Espíritu*. Nº 2. Tomelloso.

VV.AA. (1993) Guía *del Patrimonio Histórico Artístico de Castilla la Mancha*. Servicio de Publicaciones de la Junta de Comunidades de Castilla la Mancha. Toledo3ª Ed.

Foto a.- Motilla del Amor.

BOMBOS, POZOS Y CHOZAS DE SOCUÉLLAMOS Y LA MANCHA ORIENTAL: ANTIGÜEDAD, TIPOLOGÍA Y TÉCNICA CONSTRUCTIVA

Francisco Javier ESCUDERO BUENDÍA.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años el número de estudios sobre las formas de habitación en piedra seca en la Mancha con diversas denominaciones, aunque sobre todo los dedicados al Bombo de Tomelloso, han proliferado aumentando el conocimiento y más aún la divulgación entre todos nosotros de la importancia de la antigüedad y conservación de las mismas.

La importancia de los pueblos de la Mancha Oriental, sobre todo los pertenecientes a la provincia de Ciudad Real (Socuéllamos y Pedro Muñoz) la da su situación fronteriza entre diversas culturas y técnicas, lo que la hace ideal para estudiar el fenómeno de coexistencia y expansión de las mismas, algo que todavía estamos en fase preliminar[1] .

De las primeras observaciones de campo se deduce claramente que las estructuras en piedra seca que aparecen en la zona Norte y Sureste de Socuéllamos son de tradición conquense y albacetense, por la forma exterior de los "chozos" (cónica, colmena), frente a la parte occidental de su término, ocupada por la expansión reciente del "Bombo" tomellosero. Esta uniformidad cultural nos habla claramente de que en el pasado tuvieron que existir contactos o influencias mutuas, y de una evolución y llegada de estas técnicas en varios momentos o etapas independientes y posiblemente sucesivos entre sí, y no surgidos necesariamente en un mismo o concreto espacio geográfico.

La polémica doctrinal que ha surgido en los últimos años se centra precisamente en el momento en que se produce el nacimiento y expansión, sobre todo el Bombo tomellosero o manchego, que según muchos autores por su grado de perfeccionamiento, no sólo estaría construido con una técnica de origen neolítico, sino que tácitamente se insinúa la posibilidad de que ésta haya pervivido desde la cultura de las

Motillas o Bronce Manchego, y se haya expandido principalmente por medio de la vía de la transhumancia ganadera, enfrentada a aquellos que hablan de una invención autóctona reciente y una expansión asociada al cultivo de la vid.

LA TIPOLOGÍA BÁSICA DE LOS CHOZOS DE LA MANCHA ORIENTAL

Distribución Geográfica y Denominación

El punto de partida de nuestro recorrido tiene que ser el estudio de lo más evidente de un refugio de habitación rural: su forma exterior. Esto, que pasa por ser obvio, nos va a dar los primeros indicios, el punto de partida de la posible búsqueda del origen y difusión de estas construcciones, siguiendo su distribución por los diversos ámbitos geográficos:

Socuéllamos

Socuéllamos en cuanto a tipología es una tierra de frontera, un hiato muy evidente entre el Oeste de su término, limítrofe con Tomelloso, donde se concentran la mayoría de los "Bombos" y el Sur y Este, colindante con las Mesas (Cu), Alhambra (CR) y Villarrobledo (Ab), donde comienza el dominio de los "Chozos".

Destacan sobre seis ejemplares de Chozos en forma cónica **(Fig. 2)**, el Chozo de la Tía Valentina, a 7 km. al N de la población, dando nombre al paraje, en el Camino de las Mesas, el Chozo Parrancho, cerca del paraje de Titos y al borde del camino, ya derruido y construido con argamasa y piedra irregular de gran tamaño, y en el Sur, el Chozo de Porrito **(Fig. 1),** también afectado, al pie de la Cañada Real de Cuenca, y que da nombre al lugar (El Bombo), el Chozo de Hilario en la Cañada de Olivares, a los pies del Camino de Maricana o de Ossa de Montiel y los restos de al menos otro muy curioso por tener la puerta de entrada en el lateral, aunque ya no se conserva nada de la cúpula.

En otras tipologías, también aparecen al menos otros seis muy cercanos también a la vereda de ganados de forma cuadrada y rectangular **(Fig. 9),** en muy diferentes estados de conservación, la mayoría de ellos con derrumbes, incluso uno de ellos con pérdida completa del techo, pero en el que se puede observar la superposición de hiladas y piedras para conseguir la cúpula. También hemos localizado otro en forma circular, ovoide o "abombada" **(Fig. 11)** en un olivar, de escasísimo tamaño, en el que un hombre no cabe sin agacharse ni entrar lateralmente, que comparte con otro de los anteriores el estar realizado con lanchas muy gruesas, sin retocar, tan puntiagudas y dispuestas en el techo que parecen poder caer en cualquier momento. También existe al menos un ejemplar que podríamos describir como "colmena" en el paraje de la "Casa de la Chiquitina" **(Fig. 6)** al Sur del término.

Después cabría destacar al menos una choza rectangular, al pie de la Cañada de

Ganados una de ellas, con un horno adosado completamente realizado en piedra seca, cubierta en un principio con aliagas, y otros dos ya limitando con el término de Villarrobledo (Ab), al Este, **(Fig. 8)**, de planta redonda, cubiertos con retama y plantas del lugar.

Pedro Muñoz

Fernando Martín de la Universidad Popular, ha realizado un inventario somero en el que se recogen alrededor de 27 construcciones en piedra cuya denominación es “chozo”. Su concentración básica se encuentra en el Este del término Muni-

TIPOLOGÍA BÁSICA DE CHOZOS DE LA MANCHA ORIENTAL

Fig. 1

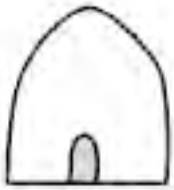


Fig. 2

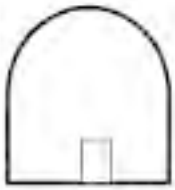


Fig. 3

Fig. 4

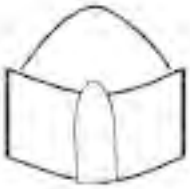


Fig. 5

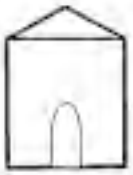


Fig. 6

Fig. 7

Fig. 8

Fig. 9

Fig. 10

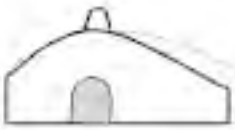


Fig. 11

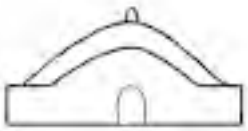


Fig. 12

Definiciones: **1.** - Chozo troncocónico o piramidal (Chozo de Porrito (Socs), Chozo de Bajeta (P. Muñoz) **2.** - Chozo Cónico (Chozo Parrancho, Tía Valentina, El Bombo (Socs)) **3.** - Chozo Colmena (Casa Chiquitina (Socs), Lorenzo, Camino Alcañizo, Camino Casa la Julia - P. Mñ – Alhambra). **4.** - Chozo cónico terminado en punta. (P. Muñoz, Albacete) **5.** - Chozo cónico con base cilíndrica. (P. Muñoz) **6.** - Chozo cilíndrico estilizado. **7.** - Chozo Pedaza. (P-Mñ – Tom.) **8.** - Chozo circular (Socs-P. Muñoz) **9.** - Chozo cuadrado. (Paraje "El Bombo" (Socs), Camino Alcañizo, P. Muñoz) **10.** - Chozo en colmena terminado en forma cónica. **11.** - Chozo abombado (Toboso (To), Socs) **12.** - Bombo tomelloseno típico.

Documentación Socaíllamos: Angel Francisco Garcés Alcalde y Eusebio Romero Jiménez
Documentación Pedro Muñoz: Fernando Martín, Universidad Popular

cipal, ya contiguo al de Mota del Cuervo, y sin embargo su variedad tipológica es mayor que la de sus vecinos, existiendo como mucho 4 ó 5 ejemplares de cada estructura. Los hay en forma troncocónica (2) como el Chozo Beteta en el Camino de la Ossa (Ab), en forma de Colmena (4) como el Chozo Lorenzo, situados en el Camino de la Casa la Julita y Camino de Alcahozo, en forma rectangular (1) en el Camino de Alcahozo, en forma cónica con remate triangular (2) en el paraje Pozo de las Aguas, y Camino del Raso, en forma de choza y abombado con piedra basta sin seleccionar (Camino de Santa María de los Llanos (Cu)), en forma cilíndrica (5) en el Camino de Las Mesas, asociados a pedrizas o majanos (Carretera de Quintanar-Criptana, término del Toboso y Carretera de Las Mesas), y en forma de colmena con base rectangular trabados con argamasa (2) en la Carretera de las Mesas (Cu) y hacia el Toboso (To).

De ellos hemos podido averiguar la antigüedad aproximada del de base cuadrada, situado en el paraje Mataterrones, construido por el bisabuelo de los actuales propietarios, alrededor de 1880. Sus dimensiones son de 4,5 x 4,5 m. y una altura de 3,5 m. con 70 cm de anchura de los muros. Fue construido en la parte más alta de la viña, cuando ésta fue puesta por primera vez, encima de losa o piedra viva. Por tanto sería contemporáneo de los Bombos tomelloseros.

Mota del Cuervo (Cuenca)

En la Mota del Cuervo, sin embargo la tipología se reduce al mínimo, pues la gran mayoría parecen ser en forma de colmena, trabados con diferentes materiales. Se denominan también chozos, y se pueden destacar el Chozo de la Nieve (con dos metros de profundidad, utilizado no como habitación, sino para guardar curiosamente este elemento), el del Paraje la Horma, el Chozo Furre cerca de los Hinojosos (Cu), y el del Paraje de las Lomas cerca de Santa María de los Llanos (Cu), además de alguno más desaparecido y convertido en majano improvisado.

Tomelloso

Los más conocidos, más estudiados y también más numerosos. Jerónimo Pedrero ha catalogado minuciosamente los del término de Tomelloso, encontrando exactamente ciento tres, aunque afirma que posiblemente habrá sobre seiscientos contando los del resto de términos municipales, aunque posiblemente pasarían el millar[2]. Según este mismo autor se distribuyen a lo largo de 15 km. Alrededor de la población, y Carlos Navarro destaca tres grandes zonas a ambos lados de las Carreteras locales de Tomelloso a Alcázar de San Juan, Socuéllamos, y Argamasilla de Alba y Ruidera, siendo estos últimos según él los más antiguos, y los primeros los más grandes y modernos[3].

La mayoría de los autores interesados

en el tema dedican un espacio exclusivo a la tipología de los bombos, que es básicamente decir que estudian principalmente su planta. Reyes Bonacasa los divide en monocelulares (de grandes y pequeñas dimensiones), con dos y tres cámaras[4]; Jerónimo Pedrero hace una clasificación similar aunque denomina a las cámaras "jaulas", y así distingue entre bombos de una (refugio, bombetes, grandes de una pieza), de dos, tres y cuatro jaulas. Carlos Navarro habla de cuatro tipos de plantas: rectangular de esquinas redondeadas, circular, cuadrada con esquinas redondeadas y elíptica[5]. Lorenzo Sánchez habla de ellos como senos[6].

Pero existe un silencio bastante inquietante en cuanto a su forma exterior diciendo Carlos Navarro que "el bombo es sensiblemente circular, un poco achatado por los lados, dando lugar a un frontón o frontera, de longitud variada según el tamaño del bombo"[7], y un detalle que no debemos perder de vista es que todo el que conoce el bombo es capaz de reconocerlo inmediatamente, sin llegar a comprobar su planta, ni interior, y la respuesta la tiene Reyes Bonacasa, "**el término bombo** parece aludir a la forma redondeada y abombada de estas construcciones"[8]. **(Fig. 11 y 12).**

Es realmente sorprendente la uniformidad estética del bombo, porque entre los más de doscientos catalogados por Jerónimo Pedrero apenas unos pocos escapan de la norma y tienen planta cuadrada, y de éstos casi todos tienen las esquinas redondeadas; es cierto que existe algunos refugios muy básicos sin cúpula y cubiertos de ramaje que el propio autor denomina chozo o sombrajo, u hornacinas en majanos, pero también son extraños[9]; mientras, en Socuéllamos existen 6 ó 7 tipologías, (predominando las básicas cónica, cuadrada, abombada y colmena), y en Pedro Muñoz existen veintisiete ejemplares localizados y al menos diez tipologías distintas.

CONCLUSIONES

Existen numerosas tipologías dentro del Chozo de la Mancha Oriental, pero los contactos entre ellas son más que las diferencias, por lo que podemos considerar que todas forman un género, el "Chozo", con otros tanto tipos y subtipos que responden a diversas tradiciones culturales, momentos y especialidades locales[10]. De entre ellos destacan dos grupos, que bien podrían considerarse géneros autónomos: El chozo en forma cónica y colmena, y el Bombo tomellosero.

El primer grupo es el más característico y común no sólo en Socuéllamos y la Mancha Oriental, sino en grandes espacios de Albacete, Cuenca y de Castilla. La similitud constructiva y tipológica que existe entre todos ellos es tan evidente hasta para un profano, que difícilmente podríamos diferenciar unos de otros y establecer de antemano su localización geográfica. Su

diferente denominación: Chozos en la Mancha Oriental y en Villar de la Encina (Cu)[11], Cubillos en Minaya (Ab), Cucos en Villavaliente y Valdelanga, capuruchetes en otras partes de la Mancha, chozos en Valladolid, Cabañas en Palencia[12], Guardaviñas circulares[13] en La Rioja, y Bombos en Zaragoza, para nosotros no oculta que forman una unidad cultural y que indudablemente en el pasado tuvo que haber un intercambio entre tierras castellanas tan relacionadas y unidas históricamente. Frente a esta idea podría sostenerse que lo que existe es un desarrollo individual en cada espacio para llegar a las mismas conclusiones, pero lo cierto es que cuando este ha existido como es el caso de Galicia, Extremadura, Cataluña y Valencia los resultados han sido lo suficientemente desiguales, a pesar de utilización de la misma técnica en piedra seca, que se pueden establecer diferencias, lo que para nosotros no sucede en este caso.

En segundo lugar nos encontramos con un tipo de construcción rural de similar técnica pero mucho más perfeccionada y con una tipología peculiar e inconfundible, que no cabe duda es un desarrollo autóctono de esta tierra. Cada vez nos quedan menos dudas de que el agricultor tomellosero llamó bombo a su "chozo" por comparación con los otros más comunes que conocía de su entorno, de forma cónica y cilíndrica, y por tanto en la discusión sobre la precedencia temporal de ambos nos decantamos porque el bombo desciende de un chozo abombado de pequeño tamaño o de la choza cubierta de material vegetal, mucho más primitivos, de los que aún se conservan ejemplares en Socuéllamos y por ejemplo en toda la geografía albacetense, algo sostenido por sus propios constructores:

"Primero empezaron chozos, adonde ponían las viñas había carriza y con un cacho de chaparro lo cubrían" [14].

Por tanto disentimos de lo afirmado por una autora tan acertada e influyente en estudios posteriores como Reyes Bonacasa, quien emplea el término "bombo" para definir toda construcción en piedra seca del área manchega, llegando incluso a Guadalajara[15], lo cual no es erróneo en principio si no fuera porque el estudio parte de una realidad concreta como es el "bombo tomellosero" al que aparentemente define como género, a lo que se trata exclusivamente para nosotros de un tipo más de ellas, con un límite territorial determinado[16].

Si hacemos hincapié en esta distinción entre género y tipo es porque esta generalización parte de una conciencia arraigada en la mayoría de los pueblos de la Mancha Oriental de que no existen otros chozos que no sean los bombos tomelloseros, y así se ha llegado a sostener sobre ellos:

"Rechazamos todas aquellas afirmaciones que relacionen este tipo de construcción o bien con otra arquitectura pro-

cedente de épocas históricas anteriores o bien con arquitecturas de otras zonas peninsulares"[17], idea que parte de las declaraciones de los últimos constructores de bombos que afirmaban no haber copiado su técnica de nadie, lo cual demuestra posiblemente una escasa investigación y conocimiento del medio.

"Si alguna vez otra construcción similar le ha servido de modelo, con el tiempo el bombo tomellosero se ha convertido en ejemplo de todas las demás, de manera que los bombos que se encuentran en Alcázar de San Juan, Campo de Criptana, Socuéllamos, y demás pueblos comarcanos, o han sido realizados por tomelloseros que tienen allí propiedades, o son una copia imperfecta de esta maravillosa y tomellosera obra de arte"[18].

Después de sentar estas bases, aún queda pendiente en principal tema de discusión y debate: El origen y antigüedad del chozo y bombo. Para nosotros no existiría tal desencuentro si viéramos cada circunstancia en su momento y su contexto, porque posiblemente una cosa es la invención de la técnica en piedra seca (prehistórica), otra la llegada a la Mancha Oriental del Chozo Manchego tal y como lo conocemos (el género- Edad Media o principios de la Moderna), y una más la invención y expansión del Bombo tomellosero (un tipo específico- Contemporánea), cada una producida por unos motivos y en unas circunstancias históricas diferentes (ganadería, y expansión de la vid). Diferenciando claramente cada uno de estos hechos podemos decir que todos los autores tienen parte de razón, y que no existen tesis irreconciliables, sino descripción de realidades distintas.

ANTIGÜEDAD DE LOS CHOZOS

La técnica de la piedra seca y su origen remoto

La mayoría de los autores coincide en que se trata de una técnica prehistórica[19], pero en aparente contradicción también se mantiene que ningún chozo o bombo manchego tiene más de doscientos o trescientos años[20].

En esta línea existe ya prácticamente una corriente doctrinal[21] que enlaza el Bombo Tomellosero con la Cultura del Bronce de la Mancha, y su principal manifestación, Las Motillas, argumentando algún autor incluso la posibilidad de que ya estuvieran cerradas con cúpula abovedada:

"Quizá en el estado actual de nuestros conocimientos podría vincularse la introducción del Bombo en la Mancha, a los ideales que animan en la misma la eclosión de la que cabría llamar "Cultura de las Motillas".

"La técnica constructiva del bombo que conocemos está tan evolucionada que forzosamente tiene que tener o haber sufrido un proceso de perfeccionamiento, que sólo un largo tiempo histórico puede permitir, ya sea en Tomelloso o fuera de él[22] *"*

Sin embargo esta posibilidad supone abordando un salto al vacío de cuatrocientos a tres mil años que exige un nexo de unión[23], algo que sólo ha intentado Sánchez López con historia manchega y principalmente de Tomelloso, latiendo tácitamente en el fondo de este discurso que si en esta localidad manchega se ha llegado a la mayor perfección técnica es porque su origen se gestó en sus alrededores, con lo que el peligro de localismo es evidente[24].

Aquí corresponde ver las posibilidades de que esta técnica se mantuviera. No dudamos que casi con toda seguridad desde el Neolítico existen construcciones en piedra, así lo afirman todos los autores[25], simplemente por la lógica de que "*el grupo humano debía conocer las técnicas que permitieran sustituir a los recursos naturales, debía conocer al menos cómo construir un refugio que sustituyera a la cueva.*"[26], y que las Motillas del Bronce Manchego y otros restos prehistóricos tienen similitudes formales y constructivas con los chozos, y que el pastor y el agricultor siempre debió tener un refugio donde guarecerse, que pudo tener como base los elementos vegetales y la piedra en ocasiones.

La utilización continuada de la técnica de la piedra seca para construcciones no destinadas específicamente a la habitación de personas, pero sí adosadas a ellas, que aún en la actualidad todavía tienen ejemplos conservados en Socuéllamos, parece indudable, por una sencilla razón, la adaptación del hombre a su medio: Corrales, muros de separación de huertas, cercados y majadas de ganado, acequias[27] tanto en suelo rústico como urbano, que están realizados en piedra sobre piedra habitualmente encaladas como único medio de traba, lo que recordaría un pasado sin duda en que la ganadería pudo emplear habitualmente este sistema.

De ellos destacan sobremanera los pozos[28]. De los circulares, solamente se empedraban los más importantes y de un uso frecuente y comunal, habitualmente los principales de una población: Pozo Bernaldo, Pozo de los Frailes, Pozo de la Hoyuela[29], y Pozo Viejo, situados en parajes donde aparecen restos arqueológicos de considerable antigüedad[30]. Dado que sabemos, por ejemplo, que la población del Pozo Bernaldo pudo desaparecer en la Alta Edad Media, y trasladarse a un paraje cercano, especular con el origen de este pozo y su técnica constructiva, en piedra seca con hiladas concéntricas[31] podría darnos restos medievales e incluso anteriores, inequívocos de la utilización de la técnica de la piedra seca.

Pero de la misma forma dudamos por otra parte que la tipología moderna en cúpula en bóveda falsa tal y como hoy la podemos ver en los chozos, pudiera mantenerse en la Mancha Oriental desde la Edad del Bronce, simplemente porque en

muchas épocas la despoblación fue profunda[32], sobre todo en los siglos medievales[33]. Es cierto que quedó una exigua población alrededor de los núcleos que luego protagonizarían el despegue de finales del s. XV y primer tercio del XVI, tales como Campo de Criptana, Socuéllamos, habiendo desaparecido completamente otros como Pedro Muñoz y Tomelloso que también resurgirían en esas fechas, y tenemos constancia documental de que los escasos pobladores podrían vivir en "chozas", con lo cual podríamos sostener la permanencia de una cultura ancestral en estos pequeños puntos.

Pero la lógica nos dice otra cosa, nos habla de la llegada masiva de nuevas gentes a partir de mediados del s. XV, con nuevas costumbres, y los refugios de habitación rural podrían no ser una excepción. La realidad material nos habla de uniformidad cultural de los chozos manchegos con el resto de los castellanos e incluso aragoneses, y lo más lógico es que ésta parta en el caso de la Mancha Oriental, conquense y albacetense, como límite temporal inferior máximo, de estos momentos medievales, que esta construcción al igual que otras tradiciones con miles de años a sus espaldas[34] fueran introducidas con la llegada de estos nuevos habitantes, y llegaran por supuesto aliadas a las Cañadas de la Mesta. Es más, existen más posibilidades de que los chozos cónicos hayan penetrado más tardíamente, en plena Edad Moderna, o incluso, (pensamos nosotros más difícilmente) contemporánea como sostienen otro grupo de autores, que su supervivencia a una dominación visigoda, musulmana, con todos sus cambios culturales, y a todas las guerras y repoblaciones subsiguientes.

LOS CHOZOS Y LA GANADERÍA TRASHUMANTE

"Su amplia difusión en otros tiempos, pudo deberse a su funcionalidad tanto para agricultores como para pastores. A este respecto debemos señalar que la mayoría están edificados en zonas próximas a abrevaderos, ya sean de ríos o de lagunas. Esta coincidencia no inclina a conectarlos con las rutas de la Mesta"[35].

Para nosotros el hecho de que los Chozos de tipología moderna que hemos estudiado penetraron en la Mancha Oriental por las vías de la trashumancia no tiene duda posible. La conexión entre el chozo y el pastor en toda la geografía española es constante, pero en el caso de esta zona es la única debido al vacío de población en los siglos medievales, donde sin embargo la ganadería fue la actividad predominante hasta bien entrada la Edad Moderna: Existía un Puerto Real o Contadero de la Mesta[36] donde cruzaban la Vereda de los Serranos, (antigua vía romana) y la Cañada Real de Cuenca, atravesado por trescientas mil cabezas de ganado a finales del s. XV, y el peso, por ejemplo que

tenía todavía la regulación ganadera en las ordenanzas municipales de Socuéllamos de 1582, confirmadas casi en su totalidad en 1652[37] dan cuenta de su preponderancia sobre la agricultura.

Pablo Moreno "Cota" el último constructor de Bombos tomelloseros, declaró que éstos todavía en pleno s. XIX *"los hacían muy bajitos, la puerta muy estrechita para que no pudieran pasar los toros"*[38], ya que en gran número estaban situados en parajes contiguos a la Cañada Real de Cuenca.

Tanto las fuentes arqueológicas como las documentales demuestran su práctica ininterrumpida desde la Edad del Bronce[39], aún en las épocas de mayor despoblación, fenómeno que al contrario de lo que pudiera parecer, favorece su difusión por la mayor abundancia de pastos al existir escasos terrenos cultivados. En esta línea podría pensarse que el chozo de pastor tal y como lo conocemos hoy pudo conservarse desde la prehistoria, asociado a pequeñas bolsas de ganaderos, y no necesitó ser reintroducido.

Contra esta idea, se encuentran las evidencias tipológicas manifestadas en una incuestionable unidad cultural castellana, y la documentación medieval y posterior conservada, confusa, que parece indicar que es cierto que debió existir desde tiempos inmemoriales un cierto tipo de construcciones en piedra, pero diferentes a las conservadas actualmente, en las que más que bóveda y cúpula, podríamos hablar de presencia de techumbre de madera y elemento vegetal algo que podríamos denominar chozas más que chozos.

LAS CHOZAS MEDIEVALES DE SOCUÉLLAMOS Y SU TÉCNICA CONSTRUCTIVA

"(Las Mesas) es un lugar de antiquísimo, poblado desde muy antiguo con mucha población, en tiempo que la villa de Socuéllamos sólo tenía **dos o tres chozas y ninguna casa**, y en la Torre de Vejezate no había población alguna".

No hay duda de que los meseños establecen una diferenciación clara entre lo que es una casa y lo que es una choza, pero no se explica lo que es esto último. También nos encontramos ante una exageración porque tanto el Comendador como alguno de los vecinos cuantiosos de la villa debía poseer alguna casa[40].

No es el único caso en que se citan "chozas" como elementos de habitación; en la mojonera del año 1494 entre Campo de Criptana y Socuéllamos, muy cerca ya de los Tomillosos se puso un mojón o hito en las Chozas de Juan Hernández[41], que debieron ser muy pequeñas a juzgar porque documentos posteriores no las citan aún estando situadas en un punto limítrofe de conflicto con la vecina Campo de Criptana.

En la lista de Quinterías medievales y modernas que aparecen en el Pleito de Tomelloso contra el Comendador D. An-

tonio de Mendoza (1538-1542) aparecen varias de ellas, como son las Chozas de Juan de Munera "El Viejo" y las Chozas de Francisco Calderón[42]. Ambas tienen tradición antigua, pues la segunda ya había sido vendida en 1538 a Alonso Merchante, y la primera es citada a veces como Casas de Juan de Munera[43], lo que no sucede en el otro caso, en donde siempre aparecen citadas como Chozas. Aunque a veces parece ser cuestión subjetiva de apreciación distinguir entre casa y choza, y puede que fuese solamente diferencia de tamaño, lo cierto es que en el mismo documento aparecen casas (de Antón Sánchez, de Juan de Cera), labores (Labor de Belmonte) y chozas, por lo que queda claro que alguna diferencia debería existir entre esas construcciones.

No tenemos constancia en esta época de una descripción de lo que era una choza, pero sí posteriores, evidenciando que fue una tradición constructiva que se mantuvo durante siglos y que ha podido llegar hasta épocas muy recientes (s. XVIII-XIX):

"Una población que ayer era de cerca de 40 opulentos moradores, oy esta reducida a unos 440 pobres miserables e infelices, que los más ***habitan en unas chozas cubiertas con carrizo*** *y sin una mala capa, que ponerse aun para oir misa, padeciendo años ha una epidemia general de tercianas y quartanas malignas de que han muerto infinitos"* ***(Expediente 1787)***[44]**.**

"Puede decirse que más de la mitad de los edificios de esta población reúnen excelentes condiciones higiénicas, (...) pero una tercera parte de ellos distan mucho de poseerlas, siquiera medianamente higiénicas, debido a preocupaciones y añejas rutinas y costumbres (...) ***casas de tapia, cubiertas de carrizo, que constan solamente de piso bajo, compuestas de una o dos habitaciones, pocas veces tres"****;*[45] ***(Informe sobre Extinción del Paludismo en Socuéllamos. 1902).***

Por lo tanto debemos concluir que, muy posiblemente, las chozas que se construyeron en terreno urbano no guardan relación con la técnica constructiva de los chozos, es decir, la piedra seca, y aunque la piedra debió formar parte de los materiales empleados, sobre todo a la hora de establecer la cimentación[46], el resto de las paredes serían de tapial de adobe, y cubiertas con carrizo y otros elementos vegetales, que es el principal elemento que las diferenciaría de las verdaderas "Casas" cubiertas con teja, aún solamente a un agua.

Tampoco debemos descartar por completo que algunas "chozas" en suelo rústico citadas por la documentación fueran similares a alguno de los ejemplares conservados actualmente en Socuéllamos[47], con planta cuadrada y circular, en algún caso con horno adosado, aunque actualmente enfoscadas con barro y con restos de cubierta de teja, se reconoce perfectamente por los testimonios y exterior que

se trata de piedra seca cubierta de material vegetal (aliagas).

Este tipo, en pequeño tamaño y muchas veces compuesto exclusivamente por vegetales, que todavía existe denominado también chozo o sombrajo[48], no cabe duda que por su sencillez ha podido ser realizado en cualquier circunstancia y época por el pastor y agricultor de cualquier cultura, adaptando los materiales a los que el medio concreto geográfico le facilitaba. El Chozo de falsa cúpula posiblemente sea un estadio mucho más evolucionado y reciente de lo que muchos autores citados han sostenido.

La expansión de los Chozos y la viña: El origen del Bombo tomellosero

Prácticamente todos los autores coinciden, y es un fenómeno que sucede tanto para el guardaviñas riojano, como para el chozo manchego y el cuco albacetense, que el cambio de propiedad, la extensión del minifundio, el acceso de los pequeños agricultores a la tierra, la vid y la acumulación subsiguiente de piedras procedentes de las nuevas roturaciones de tierras a partir del s. XVIII son elementos que han favorecido y fomentado la extensión (para algunos autores aparición) de estas construcciones:

"Cuando el viejo modelo de propiedad va permitiendo muy lentamente el acceso a las pequeñas y pobres parcelas del trabajador sin tierra, éste se esfuerza por mejorarlas. En muchos casos es la roturación de tierras marginales el hecho que permite la posesión, en otras la tala de los encinares, y con más frecuencia, la extensión del cultivo de la vid cuando la producción decae en nuestro vecino del norte a causa de la filoxera durante el siglo pasado"[49]

"Cuando el campesino se ha visto enfrentado a la necesidad de limpiar su propiedad para mejorarla, el arranque de la piedra, su acarreo y depósito en las lindes han sido las tareas primero abordadas"[50] *"en montones alargados en forma de barreras llamados pedrizas, o en acumulaciones ordenadas en el interior de la propia parcela llamados majanos"*[51].

La realidad histórica es que existe constancia del cultivo de la vid en la Mancha Oriental desde la dominación romana, y en la Edad Media autores como Julio González recogen privilegios repobladores relacionados con su cultivo desde el s. XII, generalizados en el siglo XIII, como la cesión de la Torre de Vejezate a la Orden de Santiago en 1256[52], y los concedidos por el Maestre Juan Osórez a Socuéllamos (1293-1311) que ligaron el desarrollo de esta villa a la crianza del vino[53].

Por otra parte el sistema de quintería, que tanto se ha ligado al nacimiento del Bombo tomellosero y otras construcciones similares, por la necesidad que tenían aquellos agricultores de establecer moradas por las largas temporadas que debían pasar lejos de sus casas, y la rotura de

montes para plantación de cultivos y la acumulación de piedra en las lindes, estaban ya generalizados en el s. XV como lo demuestra el Pleito entre el Comendador de Socuéllamos D. Antonio de Mendoza y la aldea de Tomelloso, donde aparecen al menos 25 alquerías, caseríos y labores situadas entre tres y cuatro leguas de la población, considerándose todos vecinos de su villa matriz y estando obligados la mayoría de ellos a llevar con carros los diezmos al Comendador, con lo que los vínculos no estaban rotos y eran constantes[54].

Las roturas de montes para reparto de tierras entre los vecinos, y creación de dehesas concejiles ya aparecen en Socuéllamos en 1526[55], y las invasiones posteriores de estos montes comunales también son habituales en los siglos XVII y XVIII donde se conservan en gran número por constituir violación de las Ordenanzas Municipales de Policía Rural[56], evidenciando la presión del agricultor sobre el ganadero que ya era patente en toda la mancha a mediados del s. XVI, donde ya había escasez de monte para alimentar el ganado[57]

*"Sepades que para remediar la mucha desorden que avia en el (...) por cortar y talar de los montes de esas dichas ciudades, villas y lugares y por la mucha falta que avia e ay en estos nuestros reinos de montes y pinares y otros árboles, en su vera pastos y abrigo de los ganados, como para leña y madera y carvón (...) viendo que si en esto no se proveyese ni pusiere remedio podría venyr andando el tiempo a mucha necesidad asi de leña como de madera y pastos y abrigo de los ganados"**(1563)*** [58]

No cabe duda de que todas estas circunstancias multiplicadas varias veces y unidas en un momento concreto del s. XIX suponen la expansión de todos los diferentes tipos de refugios en piedra seca y en todas las latitudes de la geografía nacional, y el chozo manchego, cuco o cubillo no es una excepción. Aunque siendo consecuentes con nuestro planteamiento, deberíamos diferenciar en principio origen del cultivo de la vid y el sistema de quintería, con la generalización masiva de éstos que llevó aparejada la del chozo, lo que además deja serias dudas de que éste sea el primer momento de su llegada o introducción, aunque los ejemplares más antiguos datados no tengan más de dos siglos.

En el Catastro del Marqués de la Ensenada de Tomelloso (1752), se guarda un desconcertante silencio, achaca a que los Bombos, identificados por este autor como las Chozas y Chozos[59], que ya existirían entonces, se consideraban parte de la misma tierra y propiedad, y por tanto no se describen, pero sí aparecen citadas las casas de campo y superan escasamente la decena. Tampoco aparecen en la Mojonera de Tomelloso y Socuéllamos del año 1764, y sí algunas casas:

Evidentemente la realidad es que no se citaban porque en su mayor parte no exis-

tían; ya que son una realidad que se impuso en el paisaje a partir de principios del s. XX; y mucho menos los perfeccionados y de gran tamaño que hubieran sido considerados como caseríos; los pequeños chozos ocasionales que existieran, esos sí, pasarían completamente desapercibidos por no considerarse morada.

A pesar de que este mismo autor considere que la vid ya era suficientemente importante en Tomelloso en el s. XVIII, por la cantidad de alambiques existentes, lo cierto es que el número de fanegas era ínfimo comparado con el que vendría después, aún siendo una cantidad alta en comparación con Socuéllamos:

"Poblada de viñas con algunas pocas o más, treszientas ochenta y cinco y de ellas, son ciento y diez de buena calidad, doszientas de mediana y las restantes setenta y cinco de la inferior, en todas las quales pobladas de vides, se cuentan vaxo el poco mas o menos quatrozientas y sesenta mil vides."[60]

La vid no se convierte en "monocultivo" en la Mancha hasta el s. XIX[61], predominando anteriormente sobremanera la ganadería y el cereal. Por tanto la difusión o llegada del chozo cónico manchego desde otras tierras castellanas muy amplia y dispersa geográficamente tal y como nos ha llegado hoy día es complejo ligarla a un cultivo agrícola históricamente minoritario y localizado en zonas concretas hasta entonces[62], salvo que pensemos que su aparición, importado de otras zonas vinícolas, léase La Rioja, no tiene más de doscientos años:

"Las construcciones de habitación temporal dispersas por las tierras de nuestra provincia (Albacete): Nuestros cucos, bombos, cubos, cubillos y chozos, se construyen en un período determinado que apenas supera un centenar de años, entre 1850 y 1950, debido a una serie de circunstancias de carácter social y económicas concretas"[63].

Sí lo es sin embargo el del Bombo Tomellosero, según Carlos Navarro y otras fuentes, incluido Planchuelo Portales en 1948, apuntan la idea de que el nacimiento del Bombo de Tomelloso está ligado a la plantación de la viña, hace doscientos o trescientos años, seguida también por Jerónimo Pedrero y el erudito local Santos López Navarro[64], mientras que autores como Gómez Tabanera extiende al eneolítico "*la presencia del bombo en la Mancha pudiera atribuirse a su posible utilización por viticultores antes que agricultores en general*[65]" y Lorenzo Sánchez también discrepa, considerando que los primeros bombos, reducidos y con entradas muy bajas, no estaban adaptados a la viticultura:

"Si por otra parte el crecimiento de la viticultura se liga a la mula y a la necesidad de refugios para la mula y el hombre, no puede ser el origen del bombo, ni puede ser su tipología, algo actual"[66].

El agricultor tomellosero a pesar de lo que piensan actualmente los mayores, creemos que sí tuvo referentes de construcciones en piedra seca, pero también puso mucho de su parte, partiendo de unos ensayos previos modestos, y partiendo de chozos y chozas de tipología circular y abombada[67], posiblemente dedicados originariamente a la ganadería, consiguió inventar un refugio peculiar, con una forma exterior característica e inconfundible.

Por lo tanto creemos que éste inventó el "Bombo", posiblemente a finales del s. XVIII[68], y lo llevó a la vez que expandía el cultivo de la vid por los términos limítrofes que fue paulatinamente ocupando, llegando a una verdadera complejidad técnica de este tipo de construcciones, y llevándolas a su máximo desarrollo en la Mancha, hasta prácticamente los años 70 cuando se elevaron los últimos. El que todos tengan una forma similar se debe principalmente a que la mayoría son coetáneos y responden a un modelo inicial como sostiene Lorenzo Sánchez.

La prudencia debe guiar todas nuestras afirmaciones, y aunque todos los indicios conservados hablen de unos pocos cientos de años, la experiencia habla de que la mayoría de nuestras costumbres son más antiguas de lo que suponemos, pero en el lado contrario el simple parentesco constructivo con las tumbas megalíticas y las Motillas del Bronce manchego no puede hacernos establecer un lazo de unión tan amplio sin unas evidencias más claras y contundentes. En realidad el hombre es el mismo en todos los lugares y adapta su proceder al material que más cercano tiene: La piedra.

TÉCNICA CONSTRUCTIVA: PECULIARIDADES Y CARACTERES GENERALES

La piedra empleada en los Chozos socuellaminos habitualmente no está trabajada. En los de forma cónica hay casos en que sólo la base está realizada con piedras de gran tamaño (Chozo de la Tía Valentina), para comprobarse una mejor selección conforme se procede al cierre de la cúpula (Chozo del paraje "El bombo"), pero lo habitual es la tosquedad completa (Chozo Parrancho, Chozo paraje "El Bombo" rectangular). En el interior las aristas salientes son frecuentes, llegando a su máxima expresión en los chozos cuadrados y abombados de pequeño tamaño (Chozo de Hilario, Chozo del Paraje "El Bombo"), donde el techo aparece formado por "estalactitas" en punta a la altura de la cabeza que dan la impresión de poder derrumbarse en cualquier momento.

No siempre estaremos hablando de piedra seca, los chozos cónicos (Parrancho, Tía Valentina), muchas veces presentan claros indicios que existe una planificación inicial de trabado con adobe. En otros casos parece ser una cimentación posterior en las partes más inferiores.

La puerta aparece en los Chozos cónicos situados más al Norte (Parrancho, Tía Valentina), la puerta se abre desusadamente al Saliente, en contra de la costumbre de la casa rural de abrir la puerta al mediodía (Sur), respetada por el resto de chozos situados al Sur al pie de Veredas, en ambos casos la relación de los mismos con una utilización ganadera parece clara. El remate de la misma es en gran proporción el dintel, indispensable en los chozos cuadrados y abombados; ni siquiera en los chozos cónicos aparece el medio punto claro, salvo en un par de ocasiones (Chozo Porrito).

No existen chimeneas, pero las evidencias de utilización del fuego son claras. Éste debería filtrarse por las fisuras, a veces incluso pequeños agujeros en la cúpula por donde se filtra la luz. No parece existir un "taco" o "bolo" para hacer cuña en la bóveda en los cuadrados y abombados como existe en el "bombo tomellosero"[69], aunque sí puede observarse en los cónicos.

NOTAS

[1] Dentro de la Universidad Popular y Concejalía de Cultura del Ayuntamiento de Socuéllamos se ha formado un equipo de investigación cuyos primeros frutos han sido un catálogo de arqueología y toponimia medieval y moderna de la Mancha, por el que se ha podido demostrar la existencia de entre 12 y 15 asentamientos que desde la época íbero-romana, y con altibajos, llegan hasta la Edad Media, confirmando así la antigüedad de los despoblados citados por las Relaciones Topográficas de Felipe II, y demostrando paso a paso la relación entre los mismos y ciertos indicios como caminos, ermitas y pozos. El siguiente tema de estudio posiblemente sea la tecnología popular y etnografía en diversos oficios.

[2] Pedrero Torres, J. Inventario de los Bombos del término municipal de Tomelloso. Ed. Soubriet. 1999. Pg. 10 y 11.

[3] Carlos Navarro, L. Arquitectura Popular en Tomelloso: Los Bombos. III Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha. JCCM. 1985. Pg. 277

[4] Reyes Bonacasa, M. Josefa. Arquitectura popular de falsa cúpula: Los bombos manchegos. I Congreso de Historia de Castilla-La Mancha. Tomo X (2). JCCM. Toledo, 1988. Pg. 347.

[5] Carlos Navarro, L. Op. Cit. Pg. 278.

[6] Sánchez López, L. El bombo tomellosero: Espacio y tiempo en el paisaje. Ed. Posada de los Portales. Tomelloso. 1998. Pg. 326

[7] Carlos Navarro, L. Op. Cit. Pg. 277

[8] Reyes Bonacasa, M. J. Op. Cit. Pg. 347.

[9] Pedrero Torres, J. Op. Cit. Pg. 12,

[10] Ver nuestro gráfico sobre las diversas tipologías.

[11] Sánchez López, L. Op. Cit. Pg. 294.

[12] Por ejemplo en Dueñas (http://www.arrakis.es/-cisco/entornos.html www.arrakis.es/-cisco/entornos.html) y Vertavillo (www.dip-palencia.es/vertavillo/corrales_tenadas_chozos_covatones.htm).

[13] Por ejemplo en Abalos (perso.wanadoo.es/abalos/guardavinas.htm)

[14]. Carlos Navarro, L. Pg. 285.

[15] Reyes Bonacasa, M. J. Op. Cit. Pg. 347-348

[16] Sánchez López, L. Op. Cit. Pg. 326

[17] En el I Congreso de Historia Joven de Castilla-La Mancha.

[18] Sánchez López, L. Op. Cit. Pg. 292.

[19] Ramón Burillo y Ramírez Piqueras. Bombos, cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas. Diputación de Albacete. Nº 5. 2001. Pg. 23.

[20] En Socuéllamos el Chozo de la Tía Valentina afirman que pudo estar construido en el siglo XVIII,

ya que el paraje se conocía con ese nombre en hijuelas y particiones. No hemos podido comprobar todavía ese aserto.

[21]

[22] Sánchez López, L. El Bombo. Pg. 244

[23] Algo tan sólo intentado por propio Lorenzo Sánchez.

[24] La posibilidad de que esta técnica se conservara por habitantes de Tomelloso y no fuera importada aún de pueblos cercanos y vecinos, es imposible, porque esta localidad permaneció despoblada al menos durante finales del s. XV y principios del s. XVI, y en algún período más, algo que también sucede con Pedro Muñoz.

[25] Carlos Navarro, L. Op. Cit. Pg. 277

[26] Sánchez López, L. Los Cambios en el paisaje de Tomelloso. Tesis Doctoral . 2000. Biblioteca Municipal Tomelloso. Pg. 147.

[27] La Acequia de Socuéllamos fue empedrada en 1570. Porfirio San Andrés.

[28] La técnica de su cimentación interior en piedra, para evitar derrumbes, partía de un picado a mano hasta llegar al nivel freático, donde se asentaba un tronco de sabina dentro del líquido elemento, desde donde se partía forrando las paredes con piedra. La mayoría de las personas consultadas dan por sentado que todos los pozos se empedraban, recordando quizás los de noria, cuadrados y de tradición musulmana que tan abundantes han sido en la Mancha, pero habiendo realizado un recorrido por los conservados, hemos podido constatar que al menos en esta zona no era tan común, sobre todo en los de forma circular.

[29] Tapado. Aparece citado en el Catastro del Marqués de la Ensenada de Socuéllamos.

[30] Bronce, íberos, romanos y medievales. El Pozo Viejo aparece ya citado en 1554; del tamaño de una habitación y cuadrado, es un el típico pozo de noria, pero los arcaduces encontrados en su desfonde, nos hablan de su utilización desde las primeras etapas medievales de la población, asociado al paso de ganados en una vereda.

[31] Ver apéndice fotográfico final.

[32] Bronce final, Antigüedad Tardía, Reconquista.

[33] En la "Carta Geográfica de la Mancha" del año 1243, cuando comenzaba la primera repoblación de la Orden de Santiago, aparecen treinta y ocho lugares; a principios del s. XV la mayoría de ellos había desaparecido. Sea debido este fenómeno, por otra parte extensible a otras áreas geográficas, a epidemias y crisis alimentarias, o a una política de concentración, lo cierto es que es constatable que durante más de un siglo entre el XIV y el XV la principal actividad económica fue la ganadería, y el uso del suelo como dehesa, algo que sólo cambió de signo a favor de la agricultura a partir de la mitad del s.XVI.

[34] En Tomelloso por ejemplo existe una tradición prohibida por la Inquisición albacetense y de Yecla conocida como los "pisteros", es decir la fiesta de los niños fallecidos antes de su bautismo. Esta, a pesar de tener sus raíces en un culto ancestral a los muertos, tuvo que venir a partir del s. XVI con la definitiva población de esta villa. Ejemplos como este existen varios.

[35] Reyes Bonacasa, M.J. Op. Cit. Pg. 348.

[36] Cuyos cimientos todavía son visibles y posiblemente tuvieran en sus corrales el componente de la piedra.

[37] San Andrés Galiana, P. Op. Cit. Pg. 241. Ordenanzas de 1652. Archivo Municipal de Socuéllamos. Exposición de documentos inéditos. 1990. Doc. nº 1.

[38] Carlos Navarro, L. Op. Cit. Pg. 284

[39] Está constatada en el yacimiento de la Bienvenida (Valle de Alcudia) enlazado por cañadas directas con la Mancha, en la Motilla de Santa María del Guadiana (Argamasilla de Alba) y en el cercano asentamiento ibérico (s. VI-III a.C.) del Cerro de las Nieves (Pedro Muñoz- C. Real).

[40] El casco antiguo de Socuéllamos estaba recorrido por cuevas y galerías con arcos de piedra, posiblemente realizadas en la Alta Edad Media, lo que indica que en determinadas épocas la técnica constructiva no fue ni mucho menos tan tosca como indican los "enemigos" meseños.

[41] AHN.OOMM. Archivo Histórico de Toledo. Leg. 10.579.

[42] Archivo de la Real Chancillería de Granada. Pleito 1538.- Fol 97 r. y 105 r.

[43] Archivo de la Real Chancillería de Granada. Cabina 511. Leg. 2272. Pieza n º 10. Pleito 1538. Fol 105 r.

[44] Expediente formado sobre evitar los perjuicios que causa la falta de limpieza del Pueblo a la saluda, y a fin de reedificarlo en la parte posible. Socuéllamos, 1787. AMS. Antiguo Leg. 8. Doc. nº 1. Pg. 14. Informe del Procurador Síndico D. Manuel Ventura Giraldez Troncoso.

[45] San Andrés Galiana, P. Socuéllamos. Pg. 326. **Informe sobre la Extinción del Paludismo en Socuéllamos. Joaquín María Fernández y Jiménez y D. Francisco Martínez González. 1902.**

[46] *"No hallan casas de habitación para fomentar y aumentar el numero de labradores, por estar arruinadas, entre las quales hai muchas inhabitables propias de sugetos poderosos dentro de este pueblo, y fuera de el, situadas en las calles principales, que no hai medio de que las reedifiquen* ***y más teniendo a la mano*** **quanta piedra, yeso y cal** *necesitan a precios cómodos"* ***Expediente de 1787, ya citado.***

[47] Ver reportaje fotográfico final.

[48] Pedrero Torres, J. Op. Cit. Pg. 12.

[49] Ramón Burillo y Ramírez Piqueras. Bombos, cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales Albaceteñas. 2001. Pg. 71-72.

[50] Ramón Burillo y Ramírez Piqueras. Op. Cit. Pg. 23.

[51] Pedrero Torres, J. Op. Cit. Pg. 12.

[52] AHN. OOMM: Carp. 315. Doc. nº 1.

[53] AHN. OOMM. AHT. Leg. 56.426. Es la confirmación realizada en 1527 por Carlos I como Maestre de la Orden de Santiago. En ella se recogen las concesiones anteriores.

[54] Archivo de la Real Chancillería de Granada. Cabina 511. Legajo 2.272. Pieza nº 10. 2ª Parte.

[55] AHN. OOMM. AHT. Leg. 56.976.

[56] Por ejemplo disponemos de Cuadernos de denuncias día por día el año 1767. Archivo Municipal de Socuéllamos. Antiguos Legajos nº 25 y 36, documentos nº 32 y 12 respectivamente.

[57] Tenemos constancia de denuncias entre municipios por cortes de montes comunales desde 1523, por ejemplo entre el Toboso (1523) y Alhambra (1558) y Socuéllamos. AHN. OOMM. AHT. Legs. 13.019 y 22.288.

[58] Archivo General de Simancas. Exped. Hacienda. Leg. 393. Pg. 4. Provisión del Rey D. Felipe II. 1563. En este expediente se pide que todos los agricultores presenten sus títulos de propiedad sobre las teirras, para en caso contrario convertirlas en pastos. Esto de "facto" significa el fin de la cesión gratuita de tierras que se había producido hasta entonces en virtud de privilegios repobladores medievales y la propia costumbre.

[59] Sánchez López, Lorenzo. El Bombo Tomellosero: Espacio y tiempo en el Paisaje. Posada de Los Portales. Tomelloso. 1998. Pg. 195.

[60] Archivo Histórico Prov. De C. Real. Catastro del Marqués de la Ensenada de Tomelloso. Leg. 744. Respuestas Generales. Fol. 463 r.

[61] A finales del s. XV el diezmo de vino de toda la Encomienda de la Torre de Vejezate era de 1000 arrobas, y en Tomelloso, a pesar de que en el s. XVIII ya existían alambiques, el cultivo de todo su término era tan sólo de 600 fanegas

[62] En Socuéllamos paraje de la Napolitana, y en Tomelloso paraje de San Martín. Según Catastro del Marqués de la Ensenada.

[63] Ramón Burillo y Ramírez Piqueras. Op. Cit. Pg. 71.

[64] Pedrero Torres, J. Los Bombos del término Municipal de Tomelloso. Ed. Soubriet. Pg. 10.

[65] Gómez Tabanera, J. Op. Cit.

[66] Sánchez López, L. El Bombo. Pg. 243.

[67] Que siendo consecuentes con nuestro discurso debieron ser importados con anterioridad al s. XVIII.

[68] Aunque el descubrimiento por parte de Andrés Naranjo de un Bombo evolucionado construi-

do en 1810 sea un dato relevante a tener en cuenta para atrasar esta fecha. Citado por Lorenzo Sánchez López. Op. Cit.

[69] Pedrero Torres, J. Pg. 23

Figura 1. - "Chozo Porrito". Troncocónico o piramidal.

Figura 3. -"Chozo Parrancho". Cónico

Figura 2. -"El Bombo". Cónico.

Figura 4. - Chozo de "La casa de la Chiquitina".

Figura 5. - Chozo cuadrado en piedra basta. "El Bombo"

Figura 8. - Bombos de Tomelloso en el paraje de San Martín "El Nuevo".

Figura 6. - Chozo abombado. Socuellamos-Este

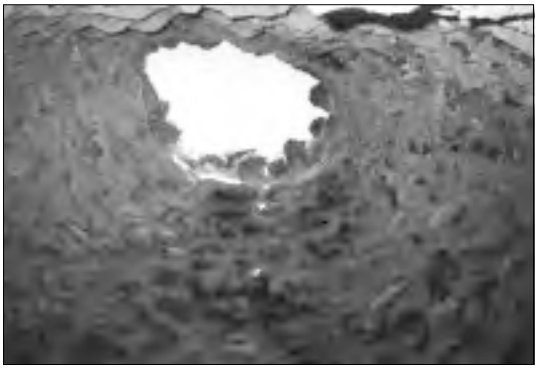


Figura 9. - Cúpula del "Chozo Porrito"

Figura 7. - Choza con horno adosado. "El Bombo".

Figura 10. - Cúpula del chozo cuadrado.

Figura 11. - Dintel del chozo cuadrado.

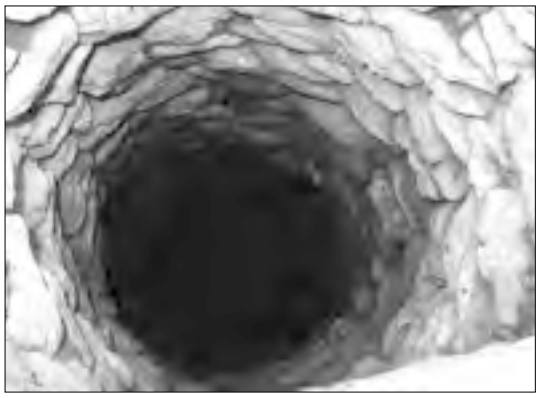


Figura 13.

CONSTRUCCIONES DE PIEDRA EN SECO EN LOS ALREDEDORES DE TOMELLOSO

Jerónimo PEDRERO TORRES

En el borde nordeste de la provincia de Ciudad Real, en plena llanura manchega, se encuentra la ciudad de Tomelloso. Su población ronda los 30.000 habitantes y si bien hoy existe una cierta diversidad productiva de la que participa tanto el sector agrícola como la industria de transformación y los servicios, fueron la viticultura y la industria vinícola y alcoholera los motores del pujante desarrollo que experimentó durante la segunda mitad del siglo XIX y principios del siglo XX.

Fruto de la capacidad de aprovechar al máximo los escasos recursos que la naturaleza ofrecía y sobre todo de la imaginación para concebir aquellos que apenas se insinuaban, son dos tipos de construcciones auxiliares de tal actividad agrícola que aún hoy tienen una importancia que supera lo puramente etnográfico: las cuevas y los bombos.

Las cuevas, excavadas bajo los cimientos de las propias casas y calles, forman un laberinto de galerías y cavernas subterráneas repletas de tinajas donde, en su momento, se elaboraba y conservaba el vino hasta su trasiego y venta.

Los bombos son unas curiosas construcciones rurales, de uso exclusivamente agrícola, tan elementales como ingeniosas, tan sencillas en su idea como precisas en su ejecución. Su proliferación en los campos que rodean Tomelloso y el desconocimiento general de la existencia de construcciones similares en otros lugares, ha generado un sano sentimiento de orgullo que llevó a la corporación local a encargar la construcción de un bombo monumental, como símbolo y homenaje a todos los humildes bombos que durante décadas y décadas habían prestado, y aún prestan, tan importantes servicios a esta comunidad tradicionalmente agrícola.

Corría el año 1969. Estaba ya en marcha un cambio profundo en los usos agrícolas, en la dedicación de la población, en la utilización de los recursos y de los medios de producción, que amenazaba con relegar definitivamente, por arcaicas, muchas de las maneras y costumbres tan arrai-

gadas en los medios rurales. Y con ellas otras muchas manifestaciones de esas culturas como los propios bombos. Pero aún perduraban tantos y tantos hombres y mujeres, curtidos y esforzados en el duro trabajo del campo, observadores atentos y conocedores de los variados registros de la naturaleza. Hombres que habían domesticado una tierra seca e inhóspita enmascarándose en ella, camuflándose, convirtiéndose en un elemento más del paisaje, a la vez que transformaban imperceptiblemente la árida y agreste monotonía de los campos en cómplice de su faena.

Uno de estos hombres, Pablo Moreno "Cota", fue el encargado de llevar a cabo el proyecto. Pablo Moreno pudo dejar en esa obra constancia de su capacidad y de su maestría, y no es arriesgado, ante la espectacularidad del bombo levantado en el hoy Museo del Carro de Tomelloso, reconocer en él al mejor constructor en piedra en seco que ha existido, al menos por estas tierras. Impresiona comparar la fragilidad de este hombre humilde y la robustez y grandiosidad de las edificaciones que levantó piedra a piedra.

A su memoria y a la de tantos otros constructores de bombos, queremos rendir homenaje, tratando de reivindicar la excelencia de la obra que hicieron, difundiendo su conocimiento y exigiendo la protección y el respeto que merece.

LOS BOMBOS DE TOMELLOSO

Las construcciones rurales de piedra en seco cubiertas en falsa cúpula se conocen en la parte oriental de la provincia de Ciudad Real como bombos. El núcleo principal de estas construcciones se encuentra en un círculo de un radio aproximado de unos 15 Km con centro en la ciudad de Tomelloso, que ocupa parte del término de Tomelloso y también parte de los términos de los municipios circundantes de Socuéllamos, Campo de Criptana, Alcázar de San Juan y Argamasilla de Alba, allí donde se extienden las propiedades de los tomelloseros. En esta área es probable que actualmente existan más de seiscientos bombos, contando los que se encuentran en ruinas, pero posiblemente su número superara los mil hace solo unas decenas de años. En algunas otras poblaciones de la mitad oriental de la provincia, especialmente en Daimiel, a unos 80 Km de Tomelloso, aparecen también algunas de estas construcciones, pero en número y calidad muy inferior y con una fisonomía algo diferente.

Reseñar que a no tanta distancia, en Alhambra y en Villa robledo, existen construcciones similares pero de estilo tan distinto que no parecen regirse por las mismas pautas en su edificación.

El estudio que sigue se circunscribe al núcleo de bombos de Tomelloso, en donde en 1998 iniciamos una investigación de campo que condujo a la publicación en

1999 del inventario de los cerca de 300 bombos del término de Tomelloso. Uno de los objetivos de dicha publicación era el de facilitar la labor de protección, aún no asumida por las administraciones públicas, y otro concienciar a los propietarios del valor de estas construcciones y del interés que deben prestar a su mantenimiento y cuidado. Dos años después observamos con verdadero placer cómo desde diferentes organismos y asociaciones se trabaja por revalorizar esta cultura popular antaño menospreciada. El *VII Congreso Internacional de Arquitectura de piedra en seco*, celebrado en Peñíscola, y este *Primer Congreso Nacional de Arquitectura rural de piedra seca* de Albacete, son una prueba evidente de ello.

Pero la conservación de la arquitectura rural de piedra viva, tan humilde y delicada, necesita sobre todo de la implicación de las autoridades locales, que cuentan con la insustituible labor de las guarderías rurales, y deben mostrar la sensibilidad suficiente como para interesarse por estos asuntos más allá de lo formalmente obligatorio, que es mucho menos de lo realmente necesario.

ESTRUCTURA DE UN BOMBO

Un bombo está construido con **lanchas de caliza** en **hiladas** superpuestas sin trabar con cemento alguno, técnica que se llama de **piedra vana, piedra viva** o **piedra seca**, simplemente acopladas unas con otras y **calzadas** convenientemente. De esta manera se levantan muros circulares o lobulados en su perímetro externo que delimitan uno o varios habitáculos internos, de planta cuadrada, rectangular o circular cuyos muros internos a partir de una determinada altura, van curvándose hacia el interior, a costa de sobresalir un tanto las sucesivas hiladas hacia el hueco, hasta **cubrir** el habitáculo con una falsa cúpula, delimitando dependencias habitables o estancias cuya amplitud es, lógicamente, proporcional a la dificultad de ejecución.

Generalmente existe un **muro externo** vertical y de menor porte, que actúa de contrafuerte y constituye **la frontera** en el frente y **el alero** en el resto del perímetro, y otro **muro interno**, que es el que se cierra en falsa cúpula. Entre ambos hay un relleno de fragmentos de piedra o **garrujo** que recubre también las cúpulas. El muro interno y externo se unen así en un único y potente muro en la base del bombo, **la muralla,** que puede alcanzar hasta cerca de dos metros de espesor.

El alero en la parte frontal se eleva sobre el vano de la puerta constituyendo el **fronte, frontón** o la **frontera**. La puerta está orientada al mediodía, buscando la exposición solar y la mayor luminosidad. Solo en casos muy aislados aparecen otras orientaciones hacia el camino de acceso preexistentes.

La **frontera** suele ser más recta y con un acabado más fino que el resto. A veces

presenta una forma sinuosa dejando la entrada resguardada. Otras, en bombos de gran porte, se inclina, procurando un efecto de cuña para soportar mayores esfuerzos.

Desde el muro externo se levantan los **cucuruchos** cónicos, formados por fragmentos menudos y sueltos que proporcionan la carga necesaria para mantener la forma de la cúpula. Entre ellos sobresale la o las chimeneas. A veces los cucuruchos se rematan con pequeños torretas o pináculos de lanchas de piedra superpuestas.

Hay bombos de uno, dos o tres y hasta cuatro **estancias**, **senos, huecos** o **jaulas**, cada una de ellas rematadas en falsa bóveda. Las diferentes dependencias se comunican entre sí mediante puertas, vanos adintelados**,** que pueden ser de mayor altura si comunican con la cuadra, para permitir la entrada de las mulas. A la piedra de mayor tamaño que hace de dintel enlazando las jambas se le llama la piedra puente o **la puente.**

El número de huecos interiores o habitáculos de un bombo varía entre uno y cuatro, aunque estos últimos son muy raros y producto de ampliaciones sobre otros bombos preexistentes. Muchos bombos de un hueco son refugios y *bombetes* de pequeño tamaño, bastantes de ellos abandonados y ruinosos. La mayoría de los que siguen siendo útiles como construcciones auxiliares agrícolas son bombos de dos habitaciones antero-posteriores y de mediano o gran tamaño. Es de suponer que el número de habitáculos fuera aumentando desde el bombo refugio primitivo hasta el bombo estancia con dependencias para los animales. Creemos sin embargo que los bombos de tres estancias, entrada, cuadra y dormitorio, son anteriores a los de dos, pues en estos los habitáculos son mucho más amplios y por tanto las cúpulas son siempre de mayores dimensiones y dan cabida en el hueco anterior al dormitorio y la cocina, siendo el posterior la cuadra. El de cuatro esta compuesto por entrada (cocina), cuadra, dormitorio para hombres y almacén-despensa o, en época de vendimia, dormitorio para mujeres.

El bombo de un solo hueco interior puede conseguir también esta misma diversificación de la habitación compartimentando internamente su única estancia, cubierta de una gran cúpula. Pero esta solución solo se aborda en muy pocos casos por los constructores (**bomberos**) más modernos que han conseguido una técnica muy esmerada.

La planta de las estancias puede ser circular, ovalada, cuadrada o rectangular. En estos últimos casos presentan **picos,** rincones en escuadra que se van redondeando al levantar hasta el arranque de la cúpula a modo de pechinas.

El suelo de las jaulas puede ser liso o **empedrado** y se encuentra en un nivel inferior al del terreno debido a la retirada de la tierra interior en algunos casos hasta la

tosca, existiendo un escalón de entrada o una rampa. Esto parece tener por finalidad evitar la tierra suelta que mantiene la humedad.

Los bombos presentan una única puerta al exterior, primitivamente adintelada. Algunos poseen sobre el dintel un arco ciego para desplazar los esfuerzos hacia los lados. Una derivación de esto es la presencia de una hilada en **sardiné**. Después se utilizó también el falso arco de medio punto construido con la ayuda de un molde de madera o **formalete** sobre el que se disponen las *dovelas* hasta afianzarlas con la clave o *cuchillo***.**

La entrada se cierra con portón de madera rústico, a veces construido con una trilla. En los bombos más antiguos la puerta tiene el dintel bajo, a poco más de 60 cm. lo que solo permite el paso agachándose. Para permitir el paso de las mulas al interior del bombo, el dintel de entrada se elevó y apareció la cuadra. Pero en el bombo de tres estancias se vuelve a reproducir el dintel bajo en la puerta interior de acceso al dormitorio. Hay quien afirma que la finalidad de esta puerta baja era la de evitar la entrada de toros sueltos, mostrencos despistados de los rebaños trashumantes. Hemos oído esta referencia a un bombero en los años setenta y a un familiar que contaba una anécdota sobre un día que sus padres no se atrevieron a salir de un bombo porque había un toro echado en el parador. Pero es muy posible que solo sea una manera de facilitar la construcción de un refugio a menor altura, pues hay que tener en cuenta que hasta que no se coloca la puente (el dintel) no se puede comenzar a cerrar la bóveda. Y además se evita la pérdida de calor en esos refugios sin portón.

No existen ventanas u otros respiraderos. Solo dos de los 296 catalogados del término tienen un pequeño hueco que, por su posición anterior y cercana a la puerta, debía servir de miradero.

Salvo algunos bombos pequeños, todos tienen hogar con **fuego** o **chimenea** para cocinar y calentarse. Esta misma chimenea facilita la renovación del aire interior. En los bombos de tres estancias suelen haber dos chimeneas, una en la **entrada** y otra en el **dormitorio,** pero de menores dimensiones que las de los bombos de dos habitaciones. La chimenea se encuentra indistintamente a levante o poniente aunque suele haber una preferencia según el constructor.

Por el interior pueden aparecer entrantes en el muro que forman pequeños nichos y hornacinas, las **taquillas**. Sobre la chimenea pueden construirse **cornisas** y **alambores** para dejar recipientes y en el suelo, a la larga, a ambos lados de la chimenea y pegados al muro, se levantan los **poyos** para sentarse o sobre los que disponer jergones, costales o mantas para dormir. Igualmente se utilizan algunas **estacas** como perchas para colgar los atuendos o los aparejos de las mulas. En las cuadras

se construyen **pesebres** y a veces **cebaderas** donde se almacenaba el **pienso**.

En algunos bombos las paredes interiores de la estancia principal se encuentran **revocadas de barro** hasta una cierta altura.

En el exterior, delante del bombo se encuentra un anchurón diáfano, el **parador**, donde se desenganchaban las mulas de los carros y se aparcaban estos. En este anchurón, desplazado hacia un lado, se dispone, cuando lo hay, el pozo.

MATERIALES Y HERRAMIENTAS UTILIZADAS EN LA CONSTRUCCIÓN DE LOS BOMBOS

El condicionante geológico

Los bombos de Tomelloso se encuentran erigidos sobre la estructura geológica que conforma una franja de dirección Este-Oeste que constituye el denominado *surco manchego*. Las mayores concentraciones lo hacen sobre los materiales que constituyen la denominada "superficie inferior de la llanura manchega" afloramiento plano y que con una anchura bastante uniforme de un 10 Km recorre decenas de Km desde Villarrobledo en el Este, a Manzanares en el Oeste. Una peculiaridad de estos terrenos es la existencia de una costra calcárea que alterna con niveles detríticos. Los depósitos, del Pleistoceno inferior, corresponderían a un ambiente fluvial propio de abanicos y glacis de poca pendiente con épocas de aportes detríticos abundantes y otras de sedimentación en un régimen más tranquilo en las que se produciría la sedimentación de carbonatos. Posteriormente se ha originado la costra calcárea, regulada por procesos edáficos que concentran los niveles carbonatados bajo el horizonte A del suelo*. Es esta costra carbonatada, denominada tosca, la que aporta las lanchas calizas que permiten la construcción de los bombos.

La franja Pleistocena está en contacto en su límite septentrional con los materiales aluviales detríticos (arenas y gravas) que rellenan los valles de los ríos Záncara y Córcoles, desapareciendo la piedra y suponiendo por tanto este contacto en superficie entre ambas formaciones el límite natural a la expansión de los bombos hacia el norte.

Al sur de la población algunos bombos se sitúan sobre otras unidades geológicas distintas que corresponden a glacis que enlazan los relieves del Campo de Montiel con la Llanura Manchega del Plioceno superior al abanico aluvial del Alto Guadiana del Pleistoceno medio y Holoceno. Tanto en un caso como en otro se puede identificar también una costra dura calcárea de espesor variable y a unos decímetros de profundidad.

Si el límite de expansión al norte lo imponen los depósitos detríticos fluviales, por el sur son los afloramientos rocosos mesozoicos del Campo de Montiel los que limitan no ya tanto la posibilidad de obte-

ner material para la construcción, pues existen algunos bombos cercanos que utilizan estas calizas y dolomías como sillares, como la de permitir el aprovechamiento agrícola de la tierra.

Como podemos ver existe un condicionante geológico primario relacionado en un principio con la existencia de costra calcárea o **tosca** en el subsuelo y como consecuencia de acumulaciones más o menos importantes de lanchas calcáreas en los terrenos labrados a una cierta profundidad.

Los materiales empleados

Esta **piedra caliza** es el único material imprescindible en la construcción de bombos. Procede de la costra laminar poco profunda que como hemos visto se extiende por la zona y presenta un aspecto irregularmente aplanado. Son **lanchas** calcáreas de tamaño variado mucho más informes que las placas que se obtienen a partir de los niveles o estratos mesozoicos que constituyen el material utilizado en otras regiones. Sus cualidades constructivas son muy variables, pudiendo ser más o menos resistentes o frágiles según el grado de compactación, recristalización y homogeneidad de la tosca.

La piedra arrancada por los arados al desfondar la tierra se amontona en las lindes de las parcelas formando montones o barreras desordenadas llamadas **pedrizas**. A veces los labradores concentran esta piedra ordenándola en el interior de la parcela en grandes túmulos llamados **majanos**. Cuando la forma de una acumulación de piedra es circular se llama también **rosca**.

Para la construcción de un bombo se **acarrea** piedra de una pedriza o majano pero además es importante realizar una selección previa de las más resistentes y regulares, de las más aplanadas, cúbicas, paralelepipédicas, o troncocónicas, según la función asignada. En los bombos tradicionales la piedra no está trabajada en absoluto y por tanto solo mediante la elección de aquellas más adecuadas para superponerse y la utilización de fragmentos para calzar y afianzar se consigue la estabilidad.

Complementariamente se utilizan otros materiales que proporciona la naturaleza del terreno. Así en algunos bombos situados al sur, sobre o cerca de los afloramientos jurásicos se utilizan calizas o dolomías procedentes de estratos de estos materiales que, por el aspecto más paralelepipédico de sus bloques, constituyen auténticos sillares. Se disponen en la parte baja del muro y en las jambas, especialmente en la frontera.

En algunos bombos situados en terrenos recubiertos por un manto de canturriales cuarcíticos estos cantos o **guijarros** se utilizan como relleno o carga junto con los fragmentos calcáreos que constituyen el garrujo. También pueden emplearse para empedrar aunque por su

abundancia es más común empedrar el suelo con lanchas calcáreas.

Por último señalar el empleo de **barro** para enlucir el interior, especialmente la estancia principal. Este barro se puede obtener en algunos sitios de canteras de arcilla pero en otros se obtenía cerniendo tierra especialmente de la que se encontraba en los caminos o veredas surcadas por las rodadas de los carros, donde la tierra aparece más **triada.**

Herramientas

Conocemos las herramientas que utilizaban los últimos constructores genuinos, desde la mitad de siglo hasta principios de los ochenta. Con el **carro** se acercaba la piedra, con **espuertas de esparto** se arrimaba el garrujo y a mano las piedras mayores hasta el lugar de colocación. Con un martillo de hierro terminado en bisel por un extremo u otras herramientas semejantes (**maceta**, **picola**...), se partía la piedra o rebajaban los salientes de su superficie. Con un formalete de madera se moldeaban los arcos de las puertas.

Pero ninguna de estas herramientas es imprescindible y los bombos primigenios pudieron hacerse sin más herramienta que las propias manos.

LA CONSTRUCCIÓN

Se solía hacer en las épocas de menos faena en el campo, **cubriéndose** en unas cuantas semanas, aunque variaba mucho según el tamaño del bombo y la gente que colaborara. A veces no se remataba hasta otro año. En contra de lo que ahora nos pueda parecer, a principio de siglo fueron numerosos los labradores tomelloseros que construyeron sus propios bombos. Aprendían la técnica por simple observación y en otros casos por haber ayudado a algún pariente. A veces eran requeridos por vecinos, colindantes, familiares o amigos para que les construyeran sus bombos.

Existieron también constructores profesionales que construían por encargo. En este caso se ajustaba el precio según el tamaño requerido. Los bombos se construían en proporción a la tierra a labrar o, dicho de otra forma, a las yuntas de mulas que pudieran contener. Los espacios con pesebre donde se encerraba un par de mulas se denominaban jaulas, pasando, al parecer, este nombre por extensión a todo el habitáculo. Los bombos se construyeron en los terrenos que tenían piedra y muy excepcionalmente se transportaba ésta desde otros lugares.

Lo normal es que la piedra se **acarree** y amontone cerca del lugar elegido, desde donde los ayudantes **arriman** la piedra y el bombero **escoge** la más adecuada, quedando el **garrujo** sobrante para relleno.

El constructor proyecta el **aro o ronde** y excava el recinto. Luego va **alzando** los **muros** desde el frente con **piedra escogida**. Las *lajas* de piedra se **calzan** con otras menores buscando la estabilidad, y se car-

gan y rellena el espacio entre los muros con el **garrujo**.

Es necesario mantener la uniformidad de las medidas y la verticalidad, especialmente cuando se va cerrando la cúpula. Hay que evitar la aparición de **bullones**, pues implican la aparición de esfuerzos no compensados. Sabemos que en otros lugares se conseguía esto ayudándose de varas y cuerdas, pero en Tomelloso siempre se hizo "a ojo de buen cubero".

En la cara interior del bombo se van definiendo los pequeños entrantes o **taquillas** y las **chimeneas**, y se dispone alguna **estaca** que se sitúan antes de comenzar a cerrar. Para los **dinteles** es necesario escoger lajas grandes y resistentes. Para ello el bombero aparta y selecciona aquellas piedras más apropiadas como **puentes,** amplias y fuertes para disponer sobre las jambas de las puertas. En el exterior se prepara una rampa que facilite el acarreo de piedra. Al alcanzar una cierta altura se comienza a **ganar**, **cerrando** la cúpula en una tarea que se lleva a cabo desde arriba y constituye la faena más delicada y, conforme el bombo va creciendo, peligrosa. Las hiladas superiores se van inclinando ligeramente hacia el interior para favorecer el efecto de cuña de la clave.

El bombero debe colocar las piedras y observar desde abajo que el cerramiento se vaya haciendo de manera uniforme y sin bullones. Se cierra la bóveda con la *clave* denominada **taco *o* bolo**, piedra de mucho peso y de forma más o menos tronco-cónica o tronco-piramidal que se coloca invertida para que haga de cuña, que culmina la cúpula y que se incrusta con fuertes golpes que hacen crujir y hasta mermar el bombo. Después se estabiliza la pendiente de los **cucuruchos** con la carga de *garrujo* más o menos seleccionado. A veces se disponen unas torrecillas de lajas de piedra sobre las cúspides de los cucuruchos, afianzando la clave. Estos pináculos, más estilizados, existen también en los *trulli* italianos. Para el final quedan los retoques del interior: la construcción de **poyos**, el **empedrado** del suelo o el *revocado interior* de la estancia hasta una cierta altura con arcilla (**barro**) del lugar.

EVOLUCIÓN FUNCIONAL Y TIPOLÓGICA

La tipología de los bombos hoy existentes es muy variada. Sin embargo adivinamos que algunas de las estructuras que hoy perduran son formas relictas de otros tiempos, que quedaron superadas. Es lo que ocurre, por ejemplo, con la morfología del bombo de tres estancias o con la estructura de puertas bajas.

Otras formas, por su simplicidad, presentan una intemporalidad que no nos permite establecer cronologías relativas. Así los bombos pequeños de una estancia que en general no suponen una limitación en las posibilidades técnicas sino en la función.

Los bombos-refugio podrían ser las estructuras básicas a partir de las cuales se produjera el desarrollo arquitectónico que condujo a las actuales formas del bombo-casa de labranza.

El bombo cobijo

De pequeño tamaño, su misión es procurar amparo, especialmente ante las tormentas y otras adversidades climatológicas.

Bombo refugio

El bombo-refugio es la elementalidad constructiva y funcional. A menudo forma parte de una pedriza y se caracteriza por sus pequeñas dimensiones internas que no superan los 1.80 m. tanto laterales como en altura máxima. La planta suele ser cuadrada, tanto la del habitáculo interior como la externa, y pueden quedar resueltos en unas 20 hiladas.

Su puerta baja solo permite la entrada agachado y la ausencia de chimenea, poyos, o cualquier otro elemento indica su única pretensión de servir de refugio momentáneo.

Bombo pequeño de una estancia

Bombo pequeño, a menudo de planta exterior circular, con chimenea y puerta alta que permite el paso erguido. Normalmente de planta interior cuadrada a al menos con rincón en escuadra en el muro que continúa la jamba de la puerta, que se encuentra desplazada a uno de los lados.

Es un bombo cobijo que permite resguardarse para comer e incluso para sestear.

El bombo-casa de labranza

Añade a su función de protección la de cocina, cuadra y dormitorio. Los hay de una, dos y tres dependencias y, excepcionalmente, de cuatro.

Evolutivamente parece que los de tres son anteriores a los actuales de dos, y estos anteriores o coetáneos a los grandes de una estancia, pues a medida que se amplía el tamaño de la cúpula, la misma dependencia recoge varias funciones volviéndose más polivalente.

Bombo de tres estancias

El bombo se convierte en casa de labranza cuando el agricultor lo utiliza con un sentido más permanente, pernoctando durante varios días y asumiendo la función de resguardo de animales. Es curioso que los bombos más rústicos y de aspecto primitivo son los de tres estancias de los que existen dos variantes fundamentales. En unos, bastante primitivos, la entrada, que es hogar y cocina, conduce al fondo a la cuadra para las mulas y a un lado al dormitorio. En otros, los más comunes, el dormitorio y la cuadra abren sus puertas en el fondo de la entrada, lo que permite un mejor control desde el dormitorio de los animales y de la entrada.

Bombos de dos estancias

En ellos existe una estancia principal de gran amplitud que asume las funciones de entrada, cocina y dormitorio, con poyos a los lados de la chimenea y otra cuya puerta se abre frente a la de la entrada, que sirve de cuadra, a veces para cuatro e incluso más mulas.

Bombos de una estancia

En ella se reúnen todas las funciones que anteriormente se distribuían en tres estancias. Esto requiere cúpulas de mayores dimensiones, sobre todo si se trata de guardar más de una yunta. En estos casos se ha llegado a excepcionalmente a dimensiones de 12 por 4.90 de planta y 6.90 de altura máxima que constituyen la cumbre de la maestría de los constructores de bombos de Tomelloso.

Bombos de cuatro estancias

Muy escasos, al igual que alguno de tres estancias se crearon al añadirle huecos a un bombo anterior.

SOBRE LAS CONSTRUCCIONES DE PIEDRA SECA CUBIERTAS CON FALSA CÚPULA

Es evidente que este tipo de construcciones de piedra seca, de planta circular y cubierta en falsa bóveda, son las estructuras arquitectónicas más sintéticas y sincréticas imaginables que ofrezcan refugio y protección en campo abierto. Y no nos referimos a protección ante situaciones bélicas pues no reúnen las características de las construcciones defensivas, siempre situadas en altos y con suficientes aberturas como para llevar a cabo la misión de vigilancia, sino a la protección ante los riesgos propios de la vida a la intemperie representados esencialmente por las inclemencias climáticas y por el miedo innato a la desprotección ante lo invisible que podemos representar por los ruidos en la oscuridad o los animales salvajes o asilvestrados que merodean en la noche.

Por lo anterior su origen podría remontarse a los lejanos tiempos en que el ser humano tuviera necesidad de cobijo resistente y estable. Con seguridad son anteriores a las fastuosas tumbas y *tesoros* megalíticos allí donde existen, pues no son sus descendientes sino más bien al contrario sus precursoras.

Sin embargo su misma aparición y existencia está sujeta a la confluencia de unas circunstancias climáticas, geológicas y sociales y unas destrezas constructivas que únicamente aparecen y confluyen en determinadas comarcas y en determinadas épocas, por lo que su difusión e implantación ha estado ciertamente restringida espacial y temporalmente. Será preciso analizar cuándo, desde dónde, y en qué circunstancias, penetra esta técnica en cada una de las comarcas donde hoy aparece y el desarrollo que allí se ha producido, en su forma y funciones, para adaptarse a las

necesidades o exigencias de esa sociedad. Es preciso investigar cuánto hay en las formas y estructuras de convergencia adaptativa y cuánto de difusión o relación filogenética.

El origen de los bombos de Tomelloso

Dentro de las construcciones rústicas cubiertas con falsa bóveda, los bombos de Tomelloso son una variante que creemos se ha desarrollado a lo largo de los últimos doscientos o trescientos años.

Los datos sobre la época de construcción de los bombos actuales sólo pueden proceder de la memoria de los propietarios, pues no existía costumbre de registrar este tipo de construcción, considerada una servidumbre de la agricultura. Tal vez en algún momento pueda aparecer una referencia más antigua que nos oriente sobre la fecha de introducción en la comarca.

Limitándonos a los datos recogidos de una encuesta a los propietarios, la mitad de los que responden han comprado el bombo con el terreno, ignorando datos sobre su origen. En un ejercicio cuestionable de análisis estadístico podemos suponer que sus orígenes son semejantes a los de la otra mitad, la de los propietarios que conservan sus bombos de sus antecesores y directamente desde los constructores, para indagar y extrapolar los datos.

Pues bien, la mayoría de estos propietarios sabe indicar al menos aproximadamente la fecha de la construcción o, en otros casos, la generación en que se llevó a cabo. Resulta que más del 90% de éstos la datan entre 1880 y 1950. Aunque hemos de tratar con prevención esta información, pues a veces se produce con demasiada ligereza, podemos concluir que casi la totalidad de los bombos que existen en la actualidad se construyeron después de 1850, y especialmente en el periodo comprendido entre 1900 y 1920. Es sin embargo lógico pensar que entre los bombos de origen desconocido puedan encontrarse algunos de los más antiguos y que por ello se haya perdido la memoria de su origen, así como que los primeros, por su rudeza o deterioro, con el paso del tiempo pudieran haber sido **sacados** o incluso reciclados, utilizándose su piedra en la construcción de otros más modernos.

La causa por la que la construcción de bombos actuales se concentra en estos años, hemos de buscarla en la relación que se establece con el desarrollo de la viticultura. En el siglo XIX se produce en la región una importante demanda de caldos de uva para atender las necesidades de exportación a otras zonas afectadas por problemas en sus cultivos. Esto provoca un aumento significativo de la superficie cultivada, en muchos casos por pequeños propietarios que realizan personalmente los trabajos del campo. Surge así ***la conveniencia*** de proveerse de un cobijo para pernoctar en las labores, dada la distancia

a la que en muchos casos se encuentran de la población, el mal estado de los caminos y los lentos medios de transporte y acarreo de la época, que hacen tremendamente trabajoso el desplazamiento diario a la parcela en épocas de faena. La falta de ese refugio actuaba como un factor limitante del desarrollo agrícola y provocó una presión en el sentido de superar esa limitación. Para ello era necesario encontrar con los recursos existentes, una fórmula que, adaptada a los condicionantes del entorno, solucionase el problema planteado.

Sólo en algunas fincas importantes existían quinterías, casas de labranza provistas de las condiciones adecuadas para pernoctar. Sin embargo, dada la estructura de la propiedad de la tierra, para el común de los labradores los propios carruajes, pertrechados de lonas, mantas o costales suponían el único posible resguardo. Pero el laboreo profundo de la tierra fue aflorando en algunos parajes la piedra que se amontonaba formando pedrizas.

Si bien estas lanchas de piedra permiten la construcción de muros o paramentos, existe una enorme dificultad a la hora de cubrir el refugio, debido a que la deforestación de la comarca provoca le escasez o más bien carencia, de árboles cuyos troncos pudieran utilizarse, como ocurre en otras regiones, como vigas en la estructura de techado o como dinteles sobre los vanos y luces. Mientras tanto únicamente las gavillas de sarmientos provenientes de la poda de las viñas, convenientemente dispuestas sobre paramentos de piedra, podrían suponer un ligero resguardo del implacable sol veraniego, pero inviable para el rigor de la climatología invernal.

Si hubieran abundado esos árboles tal vez no se hubiera recurrido a la falsa cúpula, a la bóveda, al dintel de piedra ni al arco de medio punto, para una construcción de esta envergadura. Pero es justo su escasez lo que convierte a la piedra en el único recurso material disponible. Ahora bien, la posibilidad de edificar sólo con lanchas de piedra un refugio, precisa del conocimiento de la técnica de la falsa cúpula.

La introducción o la reinvención de la falsa cúpula, que permite cerrar los techados con la misma piedra y sin necesidad de argamasa alguna, supondría para estos agricultores una solución ideal al problema existente. De esta suerte los campesinos tomelloseros se esmeraron en aprender la técnica constructiva y se posibilitó así el desarrollo de lo que podemos llamar la cultura del bombo.

El bombo es obra de los trabajadores del campo, especialmente de los agricultores, propietarios de pequeñas parcelas, que pretenden con él una mejora en sus inclementes condiciones de vida, facilitando la atención a su labor. Es justamente la abundancia de este campesinado, propietario de pequeñas parcelas de unas cuantas fanegas, lo que caracteriza la propie-

dad de la tierra en Tomelloso. No se relaciona el bombo con las quinterías propias de los latifundios, ni es oficio de albañiles ni preocupación de otros gremios dado su carácter rústico y autosuficiente. Y es también esta peculiaridad del reparto de la tierra, junto a la existencia de piedra y la dedicación al cultivo de la viña, la que caracteriza la agricultura de este pueblo.

Pero la laboriosidad y el ingenio de esas gentes humildes, hicieron que no se conformaran con la repetición de unos conceptos aprendidos. Por el contrario recrearon la técnica y emprendieron la construcción de cada bombo como si de una personal obra arquitectónica se tratara, planteándose las dificultades y necesidades de cada lugar y circunstancia y diseñando las soluciones adecuadas. De ahí la rareza de encontrar dos bombos iguales, aunque a veces se adivine en sus formas o peculiaridades la mano del mismo autor.

Esto es lo verdaderamente maravilloso de la herencia que nos han dejado los constructores de bombos. Más allá de la dificultad técnica de la falsa cúpula o de las soluciones arquitectónicas diversas, más allá de la emoción poética, del apego telúrico y mineral con que estos bombos se aferran a la Tierra y a la vez moldean la bóveda celeste, está lo original, lo irrepetible, lo personal que en cada uno de ellos volcó su constructor y que hacen de cada bombo, de los más humildes y de los más magníficos, una obra de arte irreemplazable en la que sobreviven un mundo y una época.

BIBLIOGRAFÍA

García Pavón, Francisco. *Historia de Tomelloso.* Ayuntamiento de Tomelloso, Tomelloso 1955.

Navarro Ruiz, Francisco J. *Crisis económica y conflictividad social. La república y la guerra civil en Tomelloso (1930-1940)* Ciudad Real, Diputación de Ciudad Real, 2000.

Pedrero Torres, Jerónimo. *Inventario de los bombos del término municipal de Tomelloso*. Ediciones Soubriet, Tomelloso, 1999.

Pérez González, A. *Neógeno y cuaternario de la llanura manchega y sus relaciones con la cuenca del Tajo.* Madrid, Universidad Complutense. 1982.

NOTAS

* Hoja 739 del Mapa Geológico de España E. 1:50.000. Instituto Tecnológico Geo-minero de España. En edición.

Foto 1. Refugio

Foto 2. Bombo pequeño de una sola dependencia

Foto 5. Bombo de dos estancias

Foto 3. Bombo de tres dependencias

Foto 6. Bombo de una cúpula de gran tamaño

Foto 4. Interior de un bombo de tres estancias

Foto 7. Paisaje invernal con bombos

Foto 8. Paisaje de cultivos en agosto

Foto 9. Pablo Moreno "Cota", con unos amigos ante un bombo de su propiedad cubierto y a falta de completar el fronte. (Fotografía de José Márquez. 1982)

ARQUITECTURA DE CARÁCTER AUXILIAR EMPLAZADA EN LOS TÉRMINOS MUNICIPALES DE LAS LOCALIDADES MANCHEGAS DE LA ALBERCA DEL ZÁNCARA, LA SOLANA, DAIMIEL Y EL BONILLO

América JIMÉNEZ HERNÁNDEZ, María Jesús JIMÉNEZ HERNÁNDEZ

INTRODUCCIÓN

La presente comunicación se centra en el estudio de algunas construcciones auxiliares, diseminadas por el campo con carácter habitacional de uso temporal, situadas en las localidades manchegas de La Alberca del Záncara (provincia de Cuenca), La Solana y Daimiel (Provincia de Ciudad Real) y El Bonillo (provincia de Albacete).

Tiene como punto de partida el trabajo de investigación sobre arquitectura popular llevado a cabo con motivo del Proyecto "Paisajes y Rutas del Quijote" durante el año 1997. Se trata de un proyecto multidisciplinar cuyo tema central gira alrededor de la figura del Quijote, en el que se recogen los parajes naturales y pueblos descritos en la obra Cervantina, basado en un análisis exhaustivo desde diversos puntos de vista, histórico, artístico, etnográfico, etc. y cuyo fin último es su declaración por parte de la UNESCO como Patrimonio de la Humanidad (Paisajes y Rutas del Quijote,... 1998, 8).

A partir de la citada investigación pudimos constatar la gran representatividad que tuvieron estos tipos arquitectónicos en el pasado en el paisaje manchego. Ello fue reflejo de la importancia que adquirieron en el desarrollo de las actividades económicas tradicionales, sirviendo de refugio y de vivienda de uso temporal al campesino en las labores relacionadas con los cultivos de la vid, el olivo y los cereales, así como al pastor en el cuidado del ganado.

El estudio se centró en algunas poblaciones del ámbito manchego lo que permitió la obtención de datos para la identificación, catalogación y documentación de alrededor de un centenar de edificios.

Teniendo en cuenta el tema de la convocatoria, "Arquitectura rural en piedra seca", presentamos seis construcciones que responden a esta técnica, ya que el resto de los edificios analizados son mayoritariamente en piedra trabada.

La Mancha, medio físico donde se enclavan estas construcciones, es una extensa comarca, situada en la Submeseta meridional que comprende 18.000 km^2 de superficie. Se caracteriza, a grandes rasgos, por ser un territorio eminentemente llano. Está dominado por material sedimentario, de rocas blandas muy recientes, miocenas en sus bordes y pliocenas y cuaternarias en su interior, formadas por arcillas y margas continentales recubiertas parcialmente por gravas o yeso, por aluviones de diversa naturaleza y procedencia, e incluso por depósitos correspondientes a zonas temporalmente inundadas bajo láminas de agua.

Su clima es templado de tipo mediterráneo, matizado por una fuerte continentalidad. Los contrastes térmicos son muy acusados, registrándose máximas veraniegas de 38 y 42 grados y mínimas invernales de 6 a 12 grados, oscilando su temperatura media anual entre 13 y 14 grados. Las precipitaciones medias recibidas en el centro de la comarca oscilan en torno a los 500 mm.

La red hidrográfica está formada por el curso medio de los ríos Guadiana y Júcar, y por sus afluentes.

Desde el punto de vista edafológico está formada sobre materiales permeables, de gran porosidad, con suelos bastante uniformes, pardos o pardos-rojizos calizos, y con un horizonte de humus muy poco desarrollado.

La vegetación natural ha sido relegada a una posición casi testimonial. Fue un país de encinares, de pequeños bosques esclerófilos dominados por la encina o carrasca ("Quercus rotundifolia"), desarrollándose un sotobosque de arbustos y arbolillos entre los que destacaban el madroño, las aladiernas, cornicabras y jazmines silvestres, además de un matorral formado por especies olorosas, romero, tomillo, cantueso,... (Geografía de España, 1991, 322, 324, 326)

En cuanto a los recursos económicos destaca el papel predominante de la agricultura, y dentro de ella a los tres cultivos más característicos de las tierras de secano españolas, trigo, olivo y vid, y la ganadería, de carácter ovino, aunque en su conjunto este sector no alcance una importancia económica semejante a la agrícola.

TERMINOLOGÍA LOCAL

A este tipo de construcciones se les atribuye en las distintas poblaciones donde han sido estudiadas, varias denominaciones:

1-"Chozo/a", es el término utilizado en La Solana, Ciudad Real, en los edificios (41) y (43).

2-"Cubo", aparece en la localidad

conquense de La Alberca del Záncara, en la construcción (22).

3-"Bombo", es el nombre que reciben en El Bonillo, Albacete, los ejemplos (26) y (29) y en Daimiel, Ciudad Real, la construcción (52).

USO Y FUNCIÓN

La función a la que se destinan está en estrecha relación con las actividades económicas tradicionales de la zona, en concreto con las agrícolas y ganaderas. Así tanto el campesino como el pastor las han utilizado como albergue para protegerse frente a las inclemencias del tiempo y lugar donde descansar, al medio día, durante el cuidado y apacentamiento del rebaño (22, 26, 41, 43, y 29) o el desarrollo de las diferentes labores agrícolas destinadas al cultivo del cereal, la vid y el olivo (22, 26, 41, 43 y 52). En algunos casos, además de esta utilización esporádica, su uso ha sido más prolongado adquiriendo el rasgo de vivienda de carácter temporal, bien porque ha sido empleada como habitación durante largas temporadas a lo largo del año, tal es el caso de la construcción pastoril (29), o bien porque las tierras de cultivo se encontraban muy distantes, a varias horas de camino, respecto de los núcleos de población lo que implicaba la obligada permanencia en las mismas, algunos días, mientras duraban las distintas faenas agrícolas, periodo que en algunas localidades manchegas se designa con la expresión "hacer las quinterías" (22, 41 y 43). Al ejemplo 52, levantando en la última década, junto al mencionado empleo ocasional como refugio del campesino, se le ha dotado de otra finalidad porque es considerado un lugar de recreo donde acude la familia.

ESTUDIO TIPOLÓGICO

Materiales constructivos

La construcción de los edificios se realiza aprovechando los materiales del entorno siendo básicamente la piedra, la madera y la arcilla. También se utilizan, aunque de forma muy escasa, otros sometidos a diversos procesos de transformación como el yeso y la cal.

LA PIEDRA es el elemento usado de forma predominante ya que es muy abundante en el medio natural donde se realiza el estudio, de tal forma que en ocasiones incluso las tierras de labor constituyen verdaderos pedregales.

LA MADERA se emplea en dinteles, marcos de puertas, en la puerta propiamente dicha y en los rollizos que sirven de perchas para colgar los objetos de uso doméstico, ropa, etc.

LA ARCILLA está presente como revoco de los muros. También aparece cocida, en el cierre de una cubierta, donde se ha reaprovechado la base de una tinaja y se ha insertado constituyendo la clave.

EL YESO (Sulfato de calcio hidratado, compacto o terroso), tiene el mismo uso que la arcilla.

LA CAL (Oxido de calcio), sirve para enlucir los muros, en el interior del edificio y en el cierre exterior de una cubierta.

TECNICA CONSTRUCTIVA

La técnica constructiva que se emplea en el alzado de estas construcciones, y en los elementos que las complementan, como recintos y cercas, es la de la mampostería en seco. Los mampuestos o bloques de piedra utilizados carecen de cualquier tipo de labra, estableciéndose la unión entre ellos mediante la inserción de ripio, en aquellos puntos donde es necesario, con lo que se eliminan los posibles desniveles y se tapan los huecos entre las junturas.

Las piedras se disponen en el muro ofreciendo su cara más plana hacia el exterior, lo que le confiere un carácter aparentemente liso. Esta característica se acentúa especialmente en las paredes interiores donde se han seleccionado bloques con cierta tendencia natural a la regularidad, lo que hace que este paramento interno tenga un aspecto más cuidado en contraste con los muros exteriores que muestran mayor tosquedad.

Respecto a las dimensiones, los mampuestos, con los que se forman los muros que limitan los recintos y constituyen las cercas como los utilizados en los edificios, son de tamaño medio y pequeño. En estos últimos, las piedras de tamaño medio conforman generalmente las paredes, mientras que se reservan las de tamaño pequeño para levantar la cubierta. También de tamaño medio son las dovelas que rematan los vanos de las puertas, en tanto que los dinteles y jambas, son realizados con piedras de gran tamaño.

Los muros en ocasiones están protegidos por elementos de refuerzo a modo de contrafuertes dispuestos a ambos lados de la puerta (22), o por un importante anillo circundante que alcanza diferente altura (29, 43).

La cubierta, que en todos los casos es abovedada realizada por aproximación de hiladas, en el exterior de algunas construcciones (26, 41 y 43) está colmada por una capa de tierra y cascote o piedra menuda sin ninguna fijación entre sí. En el interior de los edificios (22, 41 y 43), al final del muro se empiezan a intercalar progresivamente lajas, de tal manera que las últimas hiladas de la bóveda están formadas por piedras muy planas y pequeñas que se inclinan ligeramente hacia el interior. En un ejemplo (43) se ha utilizado para realizar la clave, que constituiría el remate o culminación de la bóveda, la base de una tinaja, y en otros dos la cubierta carece de esta clave presentando al final una abertura de tendencia oval (22) y cuadrada (41). Muy diferente es el cierre de la construcción 26 donde las piedras, irregulares, se desvían notablemente llegando casi a la verticalidad.

Un último aspecto a tratar, lo constituye el revoco de las paredes con el que se

concluye la construcción del edificio o se acometen las reformas necesarias para su mantenimiento y conservación cuando ha sufrido daños. Este está presente tanto en el exterior, en aquellas partes más expuestas al deterioro, alrededor de la puerta (26), en el marco y umbral de la misma (52), en el cierre de la cubierta (43), en toda la fachada principal (29), como en el interior, en las paredes correspondientes al muro (26 29, 41, 43), sobre todo en la zona inferior la más afectada por la humedad. Se realiza mayoritariamente con barro, aunque también se ha empleado yeso (43 y 52). En los ejemplos 41 y 43 se ha enlucido con cal rasgo que demuestra un interés por ofrecer un aspecto más cuidado.

ESTUDIO FORMAL

Planta y alzado

A fin de lograr una clasificación tipológica sencilla y esquemática pero que al mismo tiempo refleje todas las particularidades específicas de cada edificio, el análisis del mismo se ha llevado a cabo dividiéndolo en tres partes, planta, cuerpo y cubierta, intentando basar, en la medida de lo posible, su descripción en formas geométricas puras.

LA PLANTA del edificio se adapta en todos los casos a la topografía del terreno. Frecuentemente el desnivel es acusado lo que se refleja en la diferencia de altura entre los muros de las diferentes fachadas. El desnivel se aprecia también en el interior de la construcción, siendo el máximo exponente de ello el número (29) cuyo suelo muestra un plano de inclinación muy pronunciado, descendente hacia la puerta.

1. En cuanto a la **tipología,** la planta puede ser, circular (22, 26, 29, 43, 52) o rectangular, 41, (sí bien este ejemplo en el interior también es circular).

2. En relación a **las dimensiones**, se destaca su escasa capacidad, el perímetro, se enmarca entre 13, 47 m y 18,70 m y en el interior su tamaño está comprendido entre 1,56 m y 3, 60 m. Aquí se han tomado como referencia dos medidas, la paralela al eje del edificio (considerado como tal una línea imaginaria que cruzara el centro de la construcción desde la fachada principal a la posterior) y la de la perpendicular a ese mismo eje. Con ello se ha podido comprobar que sólo la construcción 41 responde a un círculo perfecto. El resto oscila entre 10 y 20 centímetros.

3. La división del espacio interior no existe ya que todos los casos presentan una única estancia.

4. El suelo no recibe ningún tratamiento, porque es siempre de tierra en su estado natural. Esta característica también la cumplen construcciones que siguen usándose actualmente (26).

EL ALZADO del edificio comprende el estudio del cuerpo y la cubierta por lo que han sido tratados diferentes aspectos:

1. La forma. En el exterior, el cuerpo puede ser cilíndrico, troncocónico y cúbico, y la cubierta, semiesférica y cónica.

En el interior, la sección, es semiesférica y periforme.

2. El grosor del muro. Es considerable entre 0,78 m y 1,43 m.

3. La altura del muro. Suele ser poco elevada, entre 1,30 m y 2 m al exterior, y 1,21 m y 1,50 m al interior.

4. La altura total. Entre 2,30 m y 5,30 m al exterior y 2,13 m y 5,30 al interior.

5. Sistemas de cierre del edificio. La construcción se completa mediante el empleo de la falsa cúpula realizada por aproximación de hiladas.

6. Vanos. Como tales se han considerado sólo las puertas, puesto que ningún caso dispone de ventanas. El número de accesos siempre ha sido único. En cuanto a su situación es muy variada. El ejemplo (26) se orienta al sur, el (22) al sureste, el (43) y (29) lo hacen al este, el (41) al oeste y el (52) al noreste.

Las dimensiones que ofrecen son las adecuadas para facilitar el paso de una persona, si bien en dos ejemplos (41) y (43) es necesario agacharse para poder entrar. Se enmarcan entre 1,35 m y 1,95 m de alto y 0,50 m y 0,85 m de ancho. En esta última referencia hay que destacar que no siempre el desarrollo es uniforme, ya que en los ejemplos (29), (43) y (41) el vano tiende a estrecharse hacia arriba.

Con respecto a la forma las puertas pueden ser adinteladas o bien acabar en arco. El dintel es de piedra, para lo que se utilizan grandes bloques monolíticos, planos (de unos 0,10 m de alto) pero de gran longitud (de 0,60 m a 1,60 m) y anchura, (entre 0,32 m a 0,78 m). En ocasiones la profundidad del muro hace necesario que este bloque aguante sólo el paramento externo del muro que va sobre él ya que el interno lo soportan otros de similares medidas (41 y 43) o rollizos de madera no muy gruesos, como el ejemplo (22).

La puerta termina también en forma de arco, de medio punto, que cierra con dovelas, (26) y (29). En ambos ejemplos estas en el exterior están prácticamente encubiertas por revoco de barro.

Es corriente igualmente la presencia de jambas, a excepción del (26). Están formadas por varios bloques de piedra que se disponen superpuestos a lo largo de todo el marco de la puerta y destacan por el tamaño mayor que los del resto del muro, sus medidas oscilan entre 0,30 m y 0,50 m de longitud.

En cuanto al umbral, sólo existe en el ejemplo (52). Lo realizan varias losas de tamaño medio situadas al mismo nivel del suelo exterior, trabadas con yeso. A este ejemplo, se le ha dotado de una especie de corredor alrededor de su perímetro, con una doble finalidad, tiene carácter decorativo y funcional, ya que es un sistema protector frente a la escorrentía del agua de lluvia.

Por último con respecto a la puerta de cerramiento, también este ejemplo es el único que consta de una. Es de madera,

claveteada con tachones metálicos, tiene cerradura y se fija al muro a través de un marco.

ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS

Situados en el interior

Como tales se han tenido en cuenta los elementos situados en el interior de la construcción que permitan guardar y ordenar aquellos objetos y enseres de uso cotidiano (pequeño ajuar, ropa), comida, etc., así como otros necesarios en el desarrollo y quehacer de la vida diaria.Así se destacan:

Perchas, Alacenas y Asientos

a) Las perchas. Bajo esta denominación se recogen aquellos elementos que sirven para colgar diferentes objetos (de uso doméstico, ropa, etc.). Consisten en estacas o rollizos de madera de escaso tamaño que se insertan en la pared, alrededor de su perímetro interior a media altura del muro o en el inicio de la bóveda (41).

b) Las alacenas, de uso similar a las perchas, sirven además para almacenar alimentos. Aparecen en dos ejemplos, (41) y (43). Su número es escaso, la construcción (41) consta de una y la (43) de dos. Se presentan excavadas en el propio muro, abriéndose a media altura, en las paredes laterales. El tamaño es pequeño, las medidas oscilan entre 0,20 m - 0,35 de lado y 0,40 m - 0,49 m de fondo. La forma es cuadrada y rectangular e igualmente pueden estar enmarcadas por dintel y jambas.

c) Asientos. Con esta función se utilizan bloques monolíticos de piedra de tamaño medio. Aparecen varios, en las construcciones (41 y 26), aunque pocos ya que su número viene determinado por la capacidad espacial de la construcción. Se sitúan cerca de las paredes alrededor de su perímetro.

Hogar

Está constituido por el suelo de la construcción. Se ubica en el centro (sólo sí la salida del humo es a través de la cubierta) o bien desplazado a los muros laterales y frontal (tanto si la salida del humo es a través de la cubierta como sí dispone de chimenea).

La salida del humo, en el interior, se puede efectuar de dos formas:

-a través de una oquedad abierta en el último tramo de la cubierta ya que se dejan sin cerrar las últimas hiladas o huecos correspondiente a la clave que sería el remate o culminación de la bóveda, ejemplo (22).

-mediante el tiro de una chimenea. En el ejemplo (26) esta se muestra rehundida en la pared del edificio, en la que se ha recortado una especie de hornacina. Así la campana es el propio muro. El humo sale a través de un conducto practicado en medio de él que desemboca en la cubierta en un pequeño vano de forma circular de 0,30 m de diámetro. La forma de la boca de la chimenea acaba en arco.

Situados en el exterior

Asientos

Estos sólo están presentes en la construcción (52), se localizan a ambos lados de su puerta. Como en el interior, son bloques monolíticos de piedra. En este caso el tamaño es grande y apoyan sus extremos en otros más pequeños lo que les confiere una forma más cuidada.

Recintos y cercas

Son dos elementos característicos formados por anchos muros (superior a los 0,70 m) de altura variable.

El recinto es un espacio limitado por uno o varios muros que se emplaza adosado directamente a la construcción o próxima a ella. Está destinado a encerrar ganado. En las construcciones de carácter agrícola, a los animales de trabajo, las mulas, durante los momentos de descanso en las distintas actividades relacionadas con el cultivo de la tierra (26 y 41). En la de carácter pastoril supone un corral donde encerrar a las ovejas, fundamentalmente por la noche. (29).

En cuanto a las dimensiones, el tamaño de los primeros es pequeño, el necesario para varias mulas, (entre 2 y 4 m de longitud) y su forma es de tendencia rectangular. El segundo es considerable, aproximadamente circular con un diámetro máximo de 26,70 metros. Ambos tienen una única puerta próxima a la de la construcción.

La cerca también está compuesta por varios muros. Sirve como linde de separación entre las distintas fincas agrícolas, es decir para delimitar la superficie terrestre donde la construcción queda integrada adosada a uno de sus muros (26).

CONCLUSIONES

A este tipo de construcciones se les atribuye en las distintas localidades donde han sido estudiadas varias denominaciones: chozo, choza, cubo, y bombo.

En cuanto a las características constructivas, los materiales utilizados proceden del entorno inmediato. El mas empleado es la piedra, muy abundante en el contexto físico donde se ubican. El barro y el yeso tienen un papel secundario, se emplean como revoco y para acometer las reformas necesarias para su mantenimiento y conservación. También se da un reaprovechamiento de elementos preexistentes. Se caracterizan por su adaptación a la topografía del terreno, su construcción en mampostería en seco, plantas de forma predominante de tipo circular y cubierta de falsa cúpula por aproximación de hiladas.

Con respecto a la fecha en que se realizan es muy dilatada en el tiempo, abarcando desde finales del siglo XIX, hasta los últimos años del siglo XX, (en la década de los años 90 se construyó el ejemplo 52). El autor probablemente en todos los casos ha sido el propio usuario, salvo en este último ejemplo que ha requerido mano de obra especializada, albañiles.

El fin al que se destinan originariamente no tenía un carácter exclusivo puesto que podían servir de refugio a cualquier persona en caso de necesidad. Excepcionalmente esta característica no la cumple el número 52 porque consta de puerta con cerradura.

En la actualidad la mayor parte están abandonadas, ya que los cambios económicos y la mecanización del campo, las han hecho innecesarias. Esta circunstancia se ha manifestado progresivamente durante la segunda mitad del siglo XX, siendo más acuciante en los últimos treinta años. No obstante todavía dos siguen en uso, siempre con carácter esporádico, (26) y (52). A esta última se le ha conferido otras finalidades además de las puramente prácticas dado que también es considerada como un lugar de recreo.

En estrecha relación con este aspecto, se valora el estado de conservación. De los cinco niveles que se han tenido como referencia (bueno, regular, ruina parcial, ruina total y restos), los que aparecen proporcionalmente más representados son regular y ruina parcial. Ello es debido al mencionado estado de abandono ya que los edificios que aún se utilizan se encuentran en perfectas condiciones. El deterioro afecta sobre todo a la cubierta, parte más frágil, donde es frecuente que aparezcan vanos y a las capas más superficiales de los mampuestos que suelen tener pérdida de material.

FICHA TÉCNICA

22 Denominado Cubo Mauricio. Localizado en el término de Alberca del Záncara, Cuenca. Situado en terreno en la actualidad sin cultivar. Muestra ruina parcial, con derrumbe importante de las capas más superficiales de la cubierta y en el muro de las fachadas posterior y laterales que está a punto de afectar a las capas internas del mampuesto lo que determinará que aparezcan vanos. Está aislado.

Abandonado. Destinado a albergue y vivienda temporal del campesino durante el desarrollo de las distintas faenas agrícolas (“Quintería”) y del pastor.

Planta circular que se adapta a la topografía del terreno, cuerpo troncocónico y cubierta semiesférica. En la fachada principal, a ambos lados de la puerta engrosamiento del muro a modo de contrafuertes. En el interior planta circular, sección semiesférica.

Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio, pequeño, y lajas, calzados con ripio, que presentan caras planas. En la pared frontal dos grandes manchas debido al ennegrecimiento producido por humo. Suelo de tierra natural, ligeramente rebajado con respecto al nivel exterior. Falsa cúpula obtenida por la técnica de aproximación de hiladas. El cierre presenta abertura de forma oval, midiendo el macroeje 0,40 m y 0,30 m el microeje.

Las medidas: al exterior, alt. total 5,30 m; alt. muro 1,30 m; diám. máx. 5,4 m. Al

interior, alt. total 5,30 m; alt. muro 1,30 m; diám. máx. 3,60 m.

Puerta de entrada al sureste; medidas: 1,70 m alt. / 0,85 m anch. / 0,80 m prof. Termina en dintel formado por un bloque monolítico y plano de 0,66 m anch. / 0,55 m anch. (que aguanta sólo el paramento externo del muro que va sobre él ya que el interno lo soportan tres rollizos de madera de 0,90 m de ancho). Jambas a ambos lados de la puerta, formadas por bloques de tamaño variable que oscila alrededor de 0,50 m de ancho.

26 Denominado Bombo de Moroto. Localizado en el término del El Bonillo, Albacete. Situado en terreno dedicado en la actualidad al cultivo de viña. Estado de conservación bueno. Está aislado. Tiene recinto y cerca.

En uso. Destinado a albergue del campesino durante el desarrollo de las distintas faenas agrícolas y del pastor.

Planta circular que se adapta a la topografía del terreno, cuerpo cilíndrico y cubierta cónica muy baja. En las fachadas lateral derecha y posterior, círculo protector de piedras que alcanza diferente altura (majano). En el interior planta circular, sección semiesférica.

Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio y pequeño calzados con ripio. La cubierta protegida por capa formada por acumulación desordenada de piedras menudas sin ninguna fijación entre sí. Revoco de barro, en el exterior, cerco de la puerta, y el interior, también en este y alrededor de la parte inferior. Suelo de tierra natural. Falsa cúpula obtenida por la técnica de aproximación de hiladas.

Las medidas: al exterior, alt. total 3,30 m; alt. muro 1,50 m alt. anillo protector 1,30 m; diám. máx. 4,70 m. Al interior, alt. total 2,60 m; alt. muro 1,50 m; diám. máx. 3,10 m.

Puerta de entrada al sur; medidas: 1,76 m alt. / 0,75 m anch. / 0,80 m prof. Termina en arco de medio punto cerrado con dovelas (seis en el interior de 0,27 m alt. y una clave de 0,20 m alt.)

Vano situado en el inicio de la cubierta de la fachada posterior, correspondiente a la salida del humo de la chimenea, de 0,30 m diám. boca.

Chimenea excavada en el muro frontal. El hueco presenta forma de arco. Tiene 1,60 m alt. / 0,60 m anch. / 0,40 m. prof. La campana la constituye el propio muro que no sobresale apenas. El hogar está formado por el mismo suelo de la construcción.

Varios bloques monolíticos cerca de la chimenea, utilizados como asientos.

Recinto adosado a la fachada principal y lateral izquierda. Forma aproximadamente rectangular. Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio. Alt. 1,80 m; long. máx. 4 m; long. mín. 2 m. Sin acceso. Destinado a ence-

rrar a los animales de trabajo (mulas) durante los momentos de descanso en las distintas actividades o faenas agrícolas. Estado de conservación bueno, si bien ha sido colmado de piedras por lo que ha perdido la utilidad de origen.

Cerca formada por un muro próximo a la fachada posterior, desarrollada de oeste a este. Piedra, mampostería en seco, de bloques irregulares de tamaño medio. De grandes proporciones. Delimita el espacio privado correspondiente a la finca, separando esta de la contigua. Parcialmente derruida.

29 Denominado Bombo Costal. Localizado en el término del El Bonillo, Albacete. Situado en terreno en la actualidad sin cultivar. Muestra ruina parcial con derrumbe importante en el cierre de la cubierta. Está aislado. Tiene recinto.

Abandonado. Destinado a vivienda de carácter temporal del pastor.

Planta circular que se adapta a la topografía del terreno, cuerpo cilíndrico y cubierta semiesférica. En el interior planta circular, sección semiesférica.

Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio calzados con ripio. Revoco uniforme de barro, en el exterior, en la fachada principal y cerco de la puerta, y el interior, también en este y alrededor de la parte inferior. Suelo de tierra natural, considerablemente elevado con respecto al nivel exterior, con inclinación muy acusada descendente hacia la puerta. Falsa cúpula obtenida por la técnica de aproximación de hiladas. El cierre presenta abertura de forma circular de 1,50 m de diámetro.

Las medidas: al exterior, alt. total 2,30 m; alt. muro 1,60 m; diám. máx. 5,95 m. Al interior, alt. total 2,30 m; alt. muro 1,60 m; diám. máx. 3,10 m.

Puerta de entrada, al este; medidas: 1,50 m alt. / 0,53 m anch. / 1,10 m prof. Termina en arco de medio punto cerrado con dovelas (nueve dovelas al interior, de 0,30 m alt.). Jambas a ambos lados de la puerta, formadas por bloques de mayor tamaño que los del resto del muro.

Recinto adosado al sur, delante de la fachada lateral izquierda. Forma aproximadamente circular. Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño grande y medio. Alt. 1,30 m; diám. máx. 26,70 m; prof. 1 m. Un acceso en el lado sur. Destinado a encerrar a las ovejas. Muestra ruina parcial.

41 Denominado Choza. Localizado en el término de La Solana, Ciudad Real.

Situado en terreno dedicado en la actualidad al cultivo de viña. Estado de conservación regular, con pérdida importante del revoco interior de cal. Está aislado. Tiene recinto.

Abandonado. Destinado a albergue y vivienda temporal del campesino durante el desarrollo de las distintas faenas agrícolas (“Quintería”).

Planta ligeramente rectangular, con el lado mayor paralelo al eje del edificio, que se adapta a la topografía del terreno, cuerpo aproximadamente cúbico y cubierta cónica muy baja. En el interior planta circular, sección semiesférica.

Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio, pequeño y lajas calzados con ripio, que presentan caras planas hacia el exterior (esta característica es más acusada en la fachada principal y en el interior). La cubierta protegida por capa formada por acumulación desordenada de piedras menudas sin ninguna fijación entre sí. En el interior, revoco parcial de barro y manchas importantes de cal. Suelo de tierra natural. Falsa cúpula obtenida por la técnica de aproximación de hiladas. El cierre presenta abertura de forma cuadrada de 0,28 m de lado.

Las medidas: al exterior, alt. total 2,40 m; alt. muro 1,60 m; long. máx. 4,80 m; long. mín. 4,45 m. Al interior, alt. total 2,13 m; alt. muro 1,45 m; diám. máx. 1,56 m.

Puerta de entrada al oeste; medidas: 1,35 m alt. / 0,50 m anch. / 1,43 m prof. Termina en dintel formado por un bloque monolítico de 0,10 m alt. / 0,60 m anch. / 0,32 m prof. (que aguanta sólo el paramento externo del muro que va sobre él ya que el interno lo soportan cuatro losas más paralelas de 0,51 m de anch. y 0,32 m de prof.) y jambas a un lado y otro de la puerta, de 0,40 m anch.

Una alacena excavada en el muro lateral derecho, se abre a 0,60 m del suelo, de forma cuadrada, con 0,35 m de lado y 0,49 m de prof. Cierra con dintel constituido por un bloque monolítico de 0,10 m alt. / 0,50 m anch. y jambas a ambos lados, de 0,29 m anch. la izquierda y 0,40 m anch. la de la derecha.

Un rollizo al lado de la alacena utilizado como percha.

Varios bloques monolíticos alrededor de la estancia, utilizados como asientos.

Recinto adosado al norte, delante de la fachada lateral izquierda. Forma aproximadamente rectangular constituido por tres muros. Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio. Alt. 1,65 m; long. máx. 3,65 m; long. mín. 3,55 m.; prof. 0,70. Un acceso en el lado oeste. Destinado a encerrar a los animales de trabajo (mulas) durante los momentos de descanso en las distintas actividades o faenas agrícolas. Parcialmente derruido.

43 Denominado Choza. Localizado en el término de La Solana, Ciudad Real. Situado en terreno dedicado en la actualidad al cultivo de viña. Estado de conservación regular. Está aislado.

Abandonado. Destinado a albergue y vivienda temporal del campesino durante el desarrollo de las distintas faenas agrícolas (“Quintería”).

Planta circular que se adapta a la topografía del terreno, cuerpo cilíndrico y cubierta cónica muy baja. Alrededor de su perímetro, a excepción de parte de la fa-

chada principal, círculo protector de piedras que alcanza diferente altura, la mayor en la fachada posterior. En el interior planta circular, sección periforme.

Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio, pequeño y lajas calzados con ripio, que presentan caras planas (esta característica es más acusada en el interior). La cubierta protegida por varias capas, una formada por acumulación desordenada de piedras menudas sin ninguna fijación entre sí, otra de tierra, y en el cierre, de yeso y cal. Revoco uniforme de barro, en el interior, alrededor de la parte inferior. Suelo de tierra natural. Falsa cúpula obtenida por la técnica de aproximación de hiladas. El remate de la bóveda presenta forma oval, midiendo el macroeje 0,40 m y 0,20 m el microeje y ha sido cerrado reaprovechado un trozo de tinaja.

Las medidas: al exterior, alt. total 3,15 m; alt. muro 2 m; alt. anillo protector 1,30 m; diám. máx. 4,28 m. Al interior, alt. total 3,15 m; alt. muro 1,21 m; diám. máx. 2,63 m.

Puerta de entrada al este; medidas: 1,45 m alt. / 0,60 m anch. / 0,95 m prof. Termina en dintel formado por un bloque monolítico de 0,12 m alt. / 0,70 m anch. (que aguanta sólo el paramento externo del muro que va sobre él ya que el interno lo soportan otros bloques). Jambas a ambos lados de la puerta, formadas por bloques de mayor tamaño que los del resto del muro.

Dos alacenas excavadas en los muros laterales, la de la izquierda a 1,45 m del suelo, de forma rectangular con 0,35 m de alt. / 0,20 m anch. / 0,40 m de prof.; la de la derecha a 1,55 m del suelo, de forma cuadrada, con 0,24 m de lado y 0,40 m de prof.

52 Denominado Bombo. Localizado en el término de Daimiel, Ciudad Real. Situado en terreno dedicado en la actualidad al cultivo de olivo. Estado de conservación bueno. Está aislado. No se pudo acceder al interior.

En uso. Destinado a albergue del campesino durante el desarrollo de las distintas faenas agrícolas, así como lugar de recreo.

Planta circular que se adapta a la topografía del terreno, cuerpo troncocónico y cubierta cónica.

Piedra, mampostería en seco de bloques irregulares de tamaño medio y pequeño, calzados con ripio, que presentan caras planas. En el umbral y marco de la puerta los mampuestos se traban con yeso. Falsa cúpula obtenida por la técnica de aproximación de hiladas.

Las medidas: al exterior, alt. total 3,60 m; alt. muro 1,95 m; diám. máx. 5,06 m.

Puerta de entrada al noreste; medidas: 1,95 m alt. / 1 m anch. Termina en dintel formado por un bloque monolítico de 0,10 m alt. / 1,60 m anch. / 0,78 m prof. Jambas a ambos lados de la puerta, de tamaño va-

riable que oscila alrededor de 0,50 m de ancho. Umbral formado por varias losas de tamaño medio y forma irregular, situadas al mismo nivel del suelo exterior. Tiene puerta de madera claveteada con tachones metálicos que se abre por el marco derecho, con cerradura.

Dos poyos a un lado y otro de la puerta, formados por un bloque de piedra dispuesto horizontalmente apoyado sobre varios de menor tamaño en los extremos. Medidas 0,45 m alt. / 0,70 m anch. / 0,40 m prof.

Calzada o corredor de carácter decorativo y funcional, protector frente a la escorrentía del agua de lluvia, alrededor de su perímetro que dibuja un círculo, constituido por enlosado de piedras de tamaño grande y medio situado al mismo nivel del exterior del suelo.

BIBLIOGRAFÍA

BEJARANO GALDIANO, E.*: Los chozos: una arquitectura peculiar del Suido*. La Coruña, 1986.

CONSTANTE LLUCH, J.L.: "Refugios rurales en el Bajo Maestrazgo: barraques y barraquetes", *Penyagolosa*, 15, Castellón de la Plana, 1980-81.

CHAUSA, A.: "Arquitectura rústica en la Alcarria Sur", *Wad-Al-Hayara*, 8, Guadalajara, 1981, 521-534.

Diccionario Geográfico de España. Madrid, 1957

FEDUCHI, L.: *Itinerarios de Arquitectura Popular*. Barcelona, 1984. T V.

FLORES, C.: *Arquitectura Popular Española*. Madrid, 1973, T. III.

FLORES DEL MANZANO, F.: "Los cabreros extremeños", *Cuadernos Populares*, 46, Mérida, 1991.

GARCIA ALONSO, M.: "La cabaña montañesa en el Valle de Soba (Cantabria)", *Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore Hoyos Sainz*, 11 Santander, 1981-83, 81-142.

GARCIA BERLANDA, M.T y F.: "El bombo. Edificación rural de la Mancha", *II Congreso de Etnología y Tradiciones Populares*, Zaragoza, 1974, 459-466.

GARCIA DE ALVEAR, M.: *Los ranchos de Doñana: chozas de la finca "El Pinar del Faro"*. Sevilla, 1986.

GARCIA FERNANDEZ, J.J.: "Los chozos de la Sierra de Oña. Introducción a las construcciones populares pastoriles", *Sobre Cultura Pastoril (IV Jornadas de Etnología)*, La Rioja, 1991, 113-121.

GARCIA LISON, M. Y ZARAGOZA CATALAN, A.: "Arquitectura rural primitiva en secà", *Temes d,Etnografía Valenciana*, 1, Valencia, 1983, 119-179.

Geografía de España. Dirigida por Joaquín Bosque Monreal y Joan Vilá Valentí. Barcelona, 1991, T. VII.

GOMEZ TABANERA, J.M.: "El Bombo manchego y sus relaciones mediterráneas", *III Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha*, Guadalajara, 1985, 85-93.

GONZALEZ CASARRUBIOS, C., RUBIO DE MIGUEL, I. Y VALIENTE CANOVAS, S.: "Arquitectura popular de la Comunidad de Madrid: algunas construcciones auxiliares de los términos municipales de Valdilecha, Camporreal, Villar del Olmo, Olmeda de las Fuentes, Corpa

y Nuevo Baztán", *Etnografía Española,* 9, Madrid, 1995, 9-49.

Guía de Castilla-La Mancha: Patrimonio histórico. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Toledo, 1994.

HASLER, J.A.: "Sistemática y ergología del chozo en Extremadura", *Revista de estudios extremeños,* XXII, nº 3, Badajoz, 1966.

HOJAS 690 (Stª Mª del Campo Rus), 715 (El Provencio), 716 (San Clemente), 760 (Daimiel), 763 (Socuéllamos), 785 (Almagro), 786 (Manzanares), 788 (El Bonillo), 789 (Lezuza) y 814 (Villanueva de la Fuente), del Mapa 1: 50.000 del Servicio Geográfico del Ejército.

JIMENEZ HERNANDEZ, A.: "Chozos con techumbre de Castañuela", *Narria (Cádiz),* 69-70, Madrid, 1995, 14-20.

LABEAGA MENDIOLA, J.C.: "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *Cuadernos de etnología y etnografía de Navarra,* 33, Pamplona, 1979, 515-534.

LASTRA VILLA, A.DE LA: "Chozos circulares pastoriles en Cantabria", *Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore "Hoyos Sainz,* 2, Santander, 1970, 149-160.

LOPEZ DE GUEREÑU IHOLDI, G.: "Refugios de la Rioja", *Ohitura: estudios de etnografía alavesa,* 1, Alava, 1982, 19-29.

LOPEZ DE GUEREÑU IHOLDI, G.: "Chozas de campo", *Ohitura: estudios de etnografía alavesa,* 3, Alava, 1985, 47-73.

LOPEZ DE GUEREÑU IHOLDI, G.: "Chozas de campo", *Ohitura: estudios de etnografía alavesa,* 4, Alava, 1986, 77-104.

MADOZ, P.: *Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico, Castilla-La Mancha, Madrid 1845-1850,* (reed. 1987)

MALDONADO Y COCAT, R.J.:" Arquitectura Popular Manchega", *Cuadernos de Estudios Manchegos* 13, Toledo, 1982, 69-82.

MARTIN CRIADO, A.: "Construcciones de falsa cúpula en el Valle del Duero", *RDTP,* XLVII, Madrid, 1992, 303-358.

MARTIN GALINDO, J.L.: *Os Choçus Manegus. Estudio y censo de los chozos de San Martín de Trevejo*. Mérida, 1995.

MARTIN I VILASECA, F. y SERRA I BATLLE, R.: *Les construccions de pedra seca a la comarca de les Garrigues.* Lleida, 1991.

MORALEDA OLIVARES, A. Y ROJAS RODRIGUEZ-MALO, J.M.: "Aspectos socioeconómicos de la elaboración de cal en la provincia de Toledo", *IV Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha,* Albacete, 1986, 89-102

MUNTION HERNAEZ, C. Y VEGAS ARAMBURU, J.I.: "Una excavación arqueológica en el corazón de la trashumancia riojana", *Sobre Cultura Pastoril (IV Jornadas de Etnología),* La Rioja, 1991, 255-283.

NAVARRO, L.C.: "Arquitectura popular en Tomelloso: los bombos", *III Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha,* Guadalajara, 1985, 271-286.

Paisajes y Rutas del Quijote: Propuesta para su Declaración como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, Toledo, 1998.

RAMON BURILLO, J.A. y RAMIREZ PIQUERAS, J.: "Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas", *Zahora,* 32, 2000.

SANCHEZ DEL BARRIO, A. y CARRICAJO CARBAJO, C.*: Arquitectura popular.*

Construcciones secundarias. Valladolid, 1995.

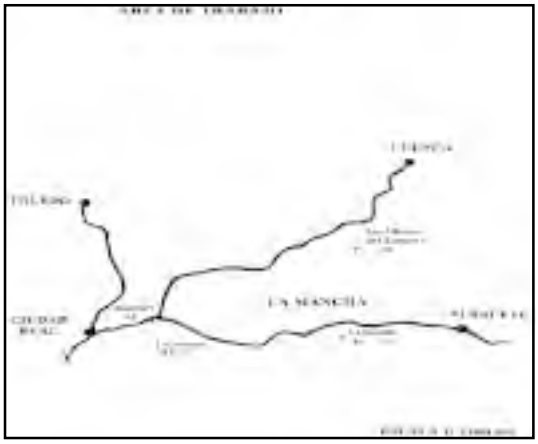
SANCHEZ MINGUEZ, D.:"Dos trabajos tradicionales: cañamazos y chozas alcarreñas", *Cuadernos de Etnología de Guadalajara*, 28, Guadalajara, 1996.

SASTRE MOL, J.: *Las barracas menorquinas: construcciones rurales de piedra seca.* Consejería de Cultura, Mahón, 1989.

SEIJO ALONSO, F.G.: *Arquitectura Rústica en la Región Valenciana.* Alicante, 1979.

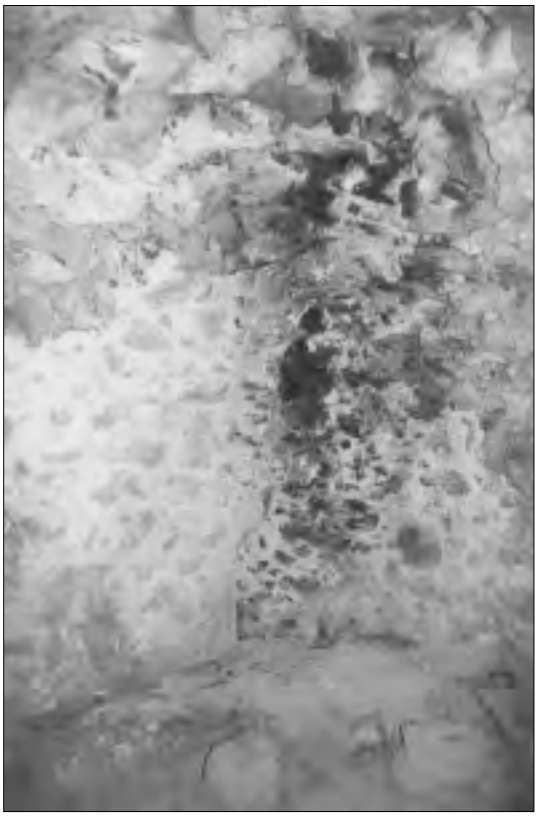
SERRANO CIUDAD, J.: "La habitación provisional (los chozos) en el término municipal de Calzada de Calatrava (Ciudad Real)", *II Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha,* Ciudad Real, 1984, 359-368.

VIOLANT Y SIMORRA, R.: "Las barraques de viña, de pared en seco de Pla de Bages (Barcelona)", *Estudios Geográficos*, 55, 189-200.

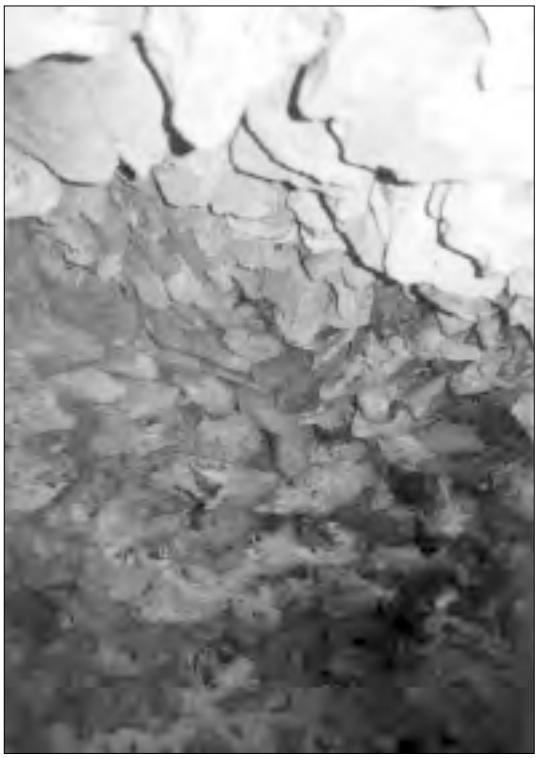


Área de trabajo

Número 26, El Bonillo (Albacete). El recinto destinado a los animales de labor, adosado a la fachada lateral izquierda, ha sido colmado de piedras porque ya no es útil.



Número 26. Detalle de la chimenea y bloques monolíticos utilizados como asientos



Número 26. Detalle del interior de la cubierta.

Número 29. Detalle del cierre interior de la puerta mediante el uso de dovelas.

Número 22, La Alberca del Záncara (Cuenca).

Número 29, El Bonillo (Albacete).

Número 41, La Solana (Ciudad Real).

Número 43, La Solana (Ciudad Real).

Número 52, Daimiel (Ciudad Real).

Número 43. Detalle de alacena y percha.

EXPERIENCIAS EN EL ESTUDIO, DOCUMENTACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LA ARQUITECTURA POPULAR: EL EJEMPLO DE LA ALCARRIA CONQUENSE

José Luis GARCÍA GRINDA

INTRODUCCIÓN

La comunicación intenta mostrar alguna de las experiencias de estudio y documentación de la arquitectura popular española que venimos haciendo desde hace algunas décadas y muy en particular las más recientemente realizadas en el ámbito de la provincia de Cuenca. En concreto el estudio realizado en la Alcarria Conquense, a iniciativa de uno de los programas LEADER, y que tiene su continuidad en estos momentos en otras comarcas conquenses vecinas como la Mancha Alta y la Serranía Media.

La intención básica es que dichos estudios suministren datos fehacientes de cómo es la arquitectura popular, en sus distintos tipos, organizaciones, construcción y distintos detalles de sus acabados, al objeto de posibilitar el impulso de una política de defensa y protección de este patrimonio olvidado, fomentando la restauración o rehabilitación en el ámbito rural, frente a la simple sustitución. Uno de los instrumentos esenciales, en esta línea, es la propia divulgación de esta arquitectura, de tal modo que del estudio surgiera, tanto una publicación específica, como la elaboración de recomendaciones precisas dirigidas a la rehabilitación, protección y reutilización, así como la adecuación de las nuevas construcciones a las tipologías tradicionales, que se han plasmado en una serie de ediciones divulgativas de folletos, además de distintas conferencias divulgativas, y finalmente pudieran convertirse en parte de la normativa urbanística local.

Otro objetivo del estudio era documentar adecuadamente esta arquitectura, que no es objeto normal de atención gráfica adecuada, planteando realizar levantamientos y dibujos planimétricos con cierta calidad y precisión de ejemplares destacados representativos, a modo de fondo documental futuro pues, en nuestra expe-

riencia, la destrucción de este patrimonio es tan imparable y masiva que más de la mitad de los ejemplares dibujados por nosotros, en los últimos veinte años, ya no existen. Documenta pues, que algo queda, es la sentencia que venimos desarrollando en el estudio de esta arquitectura.

Los estudios así realizados tienen un carácter mixto, de investigación y análisis por un lado, de catálogo e inventario por otro, y finalmente de instrumento de divulgación por otro, que se plasmará en una publicación futura, con el título de Arquitectura Popular de la Alcarria Conquense.

Al objeto de servir al fin específico del congreso y como contribución concreta, a continuación pasamos a analizar y describir una parte de la arquitectura auxiliar, complementaria y del común de la Alcarria Conquense, de modo particular en lo que se refiere a los refugios y chozas, que en sus modalidades presentan vinculaciones con las albaceteñas, así como otras arquitecturas de uso agropecuario, acompañado de ejemplos de estas tipologías dibujadas.

La arquitectura auxiliar, complementaria y del común de la Alcarria Conquense

El análisis de la arquitectura popular, si bien debe centrarse en la casa, como corazón y centro de la actividad rural, alrededor de la que se articula la heredad y los diferentes sectores y edificaciones agregados a la organización de la misma, como respuesta a aquellos usos agropecuarios específicos, no debe olvidarse que existe un conjunto muy amplio de edificaciones específicas que, en muchas ocasiones, contribuyen a definir las características propias arquitectónicas de la comarca.

Son un conjunto muy diverso de arquitecturas, que van desde aquellas edificaciones de uso agropecuario propio de la heredad familiar que, por razones funcionales o de propiedad, se han desagregado de la propia unidad de la casa, como bodegas, palomares, cuadras, pajares, etc. O aquellas que responden a estos mismos usos agropecuarios, pero tiene un carácter de uso comunal o vecinal, como refugios, parideras, etc. A aquellas que ayudan a dotar de equipamiento colectivo a la comunidad y que normalmente han formado parte de la propiedad comunal o vecinal. Y que en ocasiones suministraban rentas al propio concejo; desde las fuentes, pasando por elementos simbólicos del poder local y de las instituciones, como las picotas, la olma característica, la casa de concejo con la taberna, la cárcel, el pósito, el horno e incluso el molino, la posada o la venta. A las de uso religioso: la iglesia, la ermita, el calvario, el crucero, el humilladero, el cementerio, etc. Hasta aquellas que tienen un carácter más productivo e industrial, pudiendo pertenecer a cualquiera de las categorías anteriores: el molino hidráulico, el molino de viento o la almazara de aceite. O ligadas a las actividades artesanales tradicionales de ciertos luga-

res: como el alfar de cerámica o las acequias y pilas destinadas a la producción de mimbres. Hasta llegar a elementos de las infraestructuras viarias y de riego, puentes, pontones, alcantarillas, azudes, canales, o tratamiento del espacio público como pavimentación, o elementos de los espacios agrarios como tapias, cercados, etc.

Todo un abanico de elementos y arquitecturas que acaban conformando una imagen rica y ambivalente del territorio. Buena parte de ellos nos remarca, en presencia y densidad, cuales son las actividades agropecuarias específicas de la comarca, como la presencia de la vid y del olivo, en paralelo a las bodegas y almazaras. O la existencia de una actividad significativa de ganadería menor, específicamente lanar, con los caminos tradicionales, ganaderos y, en paralelo, las numerosas parideras, como ejemplos mas expresivos.

REFUGIOS Y CHOZAS

Los elementos de habitación más elementales, que podemos encontrar en la arquitectura popular, son los distintos refugios de uso temporal que se crean, en distintos lugares, como apoyo a ciertas actividades agropecuarias desarrolladas en lugares más o menos lejanos de los núcleos.

Su utilidad de habitación temporal hace que su construcción y morfología adopten disposiciones que se pueden calificar de primitivas. Esta disposición hace que, en numerosas ocasiones, se empleen para compararlos con hábitats antiguos, de cuyas organizaciones nos da cuenta la arqueología.

En la comarca podemos encontrar un buen número de refugios que emplean las propias oquedades naturales que suministran los roquedos de arenisca, presentes en todos los municipios de la comarca. Al hablar de los hábitats trogloditas hemos hecho referencia a algunos de ellos, como hábitats antiguos. Además es muy frecuente que estos abrigos abiertos naturales se amplíen y regularicen mediante talla o, incluso, mediante construcción de muros adosados que contribuyen a conformar dichos abrigos, como el refugio de Cañaveras.

Normalmente la mayoría de estos abrigos se emplean como apoyo a la actividad pastoril, estando ligados o relacionados directamente con corrales de ganado o parideras. Algunas de las cuevas naturales dan nombre a topónimos o incluso otros elementos del territorio. En Barajas de Melo se cita la cañada de Val de Cueva en el siglo pasado, que toma el nombre de un «*... gran solapo o cueva natural, capaz de guarecer un buen rebaño...*» ([1]). Los ejemplos de Candegalgas en Villar de Domingo García son buena muestra de ello, con una cueva natural que ha sido regularizada, dotándola de un hueco, a modo de ventana y un acceso, tallando la roca. El refugio así creado domina la paridera instalada bajo él.

Otros refugios elementales los hallamos emplazados en las huertas o espacios de cultivo intensivo ligados a los núcleos. Están realizados con ramajes, sarmientos o cañas, apoyados en unos palos verticales y horizontales, simplemente sobrepuestos, a modo de estructura.

Sin embargo los más abundantes son los chozos de planta circular, dotados de bóveda apuntada, que en ocasiones llega a ser cónica. Están construidos en muros de mampostería tomada con yeso, de la que la bóveda es una continuidad, adelgazándose hasta espesores de 10 o 15 cm en su coronación. Los diámetros de las plantas van desde los escasos dos metros, llegando a sobrepasar los cuatro. Este tipo de elemento es característico en la comarca y normalmente está acompañado de corrales, formando parte de una paridera de ganado.

También los localizamos, a veces, aislados en lugares, que da pie a suponer que no eran refugios pastoriles, sigo ligados a explotaciones agrarias, siendo normal su ubicación en los viñedos, a modo de guardaviñas, aunque hoy no es posible localizarlos en dicha relación o disposición.

Incluso algunas chozas, en la toponimia local recogida en la cartografía histórica, reciben nombres propios como por ejemplo Las Chozas del Mancebo, Choza Nueva o Choza de La Monja en Olmedilla del Campo, emplazadas junto a la Cañada Real. O la muy expresiva de Choza Redonda, en Loranca del Campo, emplazada cerca de la otra cañada real que atraviesa su término.

Los ejemplos dibujados en Villalba del Rey, en la zona de la Dehesa, nos dan imágenes de chozas pastoriles, de distintos tamaño, de 1,90 y 4,50 m. de diámetro interior respectivamente. En ambos existe una salida de humo en su coronación, además de un lateral, junto al hueco de acceso, acompañándose de algún hueco pequeño interior a modo de alacena. En la Choza Alta en Castejón, la bóveda cónica dispone de una abertura central, además de una lateral en correspondencia directa, como salidas de humos, con un diminuto hogar creado en el muro. Esta choza se acompaña de un encerradero de ganado que emplea parte de cuevas naturales, apoyadas en un estrato rocoso del terreno, cerrando con una tapia la piedra en seco.

Otros ejemplares de similar planta, como el pastoril en Mazarulleque, o el dibujado en la salida de Villaba del Rey y que posiblemente fuese guardaviñas, arrancan su bóveda, retranqueándose ligeramente del muro, al adelgazar su grosor respecto a él, dotándose de una forma característica. En él se conserva la salida de humos central y el tamaño de diámetro interior es de 2,5 metros.

Esta forma de chozo circular, con bóveda de fábrica delgada tomada con yeso, la encontramos en algunas eras, como edificio de refugio y guarda de aperos. El ejemplo de Torrejoncillo del Rey nos lo

muestra, teniendo un amplio diámetro interior, en torno a los 4 metros.

Otros tipos de refugios de planta redondeada, tanto de eras, como pastoriles o guardaviñas, emplean bóvedas de piedras en seco, de forma irregular, aunque en la comarca tengan un carácter minoritario, como en el ejemplo de Villaconejos de Trabaque. Y en ocasiones hayamos la misma organización, en soluciones de planta rectangulares, como en Priego. O con mezcla de ramas y piedras sueltas recubiertas de tierra, como en Jabalera, todos ellos de pequeñas dimensiones.

Más raras son las chozas de planta rectangular y bóveda aquillada, que encontramos en las eras de Villaconejos de Trabaque o formando parte de alguna paridera, como en Priego, este último en piedra en seco. El ejemplo dibujado de Villaconejos de Trabaque está realizado con una bóveda de mampuesto tomado parcialmente con barro, cuyos vértices están perfectamente trabajados para crear la curvatura, eligiendo piezas pétreas de mayor tamaño, casi sillarejo, colocándolas de tal modo que ofrecen una unión con las dos curvaturas exteriores e interiores, usando las últimas a muro a modo de cuñas. Y colocadas todas ellas en seco.

El ejemplar de Priego está integrado en un corral con planta cuadrada redondeada en las esquinas, se cierra con tapia de cierta altura para procurar la protección del ganado, dando su acceso al mismo. Toda la fábrica se realiza en seco, así como la hoquedad aquillada deformada que tiene una formación menos perfecta que la anterior.

Así como los chozos de eras todavía conservan las puertas de acceso, las chozas pastoriles no disponen de un cierre, ni dispositivo aparente señalado en las fábricas, que pudiera indicar que hayan existido. Parece ser que el cierre era provisional, con ramajes, tablas sobrepuestas, o acompañadas de la manta o de alguna puerta auxiliar móvil.

Ocasionalmente también encontramos algún ejemplar aislado de choza o caseta ligada a explotaciones agrarias, a modo de habitáculo más amplio que un mero refugio, donde era posible tanto pernoctar como albergar a los animales de tiro que ayudan a la labranza.

Algún caso, como en Torrejoncillo del Rey, incorpora dos espacios diferenciados en una pequeña planta rectangular con cubierta de teja a dos aguas. Uno destinado a habitación, dominado por un hogar dotado de chimenea, donde el labrador dormía en un camastro de paja y preparaba allí la comida. Y otro con su pesebre para los animales. Y junto a ella se dispone una alberca con una antigua noria, que mediante el trabajo a sangre de los animales, permitía regar la tierra. El conjunto se protege mediante un árbol frutal, proporcionando además sombra. Este ejemplo nos recuerda que estamos cerca de La

Mancha y que allí son más frecuentes las casetas ligadas a las norias, emplazadas de modo disperso en el terrazgo, que en algunos casos reciben el nombre de quintería como recuerdo de que fueron empleadas como habitación temporal por los braceros que trabajan las fincas.

LA ARQUITECTURA AGROPECUARIA

Si bien los refugios, en las formas que se conservan, se podrían incluir en este gran bloque, en él se aborda todo el conjunto de edificios auxiliares no residenciales destinados directamente a usos agropecuarios.

Destacan sin duda en el conjunto comarcal dos tipos significativos que reflejan dos polos de desarrollo productivo complementarios: los corrales o parideras y las bodegas-cuevas, por su gran densidad y presencia. A ellas hay que añadir otros tipos básicos como palomares, las organizaciones de algunos colmenares y eras, así como cuadras y pajares, que se escapan del ámbito de la propia casa.

Corrales, pajares y parideras

En todos los núcleos, tanto integrados en partes específicas de sus organizaciones, como situados en bordes de los mismos, encontramos corrales-pajares. Normalmente responden a la presencia de un abundante ganado menor, especialmente ovino, complementado con cabrío, de tipo no trashumante, cuyo alojamiento se separa de la organización de la casa.

En ocasiones relativamente escasas, normalmente cuando la casa cuenta con un amplio corral, se dispone en un lado o extremo dicho establo de ganado menor, con acceso independiente de la propia casa.

Sin embargo en los ejemplos de edificios aislados de esta tipología, encontramos soluciones dotadas de un amplio espacio abierto cercado, en el cual se abre un portón más o menos amplio. Por él puede penetrar la carreta para trasladar el cebo y paja para la cama y comida del ganado y a la vez extraer el estiércol para el abonado del terrazgo. Este portón se puede proteger con un tejaroz o también con bardales.

Al frente de él o en el lateral se dispone el edificio de las cuadras, con un altillo para pajar. Normalmente es de planta rectangular, pudiendo contar con un pórtico delantero, reduciéndose entonces el espacio cerrado, donde se crean los pesebres, comederos y bebederos; en él está el típico «*tornajo*» o cajón largo, estrecho y poco profundo, donde se dispone el pienso a las ovejas. En ocasiones más raras localizamos también este tipo de edificios para ganado mayor. Además en el corral puede aparecer algún cobertizo o «*tinao*», para albergar leña o utensilios.

Del pajar se deja caer la paja por un pequeño agujero llamado piquera, desde donde cae a un compartimento que alberga la paja o cebo para el consumo diario, llamado pajera, normalmente delimitada,

si existe, por un armazón elemental de palos y tabla.

Los edificios ganaderos tienen su máxima expresión en las parideras, edificaciones aisladas destinadas a la guarda del ganado menor, que encontramos a lo ancho y largo del territorio comarcal. No hay que olvidar que, junto al ganado estante de cada lugar que pastaba por los términos cercanos, existe toda una red de cañadas reales que atraviesan el territorio, y que en ocasiones estas parideras han servido de apoyo a esta transhumancia. Sin embargo la gran abundancia de estos corrales aislados, de los cuales hoy encontramos muchos de ellos en un estado de completo abandono, cuando no en ruina, es debido a esta actividad ganadera local.

La toponimia nos da a través de la cartografía histórica, incluso la denominación de algunos de ellos, como en La Ventosa, con los corrales del Vallejo, del Llango, de la Manzanera, de Ahijontes, de los Cermenos, de la Fte. de la Cueva, de la Fte. del Prado, de Castillejos. O en Villanueva de Guadamejud, el corral de la Peña del Conde o el Corral Nuevo. En algunos de ellos se hace referencia precisamente al aprovechamiento de cuevas naturales, agrandadas o regularizadas, que en muchas de ellas se observan. Los ejemplos reutilizados de hábitat antiguo altomedieval de San Bernabé o Mohorte. O el dibujado en Villar de Domingo García, dotado de dos pequeñas cuevas semitalladas, además de una cerca delantera a modo de corral, nos dan muestra de esta reutilización.

Las citadas de Candegalegas en Villar de Domingo García, aprovechan una cueva alta como refugio-choza y un corral delantero apoyado en el roquedo. Y acompañadas de otras dotadas de un cobertizo o tinao, cerrado todo ello por un corral.

En los edificios, ya totalmente construidos destinados a parideras, cabe distinguir dos modalidades básicas. La más antigua, que se denomina bóveda, consiste en un edificio compuesto por una serie de recintos en paralelo cubiertos con bóvedas de medio cañón, construidas en fábrica encofrada de mampostería y yeso, dotados o no de fachada, también de mampostería. Este da al corral cerrado por una tapia. La cubierta es de tierra asentada sobre las propias bóvedas y adquiere un aspecto realmente primitivo que en ocasiones recuerda a soluciones y arquitecturas beréberes. Se puede acompañar de una choza de planta circular, como en la de la Dehesa en Villalba del Rey, o de chozas de planta cuadrada, cubierta ya de teja.

Conocemos que todavía se conservan ejemplares de este tipo en municipios del Valle del Guadamejud y del Guadiela, como Villalba del Rey, o Castejón, alcanzando su antigua extensión a la práctica totalidad de la comarca.

El otro tipo de paridera es de factura más reciente. Consiste en un cobertizo abierto, dotado de pórticos de machones

de mampostería y postes de madera, donde se cobija el ganado, con planta rectangular o en ele. Estos cobertizos pueden cerrarse en parte para crear pequeñas zonas de albergue de los animales recién nacidos o para separar a las madres a punto de parir o animales heridos, con cubiertas, a un agua o como mucho a dos, de teja. Destacan especialmente por su pequeña altura, que como nos señalaba Alonso de Herrera, en el siglo XVI, se adaptaba a la protección específica de este tipo de ganado.

Ante ella se constituye el corral cerrado por una tapia de mampostería, bien en seco, bien cogida con barro. Adosada a dicha organización o ligeramente separada de ella se dispone la choza, cuyo acceso se dispone normalmente independiente del corral, aunque en alguna ocasión, como en un ejemplo de Priego lo puede tener desde él.

Los tipos de chozas que acompañan al corral, pueden ser tanto los de planta circular y bóveda, como aquellos otros de planta rectangular con cubierta de tierra y más frecuentemente de teja. En alguna ocasión encontramos algún ejemplar de planta circular y cubierta de teja a un agua, como en el ejemplo dibujado de Los Romerales en Buendía. En la choza se ha dispuesto de dos poyos laterales de fábrica a ambos lados del eje que forman el acceso y el hogar, realizado con fraile, rehundido en el propio muro. Este mismo tipo de organización sin choza lo encontramos como corral dispuesto en los bordes de los núcleos, como en Gascueña, a modo de paridera donde el pastor ya duerme en el núcleo, dejando allí el ganado albergado.

Cuevas-Bodegas

Las bodegas son el otro elemento muy abundante en la comarca, aún cuando en muchos lugares lo habitual es que se emplace como cueva o sótano de la propia casa.

La bodega como construcción separada de la casa puede aparecer tanto en pequeños grupos alrededor de los altozanos del propio asentamiento del núcleo, aprovechando estratos rocosos o arenosos consolidados fáciles de trabajar, incluso siendo acompañamiento de la propia parroquia o del castillo en pequeños o amplios grupos en numerosos lugares. O bien crear agrupaciones significativas de cierta magnitud fuera ya del propio núcleo, bien en altozanos anejos, como en Sotoca o Bolliga. O bien creando auténticos barrios alrededor de una ermita como en Villaconejos de Trabaque, que recibe el nombre de El Barrio del Ventorro. O en Albalate de las Nogueras al otro lado del puente medieval y del río Trabaque, en ambos casos.

La cueva-bodega se dota de un pequeño espacio delantero creando una fachada. En esta fachada se dispone un hueco de acceso cuya solución más normal es la

realizada en arco de medio punto y dotado de sillares adovelados, como en Sotoca, Villaconejos o Bolliga. Aunque también podemos encontrar soluciones menos perfectas con dinteles irregulares a modo de arcos irregulares tendidos, como en Horcajada de la Torre. O sistemas adintelados, donde la fábrica se sujeta con el cerco o viga superior del propio acceso, como en Villarejo del Espartal, pudiendo tener un tosco arco de descarga si la altura de la misma es relativamente elevada. Las fábricas de estas fachadas son de mampostería tomadas con mortero de barro o cal, encontrando en lugares como Villaconejos soluciones con sillarejo o mampuesto de mediano tamaño.

En otros casos la formación aprovecha la pared, más o menos vertical del roquedo donde se talla, para convertirla en fachada, normalmente adintelada, como en Sotoca o Buendía, donde se dispone la puerta de acceso.

Un primer tramo de la bóveda puede realizarse en bóveda de piedra o mampostería tomada con yeso recubierta con tierra, en el caso de tener fachadas construidas, para luego convertirse ya en una galería tallada en el terreno. En ella pueden aparecer arcos de descarga, realizados en fábrica pétrea normalmente.

Al aprovechar estratos del terreno y desniveles lo más habitual es que se baje sólo ligeramente respecto al acceso, teniendo normalmente un carácter lineal. La galería se va abriendo en recintos que ligeramente se tallan en los laterales para disponer las tinajas. En el caso de la bodega dibujada de Albalate de las Nogueras, la galería principal se bifurca en otra. Eso es normal que ocurra en las bodegas grandes de este lugar, aunque lo más normal en la zona es que sean de carácter lineal.

En otras ocasiones se dispone una pequeña construcción en el acceso, como en los ejemplos dibujados de Sotoca y Villaconejos de Trabaque, donde se aprovecha para disponer el jaraiz, donde se pisa la uva.

El jaraiz es una mera depresión o subdivisión del espacio dotado de dos muretes bajos laterales que convergen hacia un pequeño pozo rehundido donde se recoge el mosto. O bien es un recinto tallado, como en Sotoca, con una altura lateral en torno a un metro donde se pisa la uva, a veces ayudada de la viga de prensa típica de otras zonas del territorio castellano, dotados del contrapeso y el husillo.

Desde el jaraiz cae por un agujero o «*anguilero*» a la pila. A aquel se arroja desde el exterior la uva por un agujero abierto sobre la cueva, «*piquera*» o boquero, que normalmente está protegido por una losa para evitar accidentes.

Las tinajas se disponen apoyadas en maderos, como base sustentante, colocadas tanto en las oquedades hechas exprofeso en laterales, o fondo de la galería o del merendero delantero. Bajo ellas y de la «*canilla*» o «*espita*» se dispone el

«*cazuelo*» o recipiente de barro para facilitar el trasiego del vino.

El jaraiz se completa funcionalmente con la prensa de madera o «embeleca», donde se prensa lo que queda de mosto en el casco de la uva una vez pisada. Su emplazamiento se dispone en la cueva y a menudo se saca al patio delantero si existe, como en el ejemplo dibujado de Albalate, o al espacio público delantero para permitir el trabajo en ella, como en el ejemplo de Villaconejos de Trabaque.

De los conjuntos de bodegas de mayor calidad que hoy se conservan cabe citar a los de Albalate de las Nogueras y Villaconejos de Trabaque en la zona este de la comarca, y a Sotoca y Bolliga en zonas más centrales, aún cuando hallamos ejemplares de interés más o menos sueltos en buena parte de los núcleos de la comarca, véase a tal efecto el plano de localización de ejemplares de tipo edificatorio en este territorio.

Palomares

Los palomares como edificios propios son ejemplares aislados en el conjunto de la comarca. No obstante, la existencia de palomares de pequeña entidad integrados en la cámara o en algún altillo de edificio auxiliar del corral, incorporado en el programa de la casa, es frecuente en la comarca.

Curiosamente la mayoría de los palomares aislados localizados en este territorio corresponden a edificios pertenecientes a casas o caseríos aislados, como los de Cuevas de Santiago, Vega de la Torre, La Calzadilla, el significativo de Palomarejos, o el arruinado anejo al molino de Cañaveras. Incluso encontramos un palomar aislado en el terrazgo junto a una paridera en el término de Villalba del Rey, vecino ya a Cañaveras.

El núcleo que mayor número tiene es el de Jabalera, con dos unidades, situados en los extremos del núcleo cerca de los huertos y zona de las fuentes, camino del río.

El conjunto de los palomares, como edificios propios, tienen una fecha de construcción en la comarca que no supera el siglo pasado, pudiendo decirse que algunos, como el de Villalba del Rey, han sido edificados en los años cincuenta del presente siglo. Desde luego esta presencia reciente, está evidentemente relacionada con las posibilidades de extensión de este tipo de explotación, dado el carácter minifundista de la propiedad agraria y la potencialidad limitada de la agricultura, en especial de la producción de cereal, que es el alimento básico de este tipo de animales. Hay que señalar al respecto que la presencia de palomares en época medieval en otras áreas territoriales está precisamente relacionada con la productividad cerealista de las mismas, siendo la comarca castellana de Tierra de Campos el paradigma de los palomares, como edificios aislados,

cuya explotación inicial controlaban especialmente los señores del territorio.

Los pichones y palomas han sido un complemento histórico de la dieta campesina y aquí era en un tamaño menor, como señalamos al comienzo, un elemento habitual incorporado a la casa.

El propio Fuero de Cuenca, regula en el artículo 13 del capítulo XXXIII, las penas para quien mate una paloma de un palomar, demostrando la importancia en la economía doméstica medieval e igualando incluso a la gallina: «*El que mate una paloma del palomar, alguno roba una gallina ajena u otro ave doméstica y se le pruebe, páguela como ladrón. Si lo niega y no se le puede probar con testigos, sálvese como en el caso de hurto*» ([2]).

Y sigue el Fuero protegiendo con claridad a este tipo de edificios existentes: «*Cualquiera que coloque redes o lazos en las ventanas de un palomar o penetre dentro de él, pague trescientos sueldos. Quien lo incendie o destruya, pague otros tantos si se le puede probar con testigos; pero sino, sálvese con doce vecinos y sea veido. El que mate gato ajeno en su palomar, no pague nada*» ([3]).

Las tipologías son relativamente variadas, dado el limitado número de ejemplares existentes, desde aquellas de mayor dimensión y dotadas de patio interior, ambas de planta cuadrada, en el caserío de Vega de la Torre. A otras de planta cuadrada, con cubierta a cuatro aguas en Cuevas de Santiago y Jabalera. A cubiertas a un agua con escalón en Jabalera. LLegando a tipos ya con planta circular, desde el integrado en el corral de la casa del Castillo de Mazarulleque, posiblemente aprovechando un antiguo torreón defensivo, con cubierta a dos aguas. A aquellos otros con cubierta cónica en Palomarejos, Villalba del Rey o Buendía. O aquel con cubierta a un agua en Verdelpino de Huete en la finca Calzadilla.

Internamente se organizan los nidos pegados a los muros perimetrales y de fachada en los casos de pequeño tamaño, pudiendo subdividirse internamente en varios espacios, como en el caso del de Palomarejos con unos muros en aspa, contando cada gajo de la planta, como recinto independiente, de su propio acceso. En este caso el edificio se ha reforzado con contrafuertes exteriores debido a cedimientos del muro de fachada, lo que modifica su imagen externa. Normalmente los nichos están construidos con piezas de ladrillo horizontales y verticales cubiertos por un pequeño recrecido en bovedilla de yeso, pegándose como bloque constructivo a la cara interna de los muros estructurales.

Los accesos de los animales se realizan en la parte superior de los muros, donde se abren unos pequeños huecos dotados de una repisa, bien de fábrica, bien de tabla. También pueden abrirse en el escalón de la cubierta, como en el ejemplo de Jabalera. En esta ocasión la apertura se

realiza de modo circular en un bastidor de madera y tabla.

En uno de los ejemplares, el dibujado en Villalba del Rey, el palomar se dispone en la zona superior, dejando la planta inferior como cuadra y pajar.

Las cubiertas se forman con una estructura de madera, con cerchas o sistemas de vigas y cabríos apoyados en los muros internos, rematándose con teja árabe curva y enlatado de tabla. Los muros externos están normalmente revestidos pudiendo contar con zócalos pétreos vistos e incluso recrecidos.

La ubicación concreta del palomar, como edificio auxiliar, con frecuencia busca un espacio propio abierto, que en muchas ocasiones es elevado, a modo de pequeño altozano, como en los ejemplos de Cuevas de Santiago, Palomarejos o Vega de la Torre, a fin de facilitar el vuelo y reconocimiento del edificio por los animales. En ocasiones está integrado en una huerta cercada, como en Buendía, para aprovechar la protección de ese espacio y proporcionar agua. Estas disposiciones coinciden plenamente con las descripciones y recomendaciones que para la construcción de las mismas realiza Gabriel Alonso Herrera en el siglo XVI en su tratado de Agricultura General:

«... Algunos hacen los palomares sobre pilares, o colunas, y encina, o forman su bóveda, o en maderamiento, y los pilares sean tales que puedan sufrir el peso del edificio, y sean redondos, y muy lisos, porque por ellos no puedan subir las savandijas que dañan mucho y destruyen los palomares, como son las culebras, lagartos, ratones, comadrejas, garduñas y gatos, y otros semejantes. O son hechos a manera de casa sencilla, o doblada, porque en lo alto ha de ser la habitación de las palomas, y sea toda obra de ladrillo muy junto con cal, de manera que entre un ladrillo, y otro no aya más cal de quante frague, y prenda, porque assí no avra socavones de savandijas dañosas. Sean las paredes bien blanqueadas por de dentro, y por defuera, y muy lisas, porque lo uno por ellas no pueda gatear, ni subir nada, y aún porque con lo blanco se huelgan mucho las, y viene más a los palomares y siendo las paredes lisas no puede subir nada que vivan más seguras, y sin tener, que son muy tenmorosas, y así vienen más. Lo alto sea assí mismo muy liso, abrigado, y tenga muchas hornillas bien grandes que puedan bien caber los padres y los hijos, no sean más altos de cuanto les pueda alcanzar a catar un hombre con una escalera, que cuatro o cinco pasos, que las palomas de mejor gana crían en los altos que en los bajos, porque piensan que allí están más seguras.

Tenga la cámara alta algunos apartados como retietes, que no sea todo un cuerpo. Tenga algunas vigas atravesadas para en que se assienten quando hace calor, en la sombra, o quando llueve, o vieva, porque este enjuto, más las tales vigas no esten

juntas con el tejado, porque si algún ratón, o comadreja huviere en el no pueda descender a la viga de las palomas.

Las hornillas tengan cada una un ladrillo algo fuera en que se puedan assentar las palomas, porque no entren de buelo en el nido. Tenga sus ventanas acia el Oriente, y Mediodía, por donde el Invierno les entre el sol, y aún acia el cierzo para que les entre frescura en el Estio, más las tales cierrenlas al Invierno, y encima de los tejados aya sus lumbreras, y entraderos, y todos con sus puertas, y de tal suerte ordenadas que todas se puedan abrir y cerrar con sus cuerdas juntamente... Ha de tener el aplomar una portecita en lo alto, por donde entre el que tiene cargo con su llave, y con escalera movediza que la pueda poner y quitar. Muchos hacen que los palomares tengan ventanas por de fuera, digo sus hornillas para que ellos crien; más lo tales no saben lo que hacen: porque si assí lo hacen los grajos comen los huevos... Como quiera que sea, el palomar tenga muchas hornillas, y ponederos, porque pocas veces cría una paloma donde ha criado otra vez, si no passa algo de tiempo en medio, y sino ay nichos pierdase mucha casta....»([4])

Colmenares

La ligazón histórica del territorio alcarreño con la miel es nítida, aunque en la comarca los colmenares no disponen de organizaciones espectaculares.

La apicultura fue una actividad desde luego trascendente en la Meseta Sur, de tal modo que ya en 1302 se constituyó la Hermandad de los Colmeneros y ballesteros de Toledo, Talavera y Villareal ([5]).

En la comarca, normalmente, las soluciones tradicionales agrupan pequeños grupos de colmenas en pagos concretos, disponiendo de modo aislado cada colmenar. La instalación de cada una de ellas se realiza en un tronco vaciado al que se cierra inferior y superiormente, protegiéndolo con una losa de piedra y dejando acceso mediante unos pequeño agujeros o piqueras al exterior.

Otra organización tradicional es en forma de cesto cilíndrico de esparto o mimbre revestido de yeso o barro, como nos señala Alonso de Herrera: «*Otra manera ay donde falta el corcho hacerla de mimbres, y embarrarlas muy bien por dentro, y fuera,... En otras partes hacen las colmenas de enteros huecos de árboles...*»([6]).

Una peculiaridad comarcal es buscar el emplazamiento de la colmena protegida por las rocas, bien bajo un resalto natural del roquedo. O bien realizando un pequeño rehundido a modo de núcleo vertical donde se emplaza aquella, solución normal en todo este territorio, en paralelo al hábitat histórico troglodita, aprovechando que el tallado de la roca arenisca es relativamente fácil. Los ejemplos de Villanueva de Guadamejud son buena muestra de ello.

La colmena se apea poco a poco llevando el vaso que forma la misma por debajo de la piquera, llegando casi al pie de la misma. En este momento se considera que ya es colmena y se procede a desbalear para que comience a producir. Normalmente el colmenero busca la instalación de sus colmenas en tierras y lugares apropiados, que no son de su propiedad en muchas ocasiones, definiéndose la «corta», como la cantidad de miel que queda en su beneficio después de explotada la colmena.

La importancia de la miel es tal en el territorio históricamente que el propio Fuero de Cuenca hacía previsiones muy concretas para su gestión en el artículo 4 del capítulo XII sobre las abejas:

«*Si un enjambre de abejas sale de una colmena y se aloja en otra ajena en la que haya abejas, el dueño de esta colmena compra aquel enjambre por un mencal o téngalo a medias. Si se aloja en una colmena vacía el dueño del enjambre compre la colmena por 4 dineros y llévesela. Si las abejas de alguno se posan sobre pared o alguna otra casa ajenas, o en árbol ajeno, su dueño cójalas, pero de manera que haga ningún daño. Si unas abejas se posan en casa dentro o fuera, sean del dueño de la casa, sino tienen otro dueño. Si alguno halla abejas sin dueño en un descampado, quédenselas sin pena alguna. Si alguno rompe o daña una colmena con abejas, pague un maravedí. Si lo hurta pague como ladrón o sálvese en el caso de hurto. El que coja o hurte abejas ajenas, tanto en descampo como en poblado, páguelas como se ha dicho. Si alguno violenta un colmenar ajeno, pague por violación de morada o sálvese, si no se le puede probar, igual que por violación de morada. Si las abejas matan o pican a una persona, no haya por ello pena alguna*» ([7]).

Eras

Un espacio agrario fundamental en la comarca, es la era, que normalmente se asientan formando agrupaciones en los bordes de los núcleos. Se busca emplazamientos normalmente elevados, que permitan el venteado, a fin de separar grano y paja.

Normalmente se aterrazan a tal efecto espacios amplios, dotados de pequeños muros de contención en mampostería tomada con barro. La superficie superior es de tierra compactada, incorporándose en ocasiones, para mejorar su firme, el guijo o canto rodado. Para regularizar y apisonar el suelo, a fin de prepararlo mejor para el trillado, se pasaba el rodillo cilíndrico de piedra tirado de una caballería y sujeto a ella por el «*andaraje*».

Colocados en borde de la era se establece muy frecuentemente una caseta o choza, que hace las veces de guarda de aperos. Además de las chozas citadas, circulares o de planta cuadrada con bóveda aquillada, encontramos otras soluciones más normales, con cubierta a un agua o a dos, de pequeños edificios de planta rec-

tangular, dotados de un acceso, que a veces se convierte en portón carretal, y, en ocasiones, además de guardar el trillo y otros aperos menores servía para proteger la carreta.

Estas casetas se construyen con muros de mampostería o de adobe revestido. En ocasiones la caseta es sustituida por un cobertizo abierto, en la fachada que da a la era, y cerrado por muros en el resto, construido su pórtico con pilastras de mampostería, como en el caserío de la Vega de la Torre. Este ejemplo nos permite indicar cómo la era es un espacio consustancial con cualquier casa de labranza aislada significativa, integrándola en su organización arquitectónica, como un elemento básico de la producción y transformación agraria tradicional.

En los propios núcleos las eras se establecían en el espacio de ejido muy frecuentemente, constituyendo espacios de propiedad y uso comunal, que en ocasiones han ido poco a poco privatizándose hasta asignarse a una propiedad privada, y que a veces ha permitido ciertos crecimientos de los núcleos. Sin embargo en su conjunto en la comarca se han mantenido estos espacios agrarios en sus organizaciones tradicionales

LA ARQUITECTURA POPULAR DIBUJADA

El texto anterior, como ya hemos señalado, es una pequeña parte del estudio de la arquitectura popular de la comarca y se apoya en distintos ejemplos seleccionados reflejados en imágenes fotográficas y especialmente en dibujos.

Hay que señalar al respecto que normalmente no se ofrecen dibujos de arquitectura que reflejen adecuadamente su propia realidad, a través de los correspondientes levantamientos planimétricos, que se plasmen finalmente en plantas, alzados y secciones a tamaño o escala adecuados.

Muy a menudo las plantas que se aportan son meros croquis sin medidas que se pasan a limpio, regularizando o simplificando su construcción y organización. Así se ofrecen supuestos dibujos de modelos prototipos, que curiosamente no existieron realmente, sino que son meras simplificaciones de ciertas arquitecturas. Un ejemplo paradigmático de ello son los dibujos de la casa semicircular de Babia que nunca existió, reflejada además en una conocida maqueta instalada en el Museo de los Pirineos, como hemos documentado en un estudio de la arquitectura leonesa ([8]). O los dibujos de García Mercadal sobre la casa pinariega ligada al Sistema Ibérico, que igualmente demostramos que eran representaciones simplificadas ([9]), pues sus tipos son bastante más abiertos, como ocurre en la mayoría de las casas tradicionales españolas.

Así los ejemplares que se han dibujado son por un lado elementos reales, que se han medido para luego dibujarlos a es-

calas de cierto detalle, que permitan reflejar su organización y detalles constructivos empleando escalas que van desde 1:20 a 1:50, se han reflejado en un dibujo realizado a línea y que intenta recoger con la mayor fiabilidad la realidad arquitectónica de cada ejemplar, para ello se ha usado tinta bicolor, donde el color sepia señala los elementos o partes realizados en madera o de tipo vegetal, a diferencia del resto de las fábricas de piedra o tierra.

En las plantas se han reflejado además de la correspondiente proyección de suelos y los límites de paredes verticales, las proyecciones de los techos, en cuanto tuvieran elementos distintos, como por ejemplo las piezas de viguería de madera de sus forjados. Ello permite dotar de una mayor información en dicha planimetría. En cada caso se han seleccionado además de la planta, al menos una sección significativa que explicara su organización interior, un alzado que recogiera el alzado principal del elemento o edificio levantado.

La grafía final del dibujo se ha realizado a mano alzada a fin de posibilitar una más fácil representación de las formas irregulares del objeto de arquitectura popular.

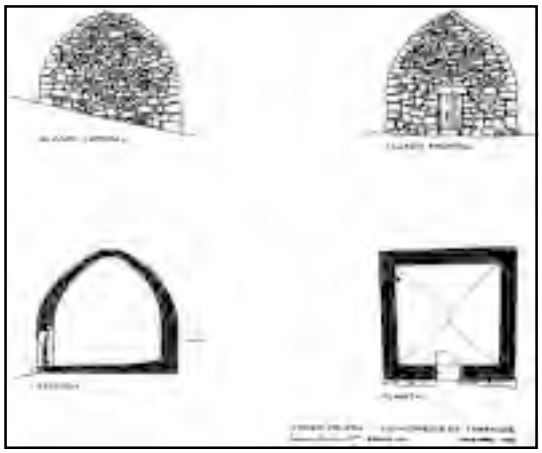
La selección de los ejemplares a ser representados gráficamente lo han sido, bien por su propia singularidad, en algunos casos, o bien por representar viviendas específicas de cada tipo, sin que ello suponga que sean elementos clonados, sin más, pues aunque se puede hablar de ciertas constantes, ningún elemento de arquitectura en este campo es realmente idéntico a otro.

El método empleado para ello ha sido el trabajo de campo, recorriendo sistemáticamente el territorio por todas las carreteras y caminos principales, previa detección de arquitecturas dispersas basada en el vaciado de bibliográfico, fuentes documentales y cartografías históricas diversas, y con la inestimable colaboración local en la localización final y acceso de ciertas arquitecturas.

BIBLIOGRAFÍA

1. Caballero y Morgaez, F. “Nomenclatura topográfica de Barajas de Melo» Cuenca 1984. Pág. 52
2 “El Fuero de Cuenca” Ed Inst. Valmaña Vicente, A. 2ª Ed. Cuenca 1978. « Pág. 251
3 “El Fuero de Cuenca..... «Ob. ct. pág. 251
4 Herrera, G.A. de «Agricultura General» 1513-1539. Ed. Crítica Eloy Terrón. Ministerio de Agricultura. Madrid, 1981. Libro V, cap. XXIII. Pág. 33
5Izquierdo Benito, R. «Castilla - La Mancha en la Edad Media» Comunidad de Castilla La Mancha. Toledo, 1985. Pág. 140
6Agricultura General» Ob. ct. pág. 327
7 “El Fuero de Cuenca... « Ob. ct. págs. 272-273
8 J.L. García Grinda “Arquitectura Popular Leonesa” 2 Tomos Ed. Diputación Provincial de León. 1991
9 Idem “Arquitectura Popular de Burgos” Colegio Oficial de Arquitectos de Burgos, 1988

Chozo "Garcinarro"



Caseta de era. Villaconejos de Trabaque

Encerraderos y chozo "La Langa"

Encerradero de Candegalga. Villar de Domingo García.

BOMBOS DE VILLARROBLEDO

Luis Emilio MORENO GENTO

La Arqueología es una disciplina dentro de la Historia, la cual estudia las sociedades desde los restos materiales. Partiendo de esta afirmación, vemos cómo esta ciencia de la Historia no puede olvidar aquellos restos que no están enterrados bajo capas de sedimentos y cuya técnica para conocerlos seria la excavación; pues si nos centramos en el tema de este trabajo: *los bombos*, no podríamos hacer un estudio riguroso, del cual se desprendiera la luz suficiente para conocer parte del hábitat de un colectivo social como es el campesinado. De esta manera, la *Arqueología Contemporánea* nace para conservar los restos materiales existentes, que fueron fruto de una sociedad inmediatamente anterior a la nuestra, y que no volverá para repetirlos.

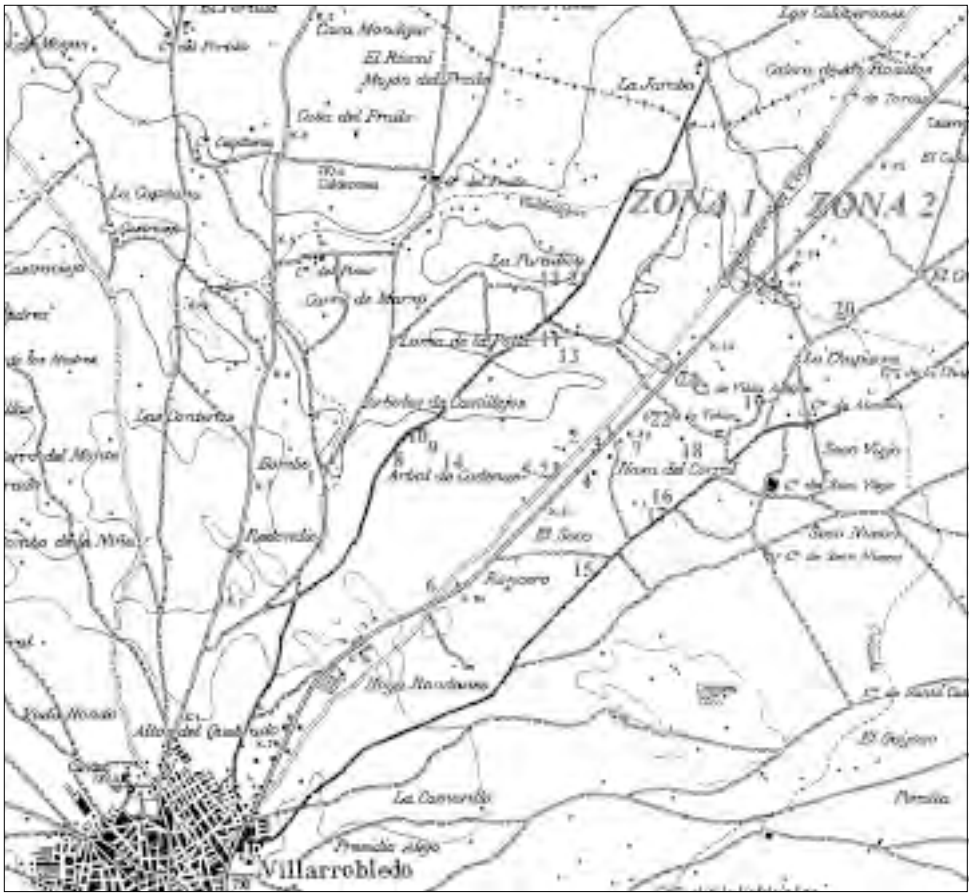
LOCALIZACIÓN

Nuestro trabajo se va a centrar en la catalogación de un hábitat rural en determinados parajes de Villarrobledo. Al ser esta población la de mayor extensión de toda la provincia, hemos creído conveniente "parcelar" toda la superficie. Parcelarla de una manera radial, cuyos radios serían las principales vías que en la antigüedad daban acceso a la ciudad. El estudio tendrá como objeto ambas orillas del "Camino Viejo de San Clemente", que hoy circula paralelo a la carretera que parte de Villarrobledo hacia esta población del sur conquense, y a su vez conecta con la Nacional 301, cuyo recorrido es Madrid – Cartagena.

LA CONSTRUCCIÓN

El hábitat rural al que en un principio nos hemos referido, recibe en esta población del noroeste albaceteño el nombre de *bombo* por una clara influencia ciudad-realeña, ya que hacia el Este (Minaya) recibe distinta denominación.

Estos bombos están concebidos para ser refugio temporal (no permanente) de personas trabajadoras del campo, sirviendo para múltiples ocasiones: resguardo



Mapa de Villarrobledo (zona 1 y 2)

ante las inclemencias del tiempo, para hacer noche el pastor en la "majá", almorzar junto al fuego en tiempo de poda, etc. Habría que tener en cuenta que la gran mayoría de estos bombos se ubican en paisajes relacionados con el cultivo de la vid.

Dichas construcciones se realizaban en piedra seca, sin ningún material de agarre que hiciera la función de llaga entre ambas hileras, por tanto construcciones de piedra a hueso; a lo más se podía revocar su interior, la mayoría hasta media altura, con barro o con mortero de cal y arena (el cemento lo han utilizado recientemente para consolidar sus estructuras). Las piedras eran extraídas del terreno próximo donde se iba a ubicar el bombo, con una triple finalidad: mejorar la calidad del terreno, colocar las piedras ahorrando espacio y tener un refugio cercano de barata realización.

Casi todos los bombos responden a un canon, ya que la gran mayoría suele tener planta circular y aspecto troncocónico, con

un grosor del muro en la base aproximado al metro y medio. El diámetro de estas construcciones se va estrechando a medida que crece en altura hasta terminar en una losa (salvo los que carecen de ella con la funcionalidad de "tiro" para el humo), formando una falsa cúpula sin pechinas por aproximación de hileras; todo ello con un aparejo de "opus incertum". Salvo excepciones, el único vano es el que da acceso al interior, y todos están construidos con una monolítica piedra a modo de dintel.

Las manos que realizaban estas obras eran, o expertas en la materia (albañiles) o campesinos con algunas nociones de construcción en piedra seca; pero ambas anónimas, como si el trabajo imperecedero que un día realizaron no tuviera la importancia que hoy nosotros admiramos. La fotografía que adjuntamos es de estas cuadrillas de albañiles en el termino villarrobledense de Matas Verdes, el día 27 de abril de 1958, en el momento de la construcción del cerramiento (con precarios andamios) de un bombo para una finca de la familia Giménez de Córdoba.

CATALOGACIÓN

El estudio, como ya hemos señalado, versará en ambas orillas del mencionado camino, camino pecuario, que los de mayor edad llamaban "ramal de breda". Para que nos hagamos una idea, "Breda Real" sería la que conecta Andalucía con Cuenca pasando junto a nuestro hermano pueblo de Socuéllamos, y cuyo fin era la trashumancia de ganado en busca de mejores pastos; por tanto este término, posiblemente local, viene a significar el de *vereda*.

Nos centraremos, por un lado en el margen izquierdo, denominándolo ZONA 1, que se extendería desde el camino "San Clemente" al de "La Jaraba". Y por otro lado tendríamos la ZONA 2, conectando el primer camino con el del "Coque" (margen derecha). Como excepción, hemos creído conveniente incluir un bombo que geográficamente no lo podemos ubicar dentro de la *zona 1*, pero está muy próximo a ella; el dicho bombo (el nº1) tiene la importancia de dar denominación al paraje donde se sitúa "el Bombo del tío Rondico", llamándonos la atención el error cometido por el Mapa Topográfico Nacional nº740 del Instituto Geográfico Nacional, el cual le denomina "Bombo Redondico". Éste, por dentro es cuadrado (3 x 3'10), rematado con falsa cúpula semiesférica y con tiro central para la salida de humos; también posee un banco corrido, "poyo" según la terminología local. Finalmente ha sido restaurado revistiéndolo con barro en su interior y con cemento en el exterior.

Si partimos de la llamada *zona 1*, nos encontramos con un total de doce bombos, todos aislados a excepción de los números: 5-23 y 12-21, que son dobles (geminados) destacando la mala conservación de éstos. De los doce puntos localizados,

hay un total de diez bombos de planta circular, uno de planta cuadrada (nº10) y solamente el nº2 es de vista exterior circular pero en su interior es de planta cuadrangular. Todos ellos tienen acceso mediante un vano de reducidas dimensiones orientado hacia el sur, solamente al nº6 se accede por el norte. Como nota característica diremos que los nº5, 10, 12 y 21 están parcial o totalmente hundidos. Muy cerca del número once encontramos unas ruinas de planta rectangular, construidas en piedra seca; en ellas se observa una chimenea con el tiro oculto por dentro del muro, no nos hemos atrevido a catalogar estas ruinas como bombo, pero sí hemos querido dejar constancia de ellas. El nº8 posee chimenea sin "tiro" realizada mediante un rebaje en la cara interior del bombo y como algo excepcional, solamente encontrado en él, dos piedras monolíticas embebidas en el muro con la finalidad de jambas. Y finalmente el nº13 tiene una pequeña ventana, hoy tapiada, orientada al norte.

Centrándonos en la *zona 2*, tenemos once bombos, dos de planta cuadrada (nº15 y 18) y los demás circulares, teniendo en cuenta que a los números 4 y 22 les ocurre en la plata como al 2, visto anteriormente; destaca que el nº17 es un bombo junto a una habitación cuadrada (también de piedra seca) pero con posible techumbre de madera y tierra (hoy hundida), la cual posee su propia puerta y ventana con reja, por lo que hemos decidido no catalogarla como tal. Como ocurría en la *zona 1*, todos tienen acceso por el sur, a excepción del nº20 (por el oeste) y el nº19 (por el norte). Este último es muy curioso, ya que posee unas dimensiones muy reducidas, tanto que no es posible su habitabilidad; apuntamos como hipótesis de campo que el fin de éste sería alojar canes en su interior, por eso su orientación al norte, frente a la Casa de Vista Alegre que sí está orientada hacia el Sur. Para finalizar diremos que los más destacados son el nº4 por sus grandes dimensiones (3'50 de diámetro y 3'50 de altura) poseyendo un banco corrido en su interior; y el nº16 por su perfección al ser realizado por Miguel Blanco en el año 1931 (diámetro: 3m. altura: 3'40)

CONCLUSIÓN

Para finalizar este pequeño boceto de hábitat rural en tierras de Villarrobledo, podríamos resaltar varias peculiaridades que se desprenden de él, una vez realizado el corpus del trabajo. Por un lado tendríamos lo anteriormente dicho, forma constructiva prácticamente idéntica.

Por otro lado vemos cómo la gran acumulación de estos refugios los encontramos entre el cuarto y quinto kilómetro partiendo de la ciudad, ya que tras recorrer todo el terreno hemos comprobado cómo éstos son de peor calidad, poseyendo gran cantidad de piedra; también hay que señalar que todos esos parajes son viñedos.

En cuanto a la conservación, se ha visto cómo un gran número de los bombos

están prácticamente hundidos, sin contar aquellos que no han perdurado hasta nuestros días, como el que existía hasta hace unos años cerca del nº7 (junto a la actual carretera), del cual no queda ningún indicio y por eso no lo hemos señalado.

En definitiva, podemos concluir diciendo que los bombos surgieron por la necesidad de tener refugios en el campo, prescindiendo de una casa, la cual era más costosa y requería pernoctar largas temporadas, lo cual no es necesario para ciertas practicas agrícolas. Estos bombos se construían en pequeñas parcelas de terreno dedicadas a la vid ("majuelos" según el habla de Villarrobledo), por lo general eran tierras de peor calidad, casi siempre destinadas a las gentes más humildes, por eso la gran acumulación de estos hábitats los encontramos en terrenos menos propicios para el cultivo, como anteriormente hemos dicho. No pasa lo mismo en los terrenos de gran calidad, como La Jaraba o El Calaverón, los cuales pertenecían a un único amo y como se puede apreciar en el plano no se ha encontrado ningún bombo.

La llegada del vehículo motorizado y los adelantos en la maquinaria y técnicas de cultivo han hecho que estas construcciones perdieran el sentido con el que un día nacieron; y por eso si no se remedia, sensibilizándonos de su importancia, el continuo y progresivo abandono hará mella en ellos terminando por desaparecer, desprendiéndonos de un patrimonio cultural que fue testigo de una sociedad rural que los más jóvenes no conocen, y tendrían en estos bombos el "fósil" necesario para avivar el recuerdo.

Construcción de un bombo en Villarrobledo, 1958.

Bombo nº1

Bombo nº10

Bombo nº13

Bombo nº16

NOTA

Queremos agradecer el tiempo prestado a todas aquellas personas (la gran mayoría campesinos de las tierras citadas) que desinteresadamente nos fueron ayudando "a pié de bombo", dándonos la información precisa en cada momento para la realización de esta obra. También queremos agradecer de una manera especial por su colaboración a: Lorenzo Abad, Andrés Pallin, Rafael Herreros y Julián Gómez.

L.E. 2001

MURCIA

AVANCE DE LOS CUCOS DEL NORTE DE LA PROVINCIA DE MURCIA, SUR DE ALBACETE Y OESTE DE ALICANTE. ¿CÓMO SE CONSTRUYE UN CUCO?

Emiliano HERNÁNDEZ CARRIÓN

INTRODUCCIÓN

En primer lugar queremos agradecer al Comité Organizador de este Primer Congreso Nacional de Arquitectura Rural en Piedra Seca, y de una forma especial a D. Juan Ramírez Piqueras, al habernos invitado a participar y exponer, tanto la experiencia de la construcción de un cuco, como los resultados del trabajo de campo en la catalogación de los Cucos de nuestras zonas de residencia y su entono más inmediato.

Ambos somos orgullosos herederos y entusiastas continuadores de los trabajos de dos personas pioneras en estas tareas de documentación y recuperación de los Cucos, puesto que en la década de los ochenta, ambos ya iniciaron el catálogo que les traemos a Uds. hoy. Estas dos personas entrañables son: D. Nicandro Albert Rico, padre de uno de los comunicantes y D. Jerónimo Molina García, antecesor en el cargo del otro, a los cuales queremos rendir desde aquí este pequeño y muy personal homenaje.

Precisamente la historia de la investigación de los cucos de la zona del N de la provincia de Murcia, S de Albacete y O de Alicante, se inicia con estas dos personas, entusiastas de la etnografía, defensores de lo tradicional e incansables estudiosos de nuestro pasado. La muerte precipitada de Molina García y la posterior publicación de parte del material recogido por sus herederos como obra póstuma[1], dejó a los Nicandro Albert (padre e hijo) como continuadores de la loable labor de documentación de los cucos de esta extensa área geográfica del Levante Español. Lo que le llevó a uno de ellos a construirse su propio cuco, cuya experiencia veremos.

Estas curiosas construcciones, verdaderas obras de arte en seco, a pesar de hundirse sus antecedentes en un pasado muy lejano, en concreto en las sociedades calcolíticas, no han tenido nunca la suerte de que los tratadistas de arquitectura rural les prestara el tiempo y la literatura que se merecen. Consultadas las obras más difundidas en este campo, apenas encontramos

unas escuetas líneas dedicadas a los chozos, bombos, cubillos, cucos, etc., y en la mayoría de los casos referidos a las zonas donde más se conocen este tipo de construcciones. Quizás sea Carlos Flores el que en su "Arquitectura Popular Española"[2], más ha dicho de este tipo de construcciones, incluso de las realizadas en ladrillos o adobes en Tierra de Campos (Palencia y Zamora) pero sin entrar en demasiadas profundidades.

Que duda cabe que foros como este permiten poner de manifiesto la importancia que en su día tuvieron estas construcciones y hacer una llamada de atención en pro de su conservación y pervivencia, tomando prestadas las palabras de otros grandes estudiosos de estas construcciones, como son los amigos Juan Ramírez y José Antonio Ramón: "Se deben conservar con respeto y amor, debido a son auténticos símbolos de los que hacen a los pueblos recordar mejor su historia".

EL ESPACIO GEOGRÁFICO

El territorio estudiado en la presente comunicación, es el de 13 municipios: 8 de la provincia de Albacete, en concreto de la zona S (Hellín, Almansa, Caudete, Ontur, Fuente Álamo, Tobarra, Montealegre del Castillo, y Albatana. 3 de la provincia o Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (Jumilla, Yecla y Cieza) y 2 de la provincia de Alicante (Villena y Pinoso). En total estamos hablando de una superficie de 4.588.5 km^2 y una población aproximada de 193.300 habitantes, lo que nos lleva a una densidad de 42,12 h/km^2.

Todas estas poblaciones tienen muchas cosas en común. Si exceptuamos Cieza, (que tiene solamente un cuco) el cultivo predominante en ellas, es el secano, con claro dominio de la triada mediterránea, con pequeñas zonas de huerta en los alrededores de las poblaciones. La forma del cultivo es la misma y la casa de campo no tiene diferencia en ninguna de ellas. Hay un predominio de terrenos calcáreo y un clima idéntico; el carácter de la gente es muy similar, e incluso tienen una historia común, pues, menos la ya mencionada Cieza y Pinoso, las demás poblaciones pertenecieron al Marquesado de Villena, que incluso tras la pérdida del poder de los Fernández Pacheco, quedó como una provincia administrativa hasta la demarcación de las actuales provincias, realizada por Javier de Burgos en 1834.

Como vemos, y siempre con la excepción de Cieza, a pesar de hablar de un territorio que se reparte entre tres Comunidades Autónomas, las características geosociales son muy similares, lo que se verá reflejado en el estudio de los cucos en cuanto a formas tamaños y funciones, con peculiaridades locales de las que hablaremos más adelante.

El área se delimita, en algunos de sus lados, por accidentes naturales que le dan esa fisonomía común: al N por las Sierras

del Mugrón, Enguera y Grossa, con el sector occidental ya incluido en la llanura manchega; al E por el valle del Vinalopó y puerto de Biar; al S la Sierra de la Pila y la Rambla del Moro, y en el caso de Cieza el río Segura; y al O las estribaciones orientales de la Sierra Segura-Alcaraz.

Toda el área se encuadra dentro de la denominada zona Prebética, con materiales geológicos del terciario, fundamentalmente del mioceno y del plioceno, además de los abundantes materiales sedimentarios del cuaternario, que quizás sean los que más nos interesen, pues son los que han creado los suelos pardocalizos y pedregosos o lo que es lo mismo, utilizando la nomenclatura de la FAO-UNESCO, xerosoles y xerosoles cálcicos respectivamente (los litosuelos o suelos de roca nos los enumeramos, a pesar de su abundancia, al ser improductivos). Las cadenas montañosas, tienen una disposición, en general de E a O y de SE a NO. El clima es el que se ha dado en llamar Mediterráneo continentalizado, con las estaciones marcadas y mayor régimen de lluvias en primavera y en verano, con índices que oscilan entre los 300 mm y los 700 mm anuales. La amplitud térmica es amplia, entre 20º y 25º de diferencia como media, según zonas. Los días de heladas también varían entre 30 y 35 según la latitud.

Respecto a la vegetación predominan las familias de los Quercus, Olea, Pinus, Juníperus y Stipa Tenacísima. La fauna es muy variada, sobre todo en aves e insectos, debido a la gran variedad de biotopos que se dan por toda el área de estudio. Por darnos una idea, y referido a los municipios de Jumilla y Yecla (únicos en los que hemos encontrado estudios estadísticos de fauna), hay censados 38 variedades de mamíferos, 187 de aves, 17 de reptiles, 9 de anfibios y unas 250 de coleópteros y lepidópteros.

LA ESTRUCTURA DE LA PROPIEDAD AGRARIA A PARTIR DEL SIGLO XIX

Las desamortizaciones iniciadas ya en el siglo XVIII y que tan frecuentes fueron a lo largo del siglo XIX, tuvieron la lógica repercusión en la zona, por la incidencia de otras causas que vemos a continuación.

La vigencia durante tanto tiempo de la Ley de Mayorazgo había provocado que los fértiles valles de terreno cultivable, estuviesen en manos de unos pocos propietarios, mientras que el resto de pequeños propietarios apenas sumaban porcentaje de tierras respecto a los grandes latifundistas; algunos braceros habían desmontado parte de los piedemontes, para cultivar cereal, lo que les servía de ayuda y complemento a la economía familiar, además de las peonadas que pudiese ir echando.

La desamortización más importante de la zona fue la llevada a cabo por el Ministro de Hacienda Pascual Madoz en 1855; como es sabido, se desamortizaron las pro-

piedades de la Iglesia, incluidas entre los bienes de manos muertas y las propiedades del procomunal de los municipios. Entre estos últimos iban incluidos los desmontes de los braceros y pequeños propietarios. La subasta de estos bienes fueron a parar a las manos de los grandes latifundistas, que incrementaron considerablemente sus propiedades, viéndose obligados, en algunos casos, a dar las nuevas tierras en régimen de aparcería, sobre todo a sus braceros, aunque las condiciones del arrendamiento no siempre fueran justas.

El ataque de oidium a las zonas vinícolas de la costa mediterránea, y el consiguiente suministro de vino desde el interior, hizo que ya agricultores vieran en la vid un cultivo rentable, al debían dejar más espacio a costa del cereal. Precisamente de esta época datan los primeros datos estadísticos de la producción de vino de los municipios del S de la provincia de Albacete, que se conservan en el Archivo Histórico Provincial.

Unos años más tarde se produjeron los ataques de filoxera a los viñedos franceses, lo que disparó la demanda de vino, y provocó a su vez que la zona de estudio duplicara la superficie de plantación de viñas, lo que supuso un incremento económico importante, y por ende que los pequeños propietarios y los braceros rentabilizaran más sus tierras, tanto si eran en propiedad como arrendadas, lo que provocó a su vez, que algunos arrendatarios compraran las tierras que cultivaban o aumentaran la superficie arrendada, además del nuevo incremento de aparceros que produjo esta situación.

Todos estos acontecimientos, y la supresión de la Ley de Mayorazgo, supuso la fragmentación de la propiedad de la tierra y la aparición de nuevos dueños, así como un buen número de pequeños propietarios. Tónica que se mantiene hasta hoy.

El esfuerzo y el sacrificio de los pequeños agricultores y de los braceros para acceder a la propiedad de la tierra o a su arrendamiento, e incluso la puesta en cultivo de nuevos desmontes, no permitían ya la construcción de casas o albergues por pequeños que estos fuesen, para resguardarse de las inclemencias del tiempo o del tórrido sol del verano, algo que, en la mayoría de los casos, se solventaba con la construcción de un Cuco.

CATÁLOGO

Es obligado aclarar, que aunque el presente trabajo se centra en los ya mencionados trece municipios, algunos de ellos no están terminados de prospectar, aunque se continúa con el trabajo de campo y con la recogida de datos. La mayoría de los municipios si están prospectados en su totalidad, lo que no nos ha impedido localizar alguno más, durante la puesta al día del presente trabajo.

Por otro lado la celebración del presente Congreso, va a permitir comprobar qué

zonas o áreas se han quedado en tierra de nadie y por lo tanto sin la recogida y catalogación de sus cucos, puesto que comprobada el área de trabajo de Ramón Burillo y Ramírez Piqueras[3], sobre los cucos de la Provincia de Albacete, con el área que aquí presentamos, vemos queda una franja importante del territorio de esa provincia sin estudiar, y que evidentemente hay que abordar para completar el catálogo.

Para la catalogación de los cucos, al tratarse de un territorio de varias provincias y de varias comunidades autónomas, pero dentro de una misma unidad geográfica y socioeconómica (en lo que respecta a la agricultura) se ha utilizado una nomenclatura que identifica el cuco y el municipio al que pertenece, utilizando el antiguo sistema de las matrículas de los coches, es decir, las dos primeras letras del municipio y el número ordinal que le corresponde; con lo cual tenemos que cada territorio municipal comienza desde el número uno y la incorporación de nuevos hallazgos no plantea ningún problema de incorporación. Así por ejemplo para el caso de Jumilla se utiliza la inicial J, para Montealegre del Castillo MA, etc., a continuación se coloca el número de orden y después el nombre vulgar del cuco, si es que lo tiene, o de lo contrario se le asigna el nombre del paraje y en caso de existir varios cucos en el mismo paraje, se numeran con el ordinal romano. Por ejemplo: (J-14) Cuco de Zacarías; (P-12) Cuco La Centenera III.

En el presente trabajo se ha prescindido de la descripción de todos y cada uno de los cucos, al ser un censo muy numeroso y el espacio no permite tal aporte documental; igualmente no nos hemos parado a tratar y analizar los elementos interiores de los cucos (pesebres, hogares, bancos, etc.) también por falta de espacio, nos referiremos a ellos solamente cuando el ejemplo lo requiera.

En total se han localizado 107 cucos, que se distribuyen de la siguiente forma por municipios:

- Pinoso 44(PI-0)
- Montealegre22(MA-0)
- Jumilla17(JU-0)
- Yecla 9(YE-0)
- Ontur 3(ON-0)
- Almansa 3*(AL-0)
- Fuente Álamo 3*(FA-0)
- Villena 2(VI-0)
- Cieza 1(CI-0)
- Hellín 1*(HE-0)
- Caudete 1*(CA-0)
- Tobarra 1*(TO-0)
- Albatana 0(AL-0)

(*Municipios que no están prospectados al 100 %).

Pinoso (Alicante)

Como podemos apreciar la mayor densidad de cucos se da en el municipio de Pinoso, con un total de cuarenta y cuatro, en un término municipal de 126 km^2. , y dentro de éste, llama la atención por su número el paraje del Toscal, con 11 cucos

en unos pocos km^2, en la pedanía de Lel se han contabilizado un total de 19 cucos.

Todos están construidos en piedra caliza colocada en seco, en ocasiones revocadas en su interior, muy pocos al exterior o solamente el vano de entrada. El aparejo es irregular, con piedras de mediano tamaño, aunque algunos las utilizan de gran tamaño, otros están hechos por canteros, con todas las piedras labradas.

Los cucos son de muy variadas formas, aunque predominan los de planta cuadrada y rectangular con 26 cucos del total de 44, con los ángulos redondeados, dándose una circunstancia en diez de estos y que es muy frecuente en Pinoso, que sean de planta cuadrada al exterior y circular en el interior, con solamente un caso al revés, circular en el exterior y cuadrado en el interior. Del total, 12 son circulares, cuatro ovoides, uno es doble (PI-21) El Toscar VI, es decir son dos cucos circulares unidos por una puerta adintelada, con orientación N-S, pero en el exterior su fisonomía es irregular y solamente por su lado E se adivina que hay dos construcciones. Aunque encuadrado dentro de los de planta circular, el PI-17, El Toscar II tiene delante una especie de corral de planta cuadrada, cubierto también en falsa cúpula muy baja, cuyas paredes están igualmente construidas en piedra seca y que sirvió para encerrar el ganado; por último hay uno de planta irregular, técnicamente muy mal construido (PI-4) Cuco de las Piezas Largas. En cambio son abrumadora mayoría los terminados en falsa cúpula (dentro de aquellos que la conservan) y cuatro con techado en falsa bóveda, lógicamente los de planta rectangular, y otros cuatro con tejado a dos aguas, de cañizo, tierra y cenizas.

Los vanos de entrada están en su inmensa mayoría orientados al sur, con solamente 5 orientados al SE, 4 al E y uno al O, SO y NE. La terminación de las entradas son, mayoritariamente, en dintel, cuatro con vigas de madera, y el resto de piedra, en general una gran laja, que en 19 casos está labrada. Solamente cuatro tienen el vano de entrada terminado en arco, no hemos localizado ninguno en ángulo; 6 son abocinadas. Curiosamente no presentan ventanas ninguno de ellos y los pisos son de tierra, salvo dos, que uno es de guijarros y el otro de terrazo, obviamente colocado recientemente.

Respecto a los elementos adicionales, cuatro de ellos presentan un cinturón de piedras alrededor del cuco, a modo de refuerzo del tercio inferior, que en un caso permite acceder hasta la techumbre[(PI-43) Cuco El Paredón]. Otros cuatro tienen peldaños para acceder al techo (PI-20) (PI-22) (PI-27) y (PI-28) construidos con lajas que sobresalen del propio cuco y que circundan a éste hasta alcanzar la cima; en un caso (PI-39) estas lajas sobresalen del ribazo o majano adjunto, cuyas piedras están colocadas ordenadamente, y estos peldaños permiten salvar el desnivel entre

la entrada al cuco y la parcela de cultivo que hay a la espalda del mismo. Tres más tienen muros levantados perpendiculares a la entrada, para protegerla de los fríos aires del norte.

Del uso dado a estos cucos en al zona de Pinoso, no son muchos en los que esté definida si desempeñaron otra función que la de meros refugios temporales, en el caso concreto del cuco PI-26 El Toscal XI se aprecia desde el exterior el acondicionamiento del cuco para ser habitado temporalmente, pues se le ha añadido una chimenea, se le ha puesto una sólida puerta (lo que ha impedido el acceso al interior) y está muy cuidado el exterior. En otros hay evidentes muestras de haber sido utilizado para trujal o pajar, y son varios los que tienen en su interior pesebres, hogares, bancos, alacenas, etc. En este sentido hay que destacar dos cucos localizados en las proximidades de sendas canteras de piedra caliza [(PI-13) Cuco de la Centenera IV y (PI-40) Toscal X] ambos presentan indicios de haber tenido puerta de cierre en la entrada y además tienen en su interior una alacena de idénticas proporciones, con señales de haber tenido igualmente puerta de cierre, lo que nos induce a pensar que se utilizaron para guardar la pólvora, por lo que posiblemente se construyeron como elementos auxiliares de ambas canteras

La ubicación de todos estos cucos están en parajes de secano, con predomino del almendro como cultivo sobre el resto de los demás, le siguen las parcelas dedicadas al cultivo de cereal, la mayoría de ellas, hoy abandonadas, hay también vides y olivos, pero en menor proporción a los dos anteriores. No todos los cucos tienen camino de acceso, o bien que se han perdido con el tiempo, o bien que no lo han tenido nunca.

En general están bien conservados, solamente 7 están en estado de ruina inminente y 5 más en un estado que podemos calificar como regular, pero en franco deterioro.

Por último y como dato cronológico, en uno de ellos, el ya mencionado PI-26 El Toscal XI, tiene una inscripción al lado de la puerta de acceso que dice: “El 3 de junio en la tarde, estuvo Juan Albert y algunos discípulos en este Toscar. Año 1910”. Evidentemente el dato solamente nos indica que el cuco ya estaba construido en esa fecha. Respecto a Juan Albert, amén del apellido, la expresión “en la tarde”, nos indica que era valenciano parlante. A este respecto y preguntado a los vecinos, todos coincidían en que eran construcciones del pasado siglo y algunas del presente, sin que pudieran precisar la fecha.

Montealegre del Castillo (Albacete)

El segundo municipio con más cucos censados es el de Montealegre del Castillo, con un total de 22 ítems, repartidos por todo el término municipal, que cuenta con

177 km^2. Los parajes donde mayor concentración se dan, son: Los Colorines, con 6 cucos y la Hoya Rosa con 4.

También todos construidos en piedra caliza en seco, de aparejo irregular, de mediano y gran tamaño, algunos revocados en el interior, algunos muy restaurados en el exterior y vanos de entrada enlucidos o acondicionados para puertas.

Predominan las plantas cuadradas y rectangulares con un total de 15, solamente cinco son de planta circular, uno ovoide y otro de planta cuadrada al exterior y circular al interior [(MA-17) Hoya Rosa I]. Precisamente por este predominio de las formas poligonales, el techo más común es el de dos aguas con cañizo sobre vigas de madera y cubierta de tierra o arcilla y cenizas, y solamente hay 6 con falsas cúpula.

Los vanos de entrada predominan los adintelados sobre los de arco, de los que sólo hay 4, y dentro de los dinteles es abrumadora la utilización del dintel de madera, frente a los 6 dinteles de piedra, que además no coinciden con los de planta circular. La mayoría están orientadas al SE, seguidas de cerca por las orientadas al S, otras, las menos, están orientadas al SO (3) al E (2) y al O (2). Queremos destacar que casi todos los cucos de planta cuadrada o rectangular, tienen la puerta junto a uno de los ángulos, aunque no la totalidad. Tan solo hemos encontrado una puerta abocinada. Tampoco hemos encontrado ventanas en los cucos estudiados, y la totalidad de los pisos de los mismos son de tierra.

Respecto a los aditamentos exteriores, solamente 3 tienen muro perpendicular a la puerta para protección de aires (MA-7) (MA-8) y (MA-21) en concreto el MA-8 tiene dos muros semicirculares que franquean la puerta y dejan un espacio de medio círculo, que le sirve de porche descubierto a la entrada. El MA-20 Hoya Rosa IV, es el único que tiene un cinturón de piedras alrededor, a pesar de ser de planta cuadrada. No hemos documentado ninguno con peldaños.

Del uso, el más documentado es como cuadra, por el número de pesebres encontrados, además de varios hogares y bancos recogidos.

Los cucos se asocian también a parajes de secano, con cultivos de vides, almendros, cereal y olivo, aunque algunos están muy próximos al casco urbano de Montealegre. Cuatro de ellos están formando parte de un ribazo o majano y en concreto el MA-12 Cuco Liliputiense o de los Palancares apenas sobresale unos centímetros de malecón de piedras donde parece estar camuflado. No todos tienen camino de acceso. El estado de conservación en general es bueno, salvo uno en ruina total, cuatro en mal estado y dos regulares de conservación.

Respecto a la cronología, el único con inscripción es el MA-9 Cuco Robustiano, que en el frontispicio de la puerta tiene una

inscripción que dice: “D. Lozano Yáñez 1948”, sin que aporte más información, ni los vecinos del lugar hayan podido concretar nada más sobre ninguno.

Jumilla (Murcia)

Como ya hemos apuntado en el término municipal de Jumilla se han encontrado un total de17 cucos, todos ellos, menos uno, en la mitad septentrional del territorio, es decir en la parte que limita con Albacete y Yecla. El otro se encuentra en la parte oriental, al E de la Sierra del Carche, al que nos referiremos más adelante. La mayor concentración se da en el paraje del Término de Arriba, aunque es un paraje muy extenso, allí se localizan 12 de los 17 cucos.

Construidos igualmente en piedra caliza colocada en seco, con aparejo de mediano tamaño, solamente uno está construido con piedras trabajadas [(JU-15) Cuco de Zacarías o de la Alberquilla]. Algunos están revocados con yeso al interior y al exterior, a modo de impermeabilización contra lluvia y vientos.

Son todos de planta circular, aunque dos, debido a la deficiente construcción, se pueden clasificar como ovoides, aunque tienen los muros diferente grosor en según que partes. Igualmente todos están rematados con falsa cúpula.

Los vanos de entrada son todos adintelados, de los que 6 tienen dinteles de piedra, uno sólo trabajada y el resto son dinteles de madera. También 6 tienen la entrada abocinada. El predominio de la orientación de las entradas es hacia el S, seguido de las orientadas al E, y solamente dos se orientan uno al SE y la otra la SO. Tres tienen una ventana cada uno, el JU-13 Cuco de El Ardal tiene dos ventanas, una al E y otra al O y el JU-1 Cuco de la casa del Gaitán tiene cuatro ventanas, dos orientadas a levanto y las otras dos a poniente. Este mismo cuco es el único que tiene el piso de cemento, pues el último uso fue de pajar, hay otros dos con piso de piedras y el resto son de tierra.

Los únicos elementos exteriores que hemos encontrado han sido en el Cuco de Zacarías o de la Alberquilla (JU-15), que tiene 8 peldaños de piedra, que sobresalen del cuco en su parte norte y que dan acceso a una ventana de alféizar inclinado para verter la paja, y dos grandes muros a modo de contrafuertes, que flanquean la puerta de acceso (por cierto de reducidas dimensiones).

Los usos documentados han sido varios, el más frecuente es el de pajar, incluso dos están construidos junto a eras de trillar; alguno se ha usado de gallinero y el más reciente de uno ya abandonado, frente a las casas de labor, que lo utilizaron como caseta del perro.

Al igual que los anteriores, los cucos están en zonas de cultivos de secano, asociados a cereal, viñas y almendros. Dos solamente forman parte de un ribazo y algunos están muy próximos a las casas de

campo, lo que nos plantea la duda de qué se construyó primero.

El estado general de los cucos es bueno, solamente hay uno en ruina, dos en mal estado y cuatro regulares.

Respecto a la cronología, el cuco JU-13 Cuco de El Ardal presenta varios grafitos sobre yeso que repiten el año 1872, que por estar en las proximidades de la puerta y por ser el soporte yeso aportado con posterioridad a la construcción del cuco, bien se puede referir a una reforma del mismo y que el año de construcción del mismo sea anterior. Por referencia oral sabemos que el JU-6 Cuco de los Pachines, se construyó el año 1940 como pajar, y por último, el ya referido JU-15 Cuco de Zacarías o de la Alberquilla, su dueño actual lo fecha en el siglo XIX, sin precisar año.

Yecla (Murcia)

Nueve son los cucos localizados en este término municipal, construidos con las mismas características que los anteriores, piedra caliza en seco de aparejo irregular.

Las planta circular es la más abundante quedando solamente dos de forma ovoide y una de forma cuadrada, todos están cubiertos en falsa cúpula (al menos los que la conservan, 7 de los 9).

Los vanos de entrada presentan un predominio de orientación al S, seguido del SO y uno sólo mira al SE. Aquí encontramos remates de puertas en dintel (3) en arco de medio punto (3) y en ángulo (1) los dinteles son indistintamente de piedra o madera. Sólo hay una puerta que sea abocinada. Ventanas presentan solamente dos: el YE-6 Cuco del Pedazo Blanco, orientadas en el eje N – S, y el YE-9 Cuco de los Picarios orientadas al N y al E. Todos tienen el piso de tierra menos el ya referido YE-6 que es de piedra.

No hemos encontrado aditamentos exteriores como peldaños, cinturones de piedra etc. Así como tampoco se ha documentado un uso claro de los cucos, salvo el ya mencionado de habitáculo o refugio temporal y/o ocasional. También están asociados a terrenos de secano con los cultivos también mencionados ut supra.

En general el estado de conservación no es bueno, de los nueve, cinco están en ruina y uno está mal.

Respecto a la cronología sabemos que el cuco YE-4 Cuco de Doña Elena, se construyó el mismo año que la casa que tiene al lado, en 1704, también sabemos que se utilizó como cuartel de caballería y sus moradores participaron en la Batalla de Almansa de 1707, en la Guerra de Sucesión. El mejor documentado es sin duda el YE-6 Cuco del Pedazo Blanco, construido por uno de los comunicantes en 1994 (Nicandro Albert Juan) posiblemente el último cuco construido en España.

Ontur (Albacete)

Tres son los cucos localizados en el término municipal de Ontur, ya recogidos

por Molina García[4] en su catálogo. Los hemos clasificado con la nomenclatura y respetado el nombre dado por el Sr. Molina: (ON-1) Cuco de la carretera de Albatana, (ON-2) Cuco del Agua Nueva y (ON-3) Cuco Colorao. Los tres están construido en piedra caliza colocada en seco, es un aparejo irregular, de mediano tamaño. Todos son de planta circular, y cubiertos con falsa cúpula, aunque el ON-2 Cuco del Agua Nueva es de forma cilíndrica y la falsa cúpula tiene forma de cono achatado. Los tres están en la actualidad revestidos de yeso, en el caso del ON-3 Cuco Colorao, está revestido de arcilla roja, además de una impregnación de ocre rojo, que hace honor a su nombre.

La puerta del primero (ON-1) es de arco, revestida de yeso y orientada al S, la del segundo (ON-2) es abocinada y adintelada con dintel de madera y orientada al SE, y el tercero (ON-3) es también adintelada con dintel obra y orientada al S. Los dos primeros tienen pequeñas ventanas, el primero cuatro contrapuestas y el segundo dos.

Llama la atención que el segundo de los mencionados está cerca de terrenos de regadío, de aquí su nombre, los demás están en terrenos de secano, en concreto los otros junto a cultivos de cereal, vides y olivos.

No disponemos de fechas para datación.

Fuenteálamo (Albacete)

Los cucos localizados en Fuente Álamo son tres, aunque hemos de aclarar que el territorio está sin terminar de prospectar También se han numerado del 1 al 3 con las iniciales FA. Todos están construidos en piedra caliza colocada en seco, de tamaño medio e irregular, todos tienen planta rectangular, dos de ellos formando parte de sendos ribazos y un tercero aislado pero rodeado de piedras. Dos conservan la techumbre que es a dos aguas, cubierta de cañizo sobre vigas de madera, cubierto de tierra y cenizas, el tercero ha perdido la cubierta, pero todo parece indicar que fue igual. Los vanos de entrada están en el centro de la pared, y son adintelados, con dinteles de madera. Dos tiene pequeñas ventanas en las paredes laterales.

El que carece de techo (FA-3) se está utilizando en la actualidad de incineradora, para quemar los restos leñosos de las labores agrícolas.

Todos están en terrenos de secanos, junto a grandes extensiones de vides.

Molina García dice no existir ningún cuco en este municipio, por lo que no recoge este tipo de construcción a piedra seca, al no tener forma circular, pero consideramos que se trata del mismo tipo de construcción, para idénticas necesidades, en los mismos lugares (ribazos y tierras de secano, etc.) y utilizando las mismas técnicas, salvo la falsa cúpula. En cambio si menciona uno construido en 1986, en un

"Parque de Recreo", que todavía no hemos comprobado, pero que de ser un cuco se incorporará al catálogo.

Villena (Alicante)

En este municipio se han localizado hasta la fecha dos cucos, sin que el dato sea definitivo. Ambos en el paraje del Morrón. Construidos con piedra caliza y yeso (VI-1) y mortero de cal en el otro (VI-2) en ambos casos el aparejo es irregular y de mediano tamaño. Son de planta rectangular y la cubierta de falsa bóveda de cañón, sujeta con vigas de madera. Los vanos de entrada están algo desviados del centro de la cara y son adintelados, el primero con dintel de madera y el segundo de piedra retocada. Ambos están orientados al SO. No presentan ventanas al estar los laterales cubiertos por tierra adosada, que forman una especie de terraplén que permite, en ambos casos y por ambas caras, acceder a la techumbre. El piso es de tierra.

El interior hay un pequeño y rudimentario hogar y al final un pesebre, ambos presentan la misma distribución interior, como si los hubiese planeado la misma persona.

Están en terreno de regadío, entre olivos y manzanos. No tenemos datos de datación.

Hellín (Albacete)

En este municipio, hasta la fecha solamente se ha localizado uno, en la cercana pedanía de Isso, precisamente junto al viejo camino que la une con Hellín, en el paraje denominado El Prado, en terrenos ayer de secano y hoy roturados y puestos en cultivo de regadío. Molina García lo llamó Cuco de la Losilla (HE-1). Construido en piedra caliza y barro, con revoque exterior, en su mayoría perdido.

De planta circular, tiene una forma que se aproxima al cilindro, con cubierta de falsa cúpula de forma hemiesférica. Vano de entrada orientado al E y dintel de madera, ha sido ampliado para permitir la colocación de una puerta. Tiene una ventana orientada al O. Su estado de conservación es regular.

Caudete (Albacete)

Solamente se ha localizado un cuco hasta la fecha, en el paraje de Agua Verde, de donde toma el nombre [(CA-1) Cuco Agua verde].

De planta circular, está construido en piedra caliza en seco, algunas de considerable tamaño. El techo, hoy desplomado, debió ser en falsa cúpula. El vano de entrada está orientado al S y rematado por dos lajas de piedra sin labrar que forman un ángulo, están trabadas con argamasa y jambas rectas. El interior tiene dos alacenas de 60 x 50 x 90 cm, justo frente a la entrada, y a la derecha de la misma un rudimentario hogar con salida de humos. El piso es de tierra.

Está en terreno de pastizal y almendros.

Tobarra (Albacete)

A pesar de la extensión de este término municipal (322 km^2) gran parte del mismo esta ocupado por tierras margoarcillosas carentes de piedras que permitan la acumulación suficiente para este tipo de construcciones. Hasta la fecha se ha localizado uno (TO-1) Cuco de Villegas, en el paraje del que toma el nombre, todavía en terrenos calcáreos, lo que ha permitido utilizar la piedra en una construcción tosca y poco cuidada, en la que a pesar de estar las piedras trabada con barro, no ofrecen las suficientes garantías de conservación. En su día debió estar revocado con barro en todo el exterior y hoy está perdido.

De planta circular está rematado por una falsa cúpula, vano de entrada adintelado, con dintel de madera, está orientado al S. Carece de ventanas y el piso es de tierra. Tiene un estado medio de conservación.

Está rodeado de terrenos de cultivos de vides y de cereal, hoy abandonados.

Cieza (Murcia)

Según comunicación verbal del Director del Museo Municipal de Siyasa de Cieza, D. Joaquín Salmerón Juan, en todo el término municipal de Cieza, solamente hay un cuco, en terreno de secano. Es de forma circular, con falsa cúpula y vano de entrada adintelado con dintel de madera. Está en muy buen estado de conservación, gracias a los cuidados de su actual dueña.

Este es el cuco más meridional de todos los censados hasta la fecha.

Albatana (Albacete)

Recorridos varios parajes y consultados a varios vecinos conocedores del término municipal, nos han confirmado que no existe ningún cuco en la zona, algo en lo que debe influir también la pequeña extensión del mismo (30,1 km^2).

CONCLUSIONES

Lo primero que se desprende de este avance de censo del territorio estudiado, es la necesidad que han tenido los hombres de improvisar un pequeño albergue temporal, en el que poderse refugiar ante las inclemencias del tiempo, e incluso poder habitar durante pequeñas temporadas. Esto es más necesario en las zonas de cultivos de secano, en general más alejadas de las poblaciones y con malas comunicaciones a la hora de desplazarse a lomos de un animal o en carro. Así el ingenio del hombre ha hecho que se agudizara el ingenio (siempre lo ha hecho) y a la vez que se “limpiaba” la parcela de piedras y losas, para facilitar las tareas agrícolas, se utilizaba esa misma materia para levantar un albergue temporal y a su vez se ocupaba menos espacio con el molesto volumen de la piedra. Todo ello con una técnica que se pierde en el tiempo.

Hay determinadas tareas agrícolas que han evolucionado al cabo del tiempo, por

ejemplo la vendimia, que antes de los problemas de la filoxera de las vides francesas y de la exportación de las técnicas galas al Levante Español, se vendimiaba y la uva se dejaba durante tres o cuatro días al sol, extendida en esteras de pleita, para que el sol les proporcionara esos dos grados más de azúcar, que tendrían su lógica repercusión en el precio final. Pues esta práctica requería que un miembro de la familia o el bracero de más confianza montase guardia nocturna en previsión de la actuación de los amigos de lo ajeno. Nos vemos en la obligación de recordar que estamos en plena zona de producción vinícola, lo que justificaría más de la mitad de estas construcciones.

Por otro lado hay cucos que han nacido ya con un destino concreto, como el de ser un pajar y para ello se construían en el mejor sitio, junto a la era, o para almacenar los explosivos de la cantera, como hemos podido comprobar en algunos ejemplos.

Hemos podido comprobar que algunos están junto a espléndidas casas de campo y ante la pregunta de que se construyó primero, siempre fue el cuco, fue el primer paso de una vivienda más confortable uy acorde con la situación económica del dueño de los terrenos, quizás por este cariño que se le tiene a la primera construcción que hiciera el abuelo o el padre, no se han destruido estos cucos que se yerguen junto a las casas, se han respetado como símbolos de la memoria. En ocasiones se les ha dado un uso (gallinero, perrera, cochinera, etc.) pero se ha procurado su mantenimiento.

Algunos cucos, debido al reducido tamaño de los mismos, nos intrigaba el uso por sus constructores, a lo que la respuesta nos la daba el entorno, al carecer de árboles que dieran sombra en verano y te resguardaran del fío aire del norte en invierno.

Como ya hemos apuntado al principio, y siguiendo de nuevo a Juan Ramírez, estas construcciones son un homenaje a un modo y condiciones de vida, que por muy penosas que nos parezcan ahora, no debemos menospreciar ni dejar caer en el olvido.

Por último y respecto a la cronología, sin tener nada más que una fecha clara, la de 1704, todo parece apuntar a que a lo largo de los siglos XVIII, XIX y parte del XX, se han ido sembrando nuestros campos de cucos, chozos, cubillos y bombos.

EL CUCO: PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DEL CUCO DEL PEDAZO BLANCO (Yecla–Y–6)

Nicandro ALBERT JUAN

Planteamiento

Se comienza limpiando y desbrozando el terreno y si lo requiere allanando el mismo, después se clava en el suelo un clavo metálico o estaca de madera que sirve de centro de la circunferencia y a partir de aquí, con una cuerda que sirve de radio se traza la circunferencia, incluso se pue-

den hacer las dos circunferencias concéntricas que sirven a su vez para plantear los cimientos, es un recurso técnico que se ha utilizado siempre para definir la base circular de la construcción del cuco.

Se excava la zanja de cimentación que se ha marcado con las dos circunferencias concéntricas, en esta caso la zanja tenía unas dimensiones de 60 cm de ancha por 40 cm de profundidad. A continuación, y siempre que ello sea posible, se procede a rellenarla de agua para determinar su correcta nivelación (procedimiento éste utilizado desde la antigüedad).

Una vez rellenados los cimientos y soterrados convenientemente, se procedemos a la colocación de las primeras hiladas de piedra, primero la de mayor tamaño, y se ha de llevar especial cuidado en ajustarlas bien, sin posibilidad de movimiento y con los calzos suficientes (estos e obtienen de los retoques de las mismas piedras) también se pondrá cuidado en que las hiladas queden lo más niveladas posibles, a pesar de la irregularidad de las piedras, Estos retoques se harán a los ligeros salientes que afectan al interior, para evitar las aristas o picos tan molestos para la habitabilidad del Cuco. Obviamente al aumentar las hiladas en altura, se irán dejando vanos o huecos para la entrada y ventanas.

Tanto el vano de la puerta, de 145 cm X 70 cm., y orientado al oeste, como los ventanos (35 X 35 cm.) orientados al norte y al sur, tienen todos ellos dinteles de piedra. Esta disposición viene dada por que la mayoría de los cucos revisados por el autor, o tienen un solo ventanuco, o carecen de él, y las puertas siguen unos patrones de orientación al Sur, al Sur-Oeste y al Sur-Este para el lógico aprovechamiento del calor y luz solar; así como de resguardo de los ariscos y fríos vientos del Norte.

A medida que se va adquiriendo altura, y a partir de un punto determinado, dependiendo de la altura que se le quiera dar al cuco, el diámetro se va reduciendo progresivamente hasta acercarse al cierre total en forme de falsa cúpula; terminando en un orificio central que obturará una piedra de gran tamaño.

Lamentablemente y siempre por razones de seguridad, además del consejo técnico pertinente, se tuvo que emplear cemento en el ensamblaje de los últimos anillos de piedra del cierre; dado que el material con el que se contaba, piedras de reducidas dimensiones y tamaño muy irregular no eran de la confianza del técnico que supervisó la construcción. La techumbre debe ser concienzudamente sellada por tierra o cenizas, o una mezcla de ambas, pues de ello dependerá la impermeabilidad a los fenómenos atmosféricos, bien sea nieve, lluvia, aire, etc,...

El piso difiere del resto de algunos cucos, que son normalmente de tierra apisonada. En este caso se colocó un enlosado de la misma piedra que la construcción.

Materiales y método

Los materiales que se emplearon para su construcción fueron: cinco camiones de 6 Tm métricas de piedra caliza del paraje yeclano de Campules, sito en el Norte del término municipal de esta localidad.

De las 30 Tm de piedra total que se transportó, se utilizaron alrededor de unas 20 Tm. Aparte se utilizaron varios sacos de cemento blanco y moreno y arena fina de rambla en el remate de los anillos de la falsa cúpula, que ya hemos mencionado.

El tiempo empleado fue desde a mediados de la Primavera Mayo-Junio del año 1994 hasta finales de Otoño, Noviembre-Diciembre del mismo año.

El número de personas que contribuyeron al proyecto y a la realización de la construcción fue de unas 12, aproximadamente, incluyendo al autor y promotor.

Durante toda la obra, salvo al final, no se emplearon elementos o recurso tecnológico alguno ni herramientas, salvo azadas, capazos, picos, plomada, maza o martillo y un sencillo y rudimentario andamio. El empleo del pico se hizo para cavar la zanja perimetral del «cuco» de los cimientos. La azada se utilizó para sacar la tierra de la zanja con ayuda del capazo o capacho, elemento éste que sirvió también para acarrear pequeñas piedras para calzar las piedras, obturación de la cúpula e impermeabilización de la techumbre. La plomada primitiva en su caso (una pequeña piedra atada a un cordel) sirvió de reseña para verticalizar las paredes. Varios tablones de cierto grosor que apoyados en sendos bloques de hormigón a modo de caballete hicieron su buen papel de andamios elementales. Así mismo se careció de ayuda o dirección por parte de Alarife o Técnico alguno.

Como anécdota y saliéndose de las pautas o protocolos del resto de cucos estudiados, a la derecha del vano de la entrada y sobrepasando la altura del dintel, se colocó una losa de tamaño considerable de travertino calizo con la siguiente inscripción:

Este cuco se ha hecho gracias a la imaginación y a la tenacidad de familiares y amigos.

N. Albert. Julio-noviembre MCMXCIV

NOTAS

[1] MOLINA GARCÍA, J. (1994) "Un habitáculo eventual en el ámbito rural jumillense: El Cuco". Revista Murciana de Antropología nº 1, Universidad Murcia, pp. 133 – 174.

[2] FLORES, CARLOS (19?' "Arquitectura Popular Española". T. 3 y 4, Ed. Aguilar.

[3] RAMÓN BURILLO, J. A. y RAMÍREZ PIQUERAS, J. (2000) "Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas". Zahora nº 32, Excma. Diputación de Albacete.

[4] MOLINA GARCÍA, J. (1994) Opus cit. Pp. 167 – 170.

Cuco Zacarias (JU-15) Fachada

Cuco Zacarías (JU-15) Peldaños

Cuco "Colorao" (ON-3)

Cuco Zacarías (JU-15) Interior puerta.

COMUNIDAD VALENCIANA

CASETES DE VOLTA DE LA PROVINCIA DE CASTELLÓN

Jordi DOMINGO CALABUIG

La compleja orografía de la provincia de Castellón junto con su vocación ganadera y agraria ha originado que este territorio goce de una de las muestras más ricas y diversas en construcciones en piedra seca. Al extenso patrimonio rural (muros, aljibes, norias y masías) hay que añadir un riquísimo legado de construcciones de habitación temporal surgidas de la necesidad de ocupación de tierras por el crecimiento demográfico de la sociedad rural de los siglos XVIII, XIX y principios del XX. La mayor parte de ellas se concentran en el norte y noroeste de la provincia, concretamente en las comarcas del Maestrat y Els Ports. Su extensa distribución ha hecho que a lo largo de la provincia adquieran diversos nombres como *barraques de pastor*, *casetes de volta*, *casetes de formiguer*, *cucos* o *catxerulos*.

Como en otros territorios peninsulares la construcción en piedra seca tiene dos claros denominadores. En primer lugar, la necesidad por parte de campesinos y ganaderos de refugiarse temporalmente en sus zonas de trabajo durante determinados trabajos (tales como la cosecha, la siembra, trashumancia, etc.), y por otro lado, el aprovechamiento de un material abundante, unas veces el único existente en el territorio, y otras veces el sobrante del laboreo de las tierras.

En el caso de la provincia de Castellón, las características de los refugios de habitación temporal constituyen un conjunto inseparable de los existentes en territorios colindantes, especialmente con la parte del Maestrazgo turolense. Dicha influencia bidireccional es fruto del intenso contacto comercial y ganadero que mantuvieron ambos territorios a lo largo de los últimos tres siglos.

FORMAS BÁSICAS Y FUNCIÓN

Diversos autores han reflejado en sus trabajos la función de este tipo de construcciones. Parece que en unos casos, las *casetes de volta* están asociadas a zonas estrictamente agrícolas y en otros casos quedan asociadas a cañadas o *assagadors*.

En el primero de los casos, las construcciones quedan incluidas en las zonas cultivadas (originariamente viña y olivos, y más recientemente almendros), mientras que en el segundo de los casos, incluyen pequeños corrales asociados a la construcción y forman auténticas "calles" alrededor de las cañadas (como en el caso de la ermita de Santa Bárbara en el término de Tírig, que es la encrucijada de varias cañadas y una zona de pasto muy apreciada).

Sin embargo, el trabajo de campo y las entrevistas con diversos propietarios indican para algunas zonas geográficas la separación de ambas funciones es compleja y un tanto artificial. En muchas familias, aparte de las tierras, existía una pequeña *rabera*, un número reducido de cabezas de ganado, que aprovechaba este tipo de construcciones acorraladas mientras se llevaban a cabo las labores agrarias.

García Lisón y Zaragozà (1983) sugieren dos características comunes que les diferencian de otras construcciones de habitación así como de otras construcciones en piedra seca: en primer lugar, la ausencia de puerta que cierra la construcción, aunque algunos autores como Besó (2001) señalan que la instalación de hojas de puertas se volvió común en los refugios a partir de los años 40. En segundo lugar, la inexistencia de subdivisiones interiores, que simbolizarían una vocación no temporal (en este caso, los pasillos o los espacios derivados de la aglomeración de varios refugios no deben considerarse como diferentes habitáculos o estancias). A dichas características se podría añadir una tercera: la única apertura al exterior es el hueco de la puerta, en ningún caso existen ventanas.

Llegado a este punto, los refugios rurales son cualquier construcción en piedra seca o técnica mixta (por ejemplo, con refuerzos rudimentarios de madera) con vocación temporal, con una única apertura que es la puerta y de estructura interior extremadamente simple. Los diseños, al igual que en otros territorios peninsulares (Ramón y Ramírez, 2000), se basan en el amontonamiento ordenado de piedras formando una planta circular o cuadrangular, y una cubierta en forma de cúpula o *volta*, que se realiza por la sucesiva aproximación de filas concéntricas de piedras. El material es la losa de piedra que aflora en los terrenos o bien capa de caliza subsuperficial que rompe el agricultor para poder arar. En algunos casos, la calidad de la piedra, en lo referente a su forma plana, no resulta un impedimento para construir y se han observado en la proximidad de ramblas y barrancos construcciones de piedra en seco con cantos rodados casi esféricos. Asimismo, la piedra que no tiene calibre o calidad para ser utilizada en la construcción, llamada localmente *fato* o *cascall*, se utiliza para rellenar muros o cubrir cubiertas.

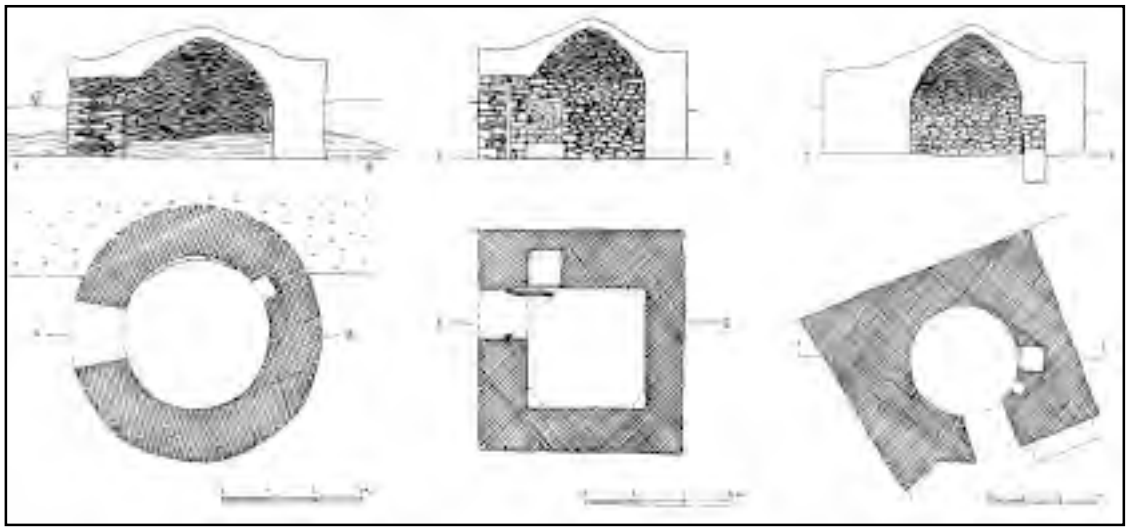


Figura 1. Algunos ejemplos de la diversidad de plantas en las casetes de volta de la provincia de Castellón (según A. Besó, 2001).

La diversidad constructiva tiene su máximo de variabilidad en lo referente a la planta (con un continuo entre la planta perfectamente circular a diversos polígonos irregulares así como plantas integradas en paredes de bancales) y a la forma de abrir la puerta en la pared.

Las puertas, generalmente orientadas al sur y al sudeste, tienen dos tipologías básicas: acabadas en dintel (en este caso, una losa plana de igual o menor tamaño que la anchura de la puerta hace las veces de viga) o en arco, también llamado localmente *arc català*. El cerramiento de estos arcos puede ser por simple aproximación de las losas colocadas horizontalmente o formando un arco de medio punto (esta última tipología sólo resulta abundante en algunas zonas colindantes a la provincia de Teruel). Más raro es el cerramiento del arco con dos dovelas ilustrado por García y Zaragozà (1983). En cualquier caso, es necesario puntualizar que estas tipologías son orientativas y a medida que aumenta el trabajo de campo aparecen mayor número de ejemplos mixtos.

Otro elemento relativamente frecuente en estas construcciones es la madera, generalmente una viga de olivo que hace las veces de dintel. Sin embargo, cabe puntualizar que suelen estar asociadas a *barraques planes* (y raras veces a *casetes de volta* sensu stricto), construcciones de planta cuadrangular cuya cubierta puede incluir a su vez algún apoyo rudimentario de madera con techo de losa y recubierto de grava.

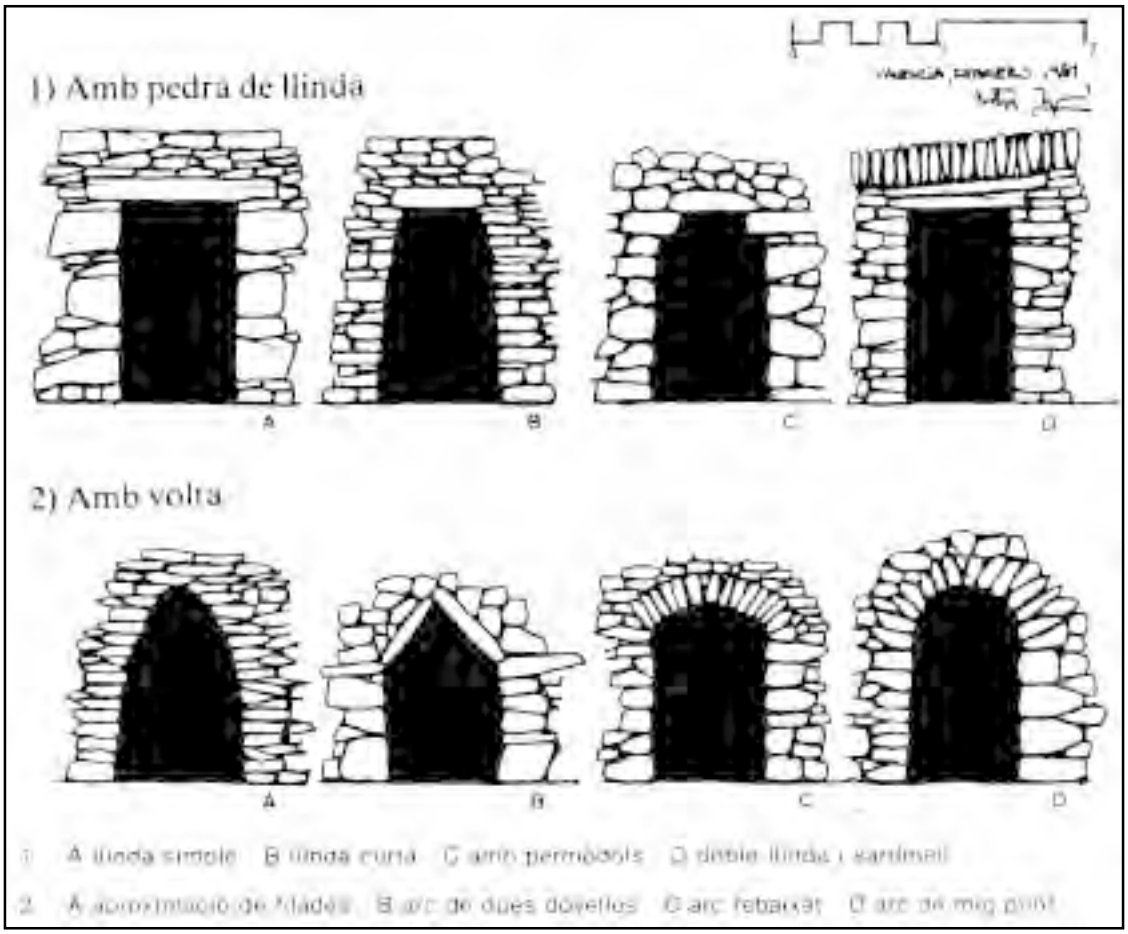


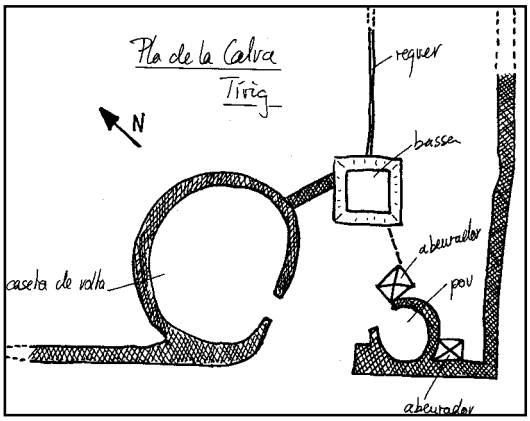
Figura 2. Diferentes tipologías de las puertas en las casetes de volta de la provincia de Castellón (según García Lisón y Zaragozà, 1983).

OTROS ELEMENTOS ASOCIADOS

En estas zonas donde las densidades de refugios son realmente altas, la originalidad radica en los elementos asociados a ellas. Los principales elementos son abrevaderos, pozos, aljibes, diversos aprovechamientos del agua de lluvia, alacenas, etc.

El abrevadero es uno de estos elementos asociados más frecuentes. Están excavados en piedra y suelen estar dispuestos cerca de la entrada del refugio. El agua que llena dichos abrevaderos es acarreada por el propio campesino o puede ser conseguida a partir de aljibes y pozos asociados también a la construcción.

Los aljibes asociados a las *casetes de volta* son bastante raros. Algunos ejemplos bien conservados (como el del Mas Nou d'En Porcar de Tírig o el de la carretera



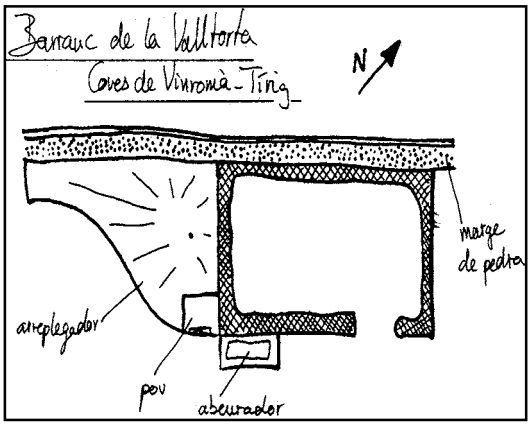


Figura 3. Algunos ejemplos de elementos asociados a las casetes de volta. En el croquis de la izquierda aparece asociado al refugio un pozo, un lavadero, una balsa utilizada también de depósito de riego y un abrevadero. En el dibujo de la derecha se puede observar un arreplegador, un sistema de recogida de agua que conduce a un aljibe, que a su vez es accesible a través de un pozo.

Tírig-Albocàcer) revelan estructuras primitivas. Excavado junto al refugio existe un pequeño pozo de planta cuadrangular cerrado completamente a un metro por encima del suelo con losas planas dispuestas horizontalmente. La cubierta tiene un punto más bajo que se utiliza como sumidero, donde se concentra el agua de lluvia recogida y cae al interior del aljibe.

En definitiva, se trata de las estructuras primitivas conocidas como *impluvium*. La mayoría de ellos llevan asociados diversos artilugios para extraer directamente agua con un pozal, y solo en algunos casos, estructuras que permiten pasar el agua directamente del depósito a un pequeño lavadero o abrevadero.

Los pozos también aparecen en baja frecuencia. Por lo general, su tamaño y calidad de construcción no es la misma que la de otros pozos de uso más frecuente. La boca del pozo suele estar cobijada por un refugio de piedra en seco con una apertura frontal (misma técnica constructiva que para las *casetes de volta*), aunque la mitad inferior de la apertura suele estar tapada por una losa de grandes dimensiones a modo de barandilla.

Por último, algunos conjuntos incluyen *gateres* o *contadors*, pequeñas y estrechas aperturas a ras de suelo y de un metro de altura para que el ganado pudiese ser contado al pasar las ovejas una a una a través de ella. Si bien no es una estructura frecuentemente asociada a las *casetes de volta* pueden encontrarse ejemplos aislados.

EL PROBLEMA DEL CENSO

Aunque la existencia de refugios de piedra en seco es común a lo largo de nues-

tra geografía, en la provincia de Castellón la riqueza y densidad de éstas es espectacular. Como se ha dicho anteriormente, la mayoría de estas construcciones están situadas en las comarcas más interiores de la provincia, aquellas que han tenido una tradición ganadera y una agricultura de secano establecida desde hace siglos. Algunos términos municipales parecen sobrepasar los 1000 ejemplares, como se dice para Vilafranca del Cid (Alt Maestrat). Otros mantienen fácilmente entre 200 y 600 construcciones como Tírig, Albocàcer, Portell de Morella, Benassal, Culla, Sant Jordi etc. Evidentemente, entre todos estos refugios los hay más pequeños y más grandes, vistosos y menos aparentes, bien conservados o en mal estado de conservación, etc. Esto no debiera ser un impedimento para ser incluidos en una posible catalogación a nivel provincial. Como ha sugerido J. F. Mateu (2001), sólo la catalogación de cada una de estas construcciones permitirá comprender las estructuras de propiedad y las condiciones microambientales que originaron este curioso paisaje. Sin embargo, dicha labor supone un esfuerzo realmente importante y comparativamente más difícil que en otras provincias peninsulares. No sólo hay que enfrentarse a un número muy elevado de construcciones sino también a una vasta extensión de terreno y a una compleja orografía donde resulta complicado ir localizando cada una de estas construcciones. Para poder elaborar, a corto o medio plazo, un catálogo de refugios rurales de la provincia de Castellón habría que disponer de una infraestructura mínima de personas dedicadas exclusivamente a áreas reducidas de territorio.

BIBLIOGRAFÍA

Besó, A. 2001. Pedra sobre pedra. L'empremta humana en la configuració d'un paisatge rural. En *L'home i la pedra*, catàleg de l'exposició fotogràfica de F. Jarque. Universitat de València.

García, M y Zaragozà, A. 1983. Arquitectura popular. La vivienda rural temporera en las comarcas del Maestrat y les Terres de l'Ebre. Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo, nº1.

García, M. y Zaragozà, A. 1983. Arquitectura rural primitiva de secà. En *Temes d'Etnografia Valenciana. Volum I.* J. F. Mira (Coord.). Col.lecció Politècnica, 10. Institució Alfons El Magnànim. Diputació de Valencia. València.

Mateu, J. 2001. Pedra seca i paisatge a la ratlla d'Aragó. En *L'home i la pedra*, catàleg de l'exposició fotogràfica de F. Jarque. Universitat de València.

Meseguer, V. y Ferreres, J. 1994. Les casetes de volta del terme de Sant Jordi del Maestrat. Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo, nº45-46.

Meseguer, V. y Simó, J.B. 1997. El patrimonio etnológico de Canet lo Roig. Sèrie Estudis d'Etnologia del Maestrat, nº1. Centre d'Estudis del Maestrat. Benicarló.

Ramón, J.A. y Ramírez, J. 2000. Construcciones rurales en piedra seca, una pervivencia milenaria. *Revista de Arqueología*, 226.

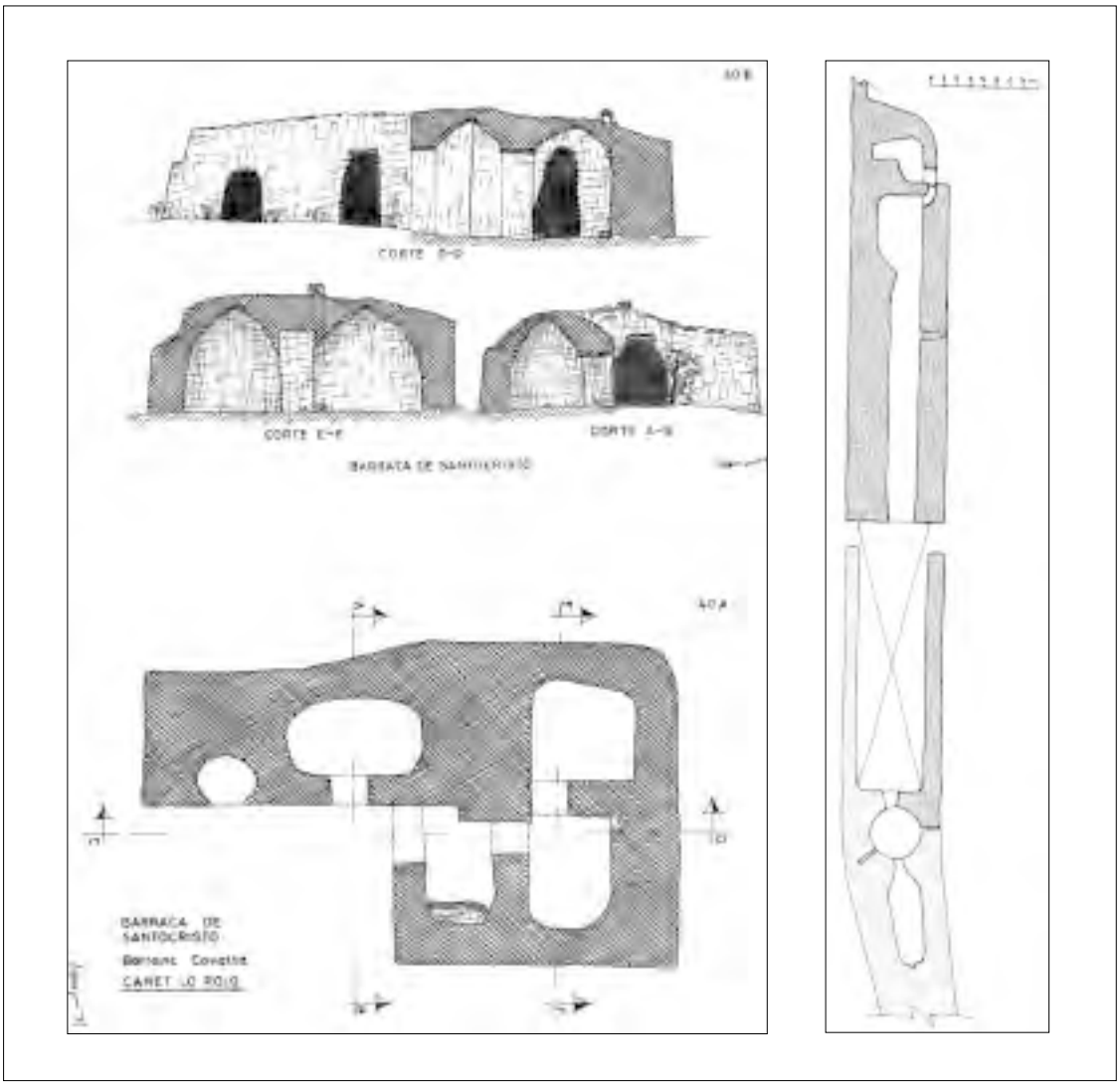


Figura 4. Dos peculiares construcciones de la provincia de Castellón. El croquis de la izquierda corresponde a un interesante conjunto de refugios en el término de Canet lo Roig (según Meseguer y Simó, 1997). El de la derecha corresponde a un rarísimo ejemplar de más de cincuenta metros de longitud, les casetes de Calces, en el término de Vilafranca (según Besó, 2001).

COBIJO Y AGUA: LA PIEDRA EN SECO DE CHESTE

José ESQUERDO MÁÑEZ

Desde hace algunos años se ha despertado cierto interés por las construcciones rurales de piedra en seco y han sido varios los seminarios y congresos celebrados en la Comunidad Valenciana y ahora éste de Castilla-La Mancha.

Muchos de los estudios y catálogos sobre estos se han hecho, o por lo menos iniciado, por "outsiders" que intuyeron su importancia. Este trabajo también ha sido realizado por un aficionado que se preguntaba sobre su extraña presencia, época de construcción, y él por qué de las mismas. Sólo desde hace pocos años ha planteado una teoría que agrupe dichas construcciones, la geografía del entorno, la economía agrícola y la evolución de su población. Para esto el trabajo se ha limitado a la estricta área del término municipal de Cheste y así disponer de datos homogéneos que puedan compararse con los obtenidos en otros pueblos y comarcas.

EL ENTORNO GEOGRÁFICO

El término municipal de Cheste, de poco más de 7.000 ha, está situado al oeste de la ciudad de Valencia, en los piedemontes de las últimas estribaciones del Sistema Ibérico. Estos piedemontes van disolviéndose en pequeñas cadenas de colinas o suaves lomas entre las que transcurren barrancos, cañadas o pequeños llanos. Las zonas más irregulares y montañosas están situadas hacia la periferia del oeste, noroeste y norte; hacia el este aparece otra loma alargada que separa la zona central, donde está el pueblo, de los llanos que se funden con el plá de Cuart y la huerta de Valencia.

El casco urbano tiene a su alrededor unos terrenos relativamente planos que se extienden en un radio de 3 a 4 km. Como veremos las construcciones de piedra en seco se encuentran en las zonas periféricas montañosas, ricas en piedra caliza y de escaso valor agrícola.

LAS BARRACAS: EL COBIJO

Denominadas en las distintas zonas de España como cucos, cubillos, catxerulos, guardaviñas, etc., son construcciones de piedra en seco y falsa cúpula, dedicadas al

Término Municipal de Cheste

cobijo y que responden desde épocas ancestrales a una técnica similar de edificación en toda el área mediterránea.

Hasta estos momentos (abril de 2001) hemos catalogado 44 ejemplares, y pensamos que aún debe de quedar alguno escondido entre la maleza de rincones o laderas. Su base es circular en 24 de los ejemplares, elíptica en 12 y cuadrangular en 8.

La superficie medida a ras del suelo oscila mucho de unos ejemplares a otros, desde 1,5 a 10,0 m2. Excepcionalmente existe un ejemplar de 18 m2 con base elíptica. La altura interior tiene de 2 a 3,5 m y el grosor de los muros hasta la altura del dintel de la entrada, va de 1,0 m a 1,30 m. Esta entrada nunca está protegida por sistemas de puertas y su altura se encuentra entre 1,5 y 1,8 m, mientras que su anchura oscila entre 0,7 y 0,8 m. Las jambas están formadas por el mismo muro de piedra, algo mejor trabajadas y sólidas y el dintel lo constituye una o dos grandes losas rectangulares. Cuatro de los ejemplares, entre los más grandes, tienen empotradas en el espesor de su pared una chimenea y otras cuatro muestran un pequeño pesebre, propio para caballerías de poca alzada, tipo asno. La orientación de sus entradas siempre está al E o SE. Como construcción adicional y complementaria, muchas de ellas tienen adosado en pequeño muro, confeccionado con la misma piedra, que sirve para resguardarse en invierno de los molestos vientos del O o NO.

Estas barracas tienen gran capacidad de termorregulación y en los días más calurosos del verano la temperatura interior está de 4 a 5º C por debajo de la exterior; por el contrario, en los días más fríos del invierno mantienen una temperatura de 5 a 6º C por encima de la externa y encen-

diendo un pequeño fuego la diferencia alcanza fácilmente los 12-14º C.

LAS CLOCHAS: EL AGUA

Denominadas también clotxas, clòjas, pouets, cucos de agua, etc. son también construcciones de piedra en seco, similares en su exterior a las barracas que en su interior presentan excavados depósitos para almacenar agua a modo de algibes o cisternas. Su planta es siempre circular y los diámetros oscilan entre 1,5 y 4,0 m. La profundidad va de 1,2 a 1,65 m sin que esta altura sea nunca sobrepasada (¿para que nadie se ahogase?). Su capacidad se encuentra entre los 2.500 y 15.000 l, y dos ejemplares llegan a los 20.000 y 23.000 l. Las paredes del depósito son también de piedra, casadas y enlucidas con mortero de cal y arena o más recientemente reparadas con cemento. La puerta para acceder al agua esta orientada al N y aislados ejemplares lo tienen al E o SE, forzada esta situación por estar pegados a laderas montañosas.

Para la recogida del agua de lluvia se prepara una cuenca periférica en pendiente que va dirigida a una pileta de decantación y después por un agujero que atraviesa la pared cae al depósito. En ocasiones basta con tapar el agujero con plantas tipo romero o aliagas que hacen de rudimentario filtro. En el hueco de la entrada en épocas recientes se han colocado puertas de madera o rejillas de tela metálica para evitar la caída de animales. Junto a las puertas se han añadido también pequeños pilones para que los perros puedan beber en los días de caza.

Desde la misma puerta y por tres o cuatro escalones se accede al agua y sus variables niveles según las estaciones.

También estas construcciones tienen gran poder de termorregulación: en verano mantienen el agua de 8 a 10º C por debajo de la temperatura exterior y en invierno de 4 a 6º C por arriba. Como esta región no es zona de nieves ni de grandes fríos no hemos podido comprobar el efecto bajo temperaturas extremas.

De este tipo de edificaciones hemos encontrado 25 ejemplares, que se sitúan en las mismas zonas que las barracas, y también pensamos que debe existir alguno sin catalogar.

El estado de conservación en ambos tipos de construcciones es muy irregular: desde muy bueno hasta prácticamente hundidas y perdidas. Es mejor, en términos generales, el de las clochas, por su relativa utilización y reparación por los cazadores.

El fin de su utilidad por el profundo cambio en los sistemas de cultivo agrícolas y la mecanización, han sido para ellas un duro golpe, y las más cercanas a las urbanizaciones están definitivamente sentenciadas, salvo que la conciencia ciudadana sea convencida de que deben ser conservadas por ser un legado de nuestros bisabuelos.

LA CURVA DE POBLACIÓN

La evolución del número de habitantes en Cheste, y mejor el de su número de vecinos, como expresión de unidades funcionales en los pueblos tradicionalmente agrícolas, han estado siempre en equilibrio con los terrenos cultivados en el secano. Esta población sigue las pautas de las curvas logísticas o curvas en S de cualquier población biológica o incluso de la población mundial. Existe una primera fase en la que el trazado es plano, con crecimiento lento de la población y en la que el territorio está prácticamente vacío. En Cheste, y pueblos vecinos, este periodo va desde los años 1500 a 1650, incluyendo el episodio de la expulsión de los moriscos y las repoblaciones siguientes.

En esta fase, en la que apenas se llegaba a las 100/130 familias, con técnicas agrícolas de cultivo casi exclusivamente manuales y escasos animales de tiro, la capacidad efectiva de ocupación se limitaba a la escasa huerta tradicional y a las tierras de secano más próximas al pueblo y de mejor calidad; el resto quedaba para pastos y carboneo. La segunda fase de la curva se caracteriza por el crecimiento exponencial de la población y se extiende aproximadamente hasta el año 1850, alcanzándose en esos años el punto crítico ó de inflexión. El número de familias sobrepasa las 800/900 rompiéndose el equilibrio entre población y terrenos ocupados. Esta necesidad de espacio vital se soluciona con la compra de tierras de las poblaciones vecinas o forzando la roturación de terrenos periféricos del término, cada vez mas alejados y de peor calidad. El punto crítico supone el cambio de tendencia en la curva de población, iniciándose la tercera fase al cesar el crecimiento exponencial y pasarse a un claro y progresivo enlentecimiento con tendencia a la horizontalidad, esta fase llega hasta el año 1900 en el que la curva se hace totalmente horizontal, momento de la cuarta fase o de saturación. En el inicio de esta última fase el número de vecinos ha llegado a los 1.300/

1.400 y todo terreno comunal que tenga la mínima utilidad ha sido ya roturado y ocupado. El equilibrio se mantiene por la gran cantidad de tierras compradas en los pueblos vecinos aprovechando la época dorada de la viticultura. Todo lo que ha seguido a 1900 es ya otra historia.

EL CAMBIO DE LA ECONOMÍA

Durante los siglos XVIII y XIX la economía de Cheste era la propia de las zonas agrícolas de secano con clima templado: gran variedad de cultivos y tierras muy repartidas entre pequeños y medianos propietarios, con algunas excepciones. Economía de subsistencia, que le daba gran capacidad de adaptación y resistencia ante épocas difíciles y que por su versatilidad estaba preparada para aprovechar cualquier cambio o situación favorable.

Estas características se explotaron al máximo en la segunda mitad del siglo XIX cuando llegaron a Francia, en oleadas sucesivas, las tres grandes plagas del viñedo: oidium, filoxera y mildiu, y que posteriormente se extenderían al resto de Europa y España. Entre 1850 y 1900 los tres productos de la vid: aguardiente, pasa y el vino principalmente, alcanzaron con altibajos, una gran demanda y la consiguiente alza de precios. Esto hizo que el poder expansivo de muchas familias pudiese realizarse en los pueblos vecinos y que los jornaleros y braceros ocuparan los terrenos comunales en desmontes roza, siempre dentro de los estrictos límites propiedad del Ayuntamiento, y que aún pudiesen quedar libres. Es precisamente en esos terrenos periféricos de colinas, barrancos y cañadas donde se encuentran la mayor parte de barracas. Con la llegada hacia el año 1885 de la plaga del mildiu, que exigía para su tratamiento el sulfatado con caldo bordolés, fue necesario disponer de gran cantidad de agua para preparar dicha solución.

Al estar todas estas zonas alejadas y mal comunicadas la solución se encontró con la construcción de clochas, que almacenando las lluvias de otoño-invierno proporcionaban suficiente reserva de agua para el tratamiento de los viñedos circundantes.

La plaga de la filoxera, que en estas zonas se retrasó hasta el año 1900, supuso la ruina de estos viñedos periféricos que tras su arranque fueron plantados de algarrobos, olivos y almendros o simplemente abandonados. Al no ser ya necesarias grandes cantidades de agua y mejorar los caminos, las construcciones de piedra en seco fueron perdiendo paulatinamente su función y abandonadas. Hoy en día son el símbolo de unos años de expansión agrícola en las tierras altas, apenas conservadas por su aislamiento o por sus dueños que se conforman con no destruirlas.

Como resumen y corolario de este relativo bienestar económico traído por la demanda de los frutos de la vid, quedó la

expansión del casco urbano, levantándose nuevas casas, en las que aparece el año de su construcción y las iniciales de sus dueños claveteados en las grandes puertas chapadas con hojalata. En el año 1995 aún perduraban casi un centenar de ellas, fechadas entre los años 1878 y 1910.

FÁBRICAS DE MARÉS

Vicente GALVÁN LLOPIS, M. J. FERRER GARCÍA, Liliana PALAIA PÉREZ

Una técnica que estamos perdiendo y que de alguna forma queremos recuperar, aunque solamente sea en la memoria histórica de la construcción tradicional, por su claro concepto constructivo y arquitectónico, es la de las fábricas de piedra seca en Menorca, denominadas fábricas de Marés.

El marés es una roca característica del sur de la isla formada en el Mioceno, a partir de una sedimentación con carbonatación de restos o fragmentos de organismos marinos, proceso de Micritización, en la cuenca sedimentaria.

Se puede definir como una roca caliza de color blanco-amarillento relativamente friable y de alta porosidad. Frecuentemente contiene algas calcáreas y caparazones de organismos marinos. Su formación se realizó en la cuenca sedimentaria cerca de la costa donde la arena es principalmente calcárea debido a la presencia de foraminíferos y biozoos. Estratificada horizontalmente y en forma masiva, proporciona la suficiente homogeneidad para ser explotada en cantera hasta llegar a una capa donde se pone de manifiesto su interrupción temporal en el proceso de sedimentación.

Las características principales de esta roca son:

Humedad a 150ºC	2.80%
Oxido Cálcico (CaO)	50.50%
Anhídrido Carbónico (CO_2)	40.60%
Oxido de Magnesio (MgO)	3.40%
Alúmina (Al_2O_3)	1.90%
Sílice (SiO_2)	0.35%
Oxido Férico Anhidro	0.15%
Perdida al fuego a 975ºC	43.00%
Densidad Real	2.65 gr/ cm^3
Densidad Aparente	1.62 gr/cm^3
Absorción de Agua	19.20%
Compacidad	43.00%
Resistencia a Compresión	40.00 Kg/ cm^2
(Corresponde a una caliza muy blanda)	
Resistencia a Flexión	20.00 Kg/cm^2

(Fuente: Laboratorio General de Ensayos y de Investigaciones de la Generalitat de Cataluña.)

La construcción con este material, como no podía ser de otra manera, lo constituían los muros de carga. La estructura de muros de carga, como su nombre indica, implica una estructura espacial o una

estructura cajón, estructura que debe de ser lo más rígida posible.

Es conocida la dificultad que tienen las islas Pitiusas de abastecimiento de materiales, particularmente las islas más alejadas de la península y con unas condiciones meteorológicas normalmente desfavorables (viento de tramuntana, y fuerte marejadas).

La situación geográfica de la Isla de Menorca, la más occidental de las islas, presenta además, una presencia ancestral de diversas culturas mediterráneas que la tenían casi siempre, relegada al uso estratégico militar, prisión y en su caso, abandono.

La construcción en estas condiciones se presenta con un cierto grado de dificultad, dificultad que hace que el ingenio y el material existente evolucionen de una forma conjunta y se plantean en esta simbiosis unas fábricas resistentes, estables y homogéneas.

Los muros de carga se construyen en base a la manipulación de la piedra de Mares, que por las características descritas, permite ser cortada con las herramientas desarrolladas para este fin y que tienen cierto paralelismo con las herramientas de carpintería de armar y de construcción naval (mestres d'acha (carpintero de ribera en la zona mediterránea)).

Con estas herramientas se cortan los bloques de mares con las siguientes dimensiones y designación:

DENOMINACION,	GRUESO/	ALTURA, TIZON /	ANCHO, SOGA / LARGO
Rodona	0.33	0.40	0.70
Quart	0.05	0.40	0.70
Quint	0.03	0.40	0.70
Cantó	0.33	0.33	0.70
Terç de dos	0.25	0.33	0.70
Pedra de pam	0.20	0.33	0.70
Pedra de sis	0.15	0.33	0.70
Terç de tres	0.075	0.33	0.70

(Fuente: Trabajo Final de Carrera E.U.A.T- U.P.V. D. José Juaneda Mascaró.)

Como se observa la métrica empleada, responde casi exclusivamente a las condiciones de extracción de la roca manteniéndose constantes las sogas y utilizando las

medidas menorquinas para identificar los gruesos y tizones.

La técnica constructiva es una organización estable de las rocas colocadas a "panderete"= tabla (soga x tizón), trabadas tras un proceso aditivo de construcción manual, aplicando una técnica particular de ligazón, utilizando un aparejo a rompejuntas, con el fin de garantizar su unidad constructiva. Quizá sean las juntas: llagas y tendeles, las que hacen de este aparejo una obra singular

A los bloques de piedra, Rodona, Cantó, Terç de dos y Pedra de pam, se les hace una recalada o roza en la testa y el canto, de sección cuadrada de uno a dos cm. llamada **"abeurador"** que equivale en castellano a bebedero. Estas rocas, se colocan en obra con la técnica de mampostería en seco, con la particularidad de que una vez terminada la hilada, las rozas constituyen una canalización que permite al **"pedrer"** (cantero) verter por las llagas una lechada de cal y **sauló** (polvo obtenido por el corte de las piedras de mares) que recibe el nombre de **"brou"**, que rellena las llagas y los tendeles, constituyendo tras la carbonatación de la cal y la succión de la propia roca unas juntas ocultas de gran resistencia y homogeneidad, tanto en la disposición de la fábrica, como en el comportamiento térmico de las mismas.

Los huecos se ejecutan siguiendo la métrica de las piezas de marés, un metro de ancho (0.33 x 3 piezas) y dos metros de alto (0.33 x 6 piezas) para las puertas y un metro (0.33 x 3 piezas) de anchura para las ventanas y la altura variable, pero siempre siguiendo la metrica descrita.

Los dinteles se ejecutan con sillares, formando un arco de trasdos horizontal y clave de forma trapezoidal que recibe el nombre de **"enclava".** Para huecos más grandes se utilizan los arcos escarzanos cimbrados. Los jambeados, normalmente ejecutados con piedra tallada, se consigue con la disposición de adarajas y endejas, para posteriormente terminar el hueco.

En la actualidad y *gracias* a las innovaciones tecnológicas, la facilidad de transporte y la presencia masiva de turismo, han conducido a que el cemento y por consiguiente los morteros realizados con él, es-

tén sustituyendo al brou, ejecutándose las fábricas con juntas vistas de mortero de cemento, lo que hace que, tanto los aparejos, como las soluciones tecnológicas utilizadas (jambeados, dinteles, etc.) estén cambiando la fisonomía tradicional de la arquitectura del mares.

BIBLIOGRAFÍA

Florit Nin, F. y Sauleau Lara, L: *Pedreres de marés*. Ed: Líthica y Sa Nostra, Caixa de Balears. 1995. ISBN: 84-87128-86-6

Galvañ Llopis, V. y Ferrer Gracia, M.J: «La piedra de marés, un material humano». *RE, revista de edificación,* nº 26, pgs. 54-57. Ed: S.P. Universidad de Navarra, E.T.S.A. Pamplona, Octubre 1997. ISSN: 0213-8948

González, M.A: *«El marés y su mundo»*. Diario de Ibiza. Sección: Memoria de la Isla. Domingo 5-9-1999.

Inyesta, N. y Sunyer, G: *Construir en marés* . Ed: Colegio Oficial de Arquitectos de Baleares. Palma de Mallorca, 1997. ISBN: 84-92-10-36-6-3

Juaneda Mascaró, J: *Análisis sobre la vivienda urbana menorquina*. Trabajo final de Carrera. E.U.A.T., U.P.V. Enero 1.995

Millet, E: *«la isla de las canteras»*. Dominical Magazine. 16/03/1997.

ANDALUCÍA

INVENTARIO DE CORTIJOS, HACIENDAS Y LAGARES DE ANDALUCÍA

Fernando OLMEDO GRANADOS

Quisiera, en primer lugar, agradecer la deferencia tanto de los organizadores como de los asistentes al atender una comunicación que, en sentido estricto, no se ajusta al tema central de la presente reunión, sino más bien a su ámbito genérico. No se ha querido dejar pasar, con todo, la excelente oportunidad que ofrecen estas sesiones para dar breve noticia del desarrollo de un trabajo específicamente dirigido al estudio de la arquitectura rural de Andalucía, ya parcialmente divulgado[1], y a pesar de su limitada aportación en lo tocante a la construcción en piedra seca.

Bajo el título de *Inventario de Cortijos, Haciendas y Lagares de Andalucía* se inició en 1992 un proyecto de reseña y estudio de las unidades arquitectónicas relacionadas con las grandes explotaciones agrícolas dispersas en el territorio andaluz. Auspiciado por la Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía, el proyecto forma parte del programa de inventarios impulsado por dicho organismo concerniente a las tipologías arquitectónicas no afectadas, en su generalidad, por la Ley de Patrimonio Histórico, áreas de la arquitectura civil vinculadas sobre todo a cometidos productivos o de utilidad pública carentes en buena medida de una aproximación global y sistemática, dada la exigencia de los recursos necesarios. Es su propósito obtener un perfil a nivel regional de las variantes arquitectónicas seleccionadas, facilitar su ulterior investigación en profundidad, difundir sus valores y promover su conservación mediante la sensibilización e intervenciones directas, en un momento en que los irreversibles cambios de su sentido funcional originario amenazan con su completa alteración o desaparición. Entre los proyectos realizados o en fase de ejecución cabe citar los referidos a Arquitectura Subterránea, Pósitos, Cillas y Tercias, Edificios y Espacios Públicos de Interés Arquitectónico de propiedad municipal, Fuentes Lavadero en la Sierra de Huelva y las Alpujarras, Edificaciones

del Parque Nacional de Doñana, Plazas de Toros de propiedad municipal, Cementerios, Ayuntamientos, y el que se contempla en esta comunicación.

El Inventario de Cortijos, Haciendas y Lagares se propuso la detección y registro de las unidades arquitectónicas de implantación aislada vinculadas a la producción agrícola y pecuaria, quedando por tanto excluidas otras piezas de arquitectura dispersa de diferente funcionalidad –militar, religiosa, exclusivamente residencial, etc.– o situadas en la actualidad en entornos urbanos. A la vista de la extraordinaria amplitud del objeto de estudio, se hizo asimismo necesaria una mayor delimitación del mismo, bajo criterios de interés arquitectónico, carácter unitario, envergadura y complejidad de las edificaciones, restringiéndose el inventario a aquéllas asociadas a grandes explotaciones o resultantes de una superior inversión constructiva al incorporar elementos de elaboración y transformación de productos, con independencia de su denominación o las pautas arquitectónicas a que pudiesen responder.

En cuanto a método de trabajo, se planteó una fase inicial de acopio de datos documentales con el fin de evaluar, en primer lugar, la magnitud del área de estudio y los conocimientos existentes, que se demostraron parciales tanto en su dimensión geográfica como temática[2]. A continuación se procedió al trabajo de campo, base de la obtención de datos y del desarrollo del inventario, apoyado en las siguientes líneas:

• Definición de una ficha-modelo de carácter sintético para recogida de datos con epígrafes de localización y descripción de las unidades arquitectónicas (Año de la toma de datos, Provincia, Comarca, Municipio, Nombre, Situación, Acceso, Tipo, Conservación, Estado de uso, Interés, Estructura y organización, Cubierta, Explotación actual, Implantación, Elementos destacados, Descripción y datos de la pieza inventariada, Observaciones, Propiedad, Fuentes, Foto y Esquema Gráfico), ficha en la que se combina información textual y gráfica (foto de identificación, croquis de distribución y detalles si fuera pertinente), completándose las fichas con reportajes fotográficos anexos en soporte de diapositiva.

• Formación de equipos de inventario integrados por un arquitecto y un licenciado en geografía, historia, arte, etnología o campos afines, seleccionados en virtud de su preparación, experiencia y disponibilidad, y coordinados por un equipo técnico desde el Servicio de Arquitectura de la Dirección General.

• División del territorio de la Comunidad Autónoma en sectores provinciales o en fracciones de provincia según el volumen de resultados que se estimaba reportaría cada una de ellas, determinándose paralelamente un calendario de realización acorde con los recursos disponibles. Se

primó comenzar los trabajos en aquellas provincias menos estudiadas con anterioridad al inicio del inventario.

• Articulación y realización de itinerarios de visita por los equipos de inventario mediante el uso de la cartografía a escala 1:10.000 del Instituto de Cartografía de Andalucía, en la que es posible apreciar un perfil genérico de la envergadura y disposición de las edificaciones rurales. La cartografía a escalas más amplias (Mapas del IGN 1:50.000, Mapa Topográfico Militar 1:50.000), la consulta oral en los municipios –Cámaras Agrarias, personas conocedoras del medio rural, – y la consulta de fuentes documentales relevantes para cada sector sirve de complemento para la preparación y ejecución del trabajo de campo por medio de la observación directa y entrevistas sobre el terreno.

• Elaboración, con apoyo de la información tomada *in situ* y fuentes complementarias, de las fichas –texto, gráficos– de edificios inventariados, de listados de registro de edificios secundarios, acompañados de información gráfica si se estima pertinente, y de una memoria acerca del sector estudiado, en la que se proporciona una síntesis del marco geo-histórico, aspectos constructivos, tipológicos, estilísticos, y una recensión de fuentes bibliográficas y documentales.

• Como último escalón del estudio inventario, la preparación de los resultados para su difusión –publicación de monografías provinciales en soporte impreso y CD ROM, otras iniciativas (vídeo, colaboraciones en programación de TV, exposiciones itinerantes a lo largo de localidades particularmente significativas por su patrimonio de arquitectura rural)– conlleva una fase final en la elaboración de una síntesis interpretativa e informativa de la arquitectura de cada provincia, a través de un refuerzo de la documentación –datos, fotografía, representaciones planimétricas – de las unidades arquitectónicas consideradas de mayor interés entre las inventariadas y la elaboración de una base de datos en colaboración con el Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico para facilitar su accesibilidad.

Bajo estos presupuestos, el trabajo de campo del estudio inventario dio comienzo a finales de 1993 con sendos estudios piloto de alcance reducido en las provincias de Cádiz y Córdoba con la finalidad de ensayar y poner a prueba el método planteado y ajustarlo al conjunto de proyecto, de modo que se garantizase su desarrollo y la homogeneidad de resultados en áreas de características muy diversas estudiadas por diferentes equipos. En fases sucesivas, y de manera escalonada desde 1994, se acometió el trabajo de campo en las provincias de Almería, Cádiz, Córdoba, Granada, Huelva, Jaén, Málaga y Sevilla. En el momento presente, mayo de 2001, el proyecto se halla cercano a su conclusión en cuanto a trabajo de campo y

presentación de resultados, restando por completarse una fracción oriental de la provincia de Jaén y la presentación de las memorias y resultados correspondientes a la provincia de Sevilla. En una estimación final, se espera contar con la reseña de 2.500 edificaciones aproximadamente en fichas individuales, junto con un registro de unidades que sumará unas 9.000 entradas para el conjunto de Andalucía.

Según se expone en las primeras publicaciones del inventario[3], y según manifiesta el rico panorama de aportaciones de otros investigadores en el último decenio[4], la realidad de la arquitectura rural andaluza ofrece un elenco de gradaciones y matices que van, con mucho, más allá de los tópicos reduccionistas que la remitían a la imagen acicalada y manida de la hacienda y el cortijo. Lagares, casas de viña, caserías, molinos, y otras denominaciones de la toponimia popular abren la puerta a una clasificación tipológica notablemente más prolija y fidedigna, mientras el acercamiento al mero hecho arquitectónico, despojado de etiquetas terminológicas que no pocas veces inducen a la confusión, multiplica las posibilidades interpretativas. Para ello, y ese es uno de sus cometidos fundamentales, el Inventario de Cortijos, Haciendas y Lagares ofrece un fondo de información abierto a la investigación que en modo alguno se agota en las publicaciones donde se da a conocer. Más bien al contrario, pretende ser un punto de arranque, un *corpus* de referencia, un marco de fondo que facilite la apertura de líneas de trabajo en contextos geográficos de alcance diverso o en los innumerables aspectos temáticos que puedan suscitar el interés de la comunidad científica. Y entre éstos cabe destacar los relacionados con el uso de materiales y sus correspondientes técnicas constructivas.

Aunque el trazado de un «mapa» detallado de materiales y técnicas del conjunto de la arquitectura rural andaluza tradicional requiere un esfuerzo específico de análisis que excede los objetivos propios del inventario y habría de ser objeto de una iniciativa particular en este sentido, los datos recopilados, no obstante hallarse aún en proceso de elaboración en términos básicos, como se ha indicado, esbozan un horizonte en el que destacan, en consonancia con las características físicas de la región, los materiales de origen sedimentario –arcillas, arenas, cal, yeso– aplicados estructuralmente en su estado natural mediante tapiales sobre todo, frecuentemente con la adición de piedra para su refuerzo, en adobes, muy escasamente, y en manufacturas cerámicas –ladrillo– para obras de fábrica, más selectivas. En áreas de afloramientos rocosos y serranías, donde, por otra parte, disminuye la densidad y envergadura de la edificación rural, predomina a su vez la mampostería, en la mayoría de los casos trabada con barro, yeso o mezcla y a menudo con revocos.

Así, se constata la moderada presencia de la construcción en piedra seca, a hueso o en bruto, que aparece en las zonas con disponibilidad de materiales pétreos relegada a piezas auxiliares y cercados, en estrecha relación con la ganadería, muretes de cierre y de contención, y elementos de hábitat temporal de reducidas dimensiones. Por este motivo, la aportación del inventario que nos ocupa, dirigido primordialmente al tramo superior de la arquitectura rural en cuanto magnitud y complejidad espacial, constructiva y formal, no pasa de ser muy sucinta en este ámbito. Incluso el más fugaz recorrido que uno pudiera atreverse a realizar acerca del tema en Andalucía recae en estudios circunscritos a determinadas áreas donde se contempla la arquitectura rural en toda su gradación de escalas más que en el propio inventario.

Sin otra pretensión que un somero bosquejo, incompleto y sujeto a todas las críticas, un itinerario de la arquitectura rural en piedra seca a través de Andalucía puede iniciarse en las estribaciones occidentales de Sierra Morena, en las áreas del Andévalo y la serranía onubense donde se detecta en los dilatados cercados que dividen las dehesas ganaderas, labrados con notable maestría, y en zahurdas y cochineras, por lo general sobre plantas de tendencia circular, a menudo con falsas cúpulas por aproximación de hiladas y recubiertas al exterior con tierra, donde crece la vegetación, piezas exentas que proliferan en las inmediaciones de aldeas o relacionadas con explotaciones de mediano o gran tamaño[5]. Sustituidas por estructuras livianas de metal, en su mayoría se encuentran sin uso y en trance de desaparición. Junto con estos elementos ganaderos, que se prolongan desde Huelva al norte serrano de Sevilla y Córdoba, hasta los Pedroches y Cardeña, se encuentran también habitáculos eventuales para uso de pastores, porqueros y peones, chozas de base circular con paramentos en piedra, a hueso, con enripiados o aglomerados, bajo cubierta vegetal, como las chozas de la Sierra Norte sevillana, del Real de la Jara, de Santa Eufemia (Córdoba) y las denominadas “buhardas” en Encinasola (Huelva)[6], o con bóveda por aproximación de hileras en las llamadas “torrucas” de Constantina (Sevilla)[7].

En las tierras bajas occidentales, la piedra, menos abundante, donde se da, se emplea sólo episódicamente como mampostería en seco para el cerramiento de espacios marginales. De nuevo se distingue su utilización sin apenas argamasa o en seco, pero casi siempre con revocos y encalado, en los contornos e interior de las sierras de Cádiz y Málaga, ligada a los usos de inferior jerarquía –cercas y muros de corrales, de traseras– y, antaño, a los niveles más humildes de habitación, en los tradicionales chozos o chozas vivideras o de apoyo a las labores agrícolas de planta rec-

tangular, en ocasiones con los ángulos levemente redondeados, con muretes de piedra bajo techos a dos aguas de materia vegetal. Hoy apenas visibles, las chozas abundaban hacia Medina Sinonia, Alcalá de los Gazules, extremo meridional de Cádiz y a lo largo de la Sierra, por Grazalema hasta Ronda y las vertientes orientales de la serranía rondeña[8]. En el ámbito del Parque Natural de los Alcornocales, que se extiende por el área suroriental de la provincia de Cádiz, y en el término del municipio de Los Barrios en concreto, se diferencian el "morisco", construcción de planta rectangular y cubierta a dos vertientes, y el chozo, de planta circular y techumbre cónica, ambos con muros de piedra arenisca en seco o con barro y cubiertas de matorral entretejido sobre vigas y travesaños, elementos básicos para cobijo de la gente de la sierra normalmente acompañados de hornos, corrales para ganado y otros cerramientos resueltos también en piedra[9].

En el sector nororiental de la depresión bética se distinguen los refugios temporales asociados al cuidado del cultivo de la vid y el almendro, al pastoreo y las eras en los términos de Torreperogil, Sabiote, Canena, Rus y Begíjar, en la Loma de Úbeda (Jaén), que reciben el nombre de "caracoles", chozas o "bombos", labrados en piedra seca, de planta circular o rectangular y cubiertas de falsa cúpula por aproximación de hiladas, con el trasdós a menudo protegido con barro, como las zahurdas onubenses, para impermeabilizar el exterior y aumentar la consistencia de la fábrica[10]. Prueba de la difusión, y escaso conocimiento, de la construcción elemental en piedra seca en Andalucía son los resultados obtenidos a partir de un paciente y sistemático estudio de Sierra Mágina, en Jaén, que ha localizado un apreciable número de unidades, con el nombre de chozos y "monos", de variable tipología[11]. Semejantes son los "cotarros" del norte de Granada, habitáculos temporales para la vigilancia de cultivos y ganado, en los que, no obstante, se aprecia el uso de ripios o mortero de cal para mejor asiento de los mampuestos; los cotarros se localizan asimismo en las Alpujarras vinculados a los plantíos de viña[12].

Es precisamente a lo largo de los macizos de Sierra Nevada y Sierra de Filabres, desde Granada a Almería, donde el uso de la piedra alcanza indiscutible protagonismo, dadas sus características geológicas. La mampostería se aplica en todas sus variantes tanto en obras de núcleos urbanos como rurales, así como en los muros que delimitan bancales, paratas y balates. Aparece dispuesta en seco, según la norma, en muretes, cortijillos y casillas de pastor, de traza rectangular, cotarros y chozas, apriscos y cerrados para el ganado, e incluso se emplea, como mampostería menuda, en sectores de edificios de hábitat permanente. El sentido de la utilización de los mate-

riales y técnicas queda patente en ejemplos como el cortijo la Noria, de Fiñana, donde se despliega una completa jerarquía de recursos desde el sector de fachada, con tratamiento de villa residencial, con porche de arcos y pilares, en fábrica de ladrillo, tapial y mampostería con mezcla revocada, hasta otras dependencias de trabajadores, labor y almacenamiento, en mampostería rústica con barro, parcialmente revocada, para terminar en la trasera con los establos y corrales del ganado cerrados con muros en piedra seca. A. Gil Albarracín pormenoriza el panorama en Almería[13], apuntando el uso de la piedra seca para la realización muros de contención –pedrizas, balates o ribazos–, chozas, corrales, y, excepcionalmente, en Rágol, en edificios habitables de modo permanente, aunque indica la dificultad para reconocer su empleo en estos casos por el enmascaramiento que suponen los revocos. Las chozas, situadas en los secanos o tierras de pastoreo, se presentan con cubierta vegetal con tierra a dos aguas sobre muros laterales en piedra seca en la comarca septentrional de los Vélez, mientras en el macizo nevado-filábride son por completo de piedra, casi siempre en seco, "por la incomodidad de tener que transportar el agua y, en su caso el material, para amasar la tierra o el yeso"[14], de planta cuadrada, rectangular, redondeada o amorfa, con cubierta adintelada de grandes losas, aterrazadas, a semejanza del resto de la arquitectura popular de la zona, o con falsas cúpulas por acercamiento de hiladas[15], recubriéndose a veces, al igual que en otras provincias, con tierra para consolidar e impermeabilizar la fábrica.

NOTAS

[1] Vid. Consejería de Obras Públicas y Transportes, Junta de Andalucía *Cortijos, Haciendas y Lagares. Arquitectura de las grandes explotaciones agrícolas en Andalucía. Avance del Estudio Inventario*, Madrid, 1999, 2ª edición Madrid, 2000, y *Cortijos, Haciendas y Lagares. Arquitectura de las grandes explotaciones agrarias en Andalucía. Provincia de Málaga*, Madrid, 2000. También Olmedo Granados, F. "Cortijos, Haciendas y Lagares. Estudio Inventario de Arquitectura de las Grandes Explotaciones Agrícolas de Andalucía", en *Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía*, nº 31, tercer trimestre de 1999, Fundación Machado, Sevilla, 1999, pp. 161-186.

[2] Aunque una reseña exhaustiva de las publicaciones disponibles acerca de la arquitectura rural de Andalucía en el momento del inicio del Inventario de Cortijos, Haciendas y Lagares queda aquí fuera de lugar, conviene señalar las aportaciones de A. Sancho Corbacho, J. Caro Baroja, S. Rodríguez Becerra, C. Flores, L. Feduchi, J. M. Suárez Japón, J. Agudo Torrico, R. Ronquillo Pérez, Mª C. Aguilar García, L. Berges Roldán, J. Moreno Sánchez y A. Gil Albarracín, a las que se han sumado, entre otras, las de G. Florido Trujillo, A. Bernabé Salgueiro, R. Blanco Sepúlveda y E. Hernández León durante su realización. Para una bibliografía reciente de gran interés para la arquitectura rural andaluza, ver Agudo Torrico, J. y Bernabé Salgueiro, A. "Recopilación bibliográfica sobre arquitectura tradicional andaluza", en *Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía*, nº 31, Fundación Machado, Sevilla, 1999, pp. 221-244.

[3] Vid. nota 1.

[4] Vid. nota 2.

[5] J. Caro Baroja reseña en un dibujo una zahurda de cría bajo cubierta cupular y con corral delantero, en el municipio onubense de Alosno en sus *Cuadernos de Campo*, Ed. Turner / Ministerio de Cultura, Madrid, 1979, p. 92. El Inventario de Cortijos, Haciendas y Lagares ha documentado asimismo varias zahurdas similares ligadas a cortijos, montes y alquerías dedicados a la explotación de la dehesa, junto con corralizas que se sirven de la misma técnica constructiva. En cuanto a los cercados, semejantes en todo punto en cuanto a su ejecución, varían su trazado en función del carácter de las explotaciones, distinguiéndose por su complejidad aquellos levantados para dehesas con ganaderías de lidia, como puede observarse en el cortijo Doña Juana, en término de Zalamea la Real.

[6] Hernández León, E. *Una arquitectura para la dehesa: el Real de la Jara. Estudio antropológico de las edificaciones diseminadas en la Sierra Norte*, Diputación de Sevilla, Sevilla, 1998, pp. 119 y 120, y «La arquitectura olvidada: chozas, cuadras, pajares, tinahones, zahurdas y cobertizos en la Sierra Norte», *en Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía*, nº 31, Fundación Machado, Sevilla, 1999, pp. 83, 84 y 92. J. Caro Baroja, en *De Etnología Andaluza*, Diputación de Málaga, Málaga, 1993, p. 64, muestra un dibujo de choza con cubierta vegetal y muros de mampostería (?) de disposición rectangular, disposición que predomina en los chozos y chozas del valle del Guadalquivir, muy semejantes en su trazado, bajo cubierta vegetal a dos aguas, a otros de sierra, aunque con los muros hechos de mezcla o tapial, como puede verse en los chozos que todavía subsisten –ya un raro testimonio en la campiña– en la Casa de Godoy, en término de Palma del Río (Córdoba). Con ello se ve que el uso de mampostería en seco, aparejada con mortero o de mezcla o tapial es alternativo en las construcciones de disposición rectangular, mientras la suplantación de la piedra por completo parece menos frecuente en aquéllas de base circular.

[7] Hernández León, E, *Una arquitectura...* p. 119, y Bernabé Salgueiro, A. «Una arquitectura extremeño-andaluza singular: las torrucas», *en Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía*, nº 21, Fundación Machado, Sevilla, 1997, pp. 207-228.

[8] J. Caro Baroja, *Cuadernos.* p. 78, representa una choza de Grazalema con zócalo de piedra, equivalente a las que se hallaban dispersas en el medio rural. Más tosco y provisional es el chozo de la estación de Gaucín, con muro de piedra seca y cubierta vegetal que alcanza hasta el suelo, reseñado en AA. VV. *La Serranía de Ronda*, Fundación Cultural Banesto, Madrid, 1994, p. 183. En el Inventario de Cortijos, Haciendas y Lagares, junto con varias chozas de planta rectangular y cubierta vegetal de las zonas de Rota, Chipiona, Medina Sidonia y otros puntos de Cádiz, con muros de mampuestos y aglomerado, se recoge una choza asociada al cortijo Panete, de Casarabonela (Málaga), de planta rectangular, muros laterales de mampostería en seco, hastial de acceso con revoco y encalado y cubierta vegetal a dos aguas, en Consejería de Obras Públicas y Transportes, *Cortijos,... Provincia de Málaga*, pp. 55 y 349.

[9] Grupo Entorno *Los Alcornocales. Puntos de Información*, Consejería de Medio Ambiente, Junta de Andalucía, Sevilla, 2000, pp. 33-34.

[10] Martín Clabo, J. y Sánchez Ruiz, M. (Coord.) *La Loma de Úbeda*, Fundación Cultural Banesto, Madrid, 1994, pp. 210-213.

[11] El estudio de esta comarca de Jaén se debe a la iniciativa individual de Enrique Escobedo Molinos, miembro del Colectivo de Investigadores de Sierra Mágina. Con su empeño y perspicacia, ha demostrado que el nebuloso perfil de la arquitectura andaluza en piedra seca se debe más a la falta de atención por parte de los investigadores que a la ausencia de elementos.

[12] Como muestra de la diversidad de escalas que caracteriza la arquitectura rural en Granada, el Inventario de Cortijos, Haciendas y Lagares ha recogido algunas referencias de cotarros, como el asociado al cortijo de la Grulla, en Orce.

[13] Gil Albarracín, A. *Arquitectura y Tecnología Popular en Almería*, G. B. G. Editora, Almería, 1992, pp. 93, 202, 203 y 308, figs. 278 y 409.

[14] Gil Albarracín, A. op. cit. p. 203.

[15] Gil Albarracín, A. op. cit. p. 203, muestra en la fig. 278 la planta, alzado y sección de una choza de piedra de Uleila del Campo de base cuadrangular con cierre cupuliforme que no se manifiesta al exterior.

Foto 1. Cercado de división para ganado realizado en piedra seca en un cortijo del Andévalo (Huelva).

Foto 2. Muro de contención de una era en la provincia de Huelva.

Foto 3. Zahurda de planta rectangular con corral en la provincia de Huelva

Foto 4. Horno en piedra seca en un cortijo onubense.

Foto 5. Esquema de una bujarda de Encinasola (Huelva), según E. Hernández León, tomado de Una arquitectura…

Foto 6. Cotarro asociado al cortijo La Grulla, Orce (Granada), foto de N. Torices y E. Zurita, en Inventario de arquitectura de grandes explotaciones agrícolas de la provincia de Granada (en prensa).

Foto 7. Chozo de planta circular y morisco de planta rectangular de Los Barrios (Cádiz), tomado de Los Alcornocales…

CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA EN LA COMARCA DE MÁGINA (JAÉN)

Enrique ESCOBEDO MOLINOS

La comarca de Mágina, se encuentra situada en el centro sur de la Provincia de Jaén y a tan solo 20 kilómetros de la capital de la provincia.

Constituyen la comarca catorce municipios que se articulan en torno al macizo montañoso Mágina–Almadén, donde se registran las mayores alturas de la provincia, con varias elevaciones que sobrepasan los 2000 metros de altura; Mágina 2167 metros, Cárceles 2059 metros, Almadén 2032 metros.

El centro de la comarca lo ocupa el parque natural del mismo nombre con una extensión de 19.900 hectáreas, que aparece como un macizo montañoso aislado en medio de la campiña. Esta porción de las cordilleras Subbéticas, se encuentra limitada al norte por la depresión del río Guadalquivir, al este por el río Jandulilla y al sur y oeste por el río Guadalbullón; presenta por tanto en su conjunto una orografía muy accidentada, donde son frecuentes las fuertes pendientes.

La economía agraria de la comarca, se articula mayoritariamente en torno al cultivo del olivo, aunque también encontramos zonas de cultivo de frutales y zonas de huerta.

La ganadería que, en otros tiempos tubo una fuerte presencia en la zona, en la actualidad se encuentra en franca decadencia.

Dentro de la comarca, este estudio se centra principalmente en la zona sur, concretamente en los términos municipales de Noalejo, Campillo de Arenas, Carchelejo-Carchel y Pegalajar, conociendo no obstante, de la existencia de este tipo de construcciones, en otras localidades de la misma, tales como Cambil, Belmez de la Moraleda, Albanchez de Mágina y Jimena.

LAS CUEVAS DE PIEDRA

Bajo el nombre de cuevas de piedra, se conocen en la zona de estudio a este tipo de construcciones, si bien en el pueblo de Cambil reciben el nombre de monos; sin embargo casi todas ellas presentan nombres propios o de localización.

La mayor concentración la encontramos, por el momento, en el termino municipal de Pegalajar, estructuradas en dos

grupos, las de la zona norte, Serrezuela, Chorreadero, La Artesilla y las de la zona sur en La Cerradura.

Constituyen sin duda una de las muestras más interesantes de la arquitectura rural de la Comarca, con una perfecta integración en el paisaje.

Las cuevas de piedra, son pequeñas construcciones de piedra de planta normalmente circular o elíptica, existiendo también ejemplares de planta cuadrada, rectangular o mixta.

Están construidas totalmente por piedras de pequeño o mediano tamaño, sin labrar, sentadas en seco incluso las de la cubierta, en forma de bóveda cónica, construida sin cimbra y formada por hiladas horizontales voladas sucesivamente (lo que se denomina falsa cúpula), colocando las hiladas que la forman no horizontales, sino ligeramente inclinadas, trabajando por tanto la bóveda a compresión.

En los escasos ejemplares de planta cuadrada, para solucionar la unión de la bóveda circular con la planta cuadrada, se ha resuelto el problema, mediante la utilización de pechinas de piedra.

La mayoría de ellas aparecen construidas en zonas de pie de monte en el limite entre la zona de cultivo y la zona de matorral o monte bajo.

Son construcciones prácticamente exentas, si bien en muchos casos aparecen adosadas a taludes o ribazos, dado la orografía propia del terreno con fuertes pendientes, siendo necesario realizar una pequeña excavación del mismo a fin de conseguir una superficie plana sobre la que edificar la cueva.

Exteriormente presentan formas variadas. En las de planta circular encontramos varias tipologías que he clasificado en cuatro: semiesférico, troncocónico, cilíndrico y escalonado, si bien en este ultimo caso, el escalonamiento es solo parcial, tratándose de un semianillo de refuerzo, con espesor superior al metro, que se construye en la cara opuesta a la zona enterrada en el talud.

Los muros presentan un espesor que oscila entre los 60 y los 80 centímetros, no presentando ningún tipo de abertura ni hueco al exterior, salvo el de la entrada, formada por una abertura de dimensiones medias de un metro de altura por cincuenta centímetros de ancho, rematadas por una losa de piedra a modo de dintel. Ninguna presenta puerta de entrada o elemento de cierre, salvo en la de más reciente construcción, cueva de La Cantera alta, que presenta una puerta metálica.

La entrada no presenta una orientación determinada, apareciendo en todas direcciones, salvo hacia el este.

La cúpula es normalmente cerrada, no presentando ningún tipo de orificio en su parte final, tan solo en algunos ejemplares la cúpula no cierra totalmente, quedando un orificio en el lugar que ocuparía la clave, permitiendo por el mismo la ventilación y la salida de humos. Exteriormente

la cúpula, en algunos casos, se cubre con una capa de tierra o de grava pequeña, lo que mejora la impermeabilidad de la misma. De todos modos en tan solo uno de los ejemplares estudiados he detectado la presencia de pequeñas goteras.

El suelo no presenta ningún tipo de pavimentación, apareciendo como suelo desnudo. En el interior no se encuentra ningún tipo de elemento que mejore la habitabilidad, tan solo en la cueva de la Viña de Ochio II, aparece un pequeño poyo, ligeramente elevado del resto del suelo, que haría la función de cama.

Para su construcción se utilizan materiales autóctonos, recogidos en la zona de construcción; todas ellas están construidas solamente con piedras, sin ningún elemento de ligazón o traba, tan solo en algunas cuevas aparecen zonas parcialmente enlucidas con yeso, fruto de labores de consolidación o mantenimiento posteriores.

De todos los ejemplares localizados, es de destacar la cueva de El Canto, pues su tipología es totalmente diferente al resto. De planta rectangular, presenta unas dimensiones interiores de 1,9 metros de anchura por 4,63 metros de longitud, con una altura útil en todo el conjunto de 1,65 metros, llegando a los 2,30 metros en su parte central. Dado que la planta es rectangular, la cubierta se ha resuelto mediante la colocación de una doble hilada de piedras por aproximación en su sentido longitudinal y el vano restante, mediante lajas de piedra de mas de un metro de longitud, apuntadas. Se trata, por tanto, de una construcción muy similar a los Pont de la isla de Menorca. La puerta en este caso, que esta situada en el centro de una de las caras longitudinales, no es adintelada, sino en forma de arco y de mayores dimensiones, permitiendo incluso el paso de animales de carga. Interiormente presenta un hogar con chimenea, desarrollada ésta dentro del grueso del muro.

En cuanto a su funcionalidad, parece tratarse de refugios temporales, para protegerse de las inclemencias del tiempo, lluvias y heladas en invierno o los fuertes calores del verano o incluso para pasar varias noches durante los periodos de recogida de frutos o de custodia del ganado. De los ejemplares estudiados se deduce tres tipos de uso-actividad bien diferenciados: actividades agrícolas, actividades ganaderas y finalmente actividades de cantera.

En cuanto a su datación, el tema se complica, pues, puesto al habla con sus actuales propietarios, casi todos confiesan que las cuevas las construyeron sus abuelos, pero cuando intentamos forzar mas sus recuerdos, todos reconocen no conocer a fecha cierta la época de su construcción. Por tanto, con este solo dato, ya estamos hablando de construcciones realizadas en el siglo XIX y con mas de cien años de antigüedad.

No obstante, este tipo de construcciones se vienen realizando de modo similar

y con las mismas técnicas desde tiempo inmemorial y no deja de ser significativo que la actual distribución de cuevas o chozas de piedra, en España, presenta claras coincidencias con las zonas de distribución dolménica, y si bien no es fácil pensar que alguno de estos elementos haya podido sobrevivir en el tiempo, dada su fragilidad a pesar de su robustez, si es fácil pensar en la posibilidad de encontrarnos ante la copia o reconstrucción de elementos preexistentes mantenida a través del tiempo.

Pero independientemente de su posible valor arqueológico, lo que sí poseen es un innegable valor etnológico, en cuanto son manifestación de un modo de vida, hoy día ya desaparecido, y que debemos conservar para generaciones futuras.

ANEXO

REFERENCIAS Y DATOS DE LAS CUEVAS DE PIEDRA

Ref.	Cueva	Municipio	Sup.Útil m2	Altura Útil	Diámetro Interior	Altura s.n.m.	Coordenadas Longitud	Coordenadas Latitud	Planta
1	**Las Lagunas**	Noalejo	3,14	1,55	2	1.360	3º 35´ 12"	37º 33´ 32"	Circular
2	**El Canto**	Campillo Arenas	8,79	2,3		1.156	3º 40´ 3"	37º 37´ 29"	Rectangular
3	**Majahonda**	Carchel	0,94	1,35	1,1	980	3º 39´ 5"	37º 39´ 25"	Cuadrada
4	**Torre Estrella**	Carchel	0,5	1	0,8	990	3º 38´ 14"	37º 40´ 56"	En U
5	**Artillero**	Pegalajar	3,48	2		850	3º 38´ 26"	37º 41´ 10"	Cuadrada
6	**La Pileta**	Pegalajar	1,32	1,36	1,3	700	3º 38´ 26"	37º 41´ 39"	Circular
7	**Cantera Alta**	Cambil	12,56	3	4	800	3º 37´ 20"	37º 41´ 40"	Circular
8	**Hoyo Martín**	Pegalajar	3,8	1,9	2,2	780	3º 37´ 22"	37º 41´ 42"	Elíptica
9	**La Hoya**	Cambil	8,39	3,7	3,27	880	3º 37´ 8"	37º 41´ 50"	Elíptica
10	**Los Conejos**	Pegalajar	3,14	2,27	2	720	3º 37´ 29"	37º 42´ 2"	Circular
11	**Pinarejo**	Pegalajar	2,83	2,25	1,9	760	3º 37´ 25"	37º 41´ 56"	Circular
12	**Casilla Cordero**	Pegalajar	4,9		2,5	790	3º 37´ 12"	37º 42´ 48"	Circular
13	**Carareonda**	Pegalajar	1,53	1,8	1,4	810	3º 37´ 29"	37º 43´ 0"	Circular
14	**Viña Ochio I**	Pegalajar	3,8	3	2,2	680	3º 37´ 53"	37º 42´ 35"	Elíptica
15	**Viña Ochio II**	Pegalajar	3,93	2,3	2,25	680	3º 37´ 50"	37º 42´ 29"	Mixta
16	**Viña Ochio III**	Pegalajar	3,14	2,6	2	665	3º 37´ 58"	37º 42´ 38"	Circular
17	**La Humbria I**	Pegalajar	7,06	2,75	3	850	3º 37´ 23"	37º 43´ 6"	Circular
18	**La Humbria II**	Pegalajar	1,53	1,6	1,4	825	3º 37´ 25"	37º 43´ 4"	Circular

Figura nº 1: El Canto (Campillo de Arenas)

Figura nº 2: Artillero (Pegalajar)

Figura nº 3: La Hoya (Cambil)

Figura nº 4: Cantera Alta (Cambil)

Figura nº 5:Hoyo Martín (Pegalajar)

Figura nº 6: Pinarejo (Pegalajar)

Figura nº 7: Los Conejos (Pegalajar)

Figura nº 8: Viña Ochio II (Pegalajar)

Figura nº 9: Viña Ochio I (Pegalajar)

Figura nº 10: La Humbría I (Pegalajar)

EXTREMADURA

DE *"LOS CHOÇUS MANHEGUS"* A *"LAS ZAHURDAS HURDANAS"*. MEMORIA EN PIEDRA DE UN PASADO

María Ángeles ÁVILA MACIAS

TEMPUS FUGIT. MEMORIA DEL PASADO

Son muchos los objetos que han dejado de sernos útiles y se han convertido en piezas inanimadas que, abandonadas en algún rincón, esperan ser descubiertas de nuevo. Pero al reencontrarlas al cabo del tiempo, no sabemos a ciencia cierta cuál fue su función anterior, de manera que se transforman para nuevos usos o simplemente se desechan para siempre. Hemos tratado de olvidar nuestro pasado más inmediato sin darnos cuenta de que es el producto de siglos de tradición en los que la experimentación ha sido la razón de ser.

El recuerdo de los más mayores ayuda a reconstruir ese tiempo pretérito forjado a partir del esfuerzo de trabajadores anónimos, en momentos de gran penuria económica y escasez, en los que la imaginación y la simplicidad fueron las herramientas básicas, además de unas manos prodigiosas que compusieron a partir de la necesidad y con mínimos elementos. Y sus obras perviven al paso de los años y dan testimonio de sus creadores, aunque el mundo para el que se concibieron se haya transformado hasta ser casi irreconocible.

Y es que la reconversión acaecida en el campo extremeño durante la última mitad del siglo XX, con la pérdida de la mayor parte de los efectivos humanos y el paso hacia una economía de mercado, llevó al abandono progresivo de algunas prácticas tradicionales consideradas rudimentarias y poco competitivas dentro de una economía que encaminaba sus pasos hacia la globalización. Al margen de las frías cifras que arrojan las estadísticas y en las que se reflejan pérdidas que superan en algunos municipios más del 50% de la población, el auténtico drama se consumó a partir de los años setenta, animado por un proceso de industrialización que se dirigió hacia áreas muy concretas y relegó a amplias zonas de España -entre ellas una buena parte de Extremadura- a ser provisoras de mano de obra, quedando a la espera de tiempos mejores.

Una de las causas que ha conducido al fenómeno de aculturación que se vive en muchos municipios extremeños ha sido la renuncia a las formas de explotación ancestral en favor de otras modernas cuya base instrumental y humana es radicalmente distinta. Sin embargo hemos de entender este proceso no como una evolución sino como una sustitución, de forma que la mayoría de los elementos que conformaban el conjunto inicial han quedado sin función. Y para ello baste un ejemplo: el arado de vertedera de tracción animal se sustituyó por el tractor mecánico, lo que provocó no sólo el descenso de la cabaña equina hasta su total desaparición en algunos municipios, sino también la destrucción y abandono de los arreos para los animales. Es ahora cuando esos objetos recobran un valor inusitado dentro de un mercado que devora todo cuanto llega a él, pero lejos de tener su función primigenia se están transformando en símbolos de un mundo rústico y esnobista de segundas residencias para fines de semana.

Un proceso parecido es el que están sufriendo esas pequeñas construcciones diseminadas por el campo. Albergues estacionales para los cabreros que llevaban a pastar sus rebaños a las montañas del norte de Extremadura, refugios de los labriegos en tiempos de recoger las cosechas o cobijos de los pastores que conducían los rebaños a las dehesas de la penillanura, se han abandonado o remozado para adecuarse a las nuevas exigencias dentro de una agricultura mecanizada. Todavía hoy es posible contemplarlas, ruinosas la mayoría, envueltas en un aire nostálgico de un tiempo que ya no va a volver.

Aunque son muchos los modelos de construcciones en diseminado existentes en nuestra comunidad por lo variado del paisaje, hemos escogido aquellas que se levantan en piedra seca, reduciendo nuestro ámbito de estudio a las comarcas situadas en la falda meridional del Sistema Central, en las estribaciones de los Montes de Toledo y al oeste de la provincia cacereña, junto a la frontera con Portugal. Espacios minifundistas de montaña y latifundistas de penillanura, tuvieron formas de explotación distintas pero una base agroganadera común lo que incidió de alguna manera en una formulación parecida a la hora de resolver los problemas del albergue (tanto de personas como de animales, herramientas, productos perecederos, etc.).

El tránsito de ganado por la Península es un fenómeno que se constata ya desde fines del Paleolítico, aunque se puede retraer en el tiempo hasta el término de la última glaciación, cuando la dulcificación del clima y la estacionalidad del tiempo obligaron a la aclimatación de las especies vegetales y animales existentes. La falta de agua y el incremento de las temperaturas modificó las especies vegetales, y la necesidad de pastos durante los meses de estiaje empujó a los animales a buscarlos

en otros parajes, regresando cuando las condiciones eran favorables[1]. El hombre lo único que hizo fue aprovecharse de estos desplazamientos periódicos para abastecerse de carne, estableciendo campamentos con los materiales del lugar. Aunque son pocos los vestigios aportados por lo endebles de las construcciones, se sabe que tenían unas trazas circulares o semicirculares levantándose con fábrica de mampostería y cubriéndose con ramajes trabados con barro.

Los pueblos prerromanos también se dedicaron a la ganadería, como lo atestiguan tanto las fuentes literarias como los restos arqueológicos hallados, bronces decorados con representaciones de animales domésticos y verracos en piedra[2]. Ganadería, por otro lado, de carácter itinerante y estacional pues aprovechaba los pastos de las zonas aluviales y de penillanura en los meses de invierno y los de las áreas de valle y montaña en el verano. Estos movimientos migratorios utilizaban los pasos naturales para ir de un lado a otro, marcando unas rutas que se consolidaron más tarde durante la romanización, aunque con otros fines y con un mayor trazado. Ejemplo ilustrativo es el trazado de una parte de la Vía de la Plata sobre un antiguo paso que conducía los rebaños desde Castilla y León hacia Extremadura.

Sin embargo, no es hasta la Edad Media cuando se va a regular un sector económico que había seguido activo durante la etapa visigoda y la dominación árabe. La reconquista de todo el norte extremeño supuso el avance de la línea de frontera pero también la necesidad de repoblar un territorio casi vacío. La creación de nuevas poblaciones a uno y otro lado de la Vía de la Plata –que sirvió de límite fronterizo- por parte de las coronas leonesa y castellana y de las Ordenes militares, articuló un territorio aparentemente desvertebrado. Se dotaron a las ciudades de realengo de amplios alfoces y fueros en los que, entre otros aspectos, se recogía de manera pormenorizada la forma de explotación del suelo, tanto desde un punto de vista agrícola como ganadero. Pero no es hasta el último tercio del siglo XIII (1273) cuando aparece una de las instituciones que mayor trascendencia ha tenido en nuestro país como fue el Honrado Concejo de la Mesta. Su misión fue la de regular los impuestos locales sobre los ganados trashumantes que, desde el norte castellano leonés, se dirigían al sur extremeño durante el invierno y al contrario durante el verano[3]. La consolidación de los señoríos nobiliarios durante los siglos XIV y XV en detrimento de los territorios dominados por la corona, fragmentó aún más el mapa administrativo extremeño y tuvo especial repercusión en el tránsito de ganado por sus tierras, recogiéndose en numerosos pleitos.

Las cañadas, los cordeles y las veredas fueron trazando un mapa que no entendía

de fronteras administrativas sino de pasos naturales. Atravesaban las dehesas los caminos pastoriles que desembocaban en cordeles y veredas, pero son sin duda las cañadas reales los pasos más importantes, tanto por su trazado como por su longitud. De Oeste a Este nos encontramos con las cañadas reales Soriana Oriental, la de La Plata o La Vizana, la Leonesa Occidental, la Leonesa Oriental y la Segoviana[4]. Y en todas ellas se fueron levantando un conjunto de edificios y construcciones anejas que servían para dar cobijo a los pastores y recoger al ganado durante la noche. Chozos, majadas, rediles, abrevaderos, charcas, pilones, fuentes, etc. se dispersan por nuestra geografía y son testimonio de esa forma de vivir nómada.

En lugares recónditos de las Sierras del Sistema Central, en comarcas que un día pertenecieron al alfoz placentino o cauriense, o en los territorios que dependieron de la orden alcantarina[5] se localizan muchas de ellas, con denominaciones tan sugerentes como chozos, choçus o chafurdôs. Pero también en espacios situados al sur del Tajo[6], límite entre la Extremadura húmeda y la descarnada penillanura, encontramos los bohíos, las zahurdas o las casas de viña. En las líneas siguientes veremos las características más generales de estas construcciones, acompañándose de una ficha tipo y algunas fotos.

ASPECTOS MATERIALES Y TÉCNICOS

Si hay algún elemento que sea definidor del paisaje extremeño, sobre todo del cacereño, ese es el componente geológico. A grandes rasgos dos son los materiales más representativos: por un lado las pizarras y cuarcitas del período precámbrico y herciniano y del otro los granitos de origen plutónico y cuya génesis se sucede en a finales del precámbrico, cuando los procesos de denudación se habían iniciado y la fracturación del terreno permitió la salida de ese material volcánico. Desde los batolitos de granito hasta las afloraciones de pizarra, las formas redondeadas se suceden y alternan con las de dientes de sierra, emergiendo todas ellas de un sustrato que ha sufrido los movimientos de compresión/descompresión característicos del período terciario y los procesos erosivos del cuaternario.

La pizarra es distintiva de comarcas como Las Hurdes, Ibores y Villuercas mientras que el granito define claramente los espacios del Jerte, Ambroz y la Vera. En la comarca alcantarina se alternan los dos anteriores y ello se refleja en sus construcciones, como también ocurre en la penillanura trujillano-cacereña. La abundancia de piedra y su buena calidad para la construcción se traduce en su empleo masivo apareciendo en cercas, pozos, charcas, casas de campo, cancelas, etc.

Pero aunque el material es el mismo, su aspecto difiere desde las aristas vivas

que presentan aquellas que se han arrancado de la cantera al romo de las acarreadas desde los depósitos aluviales. Esta puntualización es de gran importancia para la fábrica ya que en unos casos necesita trabazón para levantarlas mientras que en otras se dispone en seco.

La mampostería es la técnica constructiva empleada por excelencia en todas las comarcas, unas veces de manera única y otras acompañada por el uso de tapiales, adobes o madera. Si analizamos como se usa, nos damos cuenta de pequeñas variaciones que son definitorias de un estilo. Así, en Las Hurdes Altas la mampostería de pizarra no emplea ninguna traba, disponiéndose los mampuestos en seco o con ripios. Su corte en lajas de un espesor y tamaño variable permite levantar paredes de gran altura sin reducir la estabilidad. En cambio en Ibores y Villuercas aplican una fina torta de tierra y ripios para asentar la fábrica por la irregularidad de las piezas en los cortes, y en la zona de Alcántara se añade además un revoco externo en los paramentos para aislarla del calor y protegerse del agua. En las edificaciones dispersas por los campos veratos o jerteños se alterna una mampostería en seco, en el que los mampuestos tienen un corte irregular, con otra que se traba con tierra, radicando la diferencia según la cantera utilizada.

La ejecución de las construcciones variaba según la disponibilidad y habilidades de los propietarios. La dificultad radicaba no tanto en el levantamiento de las fábricas como en los cierres de cubierta pues se emplean indistintamente plantas rectangulares o redondas. La cubierta con falsa cúpula en la de tipo circular implicaba un conocimiento exacto de cómo se debía montar, pues la mayoría de las veces se caían por el peso o la mala distribución de las cargas, y por ello se dejaba en manos expertas de *"pedreros"*. En cambio las otras se cubren con un forjado de madera, jara o escoba y encima pizarra o teja árabe.

UNAS MISMAS NECESIDADES Y DIFERENTES FORMAS DE SATISFACERLAS

La necesidad de refugio para sí y sus enseres ha llevado al hombre a levantar construcciones con un carácter permanente o itinerante, lo que ha determinado el uso de unos materiales y técnicas concretas. Es evidente que cuando las circunstancias obligaban a una movilidad constante, esos albergues debían cumplir unos requisitos mínimos en cuanto a economía de materiales y facilidad en los montajes, usándose una cobertura vegetal entrelazada a una estructura simple de ramas que conformaban un espacio circular, la forma más sencilla de cerrar. Su tamaño dependía de las exigencias y variaba de simples chozos cónicos a estructuras más complejas que incluían varias dependencias.

Cuando los refugios eran permanentes, se buscaba en primer lugar un emplazamiento resguardado del viento, orientado y ligeramente elevado, en el que se aprovechan los accidentes naturales para aumentar la protección. En las zonas de montaña, donde la insolación es muy variable, es frecuente encontrarlas a media ladera, en la falda de solana, sobre pequeñas plataformas y cercanas a cauces fluviales. Por el contrario, en la penillanura, donde la insolación es mayor, se disponen sobre oteros, orientadas al norte e igualmente en zonas cercanas a cauces o charcas.

En segundo lugar se hacía necesario buscar formas que redujeran la incidencia de los rayos del sol y que autorregularan la temperatura interior ante los fuertes contrastes externos. La selección del lugar, de los materiales, de la distribución de los espacios y de la disposición de los vanos se torna esencial. En las zonas de montaña se busca el resguardo de las grandes formaciones rocosas (para evitar en lo posible la incidencia del viento, sobre todo del que sopla del norte), se orientan los huecos a solana (para captar la máxima insolación) y se dispone una cubierta de tipo vegetal que permite darle la suficiente pendiente para evitar filtraciones en los meses de lluvia[7]. Por el contrario, en las zonas de penillanura se emplean las formas redondeadas (para ofrecer poca resistencia al viento y mitigar el impacto térmico), se orientan los huecos al nordeste (para aprovechar el sol del invierno y evitar la radiación excesiva del verano) y se emplea una cubierta pétrea con menor pendiente (pues la pluviosidad es sensiblemente menor) y unos revestimientos externos que reducen esas oscilaciones.

En tercer lugar, había que resolver la distribución del espacio interior teniendo en cuenta que las necesidades básicas eran las de refugio (tanto de animales como de personas) y cocina, además de almacén. Desde la segregación de funciones en diferentes construcciones hasta la unificación de todas ellas bajo el mismo techo, las respuestas no tienen una adscripción concreta entre zona de montaña y penillanura, sino más bien entre un carácter estacional o puntual.

En esta comunicación vamos a analizar algunos modelos muy peculiares que definen espacios emblemáticos de nuestra región, lo que no significa que esas mismas tipologías sean coincidentes con otras desarrolladas en comarcas ajenas a nuestra comunidad. No podemos olvidar que la base socioeconómica que subyace en todas ellas es similar y por lo tanto, las soluciones pueden serlo también. La trashumancia fue un fenómeno que superó barreras administrativas y puso en contacto directo espacios tan alejados y ajenos como la Cornisa Cantábrica, Castilla y León, Navarra o la Rioja con Extremadura, con un trasiego continuo de gentes y ganados, lo que condujo a un mestizaje cul-

tural en el que se incluyen también las formas de construir. Las similitudes apuntadas entre las construcciones de los vaqueros asturianos y cántabros con los chozos extremeños son evidentes, como también lo son las existentes entre las construcciones levantadas a uno y otro lado del Sistema Central.

Hemos seleccionado los chozos del antiguo concejo placentino (hoy las comarcas de La Vera, Jerte y Ambroz), los *choçus manhegus* de la sierra de Gata, las zahúrdas de Las Hurdes, los bohíos de Alcántara, las *"bobias"* y casas de campo de Garrovillas.

Los chozos del Sistema Central

Son construcciones de carácter simple o complejo en las que los cabreros y sus rebaños se refugian cuando se van a pastar a la sierra, conformando un incipiente entramado urbano definido por espacios acotados según funciones. Cuentan con un componente estacional que determina su uso en los meses estivales o invernales, lo que condiciona en gran medida su orientación, el tipo de materiales y la distribución interna.

Emplazados a media ladera en pequeñas plataformas al abrigo de los vientos dominantes, reciben la insolación necesaria en el invierno para calentar la vivienda y durante el verano cuentan con un sistema de ventilación rudimentaria pero efectiva. Aunque no en todos los casos, hay una especialización y segregación de usos de manera que al edificio consignado para vivienda se le agregan otros anejos para horno y almacén, además de los destinados para la recogida de las cabras y otros animales.

La mayor parte tienen planta circular levantada en mampostería granítica de aparejo irregular y trabazón en seco o con ripios. Sobre ella se monta una estructura simple de palos de castaño rematados en uno de los extremos con una horquilla que permite encajarse unos con otros hasta dar forma a un armazón cónico que se reviste con una tupida *"manta"* vegetal de piornos y escobas y se sella con una piedra plana en el vértice. Su fuerte pendiente garantiza que el agua y la nieve que cae en una zona tan lluviosa como ésta pueda evacuarse de forma rápida y garantice la total impermeabilidad del interior. El suelo la mayor parte de las veces es la misma roca sobre la que se cimienta, aunque al chozo principal se le añade tierra prensada o losas de granito, coincidiendo con espacios como el de la puerta.

Se contabiliza un único vano de entrada con unas proporciones tan reducidas que obliga a sus moradores a agacharse para poder acceder al interior. El hueco es adintelado, con el cargadero de piedra o madera y las jambas de la misma fábrica, añadiéndose un pequeño umbral que marca el paso del espacio exterior a la privacidad del interior y evita que pueda entrar

agua o la suciedad del suelo. La puerta es simple, de una hoja conformada por tablas clavadas a un bastidor muy rudimentario y encajada con goznes que baten al exterior para aprovechar todo el espacio interno.

La segregación de usos en construcciones anejas facilita una utilización integral de cada una de ellas para una sola función[8]: la choza-vivienda se reserva casi exclusivamente como zona de descanso y cocina, preservándose uno de otro con un sistema tan simple como una cortina o una estructura móvil. La lumbre se hace en el suelo junto a la pared, que sirve de humero natural ante la falta de una chimenea que evacue el humo. Junto al hogar alguna alacena horadada en la pared en la que ordenar la poca loza que se tenga y algunos alimentos y, a cierta distancia, las camas o "jergones" rellenos de paja.

Al estar varias semanas sin bajar a los pueblos cercanos, el aprovisionamiento de víveres se hace necesario, al igual que el abastecimiento de pan a diario. Se amasa en la propia choza pero se cuece en otra que alberga el horno. Sobreelevado del suelo para disponer debajo la lumbre, tiene reducidas dimensiones y forma semicircular, realizado en barro y con una pequeña hendidura para introducir la masa y sacar el pan.

Por lo general los cabreros solían hacer quesos con la leche de cabra que luego vendían en los pueblos y con el dinero obtenido compraban aquellos enseres que necesitaban. Este proceso de elaboración se realizaba en un espacio reservado para ello, en una construcción de similares características a las de la vivienda aunque de menor tamaño. Se emplazaba en el lugar más fresco y cercano al agua, para mantener una temperatura más baja que la ambiental y poder así conservar los quesos y el suero.

Junto al chozo-vivienda, la "*majada*" es el recinto de mayor tamaño pues es ahí donde se resguardan las cabras durante la noche después de haber estado todo el día en el monte. Tiene una forma de herradura, al descubierto la parte central y cubierto el perímetro con una techumbre a dos aguas de escobas o piornos, colocando además piedras y cortezas de corcho en los aleros y limatesas.

También se levantan otro tipo de chozos totalmente realizados en piedra en el Valle del Jerte, empleando en este caso el mismo tipo de mampuesto pero con cubierta de falsa cúpula a la vista. Aislado en mitad de las fincas o formando pequeños poblados, son fáciles de localizar en el término de El Torno o Rebollar, tradicionalmente dedicados a la ganadería de pastoreo.

Dejando a un lado estas construcciones de planta redonda, existen otras con una planta cuadrangular y cubierta de único faldón sobre rollos de castaño apenas desbastado y teja árabe que servían de refugio a pastores y vaqueros. Se construían

en mampostería granítica de aparejo irregular conformada unas veces por bloques irregulares encajados en seco o por bolos redondeados que se embebían con tierra. Son las *casillas*, tan extendidas por Jerte y Ambroz, además de las zonas montañosas de la Vera. Como las anteriores, no contaban con chimenea, haciendo la lumbre encima del morillo de granito o en el suelo sobre una de las paredes.

Los choçus manhegus

Este nombre tan peculiar designa un tipo concreto de construcciones que se levantan en San Martín de Trevejo (Sãi Martín de Trebelhu), uno de los municipios que junto a Eljas (As Elhas) y Valverde del Fresno (Balberdi do Fressnu) se encuentran en el Valle de Jálama (Val de Xâlima), en el extremo oeste de la comarca de Gata, emplazada al Nordeste de la provincia de Cáceres. Con similares características las encontramos en pueblos cercanos, pasándose a denominar *"zajurdones"*.

Su construcción se liga a la necesidad de abrigo para los pastores y sus familias que llevaban los rebaños de ovejas a pastar a este valle durante el invierno, pero también servían como almacén de herramientas, cobertizo para los animales de carga, albergue ocasional cuando tocaba regar a horas intempestivas o cuando había que recoger las cosechas.

Se hacen por entero en granito, o pizarra cuando el anterior escasea, seleccionándose el material disponible de acuerdo al lugar al que vayan destinados en la fábrica. Así, las piezas mayores se colocan en la base, una vez trazada en el suelo la planta circular deseada, y en el resto de la pared se alternan, aunque buscando siempre carearse para asentar mejor. No usan mortero alguno por lo que el ajuste debe ser preciso y si quedan huecos se rellenan con ripios. El grosor de las paredes puede llegar a ser de un metro, dejándose a la vista tanto por dentro como por fuera.

Al llegar a una cierta altura, comienza a cerrarse con una falsa cúpula por aproximación de hiladas de piedra y se remata con una losa en la cúspide, mostrándose un alero al exterior. Una vez acabado este delicado trabajo, se recubre por fuera con escobas y se aplica encima una capa de tierra que, al compactarse, evita filtraciones al interior[9] . Estos choçus son ejecutados por los *"pedreros"*, albañiles experimentados que eran llamados por los propietarios de ese pueblo o de cualquier otro que los requiriese.

Los vanos se reducen a una puerta de entrada adintelada constituida por piezas monolitas en jambas, dinteles y en algunos umbrales. Se cierran con un portón en madera, perdido en la mayoría de ellos o sustituido por otro de hierro. Son de una hoja entera con tablas pegadas sobre bastidor encajado mediante sistema de goznes al dintel, batiendo al interior. Y es característicos de algunos la disposición

sobre el dintel de una visera en granito más fino que evita que el agua de la cubierta caiga directamente sobre la puerta, evacuándola un poco más lejos. Los más grandes tienen además pequeños huecos de ventilación.

La distribución interior es muy simple y atiende a un esquema común: el hogar en el centro sobre una lancha de granito y sin chimenea, y los camastros a un lado de la entrada sobre un enlosado de piedra elevado del nivel del suelo para evitar en lo posible la humedad. En las paredes se horadaban unos huecos para alacenas o simplemente se disponían poyatas, costumbres que se observan también en las viviendas levantadas en los pueblos. Por fuera, junto a la entrada, se disponen unos poyos corridos en los que se sentaban durante los meses de verano, cuando la vida se trasladaba al exterior.

Muchos choçus se acompañan de anejos que nos indican cual era la dedicación de sus moradores. De esta manera, cuando la construcción se adosa a una cerca de piedra de poca altura, con un amplio portón de entrada y todo al descubierto, los inquilinos se dedicaban al pastoreo y es ahí donde recogían el ganado durante la noche. Son las *"majadas"* que ya hemos comentado en el apartado anterior, con las salvedades observadas de no existir cobertizos en el interior y que están adosados al chozo. En esta zona se conocen como *choçus das malhâs*.

Si por el contrario nos encontramos en terrenos de huerta y hallamos eras para trillar o un pozo para regar, estamos ante propietarios agricultores que, en el período de siega, empleaban la edificación como vivienda (se conocen como *choçus das hortas*). Puede acompañarse de un pequeño recinto murado para los cebar los cerdos. Hay también *choçitus* de menor tamaño en los que se recogían los aperos de labranza o servían de refugio improvisado cuando el tiempo no acompañaba.

Pero los que más llaman la atención por su tamaño y complejidad en la estructura son los *chafurdões o chafurdôs*. Su planta cuenta con un diámetro que oscila entre los cinco y nueve metros a los que se le añade una altura en el centro de casi siete metros. Adosado a él se levanta un complejo de dependencias dedicadas a establos, corrales y casitas. Eran las casas de los guardas de las grandes dehesas del valle, aunque durante las primeras décadas del siglo pasado se levantaron algunos para cobijo de los mineros que explotaban las minas de wolframio.

A diferencia de los chozos del Sistema Central, muchos de los de Gata tienen los dinteles grabados con el año de construcción del edificio, casi siempre de fines del XIX y primera mitad del XX. Acaso el deseo de perdurabilidad o simplemente para datarlos, les ha llevado a ello, tal y como ocurre en muchas casas del casco histórico de cualquier municipio gateño[10].

Como en la zona del alfoz placentino, en Gata también hay una conjunto de edificaciones de planta rectangular en disperso asociadas a corrales cuya función era la de albergar el ganado, almacenar los aperos y servir de cobijo cuando se necesitase. Construidas en mampostería de granito o pizarra en seco, los dos materiales característicos de esta comarca, se cubrían con una techumbre a dos aguas constituida por vigas de madera apenas desbastadas, encima jara o escoba perfectamente entralazada y al exterior teja árabe. La cumbrera se dispone perpendicular a fachada y en ella se dejan los vanos de entrada y alguno de ventilación. Al caer en desuso lo primero que han perdido ha sido la cubierta y los cierres de madera, quedando únicamente el esqueleto en piedra. En este sentido es muy curiosa la agrupación que se encuentra en el término de Santibáñez el Alto por su número y buena conservación, con una explotación de tipo mancomunado y dependiente del ayuntamiento.

Los bohíos alcantarinos y las "bobias" garrovillanas

Ambas tipologías son de planta redonda y se levantan en mampostería de pizarra o granito en seco o con un mortero de tierra con un pequeño porcentaje de cal. Cuentan con un único hueco de entrada y ventilación, adintelado y cerrado con una hoja en madera batiente al interior con sistema de goznes. La cubierta tiene forma cónica al exterior, revestida con una capa de tierra, y al interior es una falsa cúpula constituida por aproximación de hiladas.

Los muros tienen un espesor de más de cincuenta centímetros lo que obliga a una selección previa del material tanto en tamaño como grosor. Si la fábrica es de pizarra, a medida que se levanta la pared y cada cierto tramo, se disponen una lajas de mayor longitud y anchura que actúan a modo de llaves para estabilizarla. Si es de granito, se ajustan las piezas careándolas y se tapan los huecos con ripios o una torta fina de tierra. Pocos son los revocados al exterior aunque hemos hallado algunos bohíos con restos de enfoscado de tierra en los huecos de las alacenas o en los intersticios de la pared. Una vez conseguida la altura deseada se remata con una imposta corrida y ligeramente volada asienta la falsa cúpula.

Ésta se construye por aproximación de hiladas, con lajas más finas que montan una sobre otra hasta llegar al punto central que se cubre con una losa. Como la altura puede llegar superar los tres metros, se coloca adosada por el exterior una escalera maciza en pizarra que llega hasta lo más alto y permite reponer las piezas dañadas y revisar las partes más altas.

Las puertas son adinteladas, con cargadero mixto de pizarra y madera y una altura que no supera el metro cincuenta centímetros. En algunas aparece una fina capa de mortero de cal con una fecha y un

nombre, no sabiendo si se corresponde al propietario o al albañil.

Se emplazan en lugares elevados, con una orientación que varía entre el S-SE y N-NW. Visibles desde la lejanía por el color ligeramente blanquecino del revestimiento externo, los bohíos servían de refugio a los pastores que cuidaban de los rebaños en las dehesas mientras que las "bobias" se levantaban en los *"tapaos"* cercanos al pueblo y también servían como casa de campo, lugar en el que almacenar las herramientas y cobijo en caso de lluvia.

Cuando las condiciones económicas lo permitían, en lugar de "bobias" se edificaban pequeñas casas de campo de planta rectangular y con unas proporciones que dejaban mayor espacio para la zona de habitación. Se emplea mampostería de pizarra en seco o trabada con tierra, enfoscándose los paramentos y vanos con una gruesa capa de mortero de cal. El interior se cubre con una bóveda de pizarra encalada, rematándose al exterior con una cubierta a dos aguas en la que se sustituye la teja árabe por pizarra y los faldones son perpendiculares a fachada principal. Cuentan una chimenea para evacuar el humo, con humero rematado con tejadillo y campana pequeña casi a ras del suelo.

Las "zahúrdas" hurdanas y las batucas de Villuercas

Aunque el término zahúrda alude a *"pocilga, vivienda del cerdo*[11] *"*, lo cierto es que se emplea también para designar, en tono despectivo, las construcciones más pobres de los pueblos, aquellas viviendas que por sus condiciones de habitabilidad y mísera construcción provocaban comentarios mal intencionados.

Recogemos aquí esa segunda acepción y la equiparamos a cualquier construcción que, levantada en piedra, servía de cobijo de personas y animales en las alquerías de las Hurdes Altas. Edificadas sobre un terreno en pendiente, es una pequeña habitación que no sobrepasa los diez metros cuadrados de planta, con una cimentación mínima y con una altura que no supera el metro ochenta en su punto más elevado. Se cubre con un faldón perpendicular apoyado directamente sobre la pared y los vanos se reducen a una entrada minúscula adintelada en madera. Las plantas rectangulares o semicirculares presentan en ocasiones un añadido a modo de peana semicerrada que servía de espacio de desahogo.

Especial interés tiene el uso de la pizarra, único material que se emplea para levantarlas. Se observa en las fabricas, en el solado y también en la cubierta, sustituyendo a la omnipresente teja árabe. Y es que estamos ante una de las comarcas más deprimidas de la provincia, con unos extremos de pobreza material y económica que les obligaba a explotar al límite los recursos. El resultado son formas minimalistas que se integran perfectamente en un paisaje descarnado.

Se disponen en las zonas más escarpadas de los núcleos, de modo aislado o formando pequeñas alineaciones a favor de la pendiente, con un acceso a través de caminos en zigzag apenas dibujados con lajas de pizarra amontonadas o clavadas. Pero también las localizamos dispersas en el campo, con el mismo tratamiento formal, estructural y de uso.

El interior se articula en un único espacio dividido en ocasiones por un peto de madera, con un uso de almacén de herramientas y animales en la zona cercana a la puerta y al fondo la cocina sin chimenea y los camastros. Pocas veces se revocaban por dentro ante la escasez de tierra y menos aún se encalaban.

Pero como dijimos al principio, las zahúrdas son también pequeñas construcciones dedicadas a guardar cerdos. Un minúsculo corral de poca altura desde el que se da paso a un espacio de planta cuadrada o semicircular con cubierta cónica o de con un faldón de teja árabe. Diseminadas por las dehesas y campos de Extremadura, se encuentran en estado ruinoso ante el abandono de estas prácticas ganaderas.

Las zahúrdas o batucas de las Villuercas guardan relación con los edificios de planta circular de Gata o Alcántara pues, al igual que ellos, se levantan con mampostería de aparejo irregular y se cierran con falsa cúpula apenas levantada. Sin embargo las diferencias radican en el cambio de materiales –el granito por la pizarra- y el revestimiento al exterior de algunos de ellos con una fina capa de tierra. El único hueco da paso a un corral también de mampostería con un sistema de escaleras rudimentario al estar incrustados los peldaños. Sus proporciones de apenas un metro y medio en las más elevadas delata ese uso para refugio de animales, en ocasiones únicamente para la crianza de los lechones.

NOTAS

[1] GARZÓN HEYDT, J. "La trashumancia como reliquia del Paleolítico". *Actas del Simposio Trashumancia y cultura pastoril en Extremadura*. Ed. Asamblea de Extremadura. Mérida, 1993. pp. 27-28.

[2] SAEZ FERNÁNDEZ, P. "La ganadería extremeña en la Antigüedad". *Actas del Simposio Trashumancia y cultura pastoril en Extremadura*. Ed. Asamblea de Extremadura. Mérida, 1993. pp. 40-41.

[3] RODRÍGUEZ BLANCO, D. "Ganados y señores en la Extremadura medieval". *Actas del Simposio Trashumancia y cultura pastoril en Extremadura*. Ed. Asamblea de Extremadura. Mérida, 1993. pp. 69-73.

[4] GARCÍA MARTÍN, P. "Extremadura y la mesta en el siglo XVIII: del *Memorial Desajustado* a la simbiosis cultural". *Actas del Simposio Trashumancia y cultura pastoril en Extremadura*. Ed. Asamblea de Extremadura. Mérida, 1993. pp. 177-178.

[5] Las comarcas a las que hacemos referencia son las de Jerte, La Vera, Ambroz, Las Hurdes y Gata.

[6] Los espacios que incluimos son la penillanura trujillano-cacereña, Montánchez, Las Villuercas y los Ibores.

[7] El uso de cobertura vegetal también determina cierta temporalidad de la construcción y su carácter estacional.

[8] TIMÓN TIEMBLO, Mª P. (Coordinadora). “Los cabreros en la Sierra de Gredos”. *Narria, estudio de artes y costumbres populares*. Nº 23-24. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid, 1981. pp. 7-13.

[9] Sistema parecido se emplea en Cantabria, tal y como lo recoge Ruiz Agüero, C. en su artículo “Chozos circulares”, *Narria, estudios de artes y costumbres populares*. U.A:M. Madrid, 1979. Pp.6-8. En él recogemos las siguientes palabras *“...en la parte superior de la cubierta, se amontonan las piedras pequeñas y parece que en épocas pretéritas hubo también céspedes o tierra suelta, para facilitar el aislamiento térmico y acuoso...”*.

[10] MARTÍN GALINDO, J.L. *Os choçus manhegus. Estudio y censo de los chozos de San Martín de Trevejo*. Editora Regional de Extremadura. Mérida, 1995.

[11] D.R.A.L. pág. 2121.

[12] Las majadas pueden tener un tamaño mayor que el chozo-vivienda y no contabilizarse como edificación principal salvo con ficha anexa.

Fig.1. Un ejemplo de batuca en Solana (comarca de Villuercas).

Fig.2. Un bohío alcantarino (comarca de Alcántara).

Fig.3. “Zajurdón” de la Sierra de Gata.

Fig.4. Chozo de cabreros en Guijo de Santa Bárbara (Comarca dela Vera).

Fig.5. Cuando la vivienda se identifica con una zahurda. Asegur, Nuñomoral (Las Hurdes).

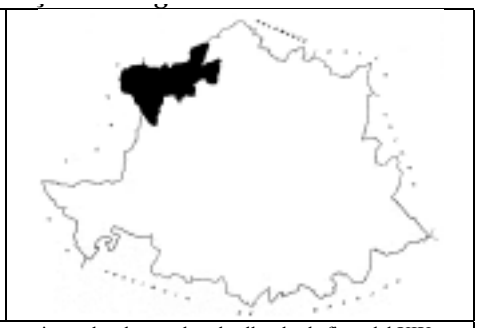
Fichas tipologías-modelo

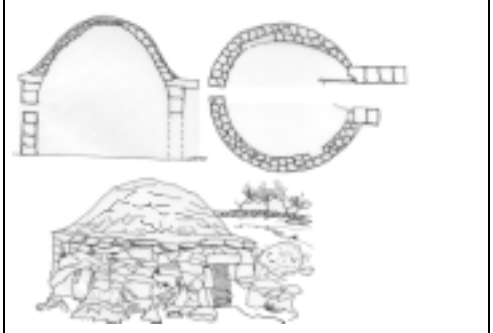
LOCALIZACIÓN	COMARCA	Jerte, La Vera y Ambroz	MAPA SITUACIÓN	
	MUNICIPIO	----------		
	PARAJE	Emplazamientos a media ladera en las estribaciones del Sistema Central		
	PROPIETARIO	------		

ESTRUCTURA	CONJUNTO	REFERENCIA TEMPORAL FUNCIONAL	Construcciones atemporales que se están adecuando cada año ante la temporalidad de sus cubiertas. Se dedican a refugio de los cabreros.	
		SUPERFICIE		CROQUIS o FOTO
		Nº EDIFICIOS	Chozo Chozo+anejos	
		USOS	Chozo vivienda Majada[12] Chozo almacén Chozo quesera Chozo horno	
	EDIFICACIÓN PRINCIPAL	SUPERFICIE	----------	
		ALTURA	----------	
		TIPO DE PLANTA	Circular/cuadrada	
		CUBIERTA	Cónica	Nº FALDONES: ----------
				POSICIÓN: ----------
		DISTRIBUCIÓN INTERIOR	Hogar a uno de los lados y camas a otro, separados por una cortina y a veces colocados a distinto nivel.	

SISTEMA CONSTRUCTIVO	SISTEMA PORTANTE	Muros de mampostería granítica en seco de aparejo irregular, embebida a veces con ripios. Se cimienta directamente sobre la roca o se traza el perímetro con un surco en el suelo.
	SISTEMA CUBIERTA	Cónica de tipo vegetal, con la estructura sustentante de troncos sin desbastar acabados en una horquilla que sirve para ensamblarse; encima una tupida manta de escobas y piornos y en la cúspide una losa de cierre y protección. La pendiente es acusada para evacuar el agua.
	DIVISIONES INTERNAS	Casi inexistentes y con un carácter portátil, con una cortina o estructura simple de madera.
	PARAMENTOS	Se dejan a la vista tanto al interior como al exterior.
	PAVIMENTOS	La roca madre, tierra apisonada o empedrado de granito.
	CARPINTERÍA	En madera local, con un bastidor simple al que se clavan listones por la cara externa. Se encaja con goznes a los dinteles y bate al exterior.
ASPECTOS FORMALES	COMPOSICIÓN HUECOS	Se reducen a un vano de entrada orientado hacia solana, adintelado con el cargadero de madera ligeramente desbastado en las caras externas y las jambas de piedra. A veces se coloca un umbral en granito. Se dejan a la vista.
	ZÓCALOS/ALEROS IMPOSTAS	----------
	ACABADOS/COLOR	No se revocan los exteriores de manera que el color es el propio de los materiales que se emplean.
	ESTADO CONSERVACIÓN	Precario en los casos en los que no se utilizan.
OTROS DATOS DE INTERÉS		Casi siempre se acompañan de veredas empedradas marcadas con mojones. También existen chozos en piedra y casillas.

Fig.1. Ficha tipo de chozo del Sistema Central

LOCALIZACIÓN	COMARCA	Gata
	MUNICIPIO	----------
	PARAJE	Tanto en zona llana como en la ladera, según usos.
	PROPIETARIO	----------
MAPA SITUACIÓN		

ESTRUCTURA	CONJUNTO	REFERENCIA TEMPORAL/FUNCIONAL	Construcciones datadas muchas de ellas desde fines del XIX y XX que servían para albergue de personas o animales, además de almacén, todo según el tamaño.
		SUPERFICIE	
		Nº EDIFICIOS	Chozo o chozo+corral
		USOS	Chozo vivienda permanente Chozo vivienda temporal Chozo refugio Chozos auxiliares de almacén Chozo para animales
	EDIFICACIÓN PRINCIPAL	SUPERFICIE	
		ALTURA	
		TIPO DE PLANTA	circular
		CUBIERTA	cónica
		Nº FALDONES	----------
		POSICIÓN	----------
		DISTRIBUCIÓN INTERIOR	Cuando es chozo vivienda, el centro se habilita para el hogar y las camas se colocan a un lado, sobre una plataforma ligeramente elevada. No hay tabiques-.
CROQUIS O FOTO			

SISTEMA CONSTRUCTIVO	SISTEMA PORTANTE	Mampostería de granito en seco de aparejo irregular, embebida con ripios o tierra. Se cimienta sobre la roca o se clavan sobre el suelo. El espesor es de más de 60 cm y la altura variable.
	SISTEMA CUBIERTA	Falsa cúpula de piedra rematada en un óculo cerrado por losa. El exterior se protege con una gruesa capa de tierra prensada o de verde.
	DIVISIONES INTERNAS	Casi inexistentes, lo determina el uso con el hogar en el centro y camas a uno de los lados.
	PARAMENTOS	Mampostería sin revocar tanto al interior como al exterior.
	PAVIMENTOS	Tierra prensada o enlosado de piedra.
	CARPINTERÍA	En madera local, clavadas las tablas en un bastidor que se encaja con sistema de goznes y batiente hacia dentro.
ASPECTOS FORMALES	COMPOSICIÓN HUECOS	Puerta adintelada en granito, con ligero umbral, visera y cierre. Se orienta a solana en la media montaña y en contra de los vientos dominantes. A veces hay ventanucos de ventilación en la zona alta.
	ZÓCALOS/ALEROS IMPOSTAS	Alero sobresaliente bajo la cubierta, realizado en piezas de granito más fino.
	ACABADOS/COLOR	Se deja el material a la vista por lo que predominan tonos propios del granito y de la tierra.
	ESTADO CONSERVACIÓN	Todavía se usan aunque su deterioro es imparable
OTROS DATOS DE INTERÉS		Guarda relación con los chozos del Sistema Central, las batucas y los bohios.

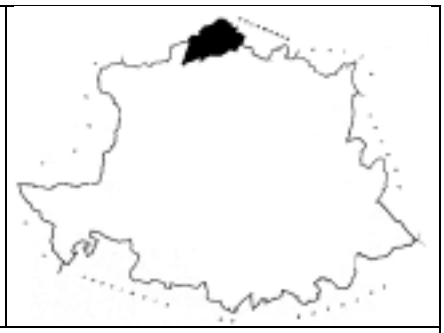
Fig.2. Ficha tipo del "choçu manhegu" de Gata

LOCALIZACIÓN	COMARCA	Alcántara	MAPA DE SITUACIÓN	
	MUNICIPIO	----------		
	PARAJE	En oteros o zonas de penillanura.		
	PROPIETARIO	----------		

ESTRUCTURA	CONJUNTO	REFERENCIA TEMPORAL/FUNCIONAL	Uso para refugio de pastores y eventualmente caballerías. A veces se rodea de un redil para reunir al ganado. Los cambios de usos han llevado a su abandono.	
		SUPERFICIE		CROQUIS o FOTO
		Nº EDIFICIOS	1	
		USOS	Vivienda eventual	
	EDIFICACIÓN PRINCIPAL	SUPERFICIE		
		ALTURA	<= 1,80 cm	
		TIPO DE PLANTA	circular	
		CUBIERTA	cónica	Nº FALDONES: ------- / POSICIÓN: -------
		DISTRIBUCIÓN INTERIOR	La parte funcional delante y la doméstica detrás.	

SISTEMA CONSTRUCTIVO	SISTEMA PORTANTE	Mampostería de granito o pizarra en seco sobre roca madre
	SISTEMA CUBIERTA	Falsa cúpula de pizarra recubierta al exterior con capa de tierra
	DIVISIONES INTERNAS	Inexistentes.
	PARAMENTOS	Revestido con una capa de mortero o con la fábrica a la vista.
	PAVIMENTOS	Tierra apisonada o roca madre.
	CARPINTERÍA	En madera y reducida a la puerta de acceso.
ASPECTOS FORMALES	COMPOSICIÓN HUECOS	Predomina el macizo sobre el hueco, con una orientación de vano hacia el nordeste. Adintelado con cargadero en madera o granito y jambas de la fábrica. Proporciones reducidas y cierre de una hoja batiente al interior con sistema de goznes.
	ZÓCALOS/ALEROS IMPOSTAS	Alero sobresaliente sobre el que monta la cubierta.
	ACABADOS/COLOR	Grisáceo propio del material.
	ESTADO CONSERVACIÓN	La mayoría abandonados, algunos han perdido elementos originales y se han sustituido por materiales más modernos
OTROS DATOS DE INTERÉS		Guardan relación en usos y formas con los choçus y zahurdones gateños, zahúrdas de Villuercas o Ibores, o chozos del Sistema Central.

Fig.3. Ficha tipo del bohío alcantarino

LOCALIZACIÓN	COMARCA	Las Hurdes	MAPA DE SITUACIÓN	
	MUNICIPIO	----------		
	PARAJE	En los bordes del casco, generalmente en las zonas elevadas.		
	PROPIETARIO	----------		

ESTRUCTURA	CONJUNTO	REFERENCIA TEMPORAL/FUNCIONAL		Uso indistinto para habitación y cuadra, distinguiéndose al interior. Fueron muy frecuentes hasta los años sesenta y setenta, fechas en las que se aprecian importantes modificaciones.
		SUPERFICIE	10-15 m_	CROQUIS o FOTO
		Nº EDIFICIOS	1	
		USOS	Vivienda permanente y cuadra	
	EDIFICACIÓN PRINCIPAL	SUPERFICIE	10-15 m_	
		ALTURA	<= 1,80 cm	
		TIPO DE PLANTA	Rectangular o semicircular.	
		CUBIERTA	A un agua.	Nº FALDONES: Uno POSICIÓN: Perpendicular a fachada principal
		DISTRIBUCIÓN INTERIOR		La parte funcional delante y la doméstica detrás.

SISTEMA CONSTRUCTIVO	SISTEMA PORTANTE	Mampostería de pizarra en seco sobre roca madre
	SISTEMA CUBIERTA	Viguería de rollos de castaño, encima la chilla y al exterior lajas de pizarra.
	DIVISIONES INTERNAS	Inexistentes o a media pared en fábrica o madera.
	PARAMENTOS	Sin revestir.
	PAVIMENTOS	Tierra apisonada o roca madre.
	CARPINTERÍA	En madera y reducida a la puerta de acceso.
ASPECTOS FORMALES	COMPOSICIÓN HUECOS	Predomina el macizo sobre el hueco, emplazado según necesidades. Adintelado con cargadero en madera y jambas de la fábrica. Proporciones reducidas y cierre de una hoja batiente al interior con sistema de goznes.
	ZÓCALOS/ALEROS IMPOSTAS	Alero sobresaliente sobre el que monta la cubierta.
	ACABADOS/COLOR	Grisáceo propio del material.
	ESTADO CONSERVACIÓN	
OTROS DATOS DE INTERÉS		Grandes concomitancias con construcciones de Villuercas y una parte de los Ibores.

Fig.4. Ficha tipo de "zahúrda" hurdana

LOCALIZACIÓN	COMARCA	Villuercas-Ibores y Jara	MAPA DE SITUACIÓN	
	MUNICIPIO	----------		
	PARAJE	Se disponen en las afueras de los pueblos o en mitad de las fincas.		
	PROPIETARIO	----------		

ESTRUCTURA	CONJUNTO	REFERENCIA TEMPORAL/FUNCIONAL	Su cronología es incierta pero hasta los años sesenta se seguían construyendo. Su función es la recoger a los cerdos durante su crianza para luego ser destinados a matanza. Otras veces sirven para guardar ovejas, aunque con un carácter eventual.	
		SUPERFICIE	---------	CROQUIS o FOTO
		Nº EDIFICIOS	1+corral o redil	
		USOS	Corrales para ganado	
	EDIFICACIÓN PRINCIPAL	SUPERFICIE	----------	
		ALTURA	1-1,75 m.	
		TIPO DE PLANTA	Circular+redil	
		CUBIERTA	cónica	Nº FALDONES: ------- / POSICIÓN: -------
		DISTRIBUCIÓN INTERIOR	Único espacio sin tabicaciones	

SISTEMA CONSTRUCTIVO	SISTEMA PORTANTE	Mampostería de pizarra en lajas finas con llaves más largas y anchas, se cimientan sobre la roca madre. La planta circular se traza a veces con lajas clavadas en el suelo.
	SISTEMA CUBIERTA	Cierre en piedra por aproximación de hiladas formando una falsa cúpula. El exterior se reviste con piedras dispuestas en escamas y encima tierra. A veces hay un alero.
	DIVISIONES INTERNAS	Inexistentes.
	PARAMENTOS	A piedra vista, no hay revocos.
	PAVIMENTOS	Tierra prensada o la roca madre ligeramente desbastada.
	CARPINTERÍA	No se conserva o nunca existió.
ASPECTOS FORMALES	COMPOSICIÓN HUECOS	Vano de entrada a la batuca propiamente dicha, adintelado y a ras del suelo.
	ZÓCALOS/ALEROS IMPOSTAS	Alero en algunas ocasiones de pizarra, con un vuelo insinuado.
	ACABADOS/COLOR	El de la piedra.
	ESTADO CONSERVACIÓN	Los que se encuentran en el campo se han perdido casi por completo y los de los aledaños de los pueblos todavía tienen uso.
OTROS DATOS DE INTERÉS		Con un mayor desarrollo hay otro tipo de construcciones de planta rectangular abierta en uno de los extremos menores, compartimentada en pequeños espacios inconexos a los que se accede por puertas individualizadas y se cubren con lajas de pizarra. Tienen una altura que no supera el metro y se destinaban en las dehesas a los cerdos.

Fig.5. Ficha tipo de la batuca de Villuercas

A SINGULARIAI DOS CHAFURDÓNS DO VAL DE XÁLIMA

José Luis MARTÍN GALINDO

INTRODUCCIÓN: O FENÔMENU CULTURAL DO VAL DE XÁLIMA[1]

En la parte más elevada y occidental de la Sierra de Gata, al noroeste del País Extremeño, se encuentra *a Serra de Xálima*/la Sierra de Jálama, que enlaza aquélla, por el oeste, con *a Serra da Estrela* en Portugal. En la vertiente norte de Jálama (sur de la provincia de Salamanca) están las localidades de Navasfrías, El Payo y Peñaparda y, en la vertiente sur o extremeña, hacia la parte oriental, los pueblos de Acebo, Villamiel y Trevejo; y hacia el oeste, un amplio valle se abre hacia tierras lusas, *o Val de Xálima*, donde se encuentran *Sã Martím de Trebelhu*/San Martín de Trevejo, *As Elhas/*Eljas y *Valverdi/*Valverde del Fresno.

Este valle, presidido por la majestuosidad del pico de Jálama(1.492 metros de altura) y surcado por infinidad de arroyos y gargantas que originan el río Eljas, está protegido por abruptas formaciones montañosas que le aíslan de Castilla y Extremadura, empujando a sus habitantes, geográfica y culturalmente, hacia Portugal... Los tres municipios del valle tienen una extensión de 25.171 hectáreas y una población de 5.181 habitantes (2.874 en Valverde, 1.284 en Eljas y 1.023 en San Martín de Trevejo), además de los cerca de 3.000 *valverdeirus, lagarteirus* y *manhegus* que se encuentran trabajando y residiendo fuera de sus pueblos.

O Val de Xálima, sorprende y maravilla al visitante por el encanto de su medio natural (paisajes con sabor alpino, frondosos bosques de castaños y carvalhus, clima suave y agua por todas partes), por la típica arquitectura de entramado de sus villas y por la arcaica *fala* que hablan sus habitantes. Y es que los naturales de este encantador rincón de Extremadura hablan una antigua variante del galaico-portugués medieval que destaca por su valor filológico y vigencia en la actualidad al utilizarlo en las tres localidades alrededor del 95% de la población[2]. Este lenguaje, *a Fala de Xálima*, en San Martín de Trevejo se llama *o manhegu*, en Eljas *o lagarteiru* y en

Valverde *o valverdeiru* que, aunque con pequeñas variantes locales, es la misma lengua, común a las tres localidades[3].

Pero no es sólo el lenguaje una peculiaridad que distingue y diferencia a la población del Valle de Jálama de las otras poblaciones de su entorno, también en el folklore, los textos de tradición oral (*contus, lendas, cantigas, refrâs, comparanzas, etc.*), la arquitectura popular y los juegos tradicionales (*as bolas, a raia, o gurrunilhu, o zápiti, tirar a barra, etc.*) encontramos particularismos y rasgos de una cultura con personalidad propia. Son manifestaciones del fenómeno lingüístico y cultural que se produce en el *Val de Xálima*. Por que es un fenómeno extraordinario, la existencia en tierras extremeñas de un islote de lengua y cultura galaico-portuguesa cuyas raíces se hunden y alargan hasta épocas prerromanas y conserva reminiscencias ancestrales del mundo céltico. ¿Cómo se explica, por ejemplo, no sólo la supervivencia de esta arcaica fala, sino la vigencia y arraigo entre la escasa población de este pequeño valle? Por ello el dicho popular de esta comarca: ***«A nossa fala, o nossu paisaji, a nossa água que nom s'acaba»***, que además de la endovaloración positiva que hacen sus habitantes de su cultura y medio natural, también expresa la singularidad del *Val de Xálima.*

Tratar de buscar una explicación al fenómeno cultural del Val de Xálima resulta complejo y plantea seria dificultades teóricas, sólo se puede explicar por la existencia de profundas raíces ancestrales que el paso de posteriores culturas y civilizaciones no han conseguido arrancar del todo... Sólo se puede explicar por la existencia de un importante substrato cultural céltico que como el polvo se fue adhiriendo a los ropajes de todos los grupos étnicos que con posterioridad llegaron al Val de Xálima; que como el musgo ha ido brotando entre los muros y estructuras de los diferentes sistemas socio-culturales que allí se establecieron a través de la historia.

Por otro lado, el estudio de los hallazgos arqueológicos de esta área geográfica nos abre una puerta al sugestivo universo de la cultura celta de tipo castreño que, en tiempos remotos, floreció en el Val de Xálima. Las piezas escultóricas, los objetos de orfebrería y los instrumentos agroindustriales encontrados en esta zona pueden ser clasificados como propios de la denominada cultura castreña galaico-portuguesa que se desarrolló en áreas del norte de Portugal y sur de Galicia ¿Cómo es posible que a varios cientos de kilómetros del Miño, en este pequeño valle, haya existido un islote castreño galaico-portugués? Parece increíble, pero testimonios arqueológicos hallados en el área de Xálima así lo confirman: el **Ídolo de Villalba,** una escultura celta de casi dos metros de altura; varias **Cabezas-de-Guerreros** o bustos esculpidos en piedra granítica del tipo

de los localizados en el área miñota y el **Tesorillo Celta de San Martín**, un interesante conjunto de piezas propias de la orfebrería celta, son datos inequívocos de que en este territorio existió una cultura céltica emparentada con la del noroeste peninsular[4].

Pero también los chozos de piedra, ***os chafurdóns*** en Valverde, ***os chafurdôs*** en Eljas y San Martín**,** motivo del tema de esta Comunicación, pueden ser considerados como otra manifestación singular del fenómeno cultural del Val de Xálima. Estas elementales edificaciones construidas en el medio rural, y utilizadas como vivienda o albergue por pastores y agricultores, son muy similares a las habitaciones de los castros celtas, y sorprenden por su pervivencia en la arquitectura popular de esta parte de Extremadura.

TIPOS DE CHOZOS EN EXTREMADURA Y EN LA PENÍNSULA

En un sentido amplio, se denominan chozos a todos aquellos espacios de habitación permanente o temporal de pastores y campesinos que reúnan las mínimas condiciones de habitabilidad, a veces ninguna, si los observamos desde la óptica del modo actual moderno.

Estas primitivas construcciones, en general de planta circular o redondeada, son un ejemplo excelente de adaptación arquitectónica al medio natural, en el que no desentonan ni por la escala, ni por los materiales, de tal modo que llegan a formar parte del paisaje y en el que son un elocuente testimonio de “humanización”, de relación armónica y respetuosa entre el Hombre y la Naturaleza.

Los chozos, aunque localizados en la mayor parte del territorio peninsular, predominan en la parte más occidental. Su variedad es muy grande, aunque, según los materiales empleados en la construcción, podemos establecer la siguiente tipología (Lámina I):

Tipo 1: Chozos hechos enteramente de materias vegetales, pudiendo ser fijos y portátiles. Su planta es circular y se levantan formando una estructura cónica con rollizos de madera, que se cubre con ramajes vegetales, escoberas principalmente, o haces de paja de cereales. Los chozos portátiles de estructura trenzada de paja constituyen una tipología específicamente extremeña.

Tipo 2: Construcciones de planta circular o redondeada, con muros de piedra y cubierta cónica realizada con rodillos de madera y paja o ramajes, sostenida por un poste central. Los prototipos más conocidos son las «pallozas» de Ancares, aunque también encontramos chozos de este tipo en tierras extremeñas como en la comarca de La Vera.

Tipo 3: Son los chozos construidos íntegramente de piedra granítica o pizarrosa, que presentan una planta circular o redondeada, cuyas paredes se van cerrando y

formando una falsa cúpula por el procedimiento de aproximación de hiladas del mismo material que los muros.

Según la clasificación anterior, *os chafurdôs,* del Valle de Jálama son del tipo 3. Y de estas singulares construcciones en piedra seca aún quedan 95 en el término municipal de San Martín de Trevejo, unas 115 en el de Valverde del Fresno y otras 100 en el de Eljas[5].

Aunque este tipo de chozos es característico del Val de Xálima, también son numerosos en la zona limítrofe de Portugal, donde se llaman *choços* y *chafurdões* igual que en este valle extremeño, y en los municipios próximos de la Sierra de Gata, como Villamiel y Cilleros, donde reciben el nombre de *zajurdones*. Igualmente se pueden localizar algunos de forma aislada en otras parte de la región extremeña, como Valencia de Alcántara, Ahigal y Usagre. Pero es, junto con el Val de Xálima, el centro y norte de Portugal y los Picos de Europa (Asturias), donde existe una mayor concentración de este tipo de chozos.

LA ARQUITECTURA Y TÉCNICA DE CONSTRUCCIÓN

Os chafurdôs se han levantado en este valle desde tiempos prerromanos hasta finales de la década de 1960, fecha en que dejaron de construirse al perder la importante función que habían tenido en las actividades agrícolas y ganaderas, debido al abandono masivo del campo y a la irrupción de nuevas formas de vida y trabajo en el medio rural.

Los chozos eran obra de *pedreirus*(en Eljas y Valverde) o *peireirus*(en San Martín de Trevejo), expertos en el trabajo de mampostería en seco y que destacaron no sólo en la construcción de *chafurdôs* sino también en otras obras realizadas en «piedra-seca» como *cabanas, tenâs, currais, pariôs, poius, caleijas o caminhus*. El trabajo en «piedra-seca» tiene gran tradición en esta zona y destacan en esta técnica los vecinos de Eljas, por ello el dicho mañego: ***«O vaqueiru, vaqueiru. I o que queira fer paredes que traia um lagarteiru»***. Los habitantes de estas tres localidades identifican la arquitectura en «piedra-seca» con ***os minhotus*** (los naturales de la región del Miño), habiendo quedado incluso tal término como apodo de los albañiles que realizaban esta clase de obras y trabajos. Así, hablando hace unos años con un anciano mañego, ya fallecido, tío Eugenio "O Guardia", me decía: *"Os milhoris i mais antigus choçus, pariôs, currais i caminhus de calzà, foram feitus por* ***minhotus****, por purtuguesis chegáus de longi"*.

Los muros o paredes

La construcción de un chozo comienza con el levantamiento de los muros o paredes. Éstas se construyen con mampuestos de granito, mal labrados y, normalmente, conseguidos en las cercanías del lugar de la obra. Se levantan según el pro-

cedimiento o la técnica de «piedra-seca», consistente en la colocación de bloques de granito, encarados entre sí, sin ningún tipo de aglomerante; aunque en algunos casos sus paredes están trabadas con barro.

La mayoría presentan un paramento muy tosco e irregular debido a la mala labra de los bloques, entre los que se colocan pequeñas piedras a modo de cuñas; aunque algunos chozos presentan bloques bien labrados que ajustan perfectamente y no precisan cuñas.

En varios chozos el aparejo está constituido por un zócalo de piedras hincadas verticalmente en el suelo, sobre el que se monta el aparejo de mampostería corriente. Este tipo de aparejo recuerda estrechamente la técnica constructiva de los sepulcros de corredor de la cultura megalítica y constituye un lazo más de unión con ella, mostrándonos su pervivencia.

La parte exterior de la pared del chozo, generalmente, acaba en un resalte o especie de cornisa que, realizado con losas de granito o grandes lajas de pizarra, sirve de alero a la cubierta de la edificación.

La falsa cúpula y sus formas de cerramiento

A una determinada altura de la pared se comienza el cubrimiento de la habitación por la obtención de una falsa cúpula, mediante la aproximación de hiladas del mismo material. La falsa cúpula termina y se cierra con algunos de los siguientes procedimientos que se reflejan en la Fig. 2 de la Lámina IV: A) Losa de granito con un agujero en el centro; B) Dos losas planas colocadas en la posición de **V** invertida; C) Cúpula sin cerrar; D) Losa sin agujero; E) Mampuestos verticales.

La forma más común y generalizada de cerramiento de las cúpulas es la del primer procedimiento, realizada mediante una gran losa granítica perforada en el centro para permitir la salida de humos, la entrada de luz y la aireación de la habitación. Esta losa, que denominamos en el trabajo «lancha-respiradero», tiene forma cuadrangular o redondeada, con alrededor de 75 centímetros de lado o diámetro, y el agujero circular abierto en el centro tiene aproximadamente unos 20 centímetros de diámetro. En períodos de lluvia esta lancha se cubre con otra placa pétrea para impedir que el agua penetre en el interior del recinto del chozo. Aunque también existen las restantes formas de cerramiento de la cúspide de la cúpula o bóveda señaladas anteriormente, éstas se producen en menor medida.

La puerta y otros vanos

Muchos chozos presentan un solo vano en sus paredes y es la puerta de entrada, que suele medir alrededor de 0’75 metros de ancho por 1’60 de alto; estando orientadas normalmente hacia el sur o suroeste con el fin de proteger la entrada de la habitación de los fuertes vientos que entran al

valle por el *Portu de Santa Crara*, situado al nordeste y en el límite del País Extremeño y Castilla-León.

Lo más característico de la puerta de entrada de estas primitivas edificaciones, es que todas son adinteladas. El dintel siempre es monolítico, de un bloque granítico y casi siempre bien labrado. Las jambas también, en la mayoría de los casos, son bloques monolíticos y bien labrados, destacando visualmente entre el irregular y tosco paramento de las paredes. Igualmente, el dintel y las jambas están preparadas, labradas en su parte interior para la colocación de una puerta de madera que, con la excepción de algunos utilizados como refugio provisional, todos la tenían.

También muchos chozos presentan otros vanos u oquedades: un agujero en lo alto de la bóveda, como ya dijimos anteriormente, para la salida del humo cuando se hace fuego en el interior y pequeñas ventanas o troneras abiertas en las paredes para que la habitación tenga mayor ventilación e iluminación. Y varios chozos fueron construidos con una chimenea sobre su pared.

La planta y la cubierta

La planta del chozo, siempre es circular o redondeada, a menudo se observa que no responde a una idea preconcebida, sino que se adapta a la topografía del lugar concreto en que se edifica; es decir, que se ajusta a los salientes de las rocas del terreno y de acuerdo a éste el constructor modifica la planta. El piso suele ser el suelo natural, allanado, y al que se acostumbraba a dar cada semana una capa de un barro hecho con una mezcla de tierra arcillosa y boñiga de vaca, que endurecía el piso y servía de desinfectante; aunque los *chafurdôs*, o chozos de grandes dimensiones, solían tener el piso cubierto de losas de granito o empedrado con cantos rodados. Igualmente el piso de la planta suele estar allanado a dos niveles distintos, destinándose la parte más alta para la colocación de los camastros. El diámetro de las plantas puede oscilar entre los dos metros de algunos *chuçitus* y los ocho de los grandes *chafurdôs.*

La obra culmina con la colocación de la cubierta del chozo, siendo la forma más extendida la realizada con tierra donde luego brota césped. Este tipo de cubierta consiste en colocar una gruesa capa de tierra sobre los mampuestos de la parte exterior de la cúpula, impermeabilizando mejor a la habitación de las lluvias y nevadas. En otros casos la cubierta está revocada con barro y en unos cuantos con mortero de cal.

Y por último señalar que todos los chozos solían tener en el espacio exterior y contiguo, en torno a la puerta de entrada, un corralillo o especie de “vestíbulo” que consiste en un recinto murado y descubierto de forma semicircular.

El alzado y la sección de los chozos

Los chozos del Val de Xálima presentan unas formas arquitectónicas muy parecidas, en general la vista aérea o exterior, el alzado, de estas edificaciones suele ser una figura cilíndrica cubierta de un cono. Y la sección interna presenta dos variantes: en *ojiva*, que es la más frecuente; y *piriforme*, más rara, cuya cúpula está realizada con piedras de mayor tamaño y que encontramos en los chozos de las zonas de huertas más próximas a las tres localidades (Fig. 1 de la Lámina IV).

Aunque también en algunos grandes chozos la bóveda se cierra de forma semiesférica, tal como ocurre en los hornos de cocer pan. Y unos pocos chocitos presentan forma elipsoidal, siendo los de mayor precariedad tanto por los materiales empleados como por la pobreza arquitectónica, debido a que se construyeron para refugio ocasional de agricultores y pastores.

CLASIFICACIÓN DE LOS CHOZOS DEL VAL DEL XÁLIMA

Según la clasificación tipológica que hicimos al principio de esta Comunicación, los chozos, *os chafurdôs* de Eljas, Valverde y San Martín de Trevejo se corresponden con los del *tipo 3*, ya que fueron construidos íntegramente de piedra y cubiertos mediante el procedimiento de falsa cúpula. Pero además, consideramos que es de interés para su estudio el agrupamiento o clasificación según el *tamaño* y según las *funciones* a que estuvieron destinados.

Clasificación según el tamaño

Grandes.—Chozo de grandes dimensiones, conocido en la zona como *chafurdóm*, con una planta de entre 5 y 8 metros de diámetro y alcanzando una altura de hasta 7 metros. Eran las típicas viviendas de los guardas de las grandes propiedades agrícolas, aunque durante la primera y segunda guerra mundial también fueron construidos por mineros dedicados a la extracción de wolframio.

Medianos.—Chozo de tamaño mediano, con una planta que oscila entre los 3 y 5 metros de diámetro y una altura que no llega a superar los 5 metros.

Es el grupo de chozos más numeroso en los tres términos municipales del Val de Xálima.

Pequeños.—El chozo cuya planta interior no sobrepasa los 2,50 metros de diámetro. Es conocido por *chuçitu* y se corresponde con rústicos habitáculos para refugio o albergue provisional.

Clasificación por el uso a que estuvieron destinados

Chozo-vivienda-permanente.—Son los chozos donde residía de forma habitual y durante todo el año una familia de pastores o agricultores, fundamentalmente eran los chozos de los pastores y de los obreros de los terratenientes. Eran los chozos que

reunían mejores condiciones de habitabilidad, al ser la habitación más amplia y estar mejor acondicionada como vivienda: disponen de una espaciosa entrada y tenían puerta de madera con su correspondiente cerradura, suelen tener ventanas y alacenas abiertas en la pared, así como el piso empedrado o enlosado y bancos de mampostería tanto en el interior como en el exterior de la habitación.

Chozo-vivienda-temporal.—Se corresponde generalmente con el chozo de tamaño mediano y propio de agricultores. Eran utilizados como vivienda temporal durante los meses de verano, con el fin de estar al lado del tajo y así emplearse más intensamente a las faenas agrícolas.

Chozo-refugio.—Son pequeños chocitos y normalmente se utilizaban como albergue ocasional en caso de lluvia o ventisca. Se localizan al borde de los caminos y también en campos de labor.

Chozo-almacén.—Son edificaciones anexas y auxiliares del *chozo-vivienda*, aunque también los hay en solitario en algunas explotaciones agrícolas y ganaderas; en ambos casos su destino era el de almacén para guardar aperos agrícolas, piensos y frutos recolectados. Algunos son llamados *palheirus* porque eran utilizados para guardar paja y heno.

Chozo-de-animales.—Cerca de los chozos que fueron vivienda permanente, y en algunos casos adosados a sus propias paredes, hay algunos chocitos que estuvieron destinados para el albergue de los animales domésticos de la familia: *cortelha* si era para cerdos y *galinheiru* si era para gallinas.

EL HÁBITAT INMEDIATO DEL CHOZO

El chozo vivienda, como norma general, se construía en el lugar de trabajo de sus ocupantes, junto a otras construcciones e instalaciones propias de dicha actividad. Y a este conjunto: vivienda, medios y lugar de trabajo es lo que denominamos *hábitat inmediato del chozo* y que, en el Val de Xálima, hasta no hace muchos años existían básicamente cuatro: *a malhà, a horta, a casa do campo* y *a mina.*

A malhà (La majada)

Hasta la década de 1970, las majadas fueron muy numerosas en toda la sierra de Jálama y una de las principales unidades de producción de sus habitantes. El ilustre filólogo y antropólogo portugués, Leite de Vasconcelos, hizo la siguientes descripción de una de estas majadas: **«Uma malhada (sem nome própio), situada numa encosta da Serra de Xalma, perto e ao Levante de San Martín, sei eu que é constituida por um circuito pequeño, ou parede, dentro do qual há um choço coberto de terra e também de pedra, onde dorme um pastor, ou pastores de gado, e há corrais descobertos e alpendres ou tenadus. O estêrco que o gado deixa alí de noite é tirado en cargas para os campos»[6].**

La majada es el lugar donde reside el pastor y su familia, y también donde encierra el ganado por la noche, que principalmente era cabrío y lanar, aunque también las había de ganado vacuno; habiendo algunas diferencias en las edificaciones de la majada al ser para un ganado o para otro. Así en las majadas de ovejas y cabras, el chozo vivienda, aunque adosado a los muros del corral, siempre estaba fuera de él y junto a la *engarela* o portón de entrada. Los corrales son descubiertos, de muros de piedra y de escasa altura. Y en las majadas de vacas, el chozo del pastor solía estar dentro del corral para el ganado. El recinto murado tiene menor superficie y las paredes muy altas, ya que casi siempre sobrepasan los dos metros de altura. En muchas de las majadas de vacas, parte de *os currais* (los corrales) se hallaban cubiertos.

A horta (La huerta)

La huerta ha sido, desde siempre, uno de los principales medios de vida *os manhegus, os lagarteirus* y *os valverdeirus*; y es en estas pequeñas propiedades donde hay una mayor concentración de chozos. Hasta no hace muchos años, en todos y cada uno de los huertos se levantaba una de estas singulares edificaciones de piedra.

En la *horta* de cualquiera de las tres localidades del Val de Xálima, además del **choçu** utilizado como residencia temporal y almacén por los agricultores, había siempre otros dos elementos propios de este hábitat o lugar de trabajo: ***o pozu***, que es una especie de pequeño estanque donde se retiene el agua de los manantiales o de los arroyos para regar los cultivos de la huerta; y ***a cortelha***, la zahurda o cochinera, donde se cebaba el cerdo para la matanza.

También en las proximidades de algunos chozos, sobre todo en la falda de la sierra, existen ***eiras*** para trillar. Consisten en un círculo perfectamente empedrado, de unos diez metros de diámetro, donde se trillaba el centeno, que era el único cereal que se producía en el valle.

A Casa do Guarda

En las dehesas y latifundios de la parte más baja y occidental del valle, como "Torri-a-Mata", "A Granja", "O Palancar", "Os Campus de Valverdi", etc., se localizan los chozos de mayores dimensiones. Tradicionalmente han sido las casas de los guardas de estas fincas agrícolas, pero también de *os pastoris, ganháns* y *obreirus* que allí trabajaban. Y últimamente, a finales de la década de 1970 y principios de los ochenta se utilizaron para albergar a los temporeros de Portugal y Castilla que allí iban a trabajar durante la campaña de recogida de la aceituna.

La casa del guarda, que en la mayoría de los casos era también el encargado de la finca, era el centro de vida y trabajo de

la dehesa. En torno al *chafurdóm*, que era la vivienda del guarda, había otras edificaciones e instalaciones, como establos y corrales; también solía haber un ***fornu*** para cocer el pan de todos los empleados de la finca. Un ejemplo de este tipo de hábitat es el ***Chafurdóm de Ojesto***, en la Dehesa de Torrelamata. Es un impresinante chozo de 8 metros de diámetro por casi 9 de alto, que en torno y adosado a sus gruesas y altas paredes se ha construido un amplio recinto de altos muros de piedra que acoge establos para *bois*, *múas* y *cavalus*, y dos *cabanas* o casitas de planta rectangular y techumbre de *telhas*, construidas en «piedra-seca».

A mina

Durante los años que duraron las dos guerras mundiales del siglo XX, esta zona conoció el auge de la minería debido a la demanda de wolframio para la industria bélica. Al ser este mineral muy abundante en la Sierra de Jálama, durante esos períodos surgieron gran número de pequeñas explotaciones mineras y, en consecuencia, un nuevo medio de trabajo para los habitantes de este territorio. Y en este nuevo medio de vida, también fue el chozo de piedra, *o chafurdóm*, el edificio construido para alojar a los mineros.

EL USO DOMÉSTICO DEL CHOZO

La habitación de un chozo-vivienda, ya fuera de uso permanente o temporal, desde el punto de vista doméstico era ocupada, más o menos, de acuerdo con la siguiente distribución (ver dibujo):

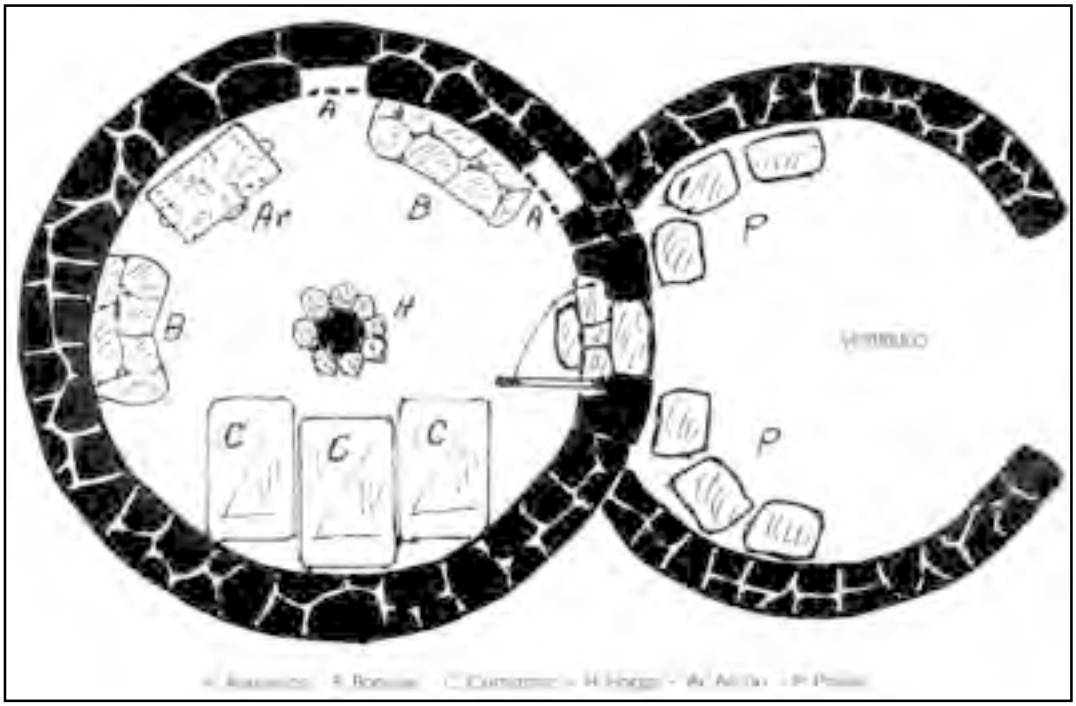
— En el centro estaba el HOGAR (H), el *fogar* o *pedra do fogu*, una lancha granítica de amplias dimensiones. Aquí se hacía fuego para cocinar o para caldear la habitación, aunque cuando hacía buen tiempo generalmente se cocinaba fuera de chozo. En algunos existe una chimenea, para la salida de humos, abierta en la pared.

— El espacio situado a la izquierda de la puerta de entrada normalmente era el lugar destinado para la colocación de los CAMASTROS (C), que consistían en un lecho de *fieitus* (helechos) con mantas y pieles curtidas encima o jergones de *folhas secas de milhu*. Esta parte que ocupa casi la mitad de la habitación se encuentra a un nivel más alto que el resto de la planta del chozo, debido a que el piso está levantado mediante un empedrado o enlosado de granito.

— En la pared interior hay ALACENAS(A) empotradas, y generalmente de un solo anaquel, que servían para la colocación de alimentos y cacharros. También solía haber rústicas poyatas de madera colgadas en la pared, así como estacas hincadas también en la pared que, a modo de perchas, servían para colgar embutidos, ropa y otros enseres.

— Algunos chozos disponen en su interior de BANCOS (B), construidos con mampuestos graníticos y adosados a la pared.

— La mayoría de los chozos presentan



Distribución doméstica del chozo

uno o dos pequeños vanos abiertos en la pared a modo de ventanas, que además de ofrecer mayor ventilación e iluminación a la habitación, en el caso de las majadas servían para vigilar desde el interior al ganado encerrado en los corrales anexos.

— En el espacio exterior, contiguo e inmediato, frente a la puerta del chozo, estaba el VESTÍBULO. Éste consiste en un recinto murado y descubierto de forma redondeada. Este espacio sin cubrir, durante el verano y el buen tiempo, era el centro vital de los moradores del chozo: allí se cocinaba, allí se comía, allí se reunían para charlar, etc.; por ello siempre había varios POYOS (P), hechos de bloques graníticos, que servían de asiento y de mesa. Igualmente aquí se solía colocar el CARAMANCHO, un chaparro de *carvalhu* (roble) seco e hincado en el suelo, cuyas ramas servían para colgar los cestos y morrales, pero sobre todo se empleaba para poner a secar los cacharros una vez fregados.

— Y respecto al mobiliario del chozo, se puede decir que en la mayoría de los casos se reducía a un ARCÓN(AR) de madera para guardar la ropa. Referente a otros medios de la vida doméstica en el chozo, cabe señalar que la iluminación durante la noche era mediante candiles y farolas de aceite (*linternas* en la fala local), también

con lámparas de carburo. Para el aseo personal, lavar la ropa y fregar los cacharros se utilizaba *sabóm caseiru*, elaborado con *azeiti velhu i grassas de animais* (aceite viejo y grasas de animales) y sosa caústica; siendo utilizado como estropajo para fregar, desechos del esparto de las sogas, y los cacharros se abrillantaban restregándolos con arena.

OS CHAFURDÓNS I A SINGULARIAI CULTURAL DO VAL DE XÁLIMA

O chafurdóm ha tenido gran imortancia en las formas de vida y de trabajo de la población de Valverde, Eljas y San Martín de Trevejo. Históricamente *a malhà* y *a horta* fueron las principales fuentes de riqueza y de cultura de los habitantes del Val de Xálima. Y en ambos medios, siempre estaba presente *o chafurdóm* que, como un elemento más del paisaje, representa la simbiosis del Hombre y la Naturaleza.

O chafurdóm ha sido, desde épocas preromanas hasta la mitad del siglo XX, el eje central sobre el que ha girado la economía y la cultura de este territorio. La imagen pétrea y oblonga de los chozos, *pegáus à terra como uma cancheira*, aislados, y no en grupo, es la expresión más clara de la forma de ser, y del espíritu, que caracteriza a los habitantes del Val de Xálima.

Os chafurdóns que tienen sus orígenes, sus raíces, en la cultura celta que floreció en toda esta área y que ha dejado tan profunda huella en la comunidad cultural que forman Eljas Valverde y San Martín de Trevejo que ni el paso de los siglos ni la colonización de otras culturas han conseguido borrar del todo.

O chafurdóm puede haber sido un importante eslabón y un factor de primer orden en la transmisión y conservación de los rasgos culturales del Val de Xálima. Por ello se podría llegar a decir que existe una cierta relación entre *os chafurdóns* y las peculiaridades culturales del Val de Xálima, que los unos han existido porque existen las otras y viceversa.

La vida en el chozo

En las majadas y las huertas, el chozo era centro vital, el corazón de estas explotaciones familiares, donde existía una precisa distribución del trabajo según el sexo. Así por ejemplo, en una *malhà*, donde el chozo era la vivienda del pastor y su familia, el hombre era el encargado de todas las tareas referentes al ganado: pastoreo, ordeñe, destete, marcado, etc.; de las reparaciones de los corrales y otras instalaciones de la majada; así como de la caza y de la pesca. Durante el tiempo libre confeccionaba objetos artesanales de madera, cuero y hueso principalmente, como morteros, cayadas, morrales, etc. Y la mujer, o mujeres de la majada, tenían asignadas las faenas doméstica, como la preparación de alimentos y comidas, el lavado de la ropa y limpieza del chozo; también eran las

encargadas de amasar el pan, cosa que solían hacer cada ocho días, bajando al pueblo a cocerlo o acercándose al horno de casa de algún guarda. Igualmente la mujer tenía a su cargo las aves de corral y el cerdo de la matanza, y solía ser la responsable de la elaboración del *queiju* (queso).

De la vida de los pastores en la sierra aún quedan en el lugar mágicos y sorprendentes remedios para la curación de animales. Así, por ejemplo, dicen que un remedio que nunca falla para curar la herida infectada de gusanos de un animal es el siguiente: Dejar un recipiente lleno de agua durante una noche al sereno, y a la salida del sol, verter el agua sobre la herida y los gusanos desaparecerán al instante... O cuando un animal pastando se pincha en un ojo, cosa muy corriente, el ojo se le queda blanco por la herida producida; pues para curar dichas lesiones los pastores emplean un método que parece increíble, aunque aseguran que resulta muy eficaz, y consiste en hacer un corte en la oreja contraria al ojo dañado de animal y se introduce a continuación una tira de piel de toro, haciendo tres nudos en ella, dos en la parte exterior de la oreja y uno en la interior, desapareciendo *a nebra do olhu aos poicus dias*... Una correa que haya sido utilizada en una curación no puede volver a usarse, ya que existe la creencia de que no producirá ningún efecto curativo.

Y referente a los chozos de las huertas, decir que la gran mayoría sólo eran utilizados como vivienda durante los meses de verano. Cuando comienza la temporada de la *sega do pastu*, entre San Bernabé y San Juan, los campesinos y su familia, o parte de ella, trasladaban su residencia de la casa del pueblo al chozo de la explotación agrícola para dedicarse con mayor intensidad a las faenas del campo. Allí al pie del tajo, guadañaban la hierba de los prados, recolectaban los frutos del huerto, secaban los higos, cortaban leña para el invierno y segaban y trillaban el centeno, único cereal que se sembraba en las faldas de estas sierras. La familia regresaba al pueblo antes del comienzo de la vendimia y siempre antes de San Miguel.

Algunas costumbres de los moradores de los chozos

Por las informaciones recogidas entre los vecinos de las tres localidades, desde el punto de vista costumbrístico la relación entre las familias de los chozos cercanos debía ser la de vecindad, tal como se da entre los vecinos de la calle de un pueblo. Así por ejemplo, durante las noches de verano, una vez finalizadas las faenas del campo, los moradores de los chozos más próximos solían reunirse, igual que los vecinos de una calle, para charlar y pasar el rato.

Me cuentan que cuando se vivía en los chozos, tan sólo se iba al pueblo para cocer el pan y para comprar en las tiendas, así como en las festividades más importantes. Un vecino de San Martín de Treve-

jo, Florencio Santibáñez, me dice que hasta que se casó vivió en un chozo y sólo "*Baixaba ao lugar nas festas de Sã Martinhu i da Semana Santa*". Igualmente, por norma general, durante los meses de verano no se acostumbraba a ir a la iglesia, y si alguien fallecía en un chozo era trasladado a lomos de caballería hasta la villa, donde se celebraba el velatorio y enterramiento.

Los textos de tradición oral y *o chafurdóm*

A Fala de Xálima ha sido, a través de la historia, un lenguaje no escrito, transmitido de forma oral de generación a generación. Por ello son muy abundantes los textos populares de tradición oral.

O chafurdóm, tal vez haya sido el lugar donde nacieron muchos de esos textos orales que distinguen al Val de Xálima. *O chafurdóm*, tal vez haya sido la fábrica donde se elaboraron las poesías, cantigas, refranes y leyendas fantásticas como *os contus tradicionais*, que suponen un amplio campo de información para conocer la especifidad lingüística y cultural de la comunidad que forman los habitantes del Val de Xálima, para encontrar en ellos no sólo la expresión del sentimiento de pertenencia a una determinada comunidad, sino también para encontrar en esos textos de forma cristalizada las percepciones de identificación y diferenciación respecto a las comunidades de su entorno.

Es posible que muchos de los textos orales nacieran en los chozos, cuando los pastores se reunían en torno al fuego durante las frías y largas noches de invierno o cuando los agricultores descansaban a la puerta del chozo después de una dura jornada *guanhandu a herva*. Por ello algunos de los cuentos de Eljas, Valverde y San Martín de Trevejo, conocidos por *contus de fogar* y *contus de caminhu*, pudieron nacer de la imaginación popular entre las sólidas paredes de piedra de un chafurdóm: **«A formiga i o ratunitu», «O homi i o bastardu», «A cabra cabratis», «Um vijú i uma vijúa», «A zorra i o lobu», «Já se morreu o galu dõ Gaspar», «Os da Misarela», «O contu do tíu Jerónimu», «Dois zagais», «Uma mairi que tinha tres filhas», «Uma mulher i tres homis», «Um homi um poicu boibu», «Uma zorra i um coelhu», etc.**

También muchos de los *refrâs mahegus, lagarteirus* y *valverdeirus*, debieron nacer entre las paredes de un chozo ya que la mayoría están relacionados con el pastoreo y con la agricultura, como los siguientes ejemplos: **"Quém nom miga em febreiru, má a cabra i mau cabreiru";"Sinom mâma um chivu, ganhanza pò cornu"; "Quandu reventa o espinhu, meia leiti ao chivinhu"; "Ao pobri i à cabra, poica água"; "Ondi andi a ovelha, nom andi a relha"; "O perru velhu, quandu laira dá conselhu"; "A mulher i a galinha, atà casa da vizinha"; "Pola vindima vendi a tua galinha, por**

Natal a volvei a cumprar"; "En Sã Lorenzu, vai à vinha i enchi o lenzu"; "Por Sã Miguel, figus i uvas por ondi se quer"; "O boi soltu bem se lambi"; "Ao burru velhu, poicu verdi"; "Amigus polo tempu dos figus"; "É um porquinhu da teta traseira", etc.

O chafurdóm desde siempre ha estado muy ligado con las formas de vida y de trabajo de los habitantes de San Martín de Trevejo, Eljas y Valverde del Fresno. Que el chozo haya sido causa y efecto de la cultura de este peculiar islote, es algo posible desde mi punto de vista. Hasta algunos *refrâs antigus,* que son trozos popularizados de la historia y la cultura de ésta y de cualquier otra comunidad, tienen su punto de referencia en el chozo, como ocurre en el *refranilhu* **"Vé o choçu, vé o guarda"**, que viene a significar que según es el estado en que se encuentra un lugar (casa, cuadra, rebaño, huerto, etc.), así es de curioso o trabajador su propietario.

OS CHAFURDÓNS, PERVIVENCIAS CÉLTICAS QUE LA ARQUITECTURA POPULAR HA MANTENIDO HASTA NUESTROS DÍAS

Son muchos los autores que consideran a este tipo de construcciones una continuidad de las habitaciones de los castros celtas. Aunque la técnica de la falsa cúpula tiene orígenes más remotos, en las tradiciones megalíticas de los sepulcros de galería[7]. De cualquier manera, su origen y permanencia en el tiempo plantea problemas teóricos.

Os chafurdóns guardan muchas similitudes con las habitaciones de los castros celtas estudiadas en excavaciones del noroeste peninsular por ilustres y conocidos investigadores como Ramón Menéndez Pidal y Luis Pericot García entre otros. El primero hace la siguiente descripción: «Las más típicas viviendas de los castros y citanías del Noroeste son las famosas construcciones en piedra, circulares, ovaladas o simplemente redondeadas. Son éstas las mejor conocidas de la cultura castreña. Numerosas excavaciones desde el pasado siglo –y el hecho de que se hayan conservado bien visibles en algunos castros- permite hacer en las misma un detallado estudio. Destacan por su importancia, en primer lugar, los materiales utilizados para su construcción, en los que hallaremos una diferencia grande según se extiendan los castros en los territorios graníticos (la mayor parte del área de dicha cultura) o por los territorios pizarrosos, en particular en su zona norteoriental (asturiana). En los primeros, el granito será el material constante y determinará en algunos especiales tipos de aparejo. (...) El grosor de las paredes de las viviendas es variable, pero por lo común oscila entre 0,40 y 0,60 metros. (...) La piedra se utilizará indistintamente en seco, como en Troña, o tomada con barro. También se hace uso de pequeñas piedras para acuñar las mayores»[8].

Y Luis Pericot dice al respecto: «Al norte del Duero se haya el grupo de los castros galaico-portugueses, los más numerosos y característicos. Pueden ser de grandes dimensiones y en ellos las habitaciones son de preferencias circulares, en algunos casos ovaladas o rectangulares con ángulos redondeados, con su puerta adintelada, y a menudo con un vestíbulo semicircular y estrecho ante la puerta de la habitación. Los muros de las habitaciones tienen un aparejo tosco, de pequeñas losas, muy bien dispuestas y ajustadas, formando una pared de poco espesor, pero muy sólida. En muchos castros (como en los de Briteiros y Santa Tecla) se disponen hiladas helicoidales. Las cámaras eran cubiertas en unos casos por un techo de ramaje sostenido acaso por un poste central, y en otros casos se cerraron por le procedimiento de falsa bóveda»[9].

Os chafurdóns del Val de Xálima, auténticas pervivencias prerromanas que la arquitectura popular ha mantenido en el tiempo, son una copia casi exacta de las construcciones descubiertas en los castros del noroeste peninsular, que autores como Menéndez Pidal, Pericot García, Beltrán Lloris, García Bellido, Jorge Díaz, etc., las clasifican como celtas y propias de la denominada cultura castreña galaico-portuguesa. Y es que aunque parezca increíble, como se planteó en la *Introducción*, el Val de Xálima es un sorprendente islote, en tierras extremeñas, de la denominada cultura galaico-portuguesa que tiene su origen en la población celta que habitó esta área geográfica.

La presencia céltica en el Val de Xálima la confirma, además de los numerosos testimonios arqueológicos hallados, hasta la propia epigrafía latina de la época romana localizada en la zona. Las aras votivas encontradas están dedicadas a divinidades celtas, como a «TOGA» (del céltico "*togi*", amable; "*tong*", indoeuropeo, es palabra de juramento)[10] y a la deidad celta del agua «SALAMATI», de cuyo étimo se deriva el nombre de la sierra y el valle: SALAMATI' SALAMA' XÁLIMA' XALAMA' JÁLAMA, teorizando Ramón Menéndez Pidal al respecto: «En la Sierra de Jálama debemos admitir que existieron, desde tiempos primitivos, habitantes ininterrumpidos de origen céltico-romano. "Salama" sirvió de cognombre céltico en época romana». Y el río *Eljas* también es de etimología celta según R. M. Pidal: «"Eljas" se escribió también "Heljas", "Herjas", y en un documento de 1340 se escribe "Herjes" y se dice ser aldea de Coria; en portugués se nombra con artículo ***as Elhas*** *(lo mismo que en la fala local)*, mientras que el río, que en español se escribe "Eljas", "Heljas", "Herjas" se llama en portugués "Herges". Tan varias formas sólo se explican por un étimo «HERLIAS» evolucionado en un dialecto en que la /**r**/ final de sílaba se trueca en /**l**/, como sucede en Jálama, Trevejo y en gran parte de las tierras vecinas, de modo que

el grupo –**li**– evolucionó en el gallego-leonés de la zona como /**j**/ o /_/ y en portugués (*lo mismo que en la fala del valle, sigo añadiendo*) como /**lh**/ o /**ll**/, mientras que el nombre del río en portugués, "Herges", es un castellanismo. En fin, "Eljas" no es una forma de colonización del siglo XII o XIII, sino una forma de tradición primitiva, de origen céltico, como lo muestra el lugar de "*Herly>Herliacum*" en el departamento de Pas-de-Calais»[11].

En *os chafurdóns* del Val de Xálima encontramos rasgos e influencias de la cultura galaico-portuguesa, edificaciones que los habitantes de Valverde, Eljas y San Martín de Trevejo han continuado construyendo con los mismos materiales y con la misma técnica que emplearon los celtas para la construcción de sus viviendas en los castros.

UN PATRIMONIO ETNOGRÁFICO Y CULTURAL QUE SE DEBE CONSERVAR Y PROTEGER

Los chozos de los términos de Valverde, Eljas y San Martín de Trevejo que, hasta hace poco más de veinte años eran viviendas de pastores y agricultores, en la actualidad, corren peligro de total desaparición si no se adoptan medidas que lo impidan. Según datos recogidos, en la pasada década fueron destruidos alrededor de un centenar de estas singulares edificaciones de planta redonda. Y las causas de la desaparición de *os chafurdóns* parece ser que obedecen al hecho de que han ido perdiendo la función que tenían antaño: por un lado, las explotaciones agrícolas y ganaderas se han reducido drásticamente y, en consonancia, la gente ya no vive en el campo; y, por otro lado, en muchos casos, son considerados como un estorbo para el empleo de maquinaria en las tareas agrícolas. Por ello son demolidos con el fin de facilitar las maniobras de un tractor o una segadora, o simplemente son desmontados para aprovechar la piedra en la construcción de chalés u otras obras. Igualmente el total abandono de los chozos, sin ningún tipo de mantenimiento, con el paso del tiempo la cubierta de tierra desaparece, las bóvedas se van hundiendo y las paredes se derrumban...

Y en este País de las gentes y tierras extremeñas, ninguna institución local, ni provincial, ni autonómica, mueve un solo dedo para proteger *os chafurdóns* que son un auténtico tesoro desde el punto de vista etnográfico y arquitectónico, un libro de incalculable valor para el estudio y conocimiento de las formas de vida y trabajo en el mundo rural de generaciones anteriores. Por ello los chozos de piedra no pertenecen solamente a los propietarios de la tierra donde se encuentran, son un valioso patrimonio cultural y por tanto nos pertenecen a todos los ciudadanos. Y en el anterior sentido debía intervenir la Dirección General de Patrimonio de la Junta de Extremadura para impedir que los destru-

yan "sus" propietarios y para tomar medidas que garanticen su conservación. Medidas como las que un servidor viene planteando desde hace años y que hasta la fecha todas han caído en saco roto, por ello las vuelvo a plantear en este Congreso con la esperanza de que su difusión contribuya a sensibilizar a los responsables del Patrimonio de Extremadura:

• **Desarrollar la legislación existente o crear nuevas figuras legales**, que permitan tutelar con eficacia la conservación de *os chafurdóns*, una de las cuales podría ser la "DECLARACIÓN DE BIEN DE INTERÉS CULTURAL" de estas singulares edificaciones del Val de Xálima por parte de la Junta de Extremadura.

• **Mantenimiento, rehabilitación y reconstrucción de *os chafurdóns*,** estableciendo planes concretos de actuación por parte de los Ayuntamientos, Diputación de Cáceres y Junta de Extremadura.

• **Y elaboración de un programa de actividades en los chozos:** como podría ser la realización de actividades culturales y ecológicas en ellos, su utilización como albergue para excursionistas y senderistas, etc. También algunos de ellos, convenientemente rehabilitados y acondicionados podrían ser ofertados como alojamientos para el turismo rural.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

[1]José L. Martín Galindo, *O fenômenu cultural do Val de Xálima*, ACTAS DEL CONGRESO INTERNACIONAL LUSO-ESPAÑOL DE LENGUA Y CULTURA EN LA FRONTERA, Tomo II, Universidad de Extremadura, 1996.

[2]José L. Martín Galindo, *Apuntes socio-históricos y lingüísticos sobre a Fala do Val de Xálima*, Revista ALCÁNTARA, núm.30, Cáceres, 1993.

[3]José L. Martín Galindo, *A Fala de Xálima*, EDITORA REGIONAL DE EXTREMADURA, Mérida, 1999

[4]José L. Martín Galindo, *Testimonios arqueológicos celtas del área de Jálama*, Anexo1 de *A Fala de Xálima*, obra citada anteriormente.

[5]José L. Martín Galindo, *Os Choçus Manhegus*, EDITORA REGIONAL DE EXTREMADURA, Mérida, 1995.

[6]José Leite de Vascocelos,*Português dialectal da região de Xalma*,, REVISTA LUSITANIA, Lisboa, 1933.

[7]C. Renfrew, *El megalitismo en la Península Ibérica*, Ministerio de Cultura, Madrid, 1987.

[8] Ramón Menéndez Pidal, *Historia de España*, Tomo I: España Prerromana. ESPASA/CALPE, 1963.

[9]Luis Pericot García, *Hitoria de España*,Tomo I: Época Primitiva y Romana. Instituto Gallach de Librerías y Ediciones, Barcelona, 1983.

[10]J. M. Blázquez, *Sincretismo en la Lusitania Romana*, PRIMERAS JORNADAS SOBRE MANIFESTACIONES RELIGIOSAS EN LA LUSITANIA, Univesidad de Extremadura, 1986.

[11]R. M. Pidal, *Dos problemas relativos a los romances hispánicos*, Enciclopedia Lingüística Hispánica, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 1960.

Lámina I: Tipología de los chozos extremeños

Fig.1: Jambas y dintel de un chozo.

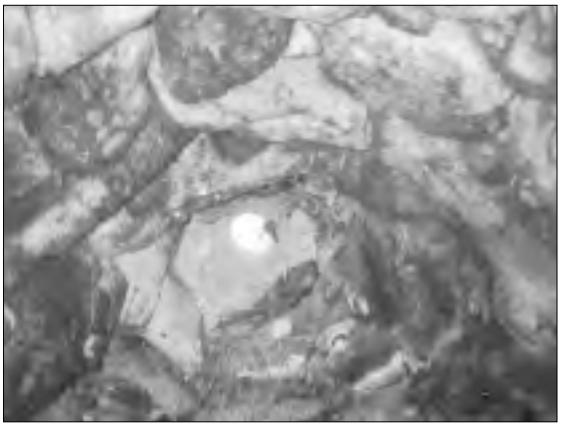


Fig. 3: Lancha-respiradero vista desde el interior.

Fig.2: Detalle interior de la entrada

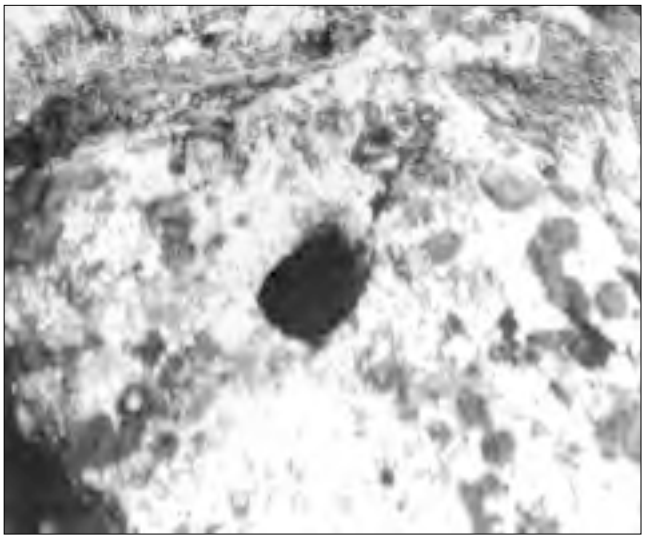


Fig. 4: Vista desde el exterior

Lámina II: Detalles arquitectónicos de los chozos

Fig. 1: Detalle de ventana por encima del dintel.

Fig. 3: Detalle de paramento y cornisa.

Fig.2: Detalle de alacena en un chozo.

Fig.4: Detalle de visera por encima del dintel.

Lámina III: Detalles arquitectónicos de los chozos

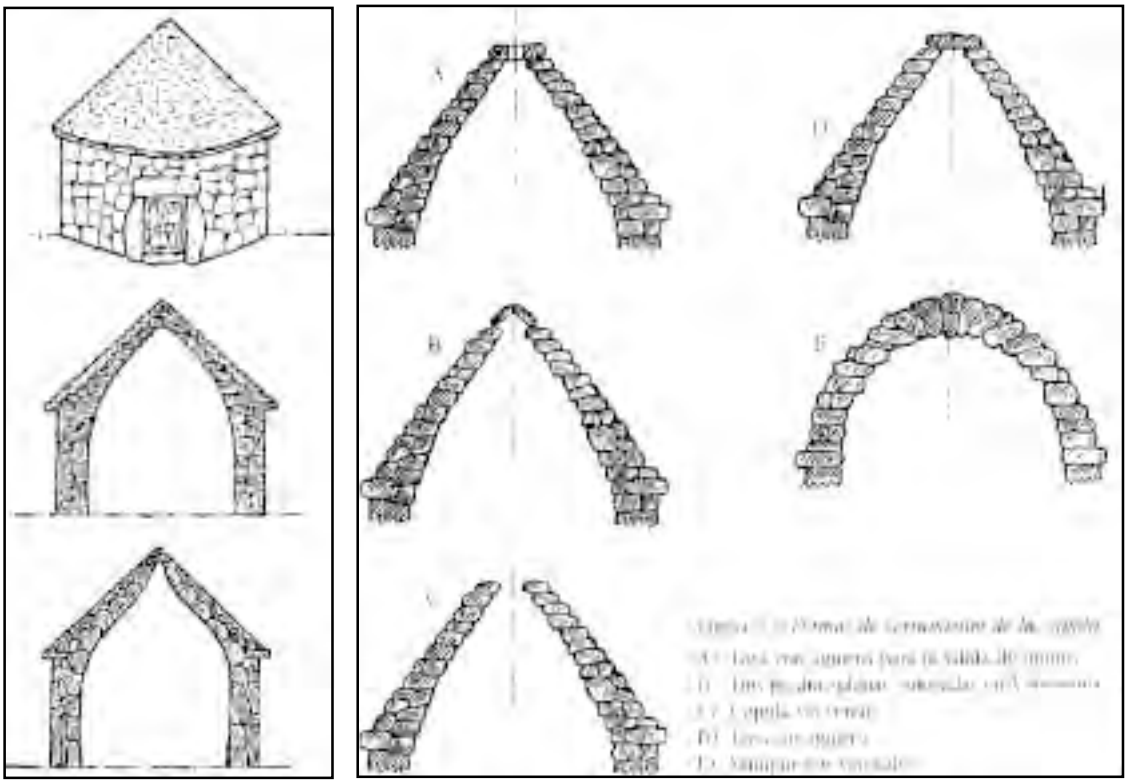


Fig. 1: Forma arquitectónica predominante en los chozos.

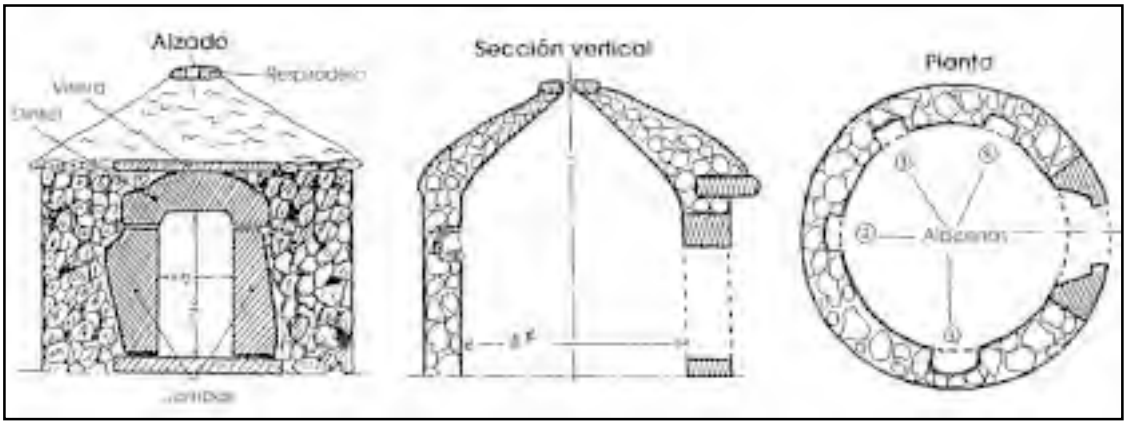


Fig. 3: Plano del prototipo de chozo del Val de Xálima

Lámina IV: Aspectos arquitectónicos de los chozos

Fig. 1: Chafurdóm gigante, vivienda de guardas.

Fig. 3: Chozo mediano, típico de las pequeñas huertas.

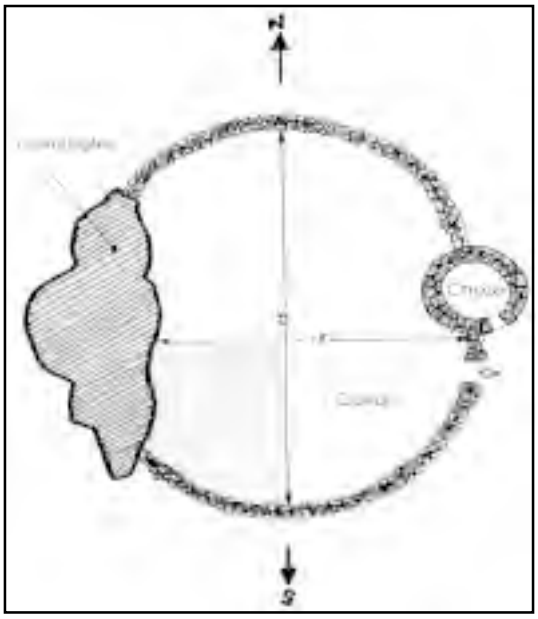
Fig. 2: "Chafurdóm duma malhà" mediano.

Fig. 4: Chozo mediano, de obreros agrícolas

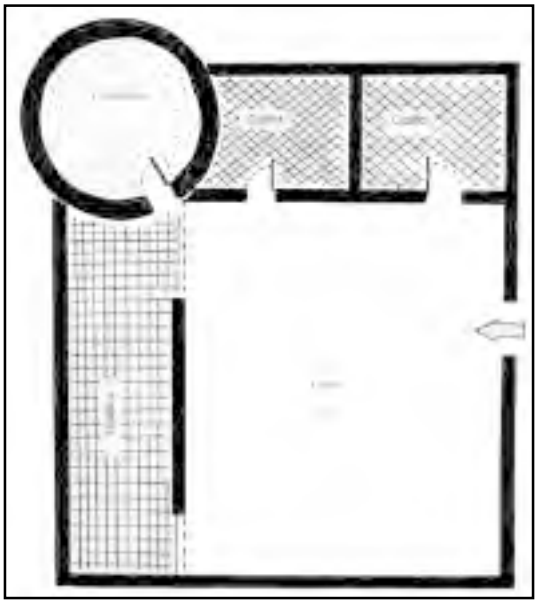
Lámina V: Los chozos según el tamaño

Dibujo de una majada de vacas en el paraje "Os Dorrais"

Dibujo de un chozo de agricultores en el paraje "Canalejas"



Planu da Malhá do Prau do Gachu, paraje "Os Albanhais"



Planu do caseríu do Chafardóm do Ojestu, paraje "Monti o Meiu"

Lámina VI: El chozo y su hábitat

CATALUÑA

BARRACAS DE PIEDRA EN SECO EN EL ALT CAMP DE TARRAGONA

August BERNAT I CONSTANTÌ

Mi participación en este Congreso estaba prevista para dar a conocer la tipología de las construcciones de piedra en seco existentes en Catalunya.

Sin embargo tengo que confesar que dadas las diferencias constructivas existentes en las distintas comarcas catalanas, una exposición detallada llevaría un tiempo excesivo, del cual no dispongo, y quizá alguna omisión no deseada, por lo tanto en mis explicaciones me limitaré a exponer tan solo las tipologías de la zona que he estudiado con más profundidad.

Entre las comarcas de la provincia de Tarragona nos encontramos con la del Alt Camp, es esta una comarca especialmente favorecida por esta clase de construcciones, pero contrariamente a lo que podría creerse, no las encontraremos en todas partes pues hay extensas zonas vacías de **barracas,** (así es como se las denomina en esta comarca) aunque ocasionalmente demos con alguna.

En algunas publicaciones, cuando desean mostrar el tipo de barraca representativo del Camp de Tarragona, indefectiblemente nos presentan la imagen de una construcción de planta cuadrada similar a la de la foto 1, esta tipología es ciertamente la más común pero no la única ni la más original.

Foto 1

Puesto que ya he mencionado este estilo de barraca, continuaré con él.

Se trata como ya hemos visto de un estilo de construcción de planta más bien cuadrada, cuya particularidad más común es la falsa cúpula que cubre su estructura y que puede cerrarse con un nudo de piedras bien trabadas o con una losa.

Como todo sabemos estas construcciones no son de medidas exactas sino hechas

a sentimiento o bien adaptándose a las posibilidades que el terreno ofrece. Así pues cuando la construcción consta de una planta rectangular, requiere una falsa cúpula adaptada a esta nueva estructura tomando en consecuencia una forma ovalada, y por lo tanto es necesario cerrarla con tantas losas como su longitud requiera.

El paso del cuadrado de planta al circular de la cubierta se consigue fácilmente matando los ángulos con piedras más o menos escogidas.

En el interior nos encontraremos con el pesebre, tipos distintos de armarios, algunos cajones o ventanas ciegas y el llamado "**cocó**", una cavidad prevista en la parte baja del muro interior (a veces podemos hallarlo también en el exterior) donde el botijo en contacto directo con la tierra mantiene el agua fresca. Estos accesorios los encontraremos indistintamente en cualquiera de los diferentes estilos constructivos.

Otra modalidad de construcción que hallaremos en la zona es la de planta circular con cuerpo troncocónico. Este modelo constructivo está considerado el más primitivo, por no utilizar las dificultosas esquinas que ya suponen una técnica más avanzada. Para cubrir estas construcciones también se han utilizado las falsas cúpulas.

Hallaremos también las barracas que en esta zona denominan "**margeres**", estas, si bien son generalmente de planta semicircular, podremos también encontrar algunas de planta cuadrada.

Su principal característica es la de estar construida dentro de un "**marge**" (paredes de piedra en seco que forman terrazas de cultivo o separación de propiedades) sirviéndole en muchas ocasiones la misma pared de este como fachada. En estos casos la barraca emerge más o menos por encima del "**marge**", según sea la altura de este.

Las barracas que sin estar empotradas dentro de un "**marge**" presentan la misma característica de una fachada recta con el resto del cuerpo circular u ovalado, se conocen como de planta de herradura.

Uno de los estilos constructivos de planta simple que rompe con lo que hasta ahora hemos visto, es un tipo de barraca que si bien exteriormente es de planta rectangular similar a la apuntada anteriormente, su obraje le confiere una notable diferencia.

Esta diferencia consiste en el sistema de cobertura, que en esta ocasión no utiliza la falsa cúpula sino un sistema de arcos sucesivos.

Generalmente en este tipo de construcción se levantan primeramente los muros laterales, que tienen que ser de doble paramento hasta una altura aproximada de un metro a metro y medio. Las últimas hiladas han de prepararse adecuadamente para dar la inclinación necesaria a las primeras piedras de los arcos que se irán levantan-

do piedra a piedra el uno junto al otro hasta cubrir completamente todo el espacio delimitado por los muros.

Luego hay que cerrar los extremos dejando, evidentemente, el espacio para el portal que estará situado en el extremo orientado bien al Este a mediodía o al Sur. Estas paredes están levantadas de manera que los arcos terminales de la vuelta, descansen sobre ellas.

Como es habitual estos arcos son reforzados con cuñas de piedras más pequeñas que les darán consistencia, y luego en toda la cubierta se extenderán "**rebles**" o sea ripio, y todo ello se cubrirá con un manto de tierra bien prensada en la que a su vez se plantaran unos característicos lirios azules, (Iris Germánica) que con sus raíces contendrán esta tierra y a la par, absorberán el agua de la lluvia evitando posibles filtraciones.

La característica exterior que distingue este tipo de construcción de la barraca rectangular con falsa cúpula, la encontraremos en las cornisas de la fachada principal y de la posterior, en las que apreciaremos una ondulación característica determinada por los arcos, y que luego descienden suavemente hasta terminar encima de los muros laterales. (Foto 2)

Entre las personas consultadas sobre la manera de levantar estos arcos existe una discrepancia técnica, pues algunos afirman que los arcos se montaban sobre un túmulo de tierra levantado entre los muros, al

Foto 2

que se había dado la forma abovedada que requería la construcción. De ser así habría que levantar los muros de los extremos antes de introducir la tierra.

Otros sin embargo, afirman que quien sabía construir barracas lo hacía sin necesidad de utilizar el túmulo de tierra. Sería entonces necesario utilizar una cintra.

Para finalizar con las construcciones de planta simple vamos a visitar un particular estilo constructivo, bastante extendido por unas zonas muy concretas del Alt Camp y que muy bien podrían representar a esta comarca.

Se trata de unas barracas torreadas, de un fuerte impacto visual, que cuando las encontramos liberadas, o sea no asociadas a otros cuerpos constructivos, exceptuando los "**marges**", suelen ser de planta circular, (Foto 3) sin embargo podemos encontrar algunas, muy escasas, con planta cuadrada pero entonces la torrecilla es mucho menos esbelta.

Estas construcciones tienen un carácter escalonado que en alguna ocasión lle-

Foto 3

Foto 4

ga a tres niveles de altura como podremos apreciar en la foto 4.

Sin separarnos de estas construcciones torreadas pasaremos a ver barracas de doble planta generalmente distribuidas en "**L**" que acostumbran a ser de gran envergadura. Algunas de ellas, con un solo portal exterior, disponen de accesos interiores para pasar de una cámara a la otra mediante pasillos cortos y angostos, en estos casos podemos decir que la cámara interior es el "**dormidor**" donde el payés podía descansar por las noches sin peligro de ser pisoteado por el animal, en el caso de que ocasionalmente se soltara.

En otras podremos ver que cada uno de los cuerpos constructivos dispone de una portal de acceso a su interior. Evidentemente uno de ellos es el que se destinaba para el animal pues en su interior no falta el pesebre, muchos de ellos todavía con la estaca a la que se sujetaba éste.

Podremos observar que estas construcciones de doble planta, con sus torrecillas, pierden al menos exteriormente su planta circular y adoptan formas cuadradas o rectangulares.

Este particular estilo constructivo está muy localizado en la parte media del río Gaià, por lo que en el resto de la comarca no he detectado su presencia, excepto un único ejemplar al que califico de desplazado. Si bien en el interior presenta una planta rectangular, exteriormente se trata de una construcción con planta de herradura y simple con una torrecilla muy achatada.

Hay otros estilos de barracas de doble planta como podremos observar en la foto 5. Se trata de una sólida construcción de planta cuadrada con un anexo para el animal.

Lo particular de esta construcción es en primer lugar la techumbre inclinada del anexo, absolutamente original en la zona, y en segundo lugar la forma parabólica de su cornisa en el punto de unión de ambos cuerpos constructivos, aspecto también insólito.

Se pueden también destacar las construcciones en línea, las más utilizadas son

Foto 5

Foto 6

sin duda las barracas "mellizas", que consiste en dos barracas similares, no muy grandes, construidas en línea y compartiendo el muro divisorio. Cada una de estas barracas tiene su propio portal de acceso, ambos con la misma orientación. En algunos casos como en la foto 6 una de las construcciones queda algo retrasada con respecto a la otra.

Existen algunos ejemplares en línea, con un solo portal de acceso y tres cámaras o estancias interiores con distintas distribuciones, que se comunican mediante arcos breves.

También las llamadas "**pletes**" o sea rediles para el ganado, suelen estar en línea, constando evidentemente de una nave grande para las ovejas y otra u otras para el pastor o el payés que solían compartir el refugio.

Podría hablar extensamente de construcciones menores practicadas en algunos majanos y de cobijos construidos en el interior de los grandes "**marges**" de piedra seca que abundan en la zona estudiada, así como también de las siete formas distintas de cobertura de barracas, aparte las falsas cúpulas y los arcos sucesivos, que he localizado por estos predios, pero quizá sea mejor dejarlo para otra ocasión y dar un vistazo a algunos estilos constructivos que se han empleado para los portales de las barracas.

La piedra calcárea de esta zona tal como sale del labrado de los campos, es lo que proporciona a estas construcciones su particular imagen, o por decirlo de otra manera su marca de fábrica.

Al contrario de otras comarcas catalanas en las que la piedra es de mejor calidad e incluso aflora ya con unas formas geométricas que prácticamente no necesitan ningún retoque, esta piedra, bastante más irregular pero al mismo tiempo suficientemente plana, no deja de ser amable en el momento de construir una barraca, pero para confeccionar el portal habrá que escoger las piedras adecuadas.

Para levantar las jambas generalmente se escogen piedras más grandes especial-

mente las de la base, que será necesario escuadrar rudimentariamente con la maceta para proporcionarles algún tipo de esquina.

Estos portales acostumbran a medir alrededor de 1’50 m. de altura por un metro de ancho y también de grueso. Todas estas medidas son aproximadas pues varían en cada una de las construcciones.

Una vez las jambas listas hay que proceder a cerrar la parte superior, en la figura 1 lámina 1, vemos un portal con un arco rebajadísimo, casi plano, confeccionado con piedras que se sostienen totalmente por compresión. En la figura 4 de la misma lámina un arco de medio punto que lo encontraremos en abundancia, sea este algo más alto o algo más rebajado.

Continuando con los arcos en la figura 6 de la lámina 2 tenemos un arco primitivo o apuntado, en esta zona podremos encontrar algunos que son realmente toscos realizados con piedras muy gruesas.

Un sistema que aparece intermitentemente en la comarca es el arco formado por losas grandes colocadas en ángulo o sea apoyándose mutuamente por sus extremos superiores, los veremos en la lámina 1 figuras 2-3.

Otro sistema bastante extendido es el acabado con dintel. Estos dinteles como es de suponer son piedras de un tamaño especial que no siempre se encuentran a mano.

Hay los que llamamos dinteles suficientes, pues el largo de la pieza se apoya suficientemente sobre las jambas, y el dintel corto que al no alcanzar bien a ambos lados, hay que buscar artilugios para sostenerlo.

No quisiera terminar esta exposición sin hacer una llamada a todos los que de alguna manera nos sentimos atraídos por este antiquísimo sistema de arquitectura popular, para que de este Congreso salga alguna acción o resolución que comporte una protección legal para este patrimonio de arquitectura popular antes que sea demasiado tarde para lamentarlo.

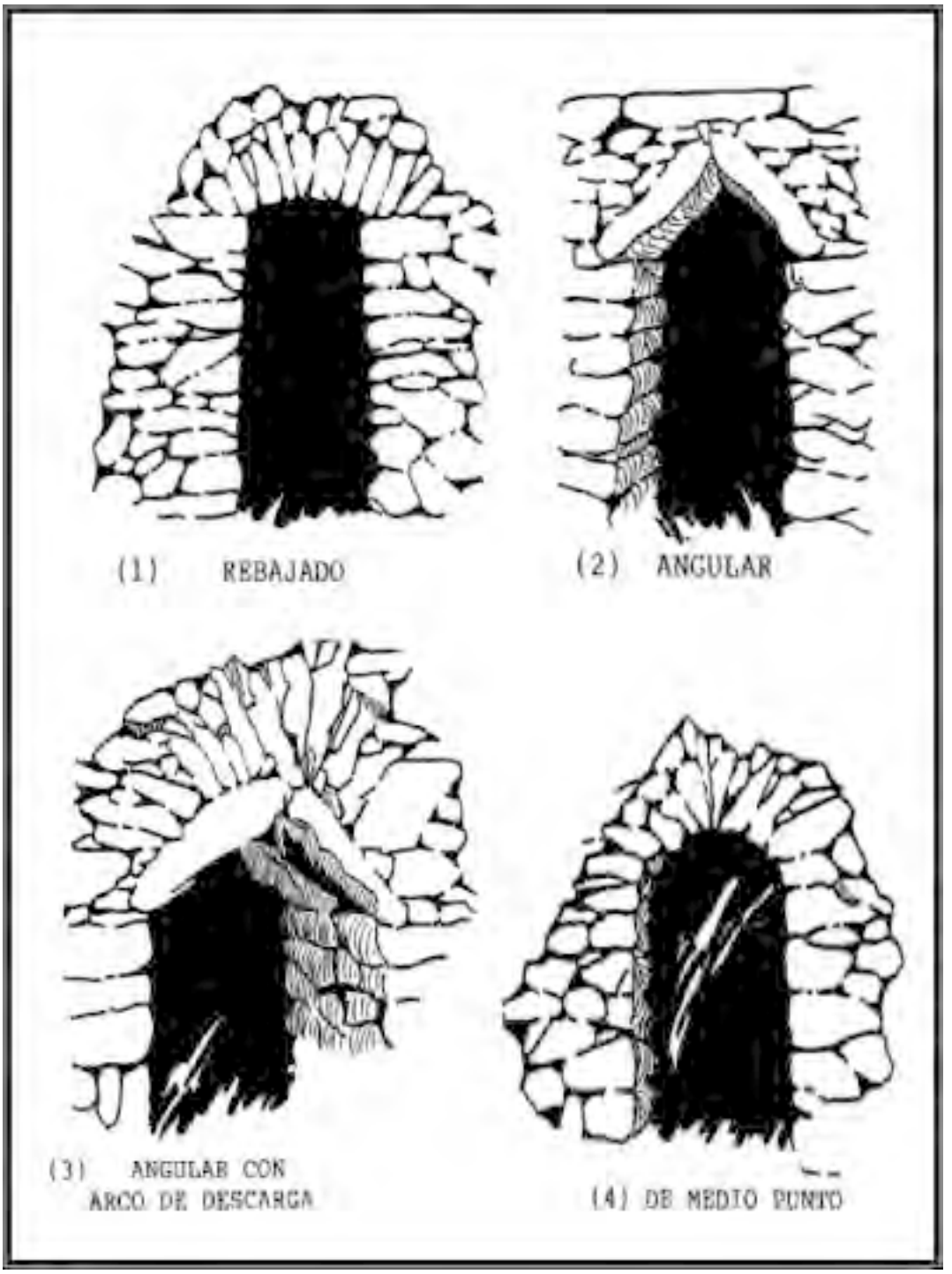

(1) REBAJADO
(2) ANGULAR
(3) ANGULAR CON ARCO DE DESCARGA
(4) DE MEDIO PUNTO

Lámina 1

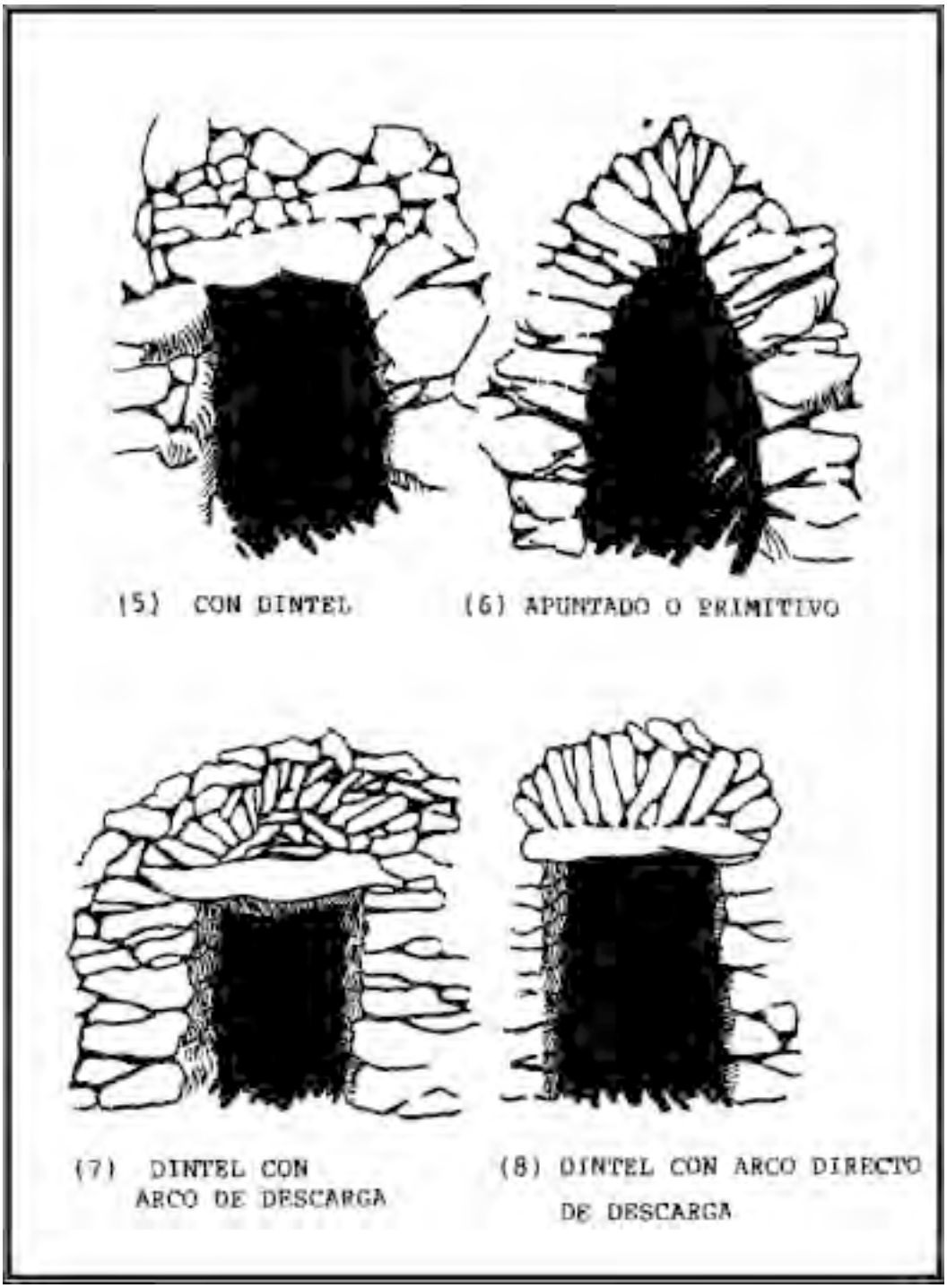

(5) CON DINTEL
(6) APUNTADO O PRIMITIVO
(7) DINTEL CON ARCO DE DESCARGA
(8) DINTEL CON ARCO DIRECTO DE DESCARGA

Lámina 2

LAS CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA EN LA COMARCA DEL BAGES

Josep M. SOLER I BONET

BARRACAS EN CATALUÑA

En Cataluña las construcciones en piedra seca, sobre todo las barracas, están presentes en la mayoría del territorio, pero presentan densidades y características diferentes según las comarcas. Existe un grupo donde se incluirían las comarcas montañosas del Pirineo y pre-pirineo, que presenta una baja densidad de construcciones, hallándose las barracas aisladas y asociadas a la actividad del pastoreo. Son refugios sencillos y de dimensiones reducidas, normalmente de planta circular, que sirven de abrigo y refugio al pastor. No es extraño que estas barracas estén acompañadas de otras estructuras en piedra seca, como cercados o paredes, destinadas a encerrar al rebaño. Pau Vila[1] nos describe algún caso singular en la Cerdaña, donde los pescadores de truchas, levantaban construcciones de doble planta como refugio temporal durante el verano. Un segundo grupo bastante aislado se sitúa al nordeste, en la comarca del Empordá, donde el cultivo de la viña y la abundancia de piedra son la base de un notable grupo de construcciones. La zona centro y la meridional son las más densas y con mayor variedad y calidad de las construcciones en piedra seca, sobre todo las barracas. La zona centro está delimitada por las comarcas del Bages, Anoia y Baix Llobregat. Este grupo presenta ejemplares de barraca normalmente de planta simple y de dimensiones reducidas, aunque de buena factura. Como ejemplo de estas construcciones veremos en detalle las de la comarca del Bages. El último grupo se concentra en las comarcas más meridionales: Conca de Barberá, Garrigues, Alt y Baix Camp, Alt y Baix Penedés y Tarragonés. En estas comarcas las barracas presentan su mejor factura, son construcciones de grandes dimensiones, con estructuras complejas y una realización impecable en la mayoría de los casos. Toda esta variedad de formas y densidades en un territorio bastante homogéneo como es Cataluña, no puede dejar de sorprendernos. Evidentemente no estamos ante una distribución caprichosa, al con-

trario, la densidad y distribución de estas construcciones es directamente proporcional al tipo de explotación de la tierra que ha predominado históricamente en la zona. En las comarcas montañosas de los Pirineos, podemos encontrar refugios de pastores o de pescadores de truchas dispersos y poco numerosos. En los llanos donde el cereal ha sido el cultivo predominante y las propiedades son más extensas, las barracas también se presentan dispersas y poco numerosas. Donde las barracas alcanzan la mayor concentración y diversidad es en las comarcas donde la viña y los cultivos de secano han sido históricamente los dominantes. Este es el caso del Bages, una comarca donde la viña tubo hasta la primera mitad de este siglo una presencia dominante.

LA COMARCA DEL BAGES

La comarca del Bages se encuentra situada en un extremo de la depresión Central Catalana. La morfología de la comarca presenta dos grandes zonas muy bien delimitadas. La zona central está formada por una cuenca de erosión, el Pla de Bages, excavada por los ríos Llobregat, Cardoner y sus afluentes el Calders y la Gavarresa. Esta zona es el eje vertebrador de la comarca y donde se sitúan las tierras más ricas para el cultivo. La segunda unidad la forman las tierras altas que rodean el llano, las cuales ofrecen un notable contraste climático y orográfico. Las tierras llanas están formadas por materiales arcillosos o calizos, dispuestos en finos estratos. Estos mismos estratos superficiales son los que se rompen con facilidad por el arado y forman el material básico para las futuras construcciones en piedra seca. También es muy abundante y bastamente usado en las construcciones de piedra seca, ya sean barracas, márgenes o paredes, el “sauló”, piedra arenisca muy abundante en toda la depresión central catalana.

El Bages es una tierra básicamente de secano, donde el cultivo de los cereales domina en la mayoría de las explotaciones agrarias. Pero este es un fenómeno bastante reciente, nuestra comarca fue hasta principios de siglo una de las primeras áreas vinícolas del país. La progresiva industrialización de la zona siguiendo los cursos fluviales, junto con la plaga de la filoxera que devastó los viñedos catalanes a finales del siglo XIX, marcó el declive de la viña en nuestra comarca. Son muchos y muy importantes los restos que aún hoy nos recuerdan a cada paso, nuestro pasado de viticultores, pero lucen con luz propia todos los elementos en piedra seca que dominan el paisaje de la comarca. Con la piedra como materia prima y con las manos y el ingenio como herramientas básicas, nuestros abuelos modelaron y adaptaron el paisaje y la orografía de esta comarca para ganar nuevas tierras de cultivo. Una buena parte de este patrimonio en piedra seca se encuentra actualmente

cubierto de vegetación y de bosque debido al progresivo abandono de la mayoría de las viñas. Los incendios que desgraciadamente han devastado la Cataluña Central estos últimos veranos, han puesto al descubierto una imagen muy diferente de nuestro paisaje, muy parecido a tal y como lo vieron nuestros antepasados hasta hace unos decenios. La anarquía del bosque, ha dejado paso a un paisaje racionalizado, modelado por la mano del hombre, con laderas recortadas por márgenes en piedra seca, paredes y barracas por doquier. Este es el testimonio más elocuente de un pasado donde la viticultura y la piedra seca han sido un binomio indisociable.

BARRACAS Y VIÑA

Como en cualquier otra parte, en nuestra comarca el hombre ha tratado desde tiempos inmemoriales de satisfacer sus necesidades constructivas de la forma más racional, efectiva y económica. En el Bages el cultivo de la vid ha ido parejo a la piedra seca desde hace siglos. Este binomio que ahora nos parece extraño si miramos nuestro paisaje agrario, era una realidad abrumadora hasta hace unos pocos años. Es un dato muy revelador que en esta comarca a las barracas las conocemos como "barracas de viña".

A pesar que hace unos pocos años la viña era un cultivo marginal, su tradición y antigüedad parten de la época romana, tal como nos muestran algunos restos arqueológicos como el mosaico de la villa romana de Santamans en Rajadell (Bages). Incluso algunos lingüistas han querido relacionar el nombre de Bages con el Dios Bacus. Este mismo cultivo está presente y ampliamente documentado durante la época medieval, pero será a partir del siglo XVIII cuando se inicia su gran expansión por las fértiles tierras del llano. A partir de este momento se vive una expansión incesante, alentada por la exportación de los altos precios, que se prolongará hasta finales del XIX y tendrá un punto de inflexión con la llegada de la filoxera el año 1892. Hasta hace unos pocos años la viña quedó reducida a un cultivo marginal, pero que ha recibido un nuevo impulso con la reciente concesión de la denominación de origen "Pla de Bages". Este mismo impulso ha estimulado una lenta recuperación de los elementos en piedra seca que tan ligados han estado con toda nuestra historia. Entre las iniciativas promovidas por la Denominación de origen, cabe destacar los dos concursos de rehabilitación de barracas, los años 1997 y 1999, la exposición de fotografías sobre el patrimonio en piedra seca, y por último la elección de la imagen de nuestras barracas como tema central del póster oficial de la D.O.

La causa de esta asociación entre las construcciones en piedra seca, sobre todo las barracas, y la viña se debe básicamente a las características de este cultivo. La viña obliga al agricultor a tener un cuidado y

una presencia casi constante. El ciclo anual de los trabajos es largo y duro: cavar, podar, "espampolar"[2], sulfatar y finalmente vendimiar. Esta presencia constante se veía con frecuencia acentuada por la larga distancia entre el terreno de cultivo y la residencia. En las zonas de la comarca donde la orografía del terreno y las malas comunicaciones dificultaban el tránsito de mercaderías, incluso se construyeron al lado de los campos las tinas donde se extraía el primer mosto, con la intención de reducir el volumen de la carga. La necesidad de disponer de un refugio donde defenderse de las inclemencias del tiempo en un terreno alejado del lugar de residencia, es la principal causa que conlleva a esta asociación entre viña y barraca. De hecho todas las comarcas de Cataluña productoras de vino son las más ricas en barracas y otras construcciones en piedra seca. Estas construcciones ofrecían un refugio seguro y temperado, donde resguardase de los rigores del frío y de las altas temperaturas estivales. Además, la materia prima era muy abundante en una comarca donde la orografía y la poca profundidad del suelo vegetal ofrecían piedra en abundancia.

Otro elemento en piedra seca son las terrazas de cultivo, los "marges". Durante la gran expansión del siglo XVIII y XIX, la viña agotó todas las tierras del llano y se expandió como una mancha de aceite por las zonas más altas que las circundan. Cada palmo de tierra ganada a la montaña o al bosque representaba una buena ganancia en un momento de precios altos. De esta forma se cultivaron tierras marginales con una orografía complicada. Si el año 1890 el Bages era la comarca que más vino producía en Cataluña, fue posible en gran medida por la utilización de la piedra seca. Las paredes de piedra empezaron a modelar el paisaje de la comarca, recortando las laderas y nivelando las vertientes más abruptas. La viña por sus características es un cultivo que se adapta muy bien al cultivo en terrazas. Estas terrazas, sostenidas por muros de piedra seca, permitieron disponer de nuevas tierras de cultivo, estimulando la economía de las zonas más deprimidas de la comarca.

LAS BARRACAS "DE VIÑA"

La barraca, por su singularidad y su belleza, es sin duda alguna la gran protagonista de las construcciones en piedra seca. Ya hemos visto antes que si atendemos a sus características estructurales y formales, las barracas del Bages se encuadran dentro de un grupo formado por las comarcas centrales catalanas. Esta agrupación no pretende ser muy precisa, debido a que es mucha la variedad de formas y tradiciones que confluyen en un mismo espacio. Esta diversidad de soluciones es fruto de las tradiciones locales y de las aportaciones realizadas por constructores procedentes de otras comarcas del país. En algunas zonas, la fuerza de la tradición se

acentúa hasta tal punto, que se pueden apreciar detalles y características propias de una pequeña área o municipio. Dentro de esta mezcla y diversidad, sí que podemos generalizar unos elementos comunes que dan personalidad y carácter a las barracas de una zona determinada.

La primera característica de nuestras barracas es el predominio de las estructuras simples, y de dimensiones modestas, sobre todo si las comparamos con otras zonas de Cataluña. Predominan las plantas de una sola estancia, ya sea circular o cuadrangular, que encontramos aislada o incrustada en un margen del terreno. En alguna ocasión la estructura se complica, y nos encontramos con una plata formada por dos estancias claramente diferenciadas adosadas y sin comunicación. En estos casos una de las estancias está destinada a dar cobijo al labrador y la otra a un animal de carga. Es muy frecuente que esta segunda estancia disponga de un comedero o elementos para sujetar al animal.

El material usado es naturalmente la piedra, empleada siempre sin pulir, tal y como se extrae del campo. La única excepción son las piedras destinadas al dintel o a las esquinas. En estos casos suelen estar ligeramente retocadas para adecuarlas a la función que han de realizar.

Estas barracas se cubren con la clásica bóveda cónica, construida a partir de filas de piedras planas superpuestas, que van cerrándose a medida que se superponen. La bóveda se cierra con una piedra plana en su parte superior. Este procedimiento es común en las plantas circulares o cuadradas. En estas últimas se le añade un elemento en la intersección de la forma cuadrada de la planta a la circular de la bóveda, las pechinas. Estos elementos situados en cada ángulo, están formados por una o varias piedras y tienen como misión dar una forma curvilínea que permita el inicio de la bóveda. Esta estructura se cubre de piedras pequeñas y tierra para impermeabilizarla y darle solidez. En la parte superior se coloca una piedra vertical, “el caramull”, que tiene por objeto proteger la parte superior de la cubierta, la que está más expuesta a la erosión. También con la misión de evitar la erosión es frecuente plantar lirios u otras plantas para que sus raíces fijen la tierra. En el punto de contacto entre el inicio exterior de la bóveda de las paredes sustentantes se coloca una fila de piedras planas, a modo de cornisa, para expulsar el agua de lluvia que se escurre de la bóveda y evitar que humedezca las paredes y filtre al interior.

Dentro de este modelo general existe una variante local, situada en el municipio de Artés, que consiste en la bóveda piramidal. En este caso las filas de la bóveda no están dispuestas en forma circular, y mantienen la estructura cuadrada cerrándose igualmente hacía el interior. El resultado es una cubierta en forma de pirámide en la parte interior. Exteriormente sigue el

mismo procedimiento que en la bóveda circular.

Un elemento muy característico es el dintel. A diferencia de otras zonas de Cataluña, la puerta de acceso a la barraca es adintelada y son muy escasas las excepciones. Tan solo he localizado un ejemplar con la puerta soportada por un arco circular y en otra ocasión utilizan un arco apuntado. En la mayor parte de las construcciones, el dintel está formado por una sola piedra rectangular. También es frecuente el uso de dos piedras colocadas juntas, cuando la anchura del muro es superior al de la piedra que se puede disponer. Otra variante es la utilización de un doble dintel. En esta técnica los dos dinteles se colocan superpuestos a una distancia de unos 25 centímetros. La parte exterior del hueco se rellena con piedras, mientras que en el interior de la barraca forma una espacio que se utiliza para guardar utensilios. Esta técnica permite repartir el peso de la cubierta entre los dos dinteles y evita que una sola tenga que aguantar toda la presión. Cuando no se dispone de una piedra lo suficiente ancha para alcanzar toda la puerta, el constructor suele utilizar un arco ligeramente apuntado para acotar en la parte superior la anchura de la puerta.

Además de la puerta es frecuente que las barracas dispongan de una o dos pequeñas ventanas. Estos orificios son de reducidas dimensiones, porque la estructura de los muros impide realizar grandes aberturas. En la parte interior de la barraca, estos orificios no tienen unas dimensiones superiores a los veinte centímetros de ancho por otros tantos de altura. En algunos casos, a medida que atraviesa el muro van estrechándose hasta quedar reducidos a la mitad en la cara exterior. La función primordial de estos orificios es la de poder vigilar a ambos lados de la barraca, cuando el labrador está descansando en el interior.

LOS ARTESANOS DE LA PIEDRA SECA

La aparición constante de nuevos trabajos y publicaciones sobre la piedra seca ha puesto un énfasis muy especial en las tipologías, los materiales y los recursos técnicos empleados, dejando de lado las connotaciones sociales y económicas que conllevaba esta actividad. Al lado de los componentes puramente técnicos y formales, existe un factor social y económico muy importante y desconocido. A poco que profundicemos en el tema nos asaltan numerosas preguntas sin respuestas completas: ¿quién levantó estos magníficos monumentos al ingenio y a la funcionalidad? ¿De dónde procedían los autores? ¿Cómo entroncan las construcciones que persisten en la actualidad con una tradición milenaria? Poco o nada sabemos hasta el momento de los artesanos que levantaron estas magníficas construcciones en nuestra comarca. Es francamente difícil encontrar hoy en día quien nos pueda dar razón

de estos personajes y en los documentos tenemos poquísimas referencias a su trabajo. A pesar de todo esto, los datos aislados que he recogido me permiten esbozar una idea sobre su procedencia y su "modus vivendi".

En primer lugar debemos destacar que estamos ante unos artesanos especialistas, herederos de unas técnicas ancestrales que realizan su trabajo de una forma eficaz y muy racional. En algunos casos es muy probable que el mismo propietario o arrendatario de la finca se aventurase a construir una barraca o a reparar los muros, imitando los modelos de su alrededor, con el afán de ahorrase unos jornales que quizás no estaban a su alcance. Del trabajo de estos trabajadores ocasionales nos quedan numerosos ejemplares que comparten territorio con otros muchos realizados por auténticos artesanos de la piedra seca. Comparando la factura de las diferentes barracas se pone de manifiesto claramente esta diferencia. Los especialistas del trabajo en piedra seca, llamados "barracaires" en muchas zonas de Cataluña, realizaban este trabajo generalmente a tiempo parcial. Se trataba en muchos casos, de jornaleros que aprovechaban las épocas del año cuando el ciclo anual del trabajo agrícola era menor. Esta segunda actividad constituía un complemento importante que permitía subsistir cuando los ingresos del campo se reducían.

En el Bages, además de los "barracaires" ocasionales, confluyen tradiciones y especialistas de diferentes orígenes. En primer lugar los especialistas autóctonos, y en segundo lugar de artesanos procedentes de otras comarcas. Esta diversidad de orígenes explicaría la variedad de tipologías que podemos encontrar dentro del mismo territorio. A través de fuentes orales y escritas he podido constatar la presencia en esta comarca de la figura de los "cerdans" (procedentes de la Cerdanya). La comarca de la Cerdaña era hasta hace unos pocos años, una zona deprimida, donde la principal actividad económica estaba ligada al pastoreo y a unos pocos cultivos. Durante los meses de invierno, las adversas condiciones meteorológicas obligaban a sus habitantes a buscarse el sustento en otras zonas. Esta emigración temporal se realizaba descendiendo por ambas laderas de la montaña. Los habitantes de la Cerdaña francesa, se dirigían al Rosselló, Tolosa o Burdeos a cavar la viña. En la vertiente sur, descendían siguiendo la antigua vía Petratria, pasando el puerto de Tosses o Maians, y dirigiéndose hacía Ribes y Ripoll hasta Barcelona. Otra ruta muy usada partía del puerto del Pendís, hacía Bagá, siguiendo el curso del río Llobregat, hasta llegar a la comarca del Bages. Seguramente nuestros constructores de barraca llegaron siguiendo este itinerario. Durante estos meses de invierno los "cerdans" realizaban los oficios más diversos, entre los que destacaba el trabajo en piedra seca. Aún hoy en día algunos

de los más viejos de esta comarca recuerdan el paso de los "cerdans" por sus tierras. También encontramos alguna reseña escrita, como un contrato de arriendo de la casa Sanmartí de Sallent (Bages) del año 1877, donde figura la cláusula siguiente: "por los gastos de los cerdans cuando se deban realizar paredes". En la misma casa existe una habitación conocida como la de los "cerdans", que debía ser el lugar donde se alojaban durante sus estancias temporales.

No tenemos referencias escritas ni orales de constructores procedentes de otras zonas de Cataluña, pero observando las diferentes técnicas constructivas empleadas, es fácil suponer la presencia ocasional de constructores oriundos de las comarcas del sur de Cataluña. El uso de arcos de medio punto o apuntados en alguna barraca es un hecho extraño en nuestras construcciones, y en cambio es muy propio de las comarcas de Tarragona.

En cuanto a los orígenes en el tiempo de estos constructores, tan solo he podido verificar su existencia con unas pocas referencias que nos remontan a mediados del siglo XVIII. La primera noticia escrita es de un contrato del año 1751, por el cual, Miquel Mas, maestro de "parets seques" (paredes en seco) y a la vez payés de Sallent (Bages), recibe 45 libras y 14 sueldos, para levantar diferentes paredes en las tierras de la casa Illa de Sallent.[3] También tenemos noticias de un pleito del año 1775, entre los "barracaires" de Sisquer di Llinars (Ducado de Cardona) y los propietarios más ricos del lugar. Los primeros pretenden cultivar las tierras comunales del lugar para completar sus migrados ingresos, y la otra parte prefiere destinarlas al pastoreo[4]. Como dato significativo yo destacaría que en los dos casos se hace referencia a especialistas en el trabajo de la piedra seca. Otra fuente de información son los contratos de arriendo de las tierras. En algunos de estos documentos hemos encontrado referencias a la obligación que tiene el arrendatario de mantener en buen estado las paredes de la finca. Unos ejemplos son dos contratos de la casa Paloma de Artés (Bages), con fecha de 1851 y 1870, donde se incorporan cláusulas como «El adquisidor y sus sucesores conservaran, mejoraran y harán nuevas, si conviene, las paredes, márgenes, rasas y caminos...». El documento más explícito es un formulario de contrato impreso, de la casa Vilarrubia de Moià (Bages), donde consta: «El arrendatario podrá cerrar con puerta y llave la cabaña o barraca que construya dentro de la tierra arrendada, pero vendrá obligado a facilitar en todo tiempo la entrada en aquella al dueño...». Este documento puede fecharse a finales del siglo XIX.

La mayor parte de las barracas existentes en la actualidad, seguramente fueron construidas entre la segunda mitad del siglo XIX y el primer cuarto del XX. Los pocos documentos de los cuales dispone-

mos, junto con las fechas gravadas en el dintel de algunas barracas, nos llevan también a este periodo, aunque existe alguna excepción. De estas barracas con fecha dos se encuentran en el término municipal de Calders y figuran los años 1861 y 1869, el resto pertenecen a Sant Fruitós de Bages y constan los años: 1800, 1909, 1912 y 1949. Hasta los años cuarenta del siglo XX aún tenemos noticias de la construcción de algunas barracas. La decadencia de estas construcciones va pareja a la de la viña en nuestra comarca. Esto no significa que hasta este momento no existieran barracas en estas tierras. Todo lo contrario, las actuales barracas son el último exponente de una tradición milenaria, de la cual aún solo podemos intuir su rastro a través del tiempo.

Finalmente voy a describir a continuación un documento que me parece muy interesante y muy ilustrativo sobre el trabajo de construcción de una barraca. En un libro de cuentas de Antón Guitart Barrera, del pueblo de Artés (Bages), podemos encontrar con todo detalle los costes y trabajos de la construcción de una barraca de viña. Las anotaciones corresponden a los días tres al siete de diciembre de 1928, y por su interés detallo a continuación los apuntes de este diario:

3 de diciembre .. 2 jornales ..... 14 ptas.
4 ..... 2 jornales ..... 14 ptas.
4 ..... 1 jornal “Planchat” ..... 10 ptas
5 ..... 1 jornal “Planchat” ..... 10 ptas.
5 ..... 2’5 jornales ..... 17’5 ptas.
6 ..... 2 jornales G y J. Rovira ..... 21 ptas.
6 ..... 1 jornal “Planchat” ..... 10 ptas
7 ..... 1 jornal “Planchat” ..... 10 ptas.
7 ..... 2’5 jornales di 1/2 de carro 25’5 ptas
TOTAL 132 ptas.

De esta relación podemos sacar algunas notas. En primer lugar la construcción se realiza en el mes de diciembre, cuando el trabajo del campo y de la viña decrece totalmente. En la construcción intervienen jornaleros y un trabajador especializado el “Planchat”, del cual ya había tenido referencias orales. El precio del jornal deja claro la especialización de este artesano. También intervienen dos personajes más G. Y J. Rovira a los cuales se les paga el mismo precio por jornal y podrían tratarse también de artesanos especializados. El trabajo de los jornaleros consistiría en los trabajos más bastos como allanar y limpiar el terreno, o llevar el material básico, la piedra, hasta el lugar de construcción. También interviene un transporte al final de la obra, por lo que podemos deducir que el material usado ya se encontraba en el mismo sitio, seguramente fruto del trabajo en el mismo campo de cultivo. El tiempo total empleado son quince jornales distribuidos a lo largo de una semana. Seguramente se trata de una barraca de dimensiones importantes a tenor de los esfuerzos empleados.

BIBLIOGRAFIA BASICA

PERARNAU LLORENS, J. «Els pous de glaç de la comarca del Bages»; Ed. C. Estudis del Bages, col. Quadern nº 5, Manresa 1992.

PLANS MAESTRA, JAUME "Construccions de Pedra Seca a la Comarca del Bages. Barraques de vinya al terme de Sant Fruitós de Bages"; Ed. Centre Excursionista comarca del Bages; Manresa 1994.

RUBIO BELLVE, J. «Construccions de pedra en sec» Anuario de la asociación de arquitectos de Cataluña», Barcelona 1914.

SOLER BONET, J.M. «Barraques i tines, construccions per a la vinya»,Revista Dovella nº 24, Ed. Assoc. Cultural Dovella, Manresa 1987.

SOLER BONET, J.M. «La tècnica de la pedra seca. La construcció popular», Revista Dovella nº 29, Ed. Assoc. Cultural Dovella, Manresa 1988.

SOLER BONET, J.M. «L'estudi de la pedra seca: estat de la qüestió», Revista Dovella nº 42, Ed.Centre Estudis del Bages, Manresa 1992.

SOLER BONET, J.M. «Les barraques de vinya, les construccions de pedra seca a la comarca del Bages». Col. Quaderns nº 9, Centre d'Estudis del Bages, Manresa 1994.

SOLER BONET, J.M. "Barraques, feixes i tines, construccions per a la vinya a la comarca del Bages", Actas IV Congrés internacional de construcció de pedra en sec. Mallorca 1994. Ed. Consell Insular de Mallorca. Mallorca 1997.

SOLER BONET, J.M. y PERARNAU, J. «Les barraques de vinya al terme municipal d'Artés (Pla de Bages)», Revista Dovella nº 17, Ed. Assoc. Cultural Dovella, Manresa 1985.

VIOLANT SIMORRA, R. «Las barracas de viña, de pared en seco del Pla de Bages», Estudios Geográficos, 55, pàg. 189-200, Barcelona 1954.

NOTAS

(1) VILA, PAU: "La Cerdaña". Enciclopedia de Cataluña, vol III. Ed. Barcino, Barcelona 1926.

(2) El término "espampolar" en catalán, hace referencia a retirar las hojas de la vid que impiden la correcta maduración de la uva.

(3) PLANS MAESTRA. JAUME "Construccions de Pedra Seca a la comarca de Bages. Barraques de vinya al terme de Sant Fruitós de Bages"

(4) PLANES, RAMON. Revista l'Avenç nº 115, pag. 57.

Foto 1. Barraca de planta cuadrada. En esta fotografía puede apreciarse claramente el trabajo de confección del muro a base de piedras planas de forma irregular, colocadas sin ningún tipo de preparación previa. En las esquinas se colocan las piedras más grandes para dar mayor solidez a la construcción.(Calders – Bages)

Foto 2. Esta barraca de planta circular se encuentra adosada a un margen. Se puede observar la estructura adintelada de la puerta, soportada por un arco ligeramente apuntado (Calders- Bages).

Foto 3. Construcción circular de reducidas dimensiones, situada en el centro del terreno de cultivo. Estas barracas representaban un refugio temperado ante los rigores de un clima caluroso en verano y propenso a los cambios bruscos.

EL ARTE DE LA PIEDRA EN SECO EN LAS COMARCAS DE TARRAGONA

Joseph JIRONES DESCARREGA

La piedra, la humilde y sobria piedra, este material inerte que abunda en nuestros campos, se convierte en una obra de arte cuando pasa por la mano experta del payés. Entonces, la unión del trabajo del agricultor con las piedras, se transforma en construcciones de gran mérito, de tal magnitud, que a veces nos parece que en ellas hayan intervenido artes de encantamiento.

Las obras de piedra seca son espectaculares y de deliciosa contemplación. Un patrimonio que espera el reconocimiento que en buena ley le corresponde dentro de nuestra cultura.

La arquitectura rural de la piedra en seco es el arte de la gente del campo, quienes saben edificar pequeños espacios de cielo en la tierra, utilizando sólo piedras... y mucho ingenio.

INTRODUCCIÓN

Este Primer Congreso Nacional de Arquitectura Rural en Piedra Seca es una buena ocasión para destacar la importancia que el uso de la piedra ha tenido en el desarrollo de la humanidad, sobre todo en la agricultura. Así mismo, también es posible una lectura más sociológica y no por ello menos importante, que es destacar el mérito, la gran aportación que nuestros agricultores y ganaderos han tenido en nuestra civilización.

Hoy por hoy, quien lea cualquier libro de historia, verá que los protagonistas casi únicos son los distintos reyes o caudillos que, ganando determinadas guerras, han marcado el destino de las naciones y de sus habitantes. En consecuencia, la lectura más fácil que hacemos es que la historia se ha escrito con la punta de la espada, a golpes de cruz, con el estallido de la pólvora y, últimamente, con la fuerza atómica.

En contra de esta inercia, nuestra intención es situar en el lugar de preeminencia histórica que en justicia les corresponde a nuestros payeses y ganaderos, que, en todo tiempo, han sido los grandes suministradores de alimentos a la sociedad. Paralelamente, también habrá que recono-

cer que el uso de la piedra que ambos han hecho es un auténtico arte, de gran belleza plástica y con resultados extraordinariamente prácticos.

EL USO DE LA PIEDRA A LO LARGO DE LA HISTORIA

Para situar el inicio de la agricultura y de la ganadería dentro del marco histórico general al que pertenecen, habrá que recordar, en primer lugar, la prehistoria.

Los primeros homínidos, en sus inicios, se alimentaban de los frutos que espontáneamente les ofrecía la tierra, sin intervenir para nada en el proceso productivo. También eran consumidores de carne, unas proteínas que obtenían cuando se comían algunos insectos, los animales que encontraban muertos, los animales que cazaban y, que nadie se sorprenda, también a sus propios congéneres.

Este modo de vida les creaba una gran dependencia del medio natural, algo que les hacia tremendamente vulnerables.

La solución a tan gran problema vino de la mano del inicio de la agricultura y de la ganadería, dos especialidades que marcaron una página muy especial de nuestra civilización: la Revolución del Neolítico.

En el Neolítico, los primeros cultivos agrícolas se desarrollaron en las tierras bajas de las riveras de los ríos donde, aprovechando las excelentes condiciones del medio natural, los humanos consiguieron arrancar a la tierra las primeras cosechas.

Más adelante, aquellos incipientes agricultores fueron mejorando la producción, a base de escoger las simientes idóneas y de practicar diversos injertos. Aquí habría que destacar, como ejemplo, que las primeras mazorcas de maíz no superaban los tres centímetros de largo, cuando las actuales miden más de un palmo. Así mismo, los injertos fueron la base para la mejora y la diversificación de especies ya que, a partir de un solo árbol común, se conseguían otros, como en el caso del almendro, del albaricoque y del melocotonero.

De la misma forma, la ganadería disfrutó de una gran evolución. Inicialmente, los humanos se dedicaban a mantener atados algunos animales, hasta el momento que los mataban para comérselos. Más adelante, fueron seleccionando aquellas especies que mejor sobrevivían en cautividad, hasta encontrar las que incluso podían criar y amamantar fuera de su ámbito natural.

Es fácil pensar que los cerdos, las ovejas, las cabras y los bueyes fueron los primeros animales domesticados por los humanos para su consumo. También es cierto que la presencia del perro entre las personas está probada de forma científica, desde hace milenios.

A partir del inicio de la agricultura y de la ganadería se aumentó la producción de alimentos. Con ello, las personas dejaron de ser nómadas que iban de un lado al otro en busca de alimentos para establecerse a vivir en sitios fijos, con lo que se

ganó en calidad de vida y en seguridad alimentaría.

LOS PRIMEROS CONSTRUCTORES

Ya hemos hecho un primer apunte de la importancia de los primeros agricultores y ganaderos en nuestra civilización. Estas personas ya utilizaban la piedra de formas distintas, hasta ser conocidos como el *Homo faber*, el hombre con capacidad para la construcción o habilitación de habitáculos y para la fabricación de herramientas.

Con el uso de piedras, el *Homo faber* elaboraba armas contundentes, elementos cortantes y raspadores. Así mismo, la piedra formaba parte de los primeros elementos artísticos suntuarios, en forma de diversas esculturas erigidas en honor de las diosas de la fecundidad.

De la misma forma, la piedra sirvió para levantar las primeras construcciones monumentales y funerarias, alguna de las cuales han llegado hasta nuestros tiempos.

Hay que destacar diversos monumentos funerarios megalíticos, como los menhires, piedras alargadas situadas en vertical. Del mismo estilo, los dólmenes fueron las primeras construcciones creadoras de espacio cubierto.

Como no podía ser de forma diferente, la piedra también sirvió para habilitar las primeras moradas de los humanos, ya fuese de forma parcial –construyendo paredes en las cuevas- o total, con habitáculos independientes y exentos.

EL USO DE LA PIEDRA EN LA ZONA MEDITERRÁNEA

En la zona mediterránea, es posible que las técnicas constructivas que utilizan la piedra colocada en seco nacieran en las riveras mesopotámicas, hace unos seis mil años. En aquel momento histórico, las culturas situadas entre los ríos Tigris y Eúfrates utilizarían la piedra como apoyo para la agricultura para construir sus habitáculos, diferentes elementos defensivos y diversos monumentos funerarios.

Posteriormente, las civilizaciones prehelénicas continuaron con la tradición de la construcción con piedra, consiguiendo estructuras defensivas y funerarias de gran mérito.

Los egipcios construyeron grandes obras, como las pirámides. Entre ellas, la de Keops, un conjunto de más de 83.000 metros cúbicos de piedra colocada a unión viva, en seco, que es la mayor construcción de piedra de todos los tiempos.

EL USO DE LA PIEDRA EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

En la Península Ibérica, los íberos y otras culturas precedentes nos dejaron un patrimonio constructivo aún hoy evidente, sobre todo los elementos defensivos y los poblados levantados con piedras.

También es conocida la técnica de los romanos, en construcciones que están presentes en muchos campos y ciudades: acueductos, circos, anfiteatros, presas, arcos, murallas, etc.

Capítulo aparte merecen los árabes, que realizaron grandes obras a base de piedra para construir elementos de regadío: pozos, norias, minas, acequias… además de construcciones defensivas, religiosas y civiles.

Este substrato cultural sobre el uso de la piedra fue ampliándose durante la Edad Media y continuó con una progresión que no se detuvo, según las zonas, hasta la mitad del siglo XX.

LA EXTENSIÓN DE LA PIEDRA EN SECO

La piedra ha sido trabajada para diversas finalidades, si bien ahora centraremos este estudio en su utilización por los agricultores y ganaderos de nuestras tierras.

Durante la Edad Media se pusieron en Europa las bases sobre las que se desarrollaría nuestra civilización. Paralelamente, en España, la Edad Media vivió el periodo de máxima expansión agrícola y, en consecuencia, también fue el tiempo en el que se edificaron el mayor número construcciones rurales de apoyo a la agricultura.

La Edad Media y el feudalismo marcaron el desarrollo de una buena parte de nuestra cultura y de nuestras características actuales. En este intenso periodo, la agricultura y la ganadería disfrutaron de una gran evolución que alcanzó a todos los rincones de la península, lo cual supuso el progreso para muchas familias y para los estamentos dominantes en particular.

En este proceso de gran complejidad, la utilización de la piedra intervino de manera fundamental, ya que su uso posibilitó la explotación de tierras consideradas marginales, en las que el pueblo llano pudo acceder a la propiedad.

El resultado fue la gran riqueza constructiva realizada con piedra seca, bien palpable en diversos ámbitos: rural, religioso, militar, civil, etc.

En la sociedad medieval había tres estamentos claramente diferenciados y estructurados. Dos de ellos disponían de gran influencia y poder: los nobles, que eran los que luchaban, y los clérigos, que eran los que rezaban. Aparte, estaban los que trabajaban: familias enteras de agricultores, ganaderos y pequeños artesanos que vivían de forma bastante precaria.

En aquel tiempo, la mal llamada Reconquista marcaba el empuje de los reinos cristianos en su lucha por conquistar los reinos árabes establecidos en la península. Fueron ocho siglos en los que los cristianos fueron ampliando sus terrenos en dirección al sur.

La Edad Media fue un largo periodo lleno de conflictos, en el que periódicamente las tropas cristianas ganaban espacios a los árabes. Esos territorios pasaban a ser administrados por los dos estamentos que ostentaban el poder: la nobleza y la Iglesia. Con ellos, llegaban al territorio conquistado unas pobres gentes que disponían de muy pocos recursos: unas po-

cas simientes, algún animal doméstico y algunas herramientas. Estas personas eran las encargadas de poner en producción las tierras con su trabajo y de repoblarlas con su establecimiento en sitios concretos.

En la Edad Media era normal que las mejores tierras quedasen en poder de los señores feudales. En consecuencia, la extensión limitada de las tierras de labor, el ansia por la supervivencia y las ganas de acceder a la propiedad empujaban a los payeses pobres a poner en producción espacios yermos, de más difícil labor, situados en terrenos pendientes. Para conseguirlo, entraban en acción las familias enteras: viejos, jóvenes y niños, pero con la actuación destacada de las mujeres, que realizaban todos los trabajos junto con los hombres, además de criar la prole.

LA SACRIFICADA ROTURACIÓN DE TIERRAS

Para adecuar las tierras boscosas y adaptarlas para la agricultura hacía falta un trabajo enorme. En primer lugar había que arrancar los árboles y los arbustos, además de sacar y amontonar las piedras. Esto se hacía con unas pocas herramientas, con la ayuda de algún animal de tiro como bueyes o asnos, y con el extraordinario trabajo de toda la familia.

Posteriormente, para poner en producción los espacios previamente arrancados al bosque, había que proceder a su nivelación en bancales y hazas, y a la posterior construcción de márgenes para sostener las tierras. Para ello, el agricultor se valía de la piedra, la cual colocaba con esmero hasta conseguir las construcciones deseadas y necesarias para la agricultura, todas ellas de resultados prácticos.

Desde entonces y hasta hace pocos años, fueron tiempos de trabajo muy duro en la agricultura, realizado por todos los miembros de las familias agricultoras, que trabajaban de día y de noche para intentar poseer unas tierras que no siempre consiguieron.

Con todo, hay que reconocer que su labor aportaría grandes beneficios para los estamentos gobernantes: la nobleza y el clero, que se enriquecieron con los excedentes agrícolas y ganaderos.

En Catalunya, donde sólo se dispone de un 18 % del territorio que es cultivable, destaca que una buena parte los cultivos es posible gracias a la utilización de la piedra en seco. Ello es evidente cuando se pueden ver las tierras de labor que están materialmente colgadas de las pendientes montañosas y aguantadas por márgenes.

La proliferación de márgenes en los cultivos hizo que, en el siglo pasado, algunos viajeros castellanos que transitaban por las tierras catalanas exclamasen: “Los catalanes de las piedras sacan panes”. Era un buen reconocimiento al trabajo, a la constancia y al ingenio del pueblo catalán, capaz de sacar trigo aún de los terrenos más pedregosos.

LA PIEDRA EN SECO EN TARRAGONA

La extraordinaria calidad y la gran variedad de construcciones de piedra en seco distribuidas por las comarcas de Tarragona, impulsó a la Diputación de Tarragona a la publicación del libro "*L'art de la pedra en sec a les Comarques de Tarragona*", que hace referencia a una buena parte de las distintas labores realizadas por agricultores, ganaderos, margenadores, barraqueros y picapedreros de nuestro entorno.

En este estudio se recogen las grandes obras pétreas, pero también alguno de los muchos detalles que fueron construidos para finalidades meramente prácticas. Algunos de estos complementos pueden sorprender por su sencillez, aunque también por el servicio que prestan a sus constructores y por su belleza.

Y es en estos detalles donde más se nota el ingenio y la habilidad de unas personas que rentabilizaban al máximo la utilidad que podían extraer de las piedras.

EL ARTE DE LA PIEDRA SECA

Cuando intentamos describir el arte de la piedra colocada en seco hacemos referencia a la construcción de distintos elementos, realizados únicamente con piedra, sin ningún aditivo como podría ser el cemento o el yeso. Tampoco se usan complementos como la madera o el hierro, solamente piedra y como mucho, un poco de tierra o barro para rejuntarlas.

Construir con piedra en seco es una actividad creativa que requiere dos únicos elementos: una gran destreza por parte del constructor y la lógica existencia de piedra. Cuando se unen las condiciones naturales de la piedra con el ingenio del constructor, el resultado puede ser sublime y estético, pero sobre todo, práctico.

El arte de la piedra seca admite muchos estilos constructivos, propios de cada zona, pero dentro de cada modalidad, los diferentes trabajos que podemos ver por nuestros campos disponen de una gran calidad constructiva, donde se aúnan la solidez con la belleza.

MÁRGENES Y MUROS

Entre las diferentes construcciones contempladas en esta publicación, hay que destacar los márgenes, elementos de una gran profusión en toda la geografía. Los márgenes son una paredes realizadas a una sola cara vista. Están destinados a aguantar las tierras de labor y a protegerlas contra los elementos meteorológicos que podrían acabar por destruir el cultivo: la lluvia y el viento.

Como sucede con la mismas piedras, no hay dos márgenes iguales. Su construcción estaba condicionada por el terreno donde se asentaban, las tierras que tenían que sostener, la existencia de una determinada calidad de piedra y las buenas manos del *margenador*.

Según el sentido direccional en que están construidos, los márgenes pueden ser: rectos, curvados, rinconeros o cantoneros. De igual forma, según su disposición vertical, podemos clasificarlos en: aplomados, ataluzados o escalonados.

Los muros, a diferencia de los márgenes, son construcciones realizadas a doble cara vista. Hay que destacar que entre ambas paredes se sitúan las piedra más pequeñas, con el ánimo de dar más solidez a la construcción, a la vez que se aprovecha para apartarlas de la tierra de labor.

En los diversos márgenes y muros se pueden observar distintas labores o estilos de colocar la piedra. La forma más corriente de labor consiste en situar la piedra apoyada por su base, también es corriente la colocación de piedras en vertical o situándolas de forma inclinada. También es posible una mezcla de los tres estilos, para un mejor aprovechamiento de las múltiples formas de las piedras.

Aparte, la colocación en espiga requiere mucha habilidad y la complicidad de las formas pétreas, que han de ser regulares. Sus resultados son espectaculares y nos recuerdan ciertas labores de la Roma Imperial.

Para la construcción de márgenes y muros, era imprescindible que sus constructores tuviesen ciertas nociones de ingeniería, para calcular los desplomes necesarios; un cierto grado de habilidad en topografía, para calcular el asentamiento y dirección; y mucha fuerza física, del todo necesaria para mover piedras de tamaño considerable.

COMPLEMENTOS

Algunos márgenes y muros disponen de ingeniosos y prácticos complementos, que destacan la gran capacidad del payés para sacar el máximo provecho con la utilización de la piedra.

Las escaleras son elementos que se acostumbraba a situar en la mitad longitudinal de los márgenes más largos, para facilitar el acceso humano entre bancales. De la misma forma, las rampas permitían el tránsito de los animales de labor.

En los márgenes también se habilitaban espacios en los que se situaban las colmenas, elementos que facilitaban la producción de miel, un producto que durante mucho tiempo ha sido, en el campo, el equivalente al azúcar.

También se dejaban oberturas en las que se instalaban trampas hechas con losas de piedra, las cuales se disponían para cazar ratas de campo, destinadas al consumo humano.

Asimismo, puede resultar sorprendente el hecho de dejar algunos agujeros en la mitad vertical de los márgenes, en los que se plantaban cepas. Esto marcaba el aprovechamiento integral de los márgenes, tanto en la parte horizontal como en la vertical.

Un pequeño capítulo aparte merecen los pequeños habitáculos de uso diverso.

Los escondrijos son espacios que se camuflaban entre las construcciones, de forma que pasaban desapercibidos visualmente. Alguno de ellos, servía para esconder los productos del campo y las herramientas, a la vez que para ser habitados por los agricultores, sobre todo en tiempos de guerras o persecuciones.

Más a la vista quedaban los refugios, construcciones en las que era posible resguardarse por unos minutos de la lluvia o del frío ocasionales.

También son espectaculares las protecciones –*les trones*- que forraban los troncos de algunos árboles asentados en terreno pedregoso. Con esta labor se evitaba que el viento acabase por derribar los árboles, a la vez que se protegían las raíces superficiales de la acción del arado.

CABAÑAS Y BARRACAS

Entre los habitáculos más conocidos de las comarcas de Tarragona hay que destacar las barracas y las cabañas. Estas construcciones de capacidad considerable, eran y son aptas para la vida de una familia, que incluso podían estar acompañados de algunos animales de labor: mulas, asnos... u otros animales domésticos: perros, cerdos, cabras, ovejas…

Las denominadas *cabanes de volta*, son propias y muy abundantes en la parte norte de la comarca de la *Terra Alta*. Están construidas con la técnica de bóveda de cañón o de medio punto, los arcos de las cuales pueden estar más o menos rebajados o peraltados en función a las necesidades de quién las tenía que utilizar. Su forma y estilo nos recuerdan los arcos de media punto romanos.

Para construir una cabaña se realizaba previamente un molde con tierra, justo en el lugar donde había que situar la obra. A continuación, se vestía el molde abovedado con piedras, dejándolas siempre bien consolidadas y apretadas las unas con las otras.

Cuando ya se había finalizado la construcción de la bóveda, sólo quedaba retirar la tierra el molde interior, con lo que ya se disponía de un habitáculo. A continuación, se vestía con una pared la parte trasera del habitáculo, mientras que también se podía construir otra pared en la parte frontal, siempre y cuando se dejase una puerta de acceso, además de alguna aspillera para ventilación del interior y el control visual del exterior.

Para impermeabilizar estas viviendas rurales, se ponía tierra en la parte superior de la bóveda, en la cual se plantaban algunas hierbas dotadas de abundantes raíces –lirios o azafrán- las cuales ayudaban a fijar la tierra, a la vez que añadían un elemento decorativo a la obra.

Las cabañas pueden tener diversas medidas, con anchuras y alturas máximas en torno a los seis metros. El dibujo de la bóveda también variaba según tuviera que ser su utilización.

Las cabañas que se destinaban a vivienda permanente se situaban en las zonas solanas o en las umbrías, según el grado de calor que hiciese en el lugar, en el bien entendido que los payeses le temían más al calor que al frío, al cual combatían con el trabajo.

Así mismo, la orientación de las cabañas respondía a su utilización, encarándose al sur en caso de utilización como secadero de frutos.

Las barracas -*les barraques*- son un elemento común en la geografía hispana, donde recibe diferentes denominaciones.

Las barracas pueden ser de planta simple o múltiple, de formas redonda o cuadrada. Pueden estar cubiertas con las técnicas de cúpula, falsa cúpula o con grandes losas de piedra, mientras que se impermeabilizan con tierra, losas de piedra o piedras pequeñas.

Las barracas acostumbraban a ser el lugar de residencia de la familia que trabajaba una determinada finca y se situaba en un lugar más o menos céntrico de la misma.

En las barracas múltiples, una se destinaba a la familia, mientras que las otras eran para los distintos animales de labor o domésticos, para almacenar productos del campo, leña, etc.

La vida en el campo era precaria, pero aun así los agricultores disponían de una cierta sensibilidad que se manifestaba en algunos detalles. Una prueba de ello son los árboles de compañía, que se plantaban al lado de las barracas y cabañas. Estos árboles –frutales, generalmente- eran distintos al resto de la plantación y la mayoría eran de hoja caduca, con lo cual garantizaban sombra en verano y sol en invierno.

La misma variedad que se observa en la construcción de las barracas también se nota en sus portales, con varios estilos, con los que se consigue la obertura necesaria para el acceso a los habitáculos.

Tenemos los portales con montantes aplomados, inclinados o curvados, los cuales pueden estar coronados por uno o varios dinteles, un dintel con un arco de descarga, arcos más o menos planos o rebajados, arcos de medio punto, o piedras encabalgadas o apuntadas.

Las cabañas y las barracas han sido de gran utilidad para la supervivencia de las familias del mundo rural, pero sobretodo para la buena salud del animal de labor que los agricultores podían disponer. Hay que tener en cuenta que los bueyes, las mulas o los asnos eran la principal fuerza de carga y de tiro, un elemento que, de faltar, condenaba a la miseria a toda la familia.

En las barracas y en las cabañas también se situaban distintas construcciones complementarias, cuyo uso añadía un poco de confort a los precarios habitáculos. Los armarios y las neveras se situaban en la parte norte y en el interior de las construcciones, y era el sitio ideal para almacenar los alimentos perecederos en buenas condiciones.

También se construían a base de piedra las comedoras para los animales de tiro y de arrastre, algún asiento, ventanas, chimeneas, trampillas para la ventilación, etc.

La piedra era, como no, el elemento básico para la construcción de los hornos domésticos que se utilizaban para la elaboración de pan. Asimismo, se edificaban hornos destinados a producir cal y yeso, o para cocer productos cerámicos.

LA PIEDRA Y EL AGUA

El agua era un elemento básico en el ámbito rural, especialmente en los sitios de secano. En consecuencia, el agricultor y el ganadero hacían lo posible para conservar y optimizar el agua de lluvia. Para ello, y utilizando la piedra como materia prima, construían cisternas, pozos, aljibes, conducciones aéreas o subterráneas, balsas…

Buena parte de la cultura del aprovechamiento del agua nos llegó con los árabes, una civilización que aportó grandes innovaciones al campo, sobre todo en los regadíos.

El agua era especialmente necesaria para el consumo de los animales domésticos, ya que las personas de la época medieval eran consumidoras de vino, lo cual les servia de base energética en un tiempo con grandes limitaciones alimentarias.

El agua también se almacenaba en forma de hielo, en los pozos de nieve. Su destino era alimentario, lúdico y sanitario.

Los pozos de nieve se construían en las partes umbrías de las montañas situadas a una cierta altura sobre el nivel del mar, donde la nieve se comprimía durante el invierno para ser vendida en verano.

OTROS USOS AGRÍCOLAS

La piedra también era el elemento básico para la construcción de las eras, en las que se batían los cereales con la ayuda de cilindros pétreos: *els rodets*.

Siguiendo la tradición romana, los caminos empedrados hacían más transitables las rutas de agricultores y ganaderos, en especial en aquellos recorridos fangosos o polvorientos.

Grandes bloques de piedra también servían para elaborar diferentes depósitos destinados a contener agua, aceite, vino o a servir de abrevadero para los distintos animales utilizados por el hombre.

En todo tiempo, la piedra ha servido para moler aceitunas y diversos granos, adecuándose a las formas que se le ha ido dando a lo largo de la historia.

Las piedras también servían como hitos y mojones separadores de fincas o como marcadores de determinadas distancias.

LA PIEDRA EN LA GANADERÍA

Si hasta llegar aquí hemos dado unos cuantos datos sobre la utilización de la piedra seca por parte de los agricultores, también hay que destacar que los ganaderos han utilizado la piedra en sus distintos quehaceres.

En primer lugar hay que hacer una especial mención a las construcciones de piedra que han sido utilizadas como corrales y establos permanentes para el ganado. Por otra parte, también eran de vital importancia las diversas cabañas y barracas que se situaban en las rutas de trashumancia, especialmente en los lugares de destino. Y también los diversos hitos, muros y márgenes que delimitaban las cañadas en los lugares de mayor compromiso.

La utilización de las barracas por parte de los pastores ha hecho que en diversos lugares estas construcciones sean conocidas como barracas de pastor, de la misma forma que las barracas de viña marcaban su uso en plantaciones de cepas.

Hasta aquí hacemos llegar la relación, a nivel general, de algunas de las construcciones que los habitantes de las comarcas de Tarragona han hecho con la piedra, aunque podría ser más exhaustiva. Con todo, nos vale para entender que la piedra y su aprovechamiento han sido básicos en nuestra cultura agraria.

También hay que reconocer que de la evolución de las primeras construcciones rurales se fue pasando paulatinamente a las casas levantadas en los pueblos y en las ciudades, con las mismas técnicas.

Así mismo, fueron aquellos constructores modestos los que pasaron a formar parte de los grupos que trabajaron en las construcciones civiles, militares y religiosas de más envergadura y mérito.

A nivel más particular de cada una de las comarcas de Tarragona, sería interesante dar a conocer sus singularidades, que destacan dentro del contexto general común a todas.

En el *Tarragonès* destacan las barracas de viña y las conducciones subterráneas de agua. Las barracas que son el testimonio de unas plantaciones de viña que ya casi han desaparecido en algunos municipios, por la presión de las industrias, del turismo y de las urbanizaciones. Las conducciones de agua subterráneas se construían con una base de losas, que se cubría con la clásica bóveda de medio punto. Hay que hacer notar que estas conducciones recorrían unos centenares de kilómetros, haciendo llegar a buena parte del campo y a algunos pueblos el agua que se captaba en lugares más altos.

El *Baix Penedès* es un auténtico museo de la piedra en seco al aire libre, por la gran profusión de barracas, sobre todo de base redonda.

L'*Alt Camp* también dispone de muchas y amplias barracas, destacando las de la cuenca media del río *Gaià*, estudiadas a fondo por August Bernat i Constantí.

En la *Conca de Barberà*, la piedra destaca en las construcciones de labor agrícola, pero también la piedra es el material más usado en las construcciones rurales, en la mayoría de pueblos, en algunos castillos y diversas construcciones religiosas.

El *Baix Camp* luce una gran diversidad de construcciones, que van desde las

grandes barracas de las zonas llanas a los márgenes de todo tipo de las zonas altas.

El *Priorat* contiene alguna de las barracas de línea más primitiva, junto con márgenes literalmente colgados de los pendientes montañosos.

La *Ribera d'Ebre* dispone de barracas de dimensiones reducidas, aunque alguno de sus márgenes está construido con técnicas de gran vistosidad, como la labor a espiga.

La *Terra Alta* es el paraíso de *les cabanes*, realizadas con la clásica vuelta de cañón. En esta comarca se han aprovechado hasta hace poco la mayor parte de las tierras, incluso las montañosas, que se habilitaban para los cultivos mediante espectaculares márgenes.

El *Baix Ebre*, tiene algunas montañas de cierta consideración, que también fueron colonizadas hasta llevar los cultivos agrícolas a sitios impensables. Sus payeses son auténticos maestros en el arte de la piedra seca. Destacan sus barracas, márgenes y *trones*, unas protecciones dispuestas alrededor de algunos árboles.

El *Montsià* dispone de espectaculares barracas y *trones* –que aquí se denominan *valones*. Las montañas de la zona aportan piedra de gran calidad, que la gente de la zona sabe trabajar con primor.

CONCLUSIÓN FINAL

Hay que reconocer que la utilización de la piedra en seco ha sido del todo providencial para el género humano. Es una labor útil que, además de ser práctica, dispone de un componente estético agradable y dotado de grandes efectos visuales.

Culturalmente, la piedra seca forma parte de un arte ancestral que es muy nuestro, aunque al estar alejado del ámbito urbano queda fuera del alcance y conocimiento de la mayoría de personas.

El arte de la piedra puesta en seco es propio de la gente rural, que son sinónimo de buena gente. Estas personas son, mayoritariamente, las que han permitido la supervivencia de las construcciones que han llegado hasta nuestros días, sin contar para ello de más ayuda que su propia ilusión y el respeto al trabajo de sus antepasados.

El patrimonio español de la piedra en seco es tan grande como rico en variantes. En general, habría que popularizar y dar a conocer las mejores barracas del país y todas sus variantes constructivas, derivadas de su uso agrícola o ganadero. Además del resto de construcciones realizadas con piedra en seco.

Como curiosidad, tal vez sorprenderíamos a algunas personas con datos tan curiosos como que el volumen de la piedra en seco trabajada en España es muy superior al de las pirámides de Egipto, la gran Muralla china y las construcciones pre-colombinas juntas.

Por todo lo anteriormente expuesto, creemos que ha llegado el momento de reivindicar estas auténticas obras de arte

como parte de nuestro patrimonio cultural y artístico.

Para ello y en adelante, habrá que iniciar una investigación científica sobre la piedra seca que vaya más allá de las catalogaciones e inventarios realizados hasta la fecha.

También habrá que proteger las mejores obras. En la conservación de las construcciones de piedra seca hemos de implicarnos todos, desde los particulares que admiramos este arte hasta las instituciones locales y autonómicas, pasando por los propietarios de las mismas y los distintos grupos conservacionistas. Países como Francia o Italia ya nos están dando ejemplo de cómo hacerlo y sólo hace falta que nos pongamos en ello.

Así mismo hay que dar a conocer la magnificencia de algunas de nuestras mejores construcciones. Para ello, eventos como este congreso son el mejor de los escaparates.

Todos somos descendientes de una cultura agrícola y rural, de la cual han surgido unas obras tan espectaculares como sencillas. Como buenos herederos, tendríamos que buscar la mejor manera de conservar estas construcciones, para transmitirlas de forma óptima a nuestros descendientes.

Sería un justo reconocimiento al trabajo y al arte de unas personas humildes que, empleando un material también humilde, nos legaron obras magníficas, las cuales tendríamos que lucir con orgullo.

Tortosa. Muro con escalera adosada.

La Fatarella. Escondrijo camuflado en un margen.

El Godall. Barraca de paredes retranqueadas.

Salomó. Portal construido con dos piedras encaballadas.

Ull de molins. Barraca que cubre un aljibe.

La Fatarella. Cabañas gemelas.

El Perelló. Horno para cocer pan.

LAS BARRACAS DE VIÑA EN CATALUÑA

Joan BASSEGODA i NONELL

La arquitectura popular o vernácula, antigua y moderna se hizo siempre sin la intervención de arquitectos. Esta especie humana que, salvo honrosas y brillantes excepciones, se caracteriza por su exceso de teoría, su falta de práctica y una enorme soberbia que hace que los arquitectos tengan, a veces, más ínfulas que un arzobispo. Decía el ceramista Llorens Artigas: "Je suis contre la peine de mort, sauf pour les architectes".

Eugene-Emanuelle Viollet-le-Duc, el prolífico estudioso de la arquitectura gótica publicó en 1875 «Histoire de 1'habitation humaine, depuis les temps préhistoriques jusqu'à nos jours», donde, en forma de diálogo, dos personajes recorren la historia examinando los distintos tipos de viviendas que se sucedieron a lo largo de los siglos.

Los dos personajes se llaman Epergos y Doxis, recorren toda la historia, desde los arios, a los hindúes, pasando por los americanos precolombinos o los amarillos. El libro está ilustrado con 103 plumillas del propio autor que dan una idea muy clara de lo que Viollet entendía por arquitectura popular.

Es una visión y deformada de esta arquitectura pero sirve para comprender el genio y la inventiva de Viollet-le-Duc.

En otro orden de cosas están los estudios sistemáticos sobre arquitectura popular que en España ha tenido dos grandes figuras en los arquitectos Carlos Flores, Luis Feduchi y Efrén y José Luis García Fernández.

En Cataluña resultan interesantes los estudios de las masías realizados por el arquitecto José Danés para la fundación Patxot, los de Luis Bonet Garí sobre las de la comarca del Maresme y otros de tipo monográfico.

Un caso particular de arquitectura popular elemental es el de las barracas de viña de las zonas pedregosas de Cataluña y otros tipos semejantes en otras regiones.

LAS BARRACAS DE VIÑA

El estudio de las construcciones de piedra rústica tales como muros, bancales y

barracas de viña tiene importantes antecedentes.

Este tipo de construcciones, que en algunas comarcas catalanas continúan haciéndose en el momento presente, tienen un origen que se remonta, indudablemente, a la prehistoria.

Los autores que se han ocupado de los monumentos megalíticos mediterráneos demuestran la continuidad existente entre las «nuragas» de Cerdeña[1], los «empos» malteses[2] y los «talayots» y «navetas» de las Baleares[3].

Los enterramientos en cuevas formando tolos, tanto en la prehistoria (cueva de Millares, Almería), como en los primeros albores históricos del levante mediterráneo (tumba PG/779 del cementerio real de Ur) y en la cultura heládica (tesoro de Atreo, en Micenas)[4], entroncan con las formas populares de las modestas barracas de viña de Cataluña y del Rosellón.

Es interesante considerar otros núcleos de producción de construcciones ya que lo elemental de su tipo de fábrica hace que la única condición para ser levantada, sea la de disponer de abundante piedra extraída directamente de los campos cultivados en forma de viñas.

En el noroeste de la península ibérica se dan numerosos castros de épocas protohistórica y de tradición céltica.

En el estudio de Mario Cardozo, *Arquitectura Citaniense*[5], se expone que este tipo de cabañas tenía tres formas posibles de cobertura, con teja romana, con paja y con bóveda de piedra. Las primeras se dan en los castros romanizados especialmente cuando la planta es rectangular. El segundo tipo aparece en casas circulares o rectangulares parecidas a las «pallazas» de Los Ancares (Lugo) y en El Bierzo (León)[6]. El tipo tercero, con falsa cúpula, es el que se da en las barracas catalanas de viña, en las «cabanas montesinhas» o «fornos de pastor» en Portugal y en las cabañas irlandesas conocidas por el nombre céltico de «clochan"[7].

Cardozo estudia este tipo de cabañas a raíz de las excavaciones de la Citânia de Briteiros, en 1937. Aun cuando las cabañas excavadas carecían de techo ya desde antiguo, se pensó que fueran cubiertas con falsa cúpula y así quedó sentado en la anterior conferencia arqueológica de Citânia de Briteiros en 1877.

A diferente conclusión llegaron Julián López García al estudiar la Citania de Santa Tecla de Galicia[8], y García Bellido con referencia al castro de Coaña[9] manteniendo la hipótesis de la cubierta vegetal por falta de espesor de los muros.

A pesar de ello y de las opiniones coincidentes de Hübner[10] y Sarmento[11], Cardozo mantiene que pudieron existir construcciones abovedadas deduciéndolo de los textos de Estrabón (*Geografía*, IV, 3) cuando dice de los galos: Domos et tabulis et cratibus magnas construit et rotundas.

El argumento básico utilizado por Cardozo es, sin embargo, el estudio de las construcciones populares supervivientes. Refiere la abundancia de estos «fornos de pastor» en las regiones montañosas portuguesas de Suajo, Gerês y Alentejo, estas últimas estudiadas por George Leisner[12], por el barón Richthofen[13], Krüger[14], Bosch Gimpera[15] y Serra Ráfols[16].

Otra aportación interesante al estudio de las barracas de viña es la que presentaron Mariano y M.L. Vilaseca al X Congreso Nacional de Arqueología en Mahón, en 1967, con el título *Las barracas de Montroig*[17] en el que analizan ciertos tipos del sudeste de Francia, Cataluña y Valencia y, concretamente, cuatro formas típicas situadas en el término municipal de Montroig (Tarragona).

Los Vilaseca ofrecen una corta pero interesante bibliografía de la materia por lo que a Cataluña se refiere. Señalan la existencia de estas construcciones populares el Dr. Agustín M.ª Gibert, de Tarragona[18], y el etnólogo Ramon Violant i Simorra[19], pero quien realmente se ocupó in extenso de la materia fue el arquitecto reusense Juan Rubio Bellver en su famoso artículo *Construccions de pedra en sec*[20]. Trabajo a su vez comentado o reproducido parcialmente por Lampérez[21], Torres Balbás[22] y Caro Baroja[23].

Los Vilaseca refieren que este tipo de barracas en el sudeste francés se conoce con el nombre dé «boris», en Cataluña como «barraques» o «cocons» y en Valencia «mollons» o «catxerulets». Edificaciones parecidas existen en La Mancha, especialmente en los alrededores de Daimiel y Manzanares, donde reciben el nombre de «bombos»[24].

El particular estudio de los Vilaseca se refiere a cuatro barracas de Mont-roig situadas en la carretera que va de este pueblo a Pratdip, entre los barrancos de Porquerola y Pauma Negra. Las cuatro tienen planta circular, se cubren con falsa bóveda y la puerta se forma con un arco parabólico.

Los Vilaseca dan así mismo noticia de otras barracas situadas entre las sierras de Miramar y Montmell, en la Pla de Cabra y Santes Creus, otras en el término de la Riba, estudiadas por Josep Iglèsies[25], en Vilabert y en el cabo de Salou. En la comunicación referida se publica la planta de las cuatro barracas además de numerosas fotografías.

Por lo que se refiere a los «boris», llamados también «capitelles», franceses, existe el estudio de Desaulle[26] donde se supone la existencia de más de 6.000 ejemplares en aquel país, especialmente en Provenza.

Los «catxerulets» valencianos han sido estudiados por N.P. Gómez[27] que determinó la presencia de un importante grupo en el Maestrazgo.

En Baleares son frecuentes también estos edificios, en Manacor, Artà y Lluch-

major en Mallorca y en la Mola de Maó y Bini-Ati de Menorca donde se llaman también «cocons» los algibes protegidos con falsas cúpulas[28], todos ellos fuertemente vinculados a los monumentos megalíticos del archipiélago.

Finalmente Vilaseca resume las opiniones de los diversos autores consultados sobre la cronología, aspecto que aparece muy difuso ya que estas barracas de viña tanto pueden incluirse dentro de monumentos de tiempo prehistórico como en otros mucho más recientes[29], incluso contemporáneos[30].

El trabajo de Juan Rubio Bellver contiene importante documentación gráfica y constituye el intento coordinador más completo sobre el estudio de las construcciones de piedra en seco.

Se inicia con las consideraciones acerca de los bancales y muros (*marges i parets*) y los distintos tipos de aparejos más o menos regulares. Sigue luego el estudio de las puertas, bien sean con arco abovedado o con simples dinteles monolíticos.

Por lo que se refiere a las barracas, Rubio las considera como elementos inherentes a las viñas y cita el Evangelio de San Marcos[31] cuando refiere la parábola del hombre que plantó una viña, la cercó, hizo en ella un silo y edificó una torre. Explica la existencia de barracas de este tipo en la península de Sinaí, llamadas «nauâmis» por los beduinos y estudiadas por Flinders Petrie[32] y por Ubach[33]. También hace referencia a los famosísimos «trulli» de Alberobello, en la Apulia Petrosa[34].

Sigue un estudio sobre las condiciones mecánicas y sobre los materiales utilizados en la construcción de barracas, especialmente en la mecánica de las falsas cúpulas, así como las soluciones de pechinas para pasar de la planta cuadrada a la forma cónica del domo.

El área estudiada por Rubio quedó claramente delimitada por las ciudades y pueblos de Tarragona tales Montblanc, Santa Coloma de Queralt y El Vendrell y las de Barcelona como Calaf, Sallent, Monistrol, Collbató, Capellades y Vilafranca del Penedés.

Rubio opinó que un posible foco de producción de este tipo de construcciones puede ser la zona norte del campo de Tarragona, con núcleos secundarios entre Igualada y Capellades y otros al norte de Monistrol, al sur de Manresa, en Creixell, Roda de Berà y Sant Vicenç de Calders. A éstas debían añadirse las barracas baleáricas, muy importantes, y otras en el cabo de Creus.

En cuanto a las localizaciones precisas Rubio hace la descripción de varios ejemplares en Molas de Maó, Lluchmajor, Porto Cristo, Beni-Ati y Matxaní en las Baleares y Pla de Cabra, Alió, Santes Creus y Santa Coloma de Queralt, en Tarragona, así como Santpedor, Rodonyà, Montmell, Sant Jaume dels Domenys y Pobla de Claramunt, en la provincia de Barcelona.

El estudio de Rubio concluye con un intento de clasificación de barracas en diez tipos, denominados con las letras de la A mayúscula a la J, proporcionando las plantas y secciones de muchas de ellas.

La presencia de barracas de piedra en seco viene señalada también en las islas Canarias por Luiz Diego Cuscoy, Director del Museo Etnológico de Tenerife[35]. Reciben el nombre de «tagoras» y son interesantes las de la cumbre de la Boca de Tauce y las de la montaña de La Esperanza. Se usan como refugio de pastores.

La Sala de Consejo de la Palma (provincia de Las Palmas) tiene forma de barraca de falsa cúpula y recibe genéricamente el nombre de «tagoror», según información facilitada por el arquitecto don Enrique Crusat Vidal, de Las Palmas de Gran Canaria.

Es interesante constatar también los elementos complementarios de la barraca cuales son el «cocó» o «coveta», lugar a ras del suelo, dentro o fuera de la barraca, que sirve para guardar el botijo, el pozo, con su brocal protegido muchas veces con bóveda y los canales de recogida de aguas pluviales que la conducen al pozo, cisterna o aljibe, después de pasar por un filtro de piedras.

También puede existir el armario o «calaix», especie de nicho de piedra para aperos u objetos diversos que se sitúa entre el dintel o «llinda» y la losa de descarga situada encima y que se denomina «contraIlinda».

Las barracas se forman trazando previamente en el suelo un círculo con un cordel o, si la barraca es pequeña, con un aro de barril de vino o con una llanta de carro.

No se remueve la tierra que ha de quedar en el interior ya que, al hacer los cimientos, se forma como un canal circular de recogida de agua que permite evacuar las que pudieran penetrar por alguna gotera.

Los cimientos se hacen de piedra en seco hasta profundidad variable que oscila entre 60 cm y 1 m con la misma anchura que la base del muro, es decir entre uno y dos metros.

El muro es doble asta el arranque de la cúpula. Tanto el muro exterior como el interior se aparejan en seco rellenando los intersticios con piedras pequeñas llamadas «reploms».

La única herramienta usada es la maceta. El muro tiene forma troncocónica y llegando al arranque de la bóveda se empieza a aparejar ésta con losas planas volando una por encima de la otra de uno a dos palmos según el tamaño de las mismas. Las losas se colocan formando pendiente hacia el exterior con el fin de expulsar las aguas.

Coincidiendo con el arranque de la cúpula se forma en la parte superior del muro externo una a modo de cornisa con losas horizontales formando un baquetón corrido.

El arranque de la bóveda coincide con el dintel de la puerta por encima del cual se colocan las losas en hiladas horizontales. En algunos casos se puede formar la bóveda con piedras irregulares pero entonces la dificultad es mucho mayor.

Una vez cerrada la bóveda con una losa plana, se rellena con zahorra toda la parte del extradós desde la clave hasta la cornisa formando un cono sobre el cual se echa tierra.

En la parte alta se coloca una piedra vertical llamada «caramull» o «cimadal», en castellano «copete».

Estas explicaciones fueron facilitadas al autor de este texto por Antonio Muntadas Pascual, natural de Capellades, y vecino de Can Muntadas de Vilanova d'Espoia en Torre de Claramut (Anoia) el día 21 de agosto de 1975.

Antonio Muntadas, que contaba entonces 75 años de edad, había construido también muchos depósitos enterrados o aljibes que tienen forma de ánfora con cuello de 1 m. de diámetro y máxima profundidad de tres metros.

La excavación se realiza con azadón corto o con una pequeña pala sin ayuda de otros instrumentos y una vez conseguida la forma hueca se logra su impermeabilización con revoco de mortero de arena y cemento rápido sobre el que se aplica un enlucido de cemento rápido y agua.

También explicó Antonio Muntadas que si se produce el fallo de una parte de la barraca es necesario demolerla enteramente y reconstruirla desde los cimientos. Manifestó que había construido su primera barraca en 1910, un pequeño ejemplar en el que apenas cabía él mismo.

Una barraca pequeña se puede construir por dos hombres en un sólo día en tanto que para levantar una barraca de 12 m de diámetro se precisa una semana de tiempo y el esfuerzo de tres o cuatro hombres[36].

ESTUDIO MONOGRÁFICO DE ALGUNAS BARRACAAS DE VIÑA

A partir de los trabajos de Rubio y Vilaseca se tenían ya buenos elementos para intentar un estudio más detenido de este tipo de construcciones pero queda aún por hacer el inventario sistemático de todas las barracas subsistentes. Esta tarea llevará su tiempo ya que es muy grande el número de construcciones de piedra en seco hallándose además en lugares que a veces resultan de difícil localización y acceso.

Avanzando en la idea de este catálogo, durante el curso académico 1971-1972, la Cátedra de Gaudí de Historia de la Arquitectura, encargó a un grupo de estudiantes de 5° año un trabajo sobre barracas de viña. Dicho grupo lo formaron Juan José Martínez Cárceles, Salvador Pelfort Prat y Alberto Pujal Trulla, los dos primeros actualmente arquitectos colegiados en Barcelona y el tercero con ejercicio en el Principado de Andorra.

El excelente trabajo realizado por este equipo permitió el ingreso en el Archivo de la Cátedra de planos y fotografías de treinta construcciones de piedra en seco, distribuidas en las provincias de Barcelona y Tarragona, concretamente en los términos barceloneses de Torre de Claramunt, Capellades y Mediona y en los tarraconenses de Rodonyá, Vila-rodona, Puigpelat, Pla de Cabra y Pont d'Armentera.

Con este estudio se consigue ampliar considerablemente el número de datos gráficos de este tipo de barracas así como la exacta situación sobre el plano de las mismas, todo ello con vistas a su catalogación y defensa.

Este último punto es muy importante, ya que el abandono de la agricultura y el crecimiento de las urbanizaciones ponen en serio peligro la supervivencia de muchas de estas barracas.

Cuando fueron estudiadas por Rubio en 1913 ya bastantes de ellas estaban en ruinas y en la actualidad otras muchas han desaparecido al trazarse nuevos caminos y urbanizaciones.

Sería por lo tanto muy interesante preparar el fichero de tales construcciones de tal manera que en cada ficha figurara su exacta ubicación además de las características constructivas y catastrales. Sería de gran utilidad el uso de las fichas IPCE (Inventario del Patrimonio Cultural Europeo), normalmente utilizadas por la Dirección General del Patrimonio Artístico para la ordenada catalogación de monumentos.

En el caso presente la calidad de los planos de plantas y secciones realizados por los entonces (1971) estudiantes de arquitectura, junto con la nitidez de las fotografías, permiten profundizar en el estudio de la tectónica de las barracas.

El trabajo escolar de referencia termina con una fotografía del Asilo del Santo Cristo de Igualada, obra de Juan Rubio Bellver en 1929-30, edificio en el que está manifiesta la influencia de las construcciones de piedra en seco. En este Asilo hay una capilla con bóvedas de perfil parabólico perfectamente acordada con los numerosos ejemplares que Rubio tan concienzudamente estudió en el Campo de Tarragona[37].

Este tipo arquitectónico utilizado por Juan Rubio tiene su inmediato antecedente en su maestro Antonio Gaudí, especialmente en los viaductos del Parque Güell y en la Quinta de Bellesguard.

Tanto Rubio como Gaudí al inclinarse a este tipo de arquitectura que podría clasificarse como expresionista tomaron de las barracas de viña el aspecto pero no la tectónica ya que tanto los viaductos del Parque Güell como Bellesguard o el Asilo del Santo Cristo están hechos a base de aplacados de piedra sobre muros o pilares de ladrillo[38]. Algo parecido sucede con algunas construcciones de Henry Hobson Richardson (1838-1886) como en la casa de F. L. Ames en North Eastone, Massa-

chussets, en los Estados Unidos, donde se intentó tomar modelo de las toscas construcciones rurales de aquel estado[39] .

El artículo publicado en 1976 dio lugar, 25 años después, 1981, se constituyera en Vilanova d'Espoia el Centro Recreativo y Cultural que desarrolló múltiples actividades partir de su establecimiento. En mayo de 1999 decidieron formular un proyecto de una pareja de gigantes para animar las fiestas del pueblo y para ello pidieron ayuda a la Diputación de Barcelona. El gigante varón tomó la figura de Antón Muntadas el campesino que construyó la barraca descrita en 1976. Para ello se requirió la información conservada en el archivo de la Real Cátedra Gaudí. El proyecto se presentó al Ayuntamiento de Torre de Claramunt y fue aprobado el 3 de mayo de 2000. Se construyeron el gigante y la giganta que fueron presentados al pueblo el día de la Fiesta Mayor de Vilanova d'Espoia el domingo 6 de agosto de 2000, festividad de San Salvador o de la Transfiguración. Hubo misa mayor en la iglesia románica de San Salvador y, seguidamente, delante del atrio del templo fueron bendecidos los gigantes por el cura párroco después de lo cual iniciaron sus danzas con animación y jolgorio de todo el pueblo.

Pues bien, el celebrante de la Santa Misa leyó y comentó el Evangelio del día que correspondía a los versículos 1 –12 del Capítulo IX de San Marcos, referido a la Transfiguración del Señor.

Después de la misa comenté al mosén el versículo quinto donde se lee: "Tomó la palabra Pedro i dijo a Jesús: Rabbí, se está muy bien aquí. Podríamos construir tres pabellones, una para Ti, otro para Moisés y el tercero para Elías". En ocasión de la Fiesta Mayor y de los 25 años de la construcción de una barraca de viña, se podría pensar que los pabellones que San Pedro quería, fuesen precisamente barracas de viña, que las había en Palestina en tiempos de Cristo, y que estas barracas, jamás construidas, en fecha tan señalada como la de hoy, se han transfigurado en gigantes"

Una interpretación libre del texto evangélico y de los símbolos de la Fiesta Mayor que, de alguna manera gustó al sacerdote quien, con una media sonrisa, me dijo: El año próximo hará Vd. el comentario del Evangelio.

Se da el caso que persiste el interés del Centro Cultural y Recreativo de Vilanova d'Espoia por las barracas de viña hasta el extremo que el gigante que representa a Ton Muntadas lleva en la mano un modelo de la barraca de viña que en su día levantó.

Circunstancia que hay que tener en cuenta pues la estima popular por estas rústicas construcciones es un buen elemento de cara a su catalogación y conservación.

De este modo se cierra esta historia de barracas de viña, gigantes de Fiesta Mayor junto a un pasaje evangélico realmente glorioso, como [40] es la Transfiguración de Jesús.

BIBLIOGRAFÍA

Además de las cotas bibliográficas de las notas a pie de página cabe mencionar los siguientes títulos:

E. - E. Viollet-le-Duc. Historia de la vivienda humana. Editorial Centauro, S.A. México, 1945.

Carlos Flores. *Arquitectura popular española* (5 volúmenes). Editorial Aguilar, Madrid, 1973

Carlos Flores. *La España popular*. Aguilar, Madrid, 1979

Luis Feduchi. *Itinerarios de arquitectura popular española* (5 volúmenes). Ed. Blume, Barcelona, 1974

Efrén y José Luis García Fernández. *La España dibujada*. Ministerio de la Vivienda, Madrid, 1972

Jean Dollfus. *Aspectos de la arquitectura popular en el mundo*. G. Gili. Ed. Barcelona, 1955

José Guillermo García Valdecasas. *La España blanca*. Dirección General de Ordenación del Turismo, Madrid, 1974

F. Iníguez Almech. *Geografía de la arquitectura española*. Comisaría General del Patrimonio Artístico, Madrid, 1957

Juan Bassegoda Nonell. *Las baracas de viña*, en Anais da Real Sociedade Arqueológica Lusitana, 21 serie, Vol, 1, Santiago do Cacem (Portugal), 1987, pp. 179-189.

NOTAS

[1] ANTONIO TARAMELLI, «La ricerca archeologica in Sardegna», en *Congresro Archeologico di Sardegna*, Reggio Emilia, 1929.

[2] «L'architecttura di Malta», en *Atti del X Congresso di Storia dell'Architettura*, Roma, 1970.

[3] A. SCHULTEN, *Hispania*, Barcelona, 1920; ver igualmente J. CAMÓN AZNAR, *Las artes y los pueblos de la España primitiva*, Madrid, 1954.

[4] SIEGFRIED GIEDION, *La arquitectura, fenómeno de transición*, Barcelona, 1975.

[5] MÁRIO CARDOZO, Arquitectura citaniense. 0 problemas da casas com tecto de abóbada, Braga, 1946.

[6] LUIS FEDUCHI, *Itinerarios de arquitectura popular española*, II, Madrid, 1974. Ver igualmente CARLOS FLORES, *Arquitectura popular española*, II Madrid, 1973. ANGEL DEL CASTILLO, «Por las montañas de Galicia. La casa de Cebrero», en *Boletín de la Real Academia Gallega*, VIII, La Coruña, 1913; VICENTE LAMPÉREZ Y ROMEA, *La arquitectura civil española de los siglos I a VII*, Madrid, 1922.

[7] A. G. LEASK, «The characreristic features of irish architecture from carly times to the twelfth century°, en *Nortb Mun.rter Antiquarian journal*, 1936; ver igualmente MARGARET STOKES, *Early Chrirtian Art in Ireland*, 1887.

[8] JULIAN LÓPEZ GARCÍA, *La citania de Santa Tecla o pina ciudad prehistórica desenterrada*. La Guardia 1927.

[9] A. GARCÍA BELLIDO, «El castro de Coaña (Asturias)», en *Arcbivo Español de Arqueología*, XLII, Madrid, 1941.

[10] EMIL HÜBNER, «Citania», en *Archeologia Artistica*, Porto, 1879.

[11] F. MARTINS SARMENTO, *Observaçóes à Citania do Senhor Dr. Emilio Hübner*, Porto, 1879.

[12] GEORG LEISNER, «Ueberleben megalithischer Elemente im ländlichen Bauten von Alentejo», en *Congresso do Mundo Português. Actas, Memórias e Comuniçôes do Congresso Nacional de Ciências da Populaçâo*, XVIII, Lisboa, 1940.

[13] BOLKO, FREIHER VON RICHTHOFFEN, «Zum Stand der Arbeiten über neutzeiliche Kleinbauten vorgesichlich-mittelmeerländischer Art und die Uhrheimat del Hamiten°, en *Prehi.rtorischer Zeitschrifft*, XXIII, 1932.

[14] FRITZ KRÜGER, «Las Brañas. Ein Beirtrag zum Geschichte oler Rundbauten im asturish-galisich-portuguesischen Raum», en *Congresso do Mundo Português. Actas. Memórias e Comnnicaçôes do Congresso Nacional de Ciências da Populaçâo*, vol. cit.

[15] P. BOSCH GIMPERA, *«Pyrinäenhalbinsel»*, en M. EBERT, *Realexikon der Vogesichte*, Berlín, 1924; ver igualmente P. BOSCH GIMPERA, *Etnología de la Península Ibérica*, Barcelona, 1932.

[16] SERRA RÀFOLS, «Haus", en M. EBERT, *Realexikon der Vorgesichte*, Berlin, 1924.

[17] J. Y M. L. VILASECA, "Construcciones en seco dle la provincia dle Tarragona. Las barracas de Mont-roig», en *Actas del X Congreso Nacional de Arqueología*, Maó, 1967.

[18] AGUSTIN M. GIBERT, *Tarragona prehistórica y ,protohistórica*, Barcelona, 1909.

[19] R. VIOLANT I SIMORRA, «Etnografía de Reus i de la seva comarca", en *Asociación de Estudios Reusenres*, XII, Reus, 1955.

[20] JOAN RUBIO i BELLVER, 'Construccions de pedra en sec», en *Anuario de la Asociación de Arquitectos*, Barcelona, 1914, pp. 35 a 105, 158 ilustr.

[21] 21. VICENTE LAIMPÉREZ Y ROMEA, *op. cit*., pp. 83 y 84.

[22] LEOPOLDO TORRES BALBÁS, *Folklore y costumbres de España*, III, Barcelona, 1933.

[23] JULIO CARO BAROJA, *Los pueblos de España*, Barcelona, 1946.

[24] EDUARDO HERNÁNDEZ PACHECO, *Geología y fisiografía de España*, II, Madrid, 1946.

[25] JOSEP IGLESIAS FORT, *Els noms dels llocs de les terres catalanes*, I, s.v. «La Riba», Barcelona, 1953.

[26] P. DESAULLE, *Le bories de Provence et leurs rapports avec les nuraghi de Sardaigne*, París, 1963; ver igualmente *Le bories de Vaucluse*, París, 1965.

[27] NICOLÁS PRIMITIVO GÓMEZ, «Un hiatus prehistórico», en *Archivo de Prehistoria Levantina*, I, Valencia, 1928.

[28] MASCARÓ PASARIUS, *Corpus de toponimia de Mallorca*, V, s./l., s./d.

[29] GIOVANNI LILLIU, «Las Nuragas», en *Ampurias*, XXIV, Barcelona, 1962.

[30] JUAN BASSEGODA NONELL, «La barraca de viña», en *La Prensa*, Barcelona, 2 de mayo de 1972; *id*.. «La barraca de viña», en Igualada, *Igualada*, 21 de junio de 1972.

[31] SAN MARCOS, cap. 12, vers. 1: «Comenzó a hablarles en parábolas: Un hombre plantó una viña y la cercó de un muro y cavó un lagar, edificó una torre y la arrendó a unos viñadores y se partió lejos. Ver igualmente SAN MATEO, cap. 21, ves. 33: «Oíd otra parábola: Un padre de familia plantó una viña, la rodeó de una cerca, cavó en ella un lagar, edificó una torre y la arrendó a unos viñadores, partiéndose luego a tierras extrañas».

[32] SIR FLINDERS PETRIE, *Researches in Sinai*, s./l., s./d.

[33] B. UBACH, O.S.B., *El Sinaí*, Montserrat, 1914.

[34] CARLO PEROGALLI, *Storia dell'Architettura*, Milán, 1964.

[35] . LUIS DIEGO CUSCOY, *Los guanches, vida y cultura de los primitivos habitantes de Tenerife*, Santa Cruz de Tenerife, 1968, pp. 196-197 y 231.

[36] JUAN BASSEGODA NONELL, «Cómo construir una barraca de viña», en *La Vanguardia Española*, Barcelona, 18 de abril de 1976.

[37] J. RUBIO, *op. cit*., pp. 74-75, figs. 81-83.

[38] JUAN BERGÓS MASSÓ, "Conversaciones con Gaudí", en *Hogar y Arquitectura*, CXII, Madrid, 1974.

[39] JUAN BASSEGODA NONELL, «Las barracas de viña», en *San Jorge*, LXXXVIII-LXXXIX, Barcelona, 1976, pp. 65-72.

[40] JOAN BSSEGODA i NONELL, " Un quart de segle després", en *Pedra seca* Barcelona, desembre de 2000, p. 4.

CABANES DE VOLTA DE LA COMARCA DE LES GARRIGUES

Josep PREIXENS LLEVADOR
Dibujos de Eloi ROSELL GARROFÉ y Miryam CARBAJAL

Les Garrigues, comarca de 799'71 Km^2 y de unos 20.000 habitantes, situada en la depresión central catalana, dentro de la provincia de Lleida, de tierra sedienta con escasa pluviosidad, eminentemente agrícola y ganadera, predominando el cultivo de la aceituna de la variedad "Arbequina", de la que se extrae el famoso aceite virgen con denominación de origen "Les Garrigues", con una acidez media de 0'2º.

La comarca consta de 24 poblaciones siendo su capital Les Borges Blanques, sede del Consell Comarcal su órgano de gobierno dentro de la administración de la Generalitat de Cataluña, sus pueblos son:

Municipio	*Población*	*Superficie (km^2)*
L'Albagés	515	52'99
L'Albi	847	32'96
Arbeca	2.385	58'64
Bellaguardia	399	17'37
Les Borges Blanques	5.290	61'85
Bovera	504	30'90
Castelldans	1.016	64'91
Cervià de les Garrigues	920	34'42
El Cogul	246	17'44
L'Espluga Calba	449	21'63
La Floresta	191	5'69
Fulleda	122	6'19
La Granadella	948	88'92
Granyena de les Garrigues	200	22'33
Juncosa	604	76'58
Juneda	3.035	47'30
Els Omellons	285	11'10
La Pobla de Cérvoles	194	62'44
Puiggròs	287	9'86
El Soleràs	510	12'62
Tarrés	93	13'03
Els Torms	225	13'38
El Vilosell	219	18'80
Vinaixa	731	37'36

Les Garrigues se hallan sembradas de unas curiosas construcciones rurales de piedra seca llamadas "cabanes de volta ", que combinan la fortaleza de su construcción con el encanto de su estética, cubiertas en su mayoría con una bóveda de cañón y tan integradas a su entorno que parecen obra de la propia naturaleza.

Estas construcciones empezaron a construirse cuando el Duque de Medinaceli allá por el siglo XVIII importó olivos de Palestina, iniciando plantaciones en sus propiedades de la baronia de Arbeca, de aquí el nombre de Arbequina que lleva esta

variedad de aceituna, viviendo el momento más álgido de su construcción en la segunda mitad del siglo XIX. El 15 de abril de 1763 mediante un decreto el Duque ofrece un real de billón por cada olivo que sea plantado, este fue el inicio de las grandes plantaciones de olivos llevadas a cabo en la comarca, también tuvo su influencia la ley del 26 de agosto de 1837 por la cual el gobierno abolía los señoríos, así las grandes fincas se fraccionaron dando acceso a la propiedad a muchos trabajadores asalariados que adquirieron las partes menos rentables de las grandes propiedades que con grandes esfuerzos y un sentido del ahorro que hoy nos parecería exagerado, convirtieron fincas en muchos casos yermas en auténticos vergeles.

Los nuevos propietarios que hipotecaron la economía familiar con la compra de tierra y del correspondiente animal para trabajarla, se encontraron con la necesidad de contar con un refugio en la finca donde resguardarse de las inclemencias del tiempo, pernoctar durante las frías noches de invierno cuando se recogía la cosecha y tener recogido el animal de carga cuando estuviera libre de las labores que le eran propias. Como la maltrecha economía familiar no daba mas de sí, se optó por un edificio en el que los materiales para su construcción se pudieran encontrar en la misma finca, y la solidez de su construcción permitiera su uso a varias generaciones.

El edificio ideal era la cabana de volta, su recia construcción le garantizaba una durabilidad ilimitada, su buen aislamiento le proporcionaba una temperatura interior agradable, fresca en verano y cálida en invierno, necesitada de escaso mantenimiento para mantenerla en condiciones óptimas de habitabilidad, reponer las cuñas caídas a las piedras de la bóveda y añadir al techo la tierra arrastrada por la lluvia.

La cabana de volta acompañó al olivo en su conquista de la comarca, cuando éste pasó a ser el cultivo predominante, la cabana de volta se convirtió en la construcción rural más emblemática de Les Garrigues, toda finca que se preciase tenía su cabana.

En el austero interior de la cabana encontramos el comedero del animal de carga con unas estacas en la pared donde se le ataba, unos nichos en los laterales a modo de armarios, la chimenea y unos bastones rectos o en forma de gancho asidos a la bóveda donde se colgaban el candil de aceite, el cesto de la comida y la ropa quedando así fuera del alcance de los animales que pudieran rondar por el exterior.

En algunas encontramos “dormidor”, pequeño departamento lateral cubierto con una bóveda de cañón, construido en uno de los laterales del interior de la cabana, en el mismo plano del suelo, al interior del dormidor de 4 m^2 de superficie por 1’50 m. de altura, se accedía mediante una pequeña puerta de 1 m. de altura por 0’50 m.

Cabaña cubierta con bóveda de cañón

Cabaña cubierta con bóveda apuntada

Cabaña cubierta con bóveda rebajada

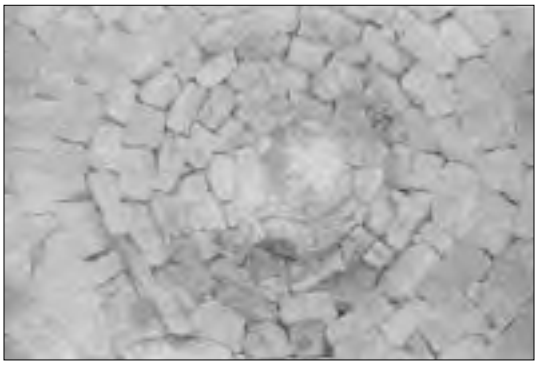
Cabaña cubierta por eliminación de ángulos

Cabaña cubierta con losas

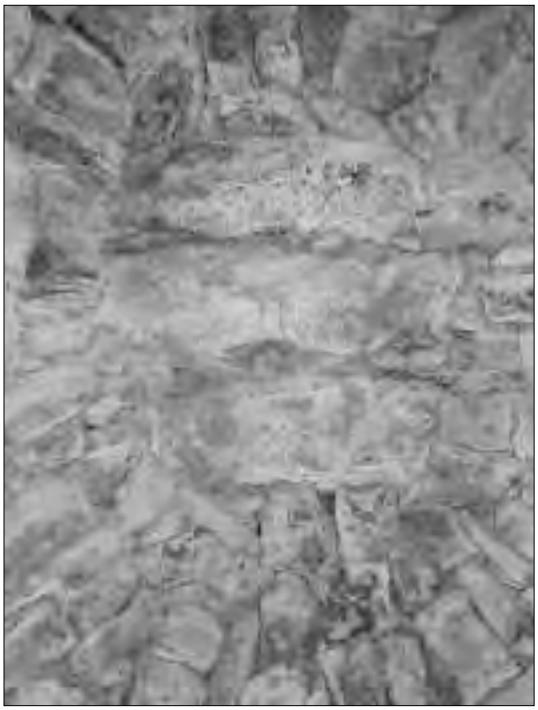
Cabaña cubierta con arco, jacenas y losas

Cabanes cubiertas con falsa cúpula

TIPOS DE CABANES



Cubierta de falsa cúpula



Cubierta de losas

Cubierta con arco, jacenas y losas

Cubiertapor eliminación de ángulos

Cubierta con arco y losas

TIPOS DE CUBIERTAS

de ancha, esta pequeña puerta protegía a las personas que dormían en el interior de posibles pisadas del animal de carga en el caso que este se desatara durante la noche mientras su dueño dormía.

Para construir una cabana de volta se elegía un lugar adecuado dentro de la finca, fuera de la tierra de cultivo y con piedra abundante, en algunos casos se aprovechaba el espacio resultante después de extraer la piedra para construirla, buscando la máxima firmeza para la base de la construcción, las piedras se trabajaban de forma alargada desbastándolas lo suficiente para hacer paralelas sus caras, si se quería conseguir un buen acabado se picaba la cara vista, como vemos, las piedras no eran dovelas, consiguiendo la curvatura de la bóveda introduciendo cuñas en su parte superior. Una piedra tipo tendría un rectángulo de 50 cm. de largo por 27 de alto y mediría 15 cm. de fondo.

La cabana de volta se orientaba al sur buscando la calidez del sol, resguardándose así de los fríos vientos del norte.

En la comarca predomina la cabana con cubierta de bóveda de cañón, este tipo de bóveda da un fuerte empuje lateral, teniendo que construirse potentes estribos, uno a cada lado de la construcción para evitar que las hileras de piedra que forman la bóveda se abran, la bóveda rebajada o plana es una deformación de la bóveda de cañón, al hundirse el molde de tierra que sujeta la bóveda en su construcción por no estar bien compactada, provocaba que esta quedara mas baja, dando un mayor empuje a los laterales, cuando esto sucedía la construcción resultante era muy inestable.

La bóveda apuntada no tiene tanto empuje lateral pero en contrapartida al tener su inicio a ras del suelo, el espacio disponible en su interior era menor.

Según su tipo de cubierta encontramos en la comarca los siguientes tipos de cabanes:

- De bóveda de cañón
- De bóveda apuntada
- De bóveda rebajada o plana
- De falsa cúpula
- Por eliminación de ángulos
- De cubierta de losas
- De cubierta de arco y losas
- De cubierta de arco, jácenas y losas
- De cubierta con jácenas y losas

Para construir una cabana de bóveda de cañón, en primer lugar se levantaban las dos paredes laterales de 1 m. de altura hasta el inicio de la bóveda. Al levantar estas paredes se tenía en cuenta dejar los agujeros con función de armario y la puerta del dormidor si era el caso, el espacio limitado por las dos paredes se llenaba de tierra, formando el molde de la bóveda, se batía la tierra hasta conseguir que tuviera suficiente consistencia para aguantar el peso de las piedras.

Se colocaban a continuación las piedras previamente cortadas, en el suelo, disponiéndolas en hileras a lo largo de los dos

laterales de la construcción, mirando que las piedras de cada hilera fueran semejantes para facilitar su encaje en la bóveda.

Se iniciaba la bóveda colocando una hilera de piedras alternativamente a cada lateral, teniendo la precaución de colocar las de mayor tamaño en la base, la hilera de cierre se hacía a medida, introduciendo las piedras a presión, golpeando su parte exterior.

Al construir la bóveda había que tener en cuenta el conducto del humo de la chimenea, trabajando las piedras para que éste quedara integrado en la bóveda.

A continuación si la cabana tenía dormidor se construía este, en uno de los laterales, cubierto con una bóveda de cañón. Pasando después a construir un estribo a cada lateral de la cabana, reforzando tanto su estructura como la del dormidor que quedaba encajonado en el interior de uno de ellos. La parte más alta del estribo es la que se apoya en la cabana, perdiendo aquel gradualmente altura conforme se alejaba de la construcción, mejorando notablemente su estética.

El siguiente paso era vaciar de tierra el interior de la cabana, depositándola en la parte exterior de la bóveda donde bien apisonada ayudaba a impermeabilizar la construcción, en esta tierra se solía plantar lirios (Iris Germánica) para que el fino entramado de sus raíces compactara la tierra, evitando con ello que la arrastrara el agua de la lluvia, al florecer estos lirios acontecía en la cabana una explosión de color que regalaba la vista.

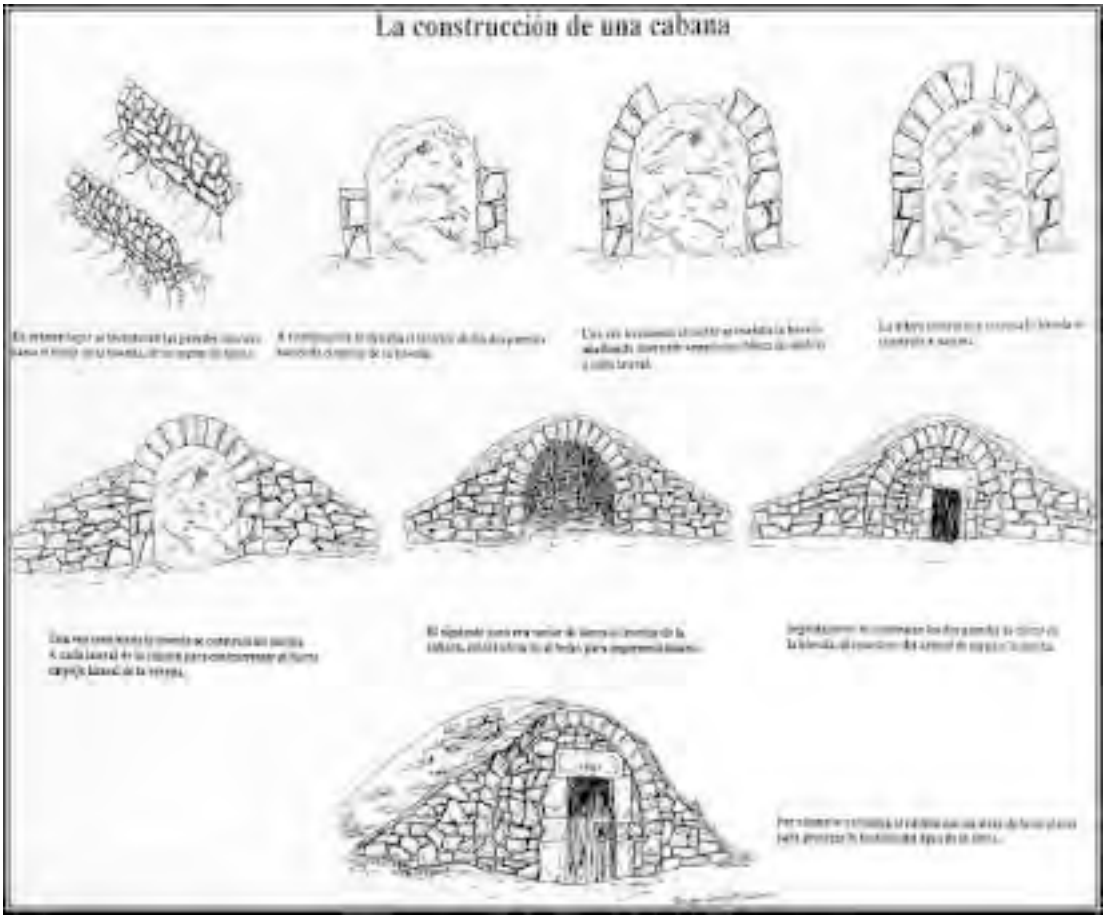
A continuación se construía la pared posterior de la cabana, si era necesario, ya que en muchos casos esta se recostaba sobre una roca o un talud de tierra, se construía el comedero del animal de carga, ocupando toda la pared del fondo o la parte posterior de uno de los laterales, sobre el comedero se colocaban unas estacas donde se ataba el animal.

Se cerraba la parte delantera de la cabana con una pared, dejando la abertura de la puerta, generalmente desplazada a uno de los laterales para ganar así espacio para la chimenea instalada en el lateral contrario, por lo general la puerta se enmarcaba con montantes y dintel, en ésta se solía grabar el año de su construcción.

En el montante superior del lateral derecho de la puerta, en la parte en que éste contacta con la puerta, encontramos en algunas ocasiones un curioso reloj de sol consistente en un punto del que salen dos o tres líneas rectas formando un Angulo cerrado, si tenía dos líneas marcaba la hora de comer y la de volver al trabajo después de la siesta, la tercera raya indicaba el momento del descanso de media mañana.

El edificio se remataba con un alero de losas planas que protegía la fachada del agua de la lluvia, evitando así la oxidación de sus piedras.

Las cabanes de falsa cúpula son de planta circular o cuadrada, en su construc-



ción se utilizaban las piedras que afloraban en la tierra de cultivo, ahorrándose de esta manera el trabajo de extraer las piedras de una cantera y después tallarlas, cuando se limpiaba de piedras los bancales cultivados, estas se amontonaban en el lugar apropiado donde se quería construir la cabana.

Para construirla en primer lugar se nivelaba el suelo, si la queríamos de planta redonda se marcaba un circulo en la tierra con un palo y una cuerda, si el suelo no era roca, se excavaba una zanja siguiendo la parte exterior del trazo marcado, de medio a 1 m. de profundidad según la dureza del terreno y se empezaba el edificio levantando dos paredes paralelas, rellenando su interior con remaches de piedra. La pared va subiendo hasta alcanzar el punto inicial de la falsa cúpula que suele coincidir con el dintel de la puerta.

Se continúa la construcción superponiendo hileras horizontales de piedras planas que a cada vuelta van entrando un poco hacia el interior de la construcción hasta

cubrirla totalmente. La primera hilera de losas también sobresale en la parte exterior de la pared para que a modo de alero proteja la fachada. Las piedras de la falsa cúpula se colocaban con una cierta inclinación hacia el exterior para que escupiera así el agua de la lluvia evitando que penetrara en el interior de la cabana.

Una vez finalizada la falsa cúpula se cubría su parte exterior con piedras de pequeño tamaño, que se tapaban con tierra para dar un buen aislamiento a la construcción.

Cuando la cabana era de planta cuadrada, el inicio de la falsa cúpula circular sobre el cuadrado de la base se producía mediante la colocación de pechinas en los ángulos.

La cabana cubierta con losas suele ser de planta rectangular, la construcción hasta el dintel de la puerta era la misma que en la falsa cúpula, a partir de este punto, si las losas tenían suficiente tamaño para abrazar las dos paredes laterales, se colocaban planas de través una al lado de otra hasta cubrir la cabana, enterrándolas después con tierra piconada para impermeabilizarla.

Si las losas no tenían suficiente tamaño para abrazar los dos laterales, se iniciaba una falsa cúpula recortando así el espacio a cubrir.

Otra alternativa era levantar las paredes laterales con una cierta inclinación hacia el interior de la construcción facilitando así a las losas poder abarcar las dos paredes.

La cubierta que entrañaba mas dificultad era la de arco, jácenas y losas.

En el punto central de la planta cuadrada se construía un arco rebajado, reforzado con estribos construidos en la parte exterior de la cabana, el arco sostenía a las jácenas que a modo de vigas sujetaban las losas también soterradas con tierra.

En la cubierta de arco y losas, el arco sostenía directamente las losas que partiendo de este, unas se dirigían a la parte delantera de la construcción y otras a la trasera.

Pero donde el ingenio del constructor se desbordaba era en la cubierta por eliminación de ángulos. Una vez levantadas las cuatro paredes de la planta cuadrada hasta la altura donde se iniciaba la cubierta de la cabana, se eliminaban los ángulos superiores de las paredes colocando grandes piedras planas, los ángulos resultantes de esta operación se anulan por el mismo procedimiento y así sucesivamente hasta cubrir totalmente la construcción, un montón de tierra piconada en el techo garantizaba la impermeabilidad.

En algunos ejemplares de cabana encontramos dos modos constructivos claramente diferenciados, así las paredes posterior y delantera y las dos laterales hasta el inicio de la bóveda presentan una construcción mas basta que la bóveda de notable factura. Esto se debía a que cuando el

payés se veía incapaz de construir él mismo la bóveda, levantaba las paredes laterales haciendo el molde de tierra para la bóveda y buscaba una persona especializada que la construyera, terminando él mismo la construcción añadiendo las paredes que cerraban la construcción.

En la parte interior trasera de alguna cabana, se construía un techo con vigas y cañizos, sobre los cañizos se colocaba paja que servía de alimento al animal de carga y de colchón al payés cuando pernoctaba en la cabana.

En algunas de las últimas cabanas que se levantaron ya en pleno siglo XX, la bóveda se construyó con baldosas, sustituyendo el molde de tierra por una cimbra de madera.

La cabana fue muy utilizada durante la pasada guerra civil, ya que ofrecía un seguro refugio contra los bombardeos y otros avatares de la guerra.

Porcentajes de cada tipo de cabana

Bóveda de cañón	81’03 %
Bóveda apuntada	7’63 %
Bóveda rebajada o plana	1’50 %
De falsa cúpula	2’33 %
Por eliminación de ángulos	2’09 %
Cubierta de losas	3’07 %
Cubierta de arco y losas	0’12 %
Cubierta de arco, jácenas y losas	0’12 %
Cubierta con jácenas y losas	0’12 %
Otros	1’35 %

(Cabanes que por estar cerradas no hemos podido determinar su tipo de cubierta)

Tamaño medio de cada tipo de construcción

Bóveda de cañón	20’95 m^2
Bóveda apuntada	13’52 m^2
Bóveda rebajada o plana	23’67 m^2
De falsa cúpula	7’16 m^2
Por eliminación de ángulos	8’66 m^2
Cubierta de losas	7’90 m^2
Cubierta de arco y losas	7’69 m^2
Cubierta con arco, jácenas y losas	9’68 m^2
Cubierta con jácenas y losas	8’51 m^2

Cabana más grande de cada estilo

Bóveda de cañón	57’13 m^2	(Granyena)
Bóveda apuntada	43’43 m^2	(Juncosa)
Bóveda rebajada o plana	52 m^2	(Juncosa-Cervià)
De falsa cúpula	11’03 m^2	(El Vilosell)
Por eliminación de ángulos	12’78 m^2	(El Vilosell)
Cubierta de losas	12’46 m^2	(L’Albi)
Cubierta de arco y losas	7’69 m^2	(La Floresta)
Cubierta con arco, jácenas y losas	9’68 m^2	(La Floresta)
Cubierta con jácenas y losas	8’51 m^2	(Vinaixa)

También hemos trabajado en la parte de la comarca del Segria, limítrofe con la de Les Garrigues y de orografía similar por no decir idéntica.

En esta comarca en el término municipal de Aitona, encontramos un extraordinario ejemplar de cabana de volta, cubierto con una bóveda de cañón y conocida como “El mas del Llauradó”. Esta cabana tiene una superficie interior de 200 m^2 y una altura hasta el techo de 5’60 m., el comedero de los animales tiene una longitud de 13 m.

La parte delantera de la cabana se ha dividido en dos plantas, mediante la instalación de un entramado de vigas que se apoyan en dos arcos que unen los dos late-

rales de la construcción. La planta alta en la que encontramos la chimenea y una ventana era el habitáculo del payés, quedando la planta inferior destinada a establo.

La cabana la encontramos encajonada dentro de un pequeño cerro, la tierra que cubre la construcción se replanó para transformarlo en una era, la paja resultante al trillar se introducía en su interior mediante una abertura en la parte central de la bóveda.

Este gigantesco ejemplar es el más grande de cuantos conocemos, siendo una auténtica obra de titanes.

Situación de la puerta en los 2 estilos predominantes:

Bóveda de cañón

Lateral derecho ..... 47’2 %
Lateral izquierdo ..... 35’2 %
En el centro ..... 17’6 %

Bóveda apuntada

Lateral derecho ..... 37’5 %
Lateral izquierdo ..... 21’9 %
En el centro ..... 40’6 %

Situación del comedero en los 2 estilos predominantes:

Bóveda de cañón

Lateral derecho ..... 20’4 %
Lateral izquierdo ..... 27’9 %
En el centro ..... 51’7 %

Bóveda apuntada

Lateral derecho ..... 11’7 %
Lateral izquierdo ..... 29’5 %
En el centro ..... 58’8 %

Cabanes con el año de su construcción grabado en el dintel de la puerta:

Año,	*Nºde ejemplares,*	*Población*
1738	1	Les Borges Blanques
1742	1	Les Borges Blanques
1796	2	Els Omellons
1811	1	Granyena
1812	1	Arbeca
1814	1	Els Torms
1817	1	Les Borges Blanques
1825	1	El Vilosell
1826	1	Les Borges Blanques
1828	1	L’Albagés
1830	1	Juncosa
1831	2	Les Borges Blanques-Arbeca
1832	3	Les Borges B.-Granyena-Juncosa
1834	2	Les Borges Blanques
1835	3	Les Borges Blanques-Juneda-Cervià
1837	1	Cervià
1839	1	Els Omellons
1840	2	El Vilosell-Les Borges Blanques
1842	2	Cervià-Les Borges Blanques
1843	2	Les Borges Blanques-El Vilosell
1844	1	L’Albi
1846	4	Les Borges Blanques (3)-El Vilosell
1847	2	El Vilosell
1848	3	Les Borges Blanques (2)-Cervià
1849	1	Granyena
1850	4	Juncosa-Arbeca,Castelldans-El Volosell
1851	1	Cervià
1852	1	La Pobla de Cérvoles
1853	3	El Vilosell-Les Borges Blanques-Cervià
1854	2	El Vilosell-Vinaixa
1855	3	Les Borges Blanques-Bovera-Cervià
1856	4	Les Borges B. (2)-Castelldans-Juncosa
1857	2	Arbeca-Les Borges Blanques
1858	1	Juneda
1859	1	La Pobla de Cérvoles
1860	2	Juncosa-Cervià
1861	1	Les Borges Blanques
1862	5	Les Borges B.-L’Albi-Juncosa-Els Omellons-Cervià
1863	3	L’Albi-Juncosa-Les Borges Blanques
1864	2	Les Borges Blanques-Vinaixa
1865	1	L’Espluga Calba

Año, Nºde ejemplares, Población		
1868	4	L'Albagés (2)-El Vilosell-Castelldans
1869	3	Arbeca-Castelldans-Juncosa
1870	3	L'Albi-Arbeca-Granyena
1871	4	Arbeca (2)-Vinaixa-Tarrés
1872	1	El Vilosell
1873	1	Les Borges Blanques
1875	1	Les Borges Blanques
1876	2	Les Borges Blanques-Castelldans
1877	2	Les Borges Blanques
1878	3	Juncosa (2)-Els Omellons
1879	1	Els Omellons
1880	1	Juncosa
1881	4	Juncosa-Arbeca-Els Omellons-La Pobla de Cérvoles
1882	1	L'Albagés
1884	1	El Vilosell
1886	1	Granyena
1887	1	L'Espluga Calba
1888	3	El Vilosell-L'Albagés-L'Espluga Calba
1889	3	Cervià-El Vilosell-Les Borges B.
1890	1	Les Borges Blanques
1891	2	Granyena-La Pobla de Cérvoles
1892	1	Cervià
1893	6	Cervià (2)-Juncosa-Els Omellons-Les Borges B.-L'Espluga Calba
1894	1	L'Espluga Calba
1896	1	Arbeca
1899	1	La Floresta
1900	1	Bellaguardia
1901	2	Vinaixa
1902	1	Les Borges Blanques
1903	3	L'albages-L'Albi-El Vilosell
1905	3	El Vilosell (2)-Cervià
1906	1	Cervià
1907	2	El Vilosell-Arbeca
1908	2	El Vilosell-Vinaixa
1910	2	L'Espluga Calba-La Floresta
1913	2	El Vilosell-L'Espluga Calba
1914	3	Cervià (2)-L'Albagés
1915	1	L'Espluga Calba
1916	1	El Vilosell
1917	2	Arbeca-Castelldans
1918	1	L'Espluga Calba
1919	1	Arbeca
1920	1	Les Borges Blanques

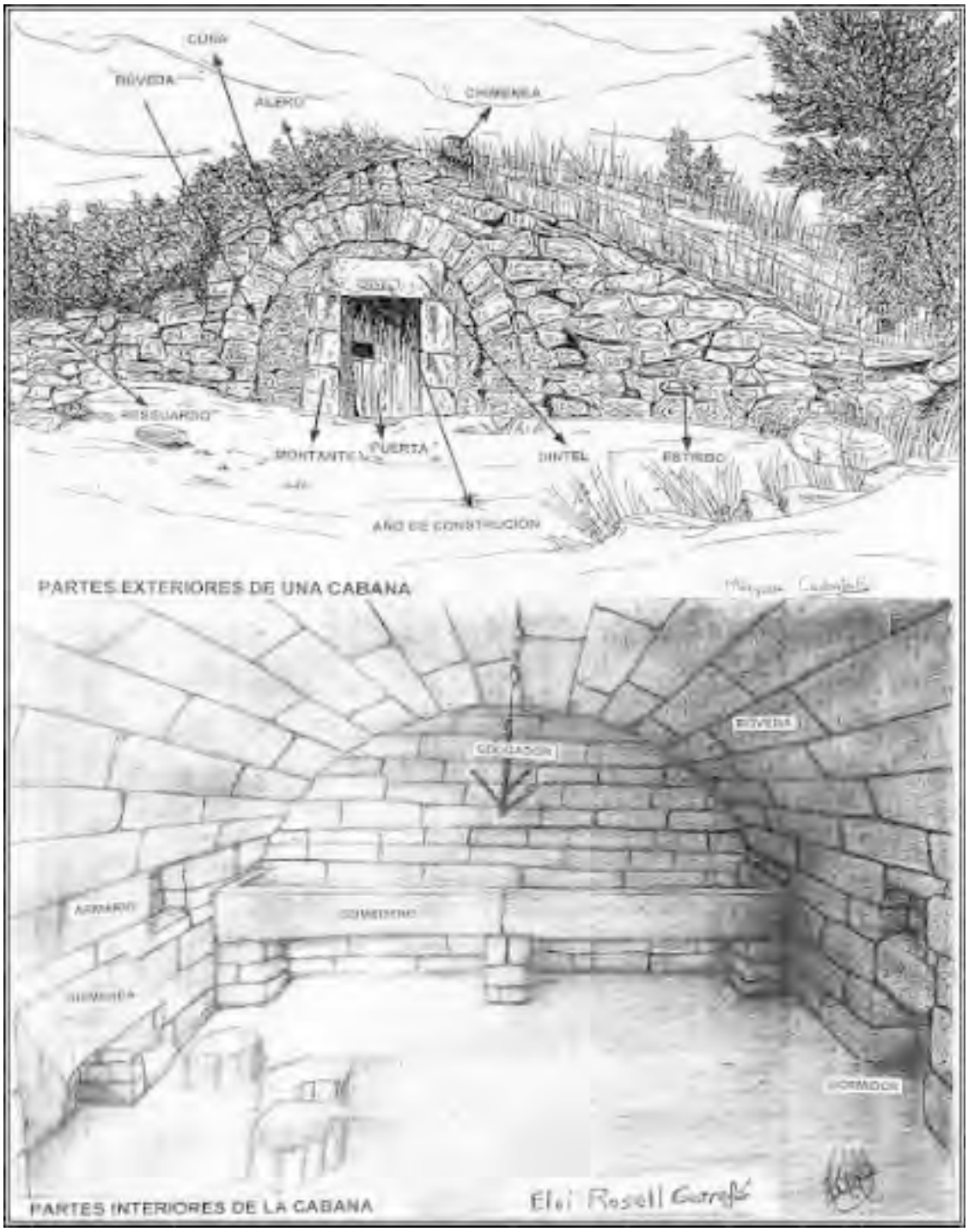
Año, Nºde ejemplares, Población		
1925	1	El Vilosell
1927	1	El Vilosell
1928	2	El Vilosell-Arbeca
1929	2	El Vilosell
1930	1	El Vilosell
1931	1	Les Borges Blanques
1936	2	Arbeca
1941	1	Cervià
1945	1	La Pobla de Cérvoles
1948	1	Cervià
1950	2	L'Albagés-Arbeca
1958	2	L'Albagés-Castelldans
1960	1	L'Albagés
1963	2	L'Albagés-Les Borges B.
1964	1	Vinaixa

La población en la que hemos hallado más cabanes es Les Borges Blanques con 139 ejemplares y El Vilosell es el que cuenta con mayor densidad de estas construcciones, 4'58 ejemplares por Km^2.

Alrededor de la cabana se solía plantar un pino, al resguardo del cual se comía y se hacía la siesta cuando el tiempo acompañaba.

Cerca de la cabana se construía el "aljub", un agujero excavado en la roca de planta rectangular, circular o cuadrada de 1 m. de profundidad y de 1'5 a 2 m. de ancho, donde se almacenaba el agua de la lluvia, llevada allí mediante unos surcos excavados en la roca circundante.

La piedra que se extraía del agujero, servia para cubrirlo con una construcción de piedra seca, predominando la falsa cúpula, aunque también encontramos algún ejemplar cubierto con bóveda de cañón, con losas o por eliminación de ángulos.


COSA
BÓVEDA
ALERO
CHIMENEA
RESGUARDO
MONTANTE
PUERTA
DINTEL
ESTRIBO
AÑO DE CONSTRUCIÓN
PARTES EXTERIORES DE UNA CABANA
BÓVEDA
COCHADOR
ARMARIO
COMEDOR
CHIMENEA
HORMIGON
PARTES INTERIORES DE LA CABANA
Eloi Rosell Garrafé

Vista del interior de una cabaña

Vista del interior de un dormidor

Vista de un aljub

El aljub además de la puerta para acceder al agua del interior, tiene otros dos orificios más, uno por donde entraba el agua de la lluvia y en el que se colocaban unas aliagas a modo de filtro y otro por el que se evacuaba el agua sobrante cuando el depósito estaba lleno y rebosaba.

Delante de la puerta de entrada se colocaba una pica de piedra donde bebían los animales.

Para acceder al agua de su interior cuando esta bajaba de nivel, se tallaban unos escalones en la misma roca que permitían llegar al fondo, facilitando así también las tareas de limpieza del poso de tierra que dejaba el agua en descanso.

En algunos aljubs, en la parte central del fondo encontramos un pequeño orificio de un palmo y medio de ancho por 10 cm. de fondo donde se recogía el poso más fino, cuando se limpiaba el aljub, este poso se guardaba, dejándolo secar para utilizarlo como sustituto de los actuales polvos de talco en las irritaciones de la piel de los bebés y en las picaduras de insectos.

En el mes de diciembre de 1921 unas fuertes heladas causaron estragos en las plantaciones de olivos, muchos se tuvieron que cortar a ras de suelo, en los años siguientes una pertinaz sequía se cebó en la comarca terminando de arruinar su maltrecha economía.

Estos desastres marcaron el principio del fin de la construcción de cabanes, pasando a predominar en las nuevas construcciones rurales la cubierta de teja.

CABANES MAS DESTACADAS DE CADA POBLACIÓN

L'Albagés

En esta población destaca una cabana doble, es decir dos ejemplares adosados, cubiertos con bóveda de cañón, la superficie interior es de 21 y 18'6 m^2 respectivamente, las bóvedas presentan una magnífica construcción.

Antiguamente en esta cabana de propiedad municipal se refugiaba la gente sin recursos, en una los hombres y en la otra las mujeres.

En la partida de "Les Planes" sobre la pista que lleva a Cervià encontramos un curioso ejemplar, cubierto con bóveda de cañón, la parte de la bóveda que podemos ver desde el exterior, presenta la particularidad de tener las piedras dispuestas de manera que a una corta le sigue otra alargada alternativamente, semejado los rayos del sol.

En la misma partida cerca de la anterior podemos ver otra cabana cubierta con bóveda de cañón, la parte de la bóveda que podemos ver desde el exterior tiene su inicio a media altura, dando la sensación de flotar entre las piedras de la fachada, en el dintel de la puerta se observa la fecha de su construcción (1868).

En la partida del "Aubac" sobre el río Set, encontramos una preciosa cabana de esmerada construcción, cubierta con bóveda de cañón, parece acabada de armar por su óptimo estado de conservación. En el dintel de la puerta podemos ver la fecha 1950.

Cerca del pueblo en la partida "Vall de Reig" a la derecha de la carretera que lleva al pueblo de Soleràs, localizamos una cabana cubierta con bóveda de cañón.

La pared que cierra la bóveda en su parte delantera está construida con piedras que parecen proceder de una construcción noble.

L'Albi

En el termino municipal de esta población, en la partida del "Fondo de l'Aguamoll" tocando a la carretera N-240, encontramos una gran cabana, cubierta con bóveda de cañón de 54'35 m^2 de superficie habitable.

Al entrar en la cabana, a mano derecha vemos la chimenea, en la parte central del lateral derecho encontramos un camastro de paja enmarcado con losas planas colocadas lateralmente a modo de pequeña pared, enfrente del camastro podemos ver un armario integrado en la pared, después del camastro topamos con una pared que separa el habitáculo del payés del establo, en el centro de la pared una abertura sin puerta da paso al pesebre, donde podemos ver el comedero del animal de carga que ocupa toda la pared del fondo.

En la partida de les "Mixones" encontramos una cabana cubierta con losas, de 8'76 m^2 de superficie interior, seis grandes losas cubren la construcción que tiene la particularidad de tener las dos paredes laterales ligeramente inclinadas hacia el interior, consiguiendo que el espacio a cubrir sea menor facilitando así que las losas puedan abrazar las 2dosparedes laterales.

En la partida de "Les Carretes" podemos admirar un magnífico conjunto de cabana y aljub, la cabana esta cubierta con una bóveda rebajada o plana, a la izquierda de la cabana podemos ver un curioso aljub, cubierto con una enorme roca pla-

na, un surco que circunda la parte superior de la roca conduce el agua de la lluvia al interior del receptáculo.

En la parte del término municipal que linda con el de La Pobla de Cérvoles, encontramos un majestuoso ejemplar de cabana, cubierto con bóveda apuntada, la puerta la encontramos centrada en medio de la bóveda, enmarcada con montantes y coronada con un espléndido dintel, en la parte central del cual vemos grabada la fecha de construcción (1862).

En el estribo derecho destacan dos aberturas rectangulares que ejercían de contenedores para colmenas.

En la partida de "Els Plans" podemos admirar una grandiosa cabana, cubierta con bóveda de cañón, un entramado de vigas en el interior divide la cabana en dos plantas, una ventana abierta sobre la puerta de entrada permite una correcta iluminación diurna en el piso superior.

En la parte trasera de la construcción un agujero que se mantenía tapado, comunicaba el interior de la cabana con la era facilitando así el almacenaje de la paja en su interior en el momento de trillar.

En el dintel de la puerta observamos dos fechas (1870-1879).

Arbeca

En la partida de "El Comu" de esta población encontramos una cabana cubierta con bóveda de cañón, restaurada al gusto actual, en la fachada podemos ver una barbacoa de reciente construcción, integrada en el estribo izquierdo del que se ha extraído parte de sus piedras para ganar así espacio.

En el lateral exterior izquierdo podemos ver varios comederos de piedra, cada uno construido con una sola y enorme piedra, reconvertidos en bancos donde poder sentarse, en la esquina trasera del mismo lateral destaca una fuente de nueva construcción.

En la partida de "Les Teixeres" localizamos una gran cabana cubierta con bóveda de cañón, de 35'88 m^2 de superficie interior, la puerta desplazada al lateral derecho la encontramos enmarcada por dos enormes montantes, uno a cada lateral coronados por un dintel también de piedra, protegido por un arco de descarga que desvía la presión de las piedras de la fachada hacia los laterales de la puerta.

En la partida "Roquillonc" encontramos otra gran cabana cubierta con bóveda de cañón de 32'4 m^2 de superficie interior, la puerta también desplazada hacia el lateral derecho, la vemos enmarcada con enormes montantes coronados por un dintel de piedra de grandes dimensiones, la fachada de la construcción destaca por las diferentes tonalidades amarillentas, blancas y negras de las piedras que la conforman, lo que le confiere una estética muy particular.

En la partida "Pla d'Arbeca" podemos ver una original cabana cubierta con bó-

veda de cañón, con la particularidad que la mitad trasera de la bóveda esta construida de piedra y la mitad delantera con baldosas, la superficie interior es de 19’52 m^2.

En la partida “Coma Sirera” localizamos una cabana cubierta con bóveda de cañón, construida con baldosas, siendo los estribos de piedra.

Bellaguardia

En esta localidad encontramos en la partida “Coll del Grau” una cabana de 16’58 m^2 de superficie interior, cubierta con una bóveda de cañón, la puerta enmarcada con un arco de piedra mide 1’48 m. de altura, obligándonos a entrar agachados.

Les Borges Blanques

En la partida “Racó del moro” de esta localidad podemos admirar una enorme cabana de 42’68 m^2 de superficie interior, cubierta con una bóveda de cañón, recientemente ha sido restaurada, el suelo del interior se ha recubierto con grandes losas planas.

En la fachada podemos ver dos aleros uno que protege toda la construcción y otro más pequeño situado en un nivel más bajo, que cubre exclusivamente la parte exterior de la bóveda.

En la misma partida contemplamos llenos de admiración una cabana enteramente colonizada de lirios florecidos que se extendían también por los alrededores, el color verde azulado de los lirios combinado con el morado de sus flores y el verdor de la hierba proporcionaba a la cabana una explosión de color que regalaba la vista.

Estos lirios originalmente se habían plantado en la tierra que cubría la construcción, el abandono sufrido por el edificio había favorecido su expansión por sus alrededores. Esta dejadez había provocado que la bóveda de cañón que la cubre se hallara parcialmente hundida.

En la partida “Pla de Falliver” podemos ver una cabana cubierta con una bóveda de cañón de 23’57 m^2 de superficie habitable, en el interior de la construcción una pared separa el habitáculo del payés del establo.

En el pesebre encontramos la entrada a un pequeño túnel que se alargaba unos metros hacia el exterior de la cabana, proporcionándole una salida de emergencia, en la parte exterior de la construcción este túnel se ha hundido dejando ver así todo su recorrido.

En la partida “Aiguamolls” encontramos una curiosa cabana cubierta con bóveda de cañón construida a continuación de una pequeña cueva que pasó así a integrar su parte posterior utilizándose como establo para los animales, quedando la bóveda como habitáculo del payés, en los montantes de la puerta se observa unos grabados que parecen ser figuras estilizadas de mujer.

En la partida “Llenyes del Mardino” localizamos una cabana cubierta con bóveda de cañón, con la particularidad de tener un horno de pan integrado en el estribo derecho.

Bovera

En esta localidad destaca una cabana de dos plantas cubierta con una bóveda de cañón de 4’65 m. de altura, siendo de 22’44 m^2 la superficie interior de cada planta.

En la planta baja una pared divide la cabana en dos partes, la posterior destinada a establo, ocupando el comedero toda la pared del fondo y en la anterior se guardaban las herramientas de labranza.

Por la pared divisoria suben las escaleras de piedra hacia el piso superior donde encontramos la chimenea y una ventana en la parte delantera. En el dintel de la puerta podemos observamos el año de construcción (1855).

Castelldans

En la partida de esta población llamada “Mas d’en Tost” encontramos una cabana cubierta con bóveda de cañón, en su interior y adosado a la pared del fondo podemos ver un horno de pan, un enjambre de abejas que habían hecho de la cabana su hábitat nos impidió medir la construcción.

En la partida “Grámenals” destaca una preciosa cabana cubierta con bóveda de cañón y bastida con piedras de diferentes tonalidades que le confieren una estética muy agradable a la vista.

En la partida “Vall de Melons” podemos admirar un curioso ejemplar de cabana doble es decir dos ejemplares adosados, cubiertos el uno con bóveda de cañón y el otro con bóveda apuntada.

En la partida del “Pla de les Moles” encontramos una cabana cubierta con bóveda de cañón en la que las enormes piedras que la forman nos dan idea de su recia construcción, la parte posterior de la cabana se prolonga sin paredes hacia el interior del cerro en el que se apoya la construcción.

Cervià

En esta población en la partida “Marquesos” localizamos una enorme cabana cubierta con una bóveda rebajada, su interior mide 13’39 metros de largo por 3’95 metros de ancho, dando una superficie de 52’89 m^2. lo que la convierte juntamente con un ejemplar del pueblo de Juncosa en las más grandes de la comarca dentro del estilo de bóveda rebajada.

La tierra que cubre la cabana se reaplanó convirtiéndola en una era, al trillar se introducía la paja al interior de la construcción mediante un orificio circular dejado expresamente para este menester en el centro de la bóveda, esta abertura facilitó también la extracción de la tierra del molde y su colocación en el techo.

En la misma partida podemos ver otra magnifica cabana cubierta con una bóveda de cañón de espléndida construcción. La puerta la hallamos desplazada hacia el lateral izquierdo, enmarcada con montantes y coronada por un dintel en el que encontramos grabado el año de construcción (1948).

En esta cabana podemos observar el contraste entre las piedras inmaculadamente limpias de la pared que cierra la bóveda en su parte delantera protegidas por el alero en contrapartida a las que forman los estribos ennegrecidas por el agua de la lluvia al carecer de esta protección

Una pared se apoya en el estribo izquierdo formando un ángulo recto con este, que a modo de paraviento daba resguardo al payés cuando el tiempo permitía comer en el exterior de la cabana.

En la partida "Vallseca" localizamos una cabana cubierta con bóveda de cañón, recientemente restaurada habiéndose remozado las juntas de las piedras de la fachada con cemento. En el dintel de la puerta vemos grabado el año de construcción (1893).Al final del estribo derecho hallamos una cisterna que recoge el agua de la lluvia que cae sobre el techo de la cabana.

En la partida de "Les Planes" destaca una curiosa cabana cubierta con bóveda de cañón, esta cabana esta formada por dos ejemplares diferentes construidos uno a continuación del otro pudiéndose apreciar en el centro de la bóveda el punto que marca la separación entre las dos construcciones convertidas en una sola cabana que mide 8'35 metros de largo por 3'24 metros de ancho dando una superficie interior de 27'05 m^2.

Al entrar en la cabana a mano derecha encontramos la chimenea, a su izquierda un banco para sentarse y una mesa ambos de piedra que se apoyan en una pequeña pared que da protección a un camastro de paja que vemos instalado tras la pared, a continuación del camastro esta instalado el comedero del animal de carga ocupando la parte final de este lateral

En la pared de enfrente podemos ver dos dormidores uno al lado del otro.

Cerca de la cabana localizamos un aljub cubierto en falsa cúpula, construido sobre una gran roca en la que se han excavado unos surcos que conducen el agua de la lluvia al interior de la construcción.

En la partida de "Les Beses" encontramos una cabana cubierta con bóveda de cañón con las piedras de la parte delantera de la bóveda caídas, habiéndose retirado la pared que la cierra un metro hacia el interior para así aprovechar la parte de la construcción que se halla en buen estado. En el dintel de la puerta vemos grabado el año 1941.

El Cogul

En esta población famosa por sus pinturas rupestres destaca una pequeña cabana cubierta con una falsa cúpula de 7'48

m² de superficie interior, rodeada de olivos esta un poco fuera de lugar ya que este tipo de construcción se estila mas en las plantaciones de viña.

Cerca de la pista que lleva al vecino pueblo de Alcanó, vemos la cabana más grande que hemos encontrado en este pueblo, cubierta con una bóveda de cañón, la superficie interior es de 28'3 m², la puerta se encuentra desplazada al lateral izquierdo, la fachada esta muy deteriorada, en el interior vemos el comedero del animal de carga ocupando toda la pared del fondo de la construcción

L'Espluga Calba

En la partida "Vallades" de este termino municipal, encontramos una cabana a la que se le ha remozado las juntas de las piedras con cemento, las piedras de la fachada tapan la parte exterior de la bóveda impidiendo ver su tipo de cubierta.

La puerta desplazada hacia el lateral izquierdo la encontramos enmarcada por enormes montantes, uno a cada lateral coronados por un gran dintel también de piedra. En la parte central del derecho, en la parte lindante con la puerta y coincidiendo con la cerradura de esta, se pueden ver claras señales de que se ha forzado la puerta dañando el montante.

Entrando al interior a mano derecha vemos la chimenea, también restaurada y en la parte posterior del lateral izquierdo encontramos el comedero del animal de carga, construido en un solo bloque de piedra, la superficie interior es de 13'71 m².

En la misma partida localizamos una cabana con la fachada triangular que oculta una bóveda de cañón.

Entrando en su interior de 17'09 m2, encontramos a mano derecha la chimenea totalmente integrada en la bóveda, en la pared del fondo vemos el comedero ocupando su mitad izquierda.

En la partida "Catalanes" podemos admirar una preciosa cabana cubierta con bóveda de cañón.

La parte de la bóveda visible desde el exterior tiene su inicio a un metro del suelo, aparentando sus piedras flotar entre las de la fachada, la puerta desplazada al lateral derecho se encuentra enmarcada con enormes montantes coronados por un impresionante dintel de piedra de formas redondeadas.

En la misma partida encontramos otra cabana con la bóveda tapada es decir, la fachada oculta el tipo de cubierta de la construcción, la puerta la vemos enmarcada con grandes montantes y dintel en la parte derecha del cual vemos grabado el año de su construcción (1894).

Entrando en la cabana a mano derecha encontramos la chimenea, en la parte central y desplazada hacia el lateral derecho vemos una gran losa recostada sobre una piedra de forma cúbica a modo de mesa, en las paredes laterales flanqueando la mesa están ubicados varios armarios in-

tegrados en las paredes. En la pared del fondo podemos ver el comedero ocupando su mitad derecha. La superficie interior es de 23’63 m^2.

En la partida “Portella” localizamos una curiosa cabana construida toda ella con piedras de similar tamaño. La puerta totalmente desplazada al lateral izquierdo la vemos sin montantes pero con un gran dintel de piedra que contrasta ante la uniformidad del resto de la construcción, sobre el dintel vemos dos losas planas colocadas de canto apoyándose una con la otra en su parte superior rozando las piedras que forman la bóveda por lo cual queda descartada la función de arco de descarga ejerciendo como simple ventana.

En el interior de 25’48 m^2 podemos ver a mano derecha la chimenea y ocupando toda la pared del fondo el comedero, construido con piedras del mismo tamaño que encontramos en el resto de la construcción.

La Floresta

Población famosa por sus canteras y sus artesanos de la piedra que dejaron su impronta en la construcción de magníficas cabanes.

Entre ellas destaca un ejemplar construido cerca de la estación del ferrocarril. Esta cabana consta de tres tramos cada uno de los cuales esta cubierto con un estilo diferente.

Así la parte delantera esta cubierta con magníficos arcos y grandes losas. Este tramo sería por si sólo la cabana con este tipo de cubierta más grande de la comarca, pero al tratarse de un ejemplar tan especial no lo hemos incluido en ningún estilo en particular, en su parte trasera una puerta da paso al segundo tramo cubierto por eliminación de ángulos, pudiendo ver a continuación el tercer tramo cubierto con losas.

Su esmerada construcción la convierte en la catedral de estas construcciones en la comarca, se utilizó como edificio de apoyo en la explotación de una cantera.

En la partida “Racó del Boixos” destaca un pequeño ejemplar de 9’68 m^2 de superficie interior, cubierto con arco, jácenas y losas.

En la parte central de su planta prácticamente cuadrada se levanta un arco rebajado, reforzado con estribos en la parte exterior de la construcción, de este arco parten dos jácenas de piedra que descansan sobre la pared delantera, las jácenas sostienen las losas, la parte trasera esta cubierta exclusivamente con losas que saliendo del arco central buscan la pared posterior de la construcción.

El comedero del animal de carga ocupa la mitad posterior del lateral izquierdo.

En la misma partida encontramos otro ejemplar de 7’69 m^2 de superficie interior cubierto con arco y losas.

En la partida de “Les Guixeres” localizamos dos cabanes construidas a pocos metros la una de la otra, cubiertas con bóveda de cañón, construidas en diferente época, la más antigua presenta una cons-

trucción muy rústica siendo su estado de conservación muy precario.

La cabana más moderna presenta una impecable construcción en el dintel de la puerta vemos el año de su construcción (1899). Las piedras de la bóveda están muy bien picadas, en la pared del fondo de su interior podemos ver el comedero construido con enormes piedras muy bien trabajadas.

Fulleda

En esta localidad encontramos una cabana cubierta con bóveda de cañón de 21’78 m^2 de superficie interior, la construcción se apoya en su parte trasera en una gran roca que cierra la bóveda, habiéndose practicado también en ella el comedero del animal de carga. Su propietario Antoni Prats nos cuenta que su familia pagó 18 duros por su construcción.

En la partida “Argelaga” podemos ver un pequeño ejemplar de 15’21 m^2 de superficie interior, cubierto con una bóveda de cañón, la construcción se halla encajonada dentro de un pequeño cerro que hace innecesarios los estribos de refuerzo.

La bóveda se cerró sólo en la parte trasera quedando descubierta en la parte delantera.

La Granadella

En la partida “Boberoles” de esta población destaca una gran cabana levantada a los cuatro vientos y cubierta con una bóveda de cañón, La puerta con montantes y un enorme dintel de piedra muy trabajado la encontramos desplazada al lateral derecho, en la parte central superior de la fachada podemos ver una ventana.

Al entrar en su interior de 36’61 m^2 encontramos a mano izquierda la chimenea integrada en la pared que cierra la bóveda, encima de la chimenea a unos dos metros y medio de altura vemos la ventana, la altura de la bóveda es de 3’30 metros.

En la partida “Coll de Muntes” localizamos otra gran cabana, cubierta con una bóveda de cañón de 30’57 m^2 de superficie interior. La puerta la encontramos completamente desplazada al lateral derecho, enmarcada con montantes y dintel, en el centro superior de la fachada encontramos una pequeña obertura rectangular que permite la entrada de luz al interior, la parte de la bóveda que vemos desde el exterior esta construida con grandes piedras combinadas con otras de menor tamaño.

Al entrar en su interior vemos la chimenea en el ángulo formado por el lateral izquierdo y la pared que cierra la bóveda, en la parte central una pared separa la estancia del payés del pesebre, en el establo encontramos el comedero ocupando toda la pared del fondo.

Cerca de la cabaña podemos ver el correspondiente aljub.

Granyena de les Garrigues

En esta población localizamos la cabana cubierta con bóveda de cañón más grande de la comarca, la podemos ver en la partida "La Vall" su superficie interior es de 57'13 m^2 y la altura de la bóveda es de 3'62 metros. En la cabana encontramos dos puertas, una centrada en medio de la fachada y la otra en la parte central del lateral izquierdo.

En la pared que cierra la construcción en su parte trasera observamos una ventana desplazada a la parte superior izquierda.

Esta construcción tuvo como ultima utilización guardar corderos, restando abandonada desde entonces.

En la misma partida podemos ver una curiosa cabana construida sobre la cavidad que se practicó al extraer la piedra para su construcción, esta cavidad mide 2'70 metros de anchura por 2'05 metros de altura, se cubrió con una bóveda de cañón consiguiendo así una recia construcción.

En la partida de "La Senia" encontramos una curiosa cabana con aspecto de masía ya que se le ha construido encima una estancia cubierta con teja.

Una gran puerta da paso al interior de 31'75 m^2 dividido en dos partes por una pared primorosamente construida, el lateral izquierdo de esta pared está ocupado por el comedero y a su lado desplazada al lateral derecho vemos la puerta que da paso a la estancia posterior donde se guardaba la paja.

En la partida "Colebros" destaca un imponente aljub, donde a una planta cuadrada de un metro de altura le sigue una cubierta en falsa cúpula en forma de cono aplastado consiguiendo formar un conjunto de gran belleza.

Juncosa

Esta población en que la leyenda cuenta que Dios clavó la punta del compás cuando quiso crear la tierra redonda, convirtiéndola así en el centro del mundo, recordándonos esta leyenda un monumento levantado en dicho lugar.

En este término municipal encontramos la cabana más grande de bóveda apuntada de la comarca y también la mayor de bóveda plana.

En la partida "Vall de Reig" destaca un magnífico ejemplar cubierto con bóveda apuntada asimétrica, es decir, el punto central de la bóveda se halla desplazado hacia el lateral izquierdo, los 43'43 m^2 de superficie interior la convierten en la cabana de bóveda apuntada más grande de la comarca.

La construcción se apoya en su parte trasera en una gran roca que cierra la bóveda, en la parte exterior de esta roca se han excavado unos surcos bordeando la cabana desviando el agua de la lluvia hacia los laterales evitando así que pueda filtrarse hacia el interior de la construcción.

Contemplar la grandeza de su bóveda y la acuarela que forma las diferentes tonalidades de sus piedras, impresiona.

En la partida "Auriol" encontramos una gran cabana cubierta con bóveda rebajada de 52'23 m^2 de superficie interior está junto con otro ejemplar de las mismas dimensiones localizado en la población de Cervià, son las cabanes más grandes de este estilo de la comarca.

En la partida "Reboll" podemos admirar 2 cabanes adosadas de esmerada construcción, cubiertas con bóveda de cañón, en la más grande de 37'27 m^2 de superficie interior se guardaban los aperos de labranza, también se utilizó como corral en el que se guardaban corderos, la parte delantera de la bóveda la encontramos desguarnecida de pared que la cierre.

La otra cabana de 33'10 m^2 de superficie se utilizaba como vivienda, la puerta la encontramos desplazada hacia el lateral izquierdo, en su dintel vemos el año de construcción (1832), a la derecha de la puerta, a media altura encontramos una pequeña ventana rectangular que ilumina el espacio ocupado por la chimenea.

En su interior en la parte central izquierda encontramos una puerta tapiada que comunicaba las dos construcciones, el tramo final de este lateral está ocupado por el comedero y sobre él vemos los restos de un entramado de vigas que sostenían unos cañizos con paja donde dormía el payés cuando pernoctaba en la cabana.

En la partida de la "Burguera" podemos ver un precioso ejemplar construido a los cuatro vientos y cubierto con una bóveda apuntada, la cabana se construyó encima de la oquedad que se practicó al extraer la piedra para construirla.

En la parte central derecha de su interior vemos el comedero formando parte del dado original de piedra, en la parte central de la pared del fondo, a media altura encontramos una ventana. La superficie interior de esta construcción es de 18'81 m^2.

En la partida "Coves d'en Pau" encontramos un magnifico ejemplar cubierto con bóveda de cañón, destacando la magnífica estética que le dan sus estilizados estribos, las grandes piedras que forman su bóveda, el enorme dintel que corona la puerta, adornado todo ello por lirios plantados en la tierra que la cubre en su parte superior.

En la parte central derecha de su interior podemos ver la entrada al dormidor y a continuación el comedero del animal de carga. En el ángulo formado por el lateral izquierdo y la pared que cierra la bóveda en su parte delantera encontramos la chimenea.

Juneda

En este término municipal, en la partida "Racó Baldric" destaca un gran ejemplar de magnífica construcción, cubierto con una bóveda de cañón.

La puerta la encontramos centrada al centro de la fachada enmarcada con montantes y coronada por un dintel de piedra en el que vemos el año de su construcción (1858).

En su interior y ocupando la mitad trasera del lateral izquierdo podemos ver el comedero construido con grandes piedras muy bien trabajadas.

Els Omellons

En la partida "Molí d'en Feliu" de esta población, localizamos un ejemplar del cual destaca la magnífica estética de su fachada, formada por unos esbeltos estribos, una perfecta bóveda, la gran puerta coronada por un impresionante dintel y protegiendo este magnífico conjunto un alero de losas planas. Esta cabana tiene una superficie interior de 24'59 m^2.

En la partida "Comes Amples" encontramos una curiosa cabana cubierta con bóveda de cañón de 21'43 m^2 de superficie interior.

La puerta la podemos ver totalmente desplazada al lateral derecho, enmarcada por dos enormes y bien tallados montantes, uno de los cuales ha sido redondeado adaptándose a la bóveda, lo mismo ocurre con el dintel en la parte en que se apoya a la bóveda.

En la partida "Combarras" podemos admirar una original construcción formada por una enorme roca muy plana a la que se ha vaciado la tierra de su parte inferior, cerrando la cavidad resultante con dos paredes formando un ángulo recto.

Delante de la cueva una construcción en falsa cúpula nos indica el emplazamiento del aljub, un bello conjunto que nos llena de admiración.

La Pobla de Cérvoles

En esta población en la partida "Castell" encontramos una original cabana, cubierta con bóveda de cañón y de construcción muy rústica a excepción de la puerta en la que encontramos unos magníficos montantes en los que se ven rastros de escritura latina, coronados éstos por un primoroso dintel, estas espléndidas piedras seguramente fueron aprovechadas de las ruinas de un castillo los restos del cual aún pueden verse no lejos de la cabana.

En la partida "Racó Gran" localizamos un curioso ejemplar híbrido de cueva y cabana es decir, se aprovechó el espacio entre dos grandes rocas para cubrirlo con una media bóveda, dando el conjunto una superficie interior de 23'20 m^2.

La puerta la encontramos enmarcada con montantes y dintel, al traspasarla a mano izquierda vemos la chimenea excavada en la roca y ocupando la parte final del mismo lateral el comedero también integrado en la roca, sobre el comedero un entramado de vigas permitía guardar la paja y al mismo tiempo dormir en ella cuando se pernoctaba en la cabana.

En la partida "Pla de la Torre" destaca un bello ejemplar cubierto con bóveda de cañón y de estética muy agradable a la vista. La bóveda esta construida con grandes piedras, la puerta sin montantes la encontramos coronada por un enorme dintel de piedra.

En su interior de 12'92 m^2 encontramos en el lateral izquierdo la chimenea y

el comedero y en el derecho varios armarios integrados en la pared.

Puiggròs

Aquí encontramos una curiosa cabana construida con pequeñas piedras que afloraban en la tierra de cultivo, de construcción muy rústica, está cubierta con una bóveda rebajada, en su interior de 11'50 m^2 vemos los restos del comedero que estaba emplazado en el lateral izquierdo.

El Soleràs

En la partida "Monvellet" de esta localidad podemos ver una enorme cabana cubierta con bóveda de cañón, en su parte exterior una pared cierra la mitad izquierda de la bóveda, en el centro de esta pared vemos una larga aspillera que carece de sentido al estar la otra mitad de la bóveda sin cerrar, la superficie interior de esta construcción es de 54'39 m^2.

En la partida "Vall del Matissar" destaca un enorme aljub de planta rectangular cubierto con una bóveda de cañón.

Otro aljub digno de ser destacado lo encontramos en la partida "Mas dels Noguers", cubierto por eliminación de ángulos, es obra de un auténtico maestro.

Tarrés

En esta población podemos admirar una magnífica cabana de esmerada construcción cubierta con una bóveda apuntada.

En esta vistosa cabana podemos ver la puerta enmarcada con unos montantes bien trabajados coronados por un dintel de piedra. El interior nos ofrece una perfecta bóveda apuntada, los restos de la chimenea nos dicen que cuando estaba en buen estado no hubiera desmerecido en un edificio noble, la pared del fondo está ocupada por el comedero construido con enormes piedras muy bien picadas.

Els Torms

Cerca de este pueblo encontramos dos cabanas adosadas de esmerada construcción, cubiertas con bóveda de cañón, la parte izquierda de esta construcción estaba destinada al payés ejerciendo la otra de establo, una ventana comunica las dos estancias.

La reducida superficie interior 11'63 y 9'42 m^2 respectivamente no concuerda con la gran altura de la bóveda 3'20 metros.

En la partida "Vall Cansada" podemos ver una cabana cubierta con bóveda apuntada de rústica construcción, la enorme puerta formada por un arco la encontramos totalmente desplazada al lateral derecho.

Esta cabana se construyó sobre el espacio resultante al extraer la piedra para construirla. En su interior de 20'44 m^2 no encontramos chimenea ni comedero.

En la partida "Ginebral" destaca una original construcción formada por una enorme roca desprendida de un montículo

próximo, habiéndose ahuecado su interior formando dos dependencias independientes, cerrándose estos espacios con paredes de piedra, utilizándose uno como almacén donde se guardaba el carro y demás aperos de labranza, sirviendo de habitáculo al payés el otro. En la parte exterior trasera encontramos una cisterna que recoge el agua de la lluvia que cae sobre dicha roca.

El Vilosell

En este término municipal encontramos cabanes con seis tipos diferentes de cubierta,

Cerca de la carretera que lleva a la vecina población de L'Albi, encontramos el mayor ejemplar cubierto con falsa cúpula de la comarca.

Esta construcción tiene una altura interior de 4'35 metros, antiguamente estaba dividida en dos plantas mediante un techo con vigas. La superficie interior es de 11'03 m2.

En la partida "Del Pino" destaca una pequeña cabana de estética muy agradable, cubierta con una bóveda apuntada. En la fachada resalta la inmaculada limpieza de las piedras protegidas por el alero en contraste con las ennegrecidas por la oxidación producida por el agua de la lluvia en las piedras que carecen de esta protección.

La puerta la encontramos centrada en medio de la fachada, enmarcada con montantes y un magnífico dintel redondeado, en el centro del cual vemos el año de construcción (1868). En los montantes de la parte derecha de la puerta se puede leer "En esta cabaña nos salvamos de la terrible guerra la familia..." el texto que sigue fue borrado.

En este término municipal encontramos una magnífica cabana de la que ignoramos el nombre de la partida en que se encuentra, pertenece a "Cal Marxant", está cubierta por eliminación de ángulos.

En la fachada redondeada encontramos la puerta protegida por un alero, delante de la puerta en su parte izquierda se levanta una pared de un metro de altura a modo de resguardo.

En su interior de 10'71 m^2 encontramos la chimenea y un armario, ambos integrados en la pared y un pequeño comedero para el animal de carga.

En la partida "Cova Garratxo" destaca un espléndido ejemplar también cubierto por eliminación de ángulos.

La fachada está protegida por un alero bajo el cual encontramos la puerta, enmarcada con montantes y dintel de piedra en el que vemos el año de construcción (1929).

En la parte derecha de la cabana podemos ver un resguardo de piedra de unos dos metros de altura formando un semicírculo con las paredes de la cabana, estando su parte interior bordeada por un banco de piedra en la parte central de este espacio se encendía el fuego.

Vinaixa

En la partida "Sebines" de esta localidad localizamos una cabana de esmerada construcción cubierta con una bóveda de cañón.

La parte exterior no destaca en ningún sentido, en el dintel de la puerta encontramos el año de construcción (1871).

Al traspasar el portal quedamos admirados por la perfección de su bóveda, la pared del fondo la ocupa el comedero construido con dos enormes piedras bien talladas. La superficie de esta estancia es de 17'20 m^2, en el lateral derecho encontramos una puerta que da paso a una habitación lateral de 7'11 m^2, cubierta con una bóveda de cañón primorosamente construida, la altura de esta bóveda es un poco inferior a la de la otra estancia.

Con la introducción del tractor en la agricultura la cabana perdió su utilidad, quedando muchas de ellas arrinconadas en las fincas donde el paso del tiempo va desgranando sus piedras hasta hundirlas.

La dejadez y abandono está privando a la comarca de este tesoro arquitectónico, su futuro pasa por una posible reconversión como atractivo para el pujante turismo rural.

En el año 1991, el pionero en el estudio de estas construcciones en nuestra comarca, Félix Martín Vilaseca, publicó un magnífico trabajo, en el ya nos advierte de su creciente deterioro, indicando la conveniencia de efectuar un inventario que diera una visión global de este patrimonio.

Recogimos su propuesta, diseñando una ficha que incluyera fotografías de la construcción y las pertinentes medidas interiores y exteriores. Contando con la colaboración entusiasta del Consell Comarcal de les Garrigues y del C.I.R.I.T. nos pusimos en contacto con todos los ayuntamientos de la comarca solicitando su colaboración.

Así, acompañados por un guía de cada localidad que conociera bien su término municipal, iniciamos el inventario de estas construcciones recogiendo también los ejemplares mas destacados de aljubs y cuevas cerradas con paredes de piedra.

En este momento, después de recorrer toda la comarca, disfrutando de sus encantos, el inventario lleva registradas mas de mil construcciones, habiéndose depositado las fichas de este trabajo en la sede del Consell Comarcal.

El inventario no esta cerrado ya que continúan apareciendo construcciones que al estar tan integradas a su entorno, en su momento nos pasaron por alto.

En su realización se han efectuado mas de 5.000 fotografías y unas 2.000 diapositivas. Algunos de los ejemplares inventariados ya no existen al haberse hundido la construcción, quedando de ellos solamente el material grafico recogido.

Es necesaria una urgente concienciación de la sociedad para recuperar en lo

posible estas construcciones, fruto del trabajo de nuestros antepasados que nos legaron este rico patrimonio para que nosotros también pudiéramos disfrutarlo.

BIBLIOGRAFÍA

Joan Rubio i Bellver. *Construccions de pedra sec en sec.*

Félix Martín i Vilaseca. Les c*onstruccions de pedra seca a la comarca de Les Garrigues.*

Josep Soler i Bonet. Les *construccions de pedra seca a la comarca del Bages.*

Jaime Sastre Moll. *Las barracas menorquinas.*

Eloi Bergadá i Murià. *Antigues cabanes de pedra i altres construccions de pedra col.locada en sec.*

A.Ambrosi, E.Degano,
C.A. Zacaria. *Architettura in pietra a secco.*

Giancarlo Cataldi. *Actualità del primitivo e del tradizionale in architettura.*

Edward Allen. *Stone shelters.*

Joan Bassegoda Nonell. *Las barracas de viña.*

Giorgos Petrakis. *Mitata de la meseta de Nida, Creta.*

Vicent Loscos i Solé. *La petita arquitectura de l'entorn.*

August Bernat i Constanti. *La cultura de la pedra seca, construccions del terme de Bràfim.*

Millan Martínez Larriba. *Les barraques de pedra seca a Vilarrodona.*

Josep Gironés Descarrega. *L'art de la pedra en sec a les comarques de Tarragona*

August Bernat i Constantí. Les barraques de pedra seca a la conca mitja del Gaià

BALEARES

LAS "BARRAQUES", CONSTRUCCIONES RURALES EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE LLUCMAJOR (MALLORCA). UNA VISIÓN GENERAL

Celso CALVIÑO ANDREU, Joan CLAR MONSERRAT

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo está centrado en el estudio de las construcciones de piedra en seco conocidas con el nombre de "*barraques*" (barracas) que se encuentran esparcidas por muchos lugares de la isla de Mallorca, aunque de forma abundante las encontramos por casi todo el término municipal de Llucmajor. Durante décadas y siglos, estas edificaciones fueron la principal muestra arquitectónica que se podía observar por todo el territorio rural insular. Formaban parte del paisaje y con su mimetismo, lejos de desfigurarlo, lo embellecían; eran tiempos en que la naturaleza y la persona caminaban a la par sin perjudicar el medio en que vivían y el ambiente que a su vez creaban.

Desde el punto de vista geográfico podemos dividir la isla de Mallorca en tres grandes zonas: la sierra de Tramuntana, las sierras de Llevant y entre ellas el extenso Pla. Las altitudes mayores se localizan en Tramuntana, lugar donde antaño se recogía la nieve para usos alimentarios y de conservación; en este paraje también existen grandes extensiones de bosques de encinas, que con su madera antiguamente se elaboraba el carbón. En esta zona como en muchas otras de Mallorca encontramos diferentes "*barraques*" que servían a sus moradores para resguardarse y pasar cortas o largas temporadas según el trabajo que practicaban. Pero no son las "*barraques*" de este emblemático y bello lugar de Mallorca las que vamos a describir, sino las que se localizan en el extremo opuesto, en la parte sur de la isla, ya que es una zona que por sus características físico-naturales, históricas, sociales y económicas es donde son más numerosas. Es conveniente señalar que en todos los libros e investigaciones se asociaba la producción de carbón y los habitáculos "*barraques*" que empleaban los carboneros, así como "*ses sitges*" (carboneras) como un fenómeno típico de la Serra de Tramuntana; nuestras

investigaciones han demostrado también que el término de Llucmajor era un lugar inmensamente rico en "*barraques de carboner*" y "*sitges*". Hasta la fecha llevamos estudiadas 62 "*barraques*" con sus respectivas carboneras.

Para entender la funcionalidad de las "*barraques*" de Llucmajor es necesario antes describir las características generales del medio y entorno donde están ubicadas, ya que la proliferación de estos hábitats está interrelacionado con dichas características.

El presente trabajo está basado en un inventario que estamos elaborando de las "*barraques*" de este término municipal llevando actualmente estudiadas 850 construcciones; de ellas 470 corresponden a las que servían como vivienda temporal a las personas que trabajaban en oficios u otros menesteres del campo y 380 para que los animales se resguardecieran de las inclemencias del tiempo.

LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA Y CARACTERÍSTICAS DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE LLUCMAJOR

Llucmajor es un municipio situado en el sur de la isla de Mallorca, limita con los términos de Palma, Algaida, Montuïri, Porreres y Campos. Tiene una superficie de 324'94 km2, siendo la demarcación físico-administrativa más extensa de la isla. En él encontramos distintos tipos de paisaje según nos acerquemos o nos alejemos de la costa, ahora bien, en dicho término municipal, podemos distinguir dos unidades de relieve bien diferenciadas, una parte llana que corresponde a la zona conocida como "*sa Marina*", localizada en su parte meridional y una zona montañosa, de una altura media de 370 m., en su parte septentrional. El tipo de relieve junto a otras causas de índole físico y geográfico repercutirá en la tipología y funcionalidad de las "*barraques*".

Una zona muy característica del término de Llucmajor y de otros términos municipales de Mallorca que lindan con el mar, es "sa Marina" que ocupa una gran extensión del término; está constituida por terrenos terciarios del mioceno, que en ciertos sectores están recubiertos por materiales del cuaternario. Tiene una altitud media de 150 m. sobre el nivel del mar y se encuentra surcada por los cauces de torrentes que en algunas zonas se transforman en profundos barrancos (torrente de Garonda, de Son Monjo, Alfabia...). Según A. Alomar el término "marina" que se da a estas zonas no es debido a la situación de contacto con el litoral sino que proviene del substrato de marés de los sedimentos marinos antiguos formados a raíz de las transgresiones y regresiones marinas[1].

El litoral es variado, encontramos playas y costa rocosa baja fácilmente accesible en cada uno de sus extremos. Desde s'Arenal hasta s'Estanyol, se extiende una costa rocosa alta que solamente facilita el

acceso al mar en los lugares de pendiente, alcanzando en algunos puntos, como es el caso del Cap Blanc, una altitud de más de 90 m. Hay dos calas que también disponen de playas, cala Pi y cala Beltrán, por estas durante la Edad Media y Moderna se embarcaba el ganado lanar hacia el puerto de Palma y otros de la Península. En ambos extremos de la costa se localizan zonas dunares solidificadas, ricas en "*marés*" (piedra arenisca) que era la materia prima que extraían los "*pedrers*" (canteros) – también constructores de "*barraques*" - y que se utilizó para la construcción de grandes obras como el palacio de la Almudaina, el castillo de Bellver, la Lonja y la Catedral de Palma. Actualmente en algunas de las construcciones que se realizan, sobre todo plantas bajas en los pueblos o casetas de campo aún emplean este tipo de material.

La roca que encontramos en el término de Llucmajor así como prácticamente por toda la isla es calcárea. Esta puede aflorar de distinta forma, si es muy compacta la conocemos como "*pedra viva*"; en conglomerados "*tapiot*"; o en sedimentos consolidados de arenisca "*marés*". A cada una de estas clases de piedra la encontramos formando los muros y otras partes de las

"*barraques*". También es necesario mencionar a la diferente clase de tierra que hay, ya que los "*pagesos*" (labradores) la distinguían bien por las propiedades y el color. Llamaban a la tierra más blanca y margosa "*terra blanquer*" y a la tierra más roja, conocida en Italia como "*terra rossa*", como "*call vermell*". La tierra, sobre todo el "*call vermell*" por ser más abundante era empleada para cubrir las cubiertas de "*lloses*" (losas), aunque la otra no era desdeñada.

Una característica que influye en el hábitat es la climatología típicamente mediterránea, que en esta zona del sur alcanza los mínimos pluviométricos de la isla (300 mm.), provocando en el suelo una aridez constante la mayor parte del año. En la "serra de Galdent" y "puig de Son Reus" la pluviosidad es un poco más alta alcanzando los 540 mm.

La vegetación del término varía según la zona, en la parte más septentrional y montañosa el pinar se encuentra mezclado con el encinar, este último tipo de bosque está en constante regresión sobre todo por la acción antrópica. En la parte de "sa Marina" abunda la garriga (*Cneoro ceratonieton*) predominando el acebuche (*Olea europea v. Silvestris*) mezclada con el lentisco (*Pistacia lentiscus*) y dos clases de jara (*Cistus monspeliensis*) y (*Cistus albidus*), para poner en condiciones de labranza estos terrenos, los "*roters*" (labradores sin tierra) se dedicaron durante años y hasta siglos a desbrozar las garrigas de maleza.

La agricultura es propiamente de secano, solamente en algunos parajes cercanos a la zona más montañosa del término se localizan pequeños huertos de regadío que según estudios parecen tener reminiscencias musulmanas. Los cultivos propios, desde antaño, han sido los cereales como cebada (*Hordeum vulgare*), avena (*Avena sativa*) y sobre todo trigo (*Triticum sativum*) destinados al consumo humano. En el morabatí de 1356 ya se nombra a Llucmajor como uno de las principales zonas de Mallorca en producción de este cereal. Durante siglos se cultivaba la viña (*Vitis vinifera*), cubriendo ésta, grandes extensiones, pero la llegada de la filoxera (*Phylloxera vastatrix*) en el año 1891 produjo su práctica extinción, siendo reemplazada por el almendro (*Prunus amygdalus*), y junto a este, aunque no tan abundantes encontramos la higuera (*Ficus carica*) y el algarrobo (*Ceratonia siliqua*). Otros frutales no tan comunes son el albaricoquero (*Prunus armeniaca*) cuyo fruto era secado y el granado (*Prunica granatum*). La ganadería más abundante es la ovina, se ve que antiguamente tenía ya una gran importancia pues sabemos que en el s. XIV se exportaba queso a Marsella y Montpellier y en el s. XV lana a Génova, durante los demás siglos sigue predominando este ganado. En el siglo XVIII también empiezan a aumentar las cabezas de

porcino alimentadas con los frutos de la chumbera (*Opuntia ficus-indica*) y que servirán para cubrir parte de la dieta de la gente que trabaja en el campo. En algunas "*barraques*" datadas del s. XVIII y comienzos del s. XIX encontramos corrales adosados a ellas con una barraquita que servia para engordar el cerdo para la matanza. Del presente trabajo se deduce una relación directa entre la estructura agraria y la construcción de "*barraques*".

El municipio hasta el s. XVIII constaba de un único núcleo urbano, el pueblo de Llucmajor, sin embargo, durante el s. XIX surgieron en cada uno de los extremos del litoral dos núcleos de pescadores, s'Arenal y s'Estanyol, cuya construcción típica de sus primeros moradores fue la barraca. Según documentos escritos y nuestras investigaciones había verdaderos poblados de "*barraques de roters*" por algunas sementeras de las "*possessions*" (predios) de "*sa Marina*" (s'Àguila, sa Torre, Son Granada, Son Verí...), así como por ciertas pendientes accesibles del litoral (es Puigderrós, Son Granada, Son Verí...). La economía era de tipo artesanal hasta bien entrado el s. XIX cuando empezó el proceso industrializador. A partir del año 1960, la estructura socio-económica cambió con la llegada del turismo y la consiguiente inmigración de mano de obra desde la Península. Este cambio socio-económico influyó radicalmente en el trabajo agrícola y repercutió de forma muy negativa en el uso y funcionalidad de las "*barraques*" sobre todo de las llamadas "*d'establidor*".

DELIMITACIÓN DEL TÉRMINO PARED SECA Y BARRACA

En Mallorca igual como en la isla hermana de Menorca los primeros pobladores durante la prehistoria construyeron una serie de monumentos megalíticos que hoy en día aún pueden ser contemplados, son las navetas y talaiots. Algunos estudiosos de la piedra en seco han creído ver, sobre todo en las primeras construcciones, el origen de las conocidas "*barraques*". Durante el largo y denso inventario que estamos realizando nos encontramos con construcciones megalíticas muy deterioradas, que tienen anexos a ellas restos que tienen un parecido y similitudes con la técnica de la pared seca. Para distinguir claramente entre una y otra técnica es necesario dejar bien claro las marcadas y específicas diferencias, las cuales quedaron plasmadas, plenamente justificadas y aceptadas por todos los investigadores en el IV Congreso Internacional de la Piedra en Seco: la construcción de piedra en seco es esencialmente microlítica, construida individualmente o en pequeño grupo, es local, emplea el material sobrante, el trabajo de obra es rápido y para su construcción se emplean pocas herramientas[2]. Sí que podemos decir que hemos podido estudiar "*barraques*" que se construyeron aprovechan-

"Barraca de roter" con la cubierta derruida.

do parte de una naveta como la localizada en la sementera "sa Pleta dets Ases" de la "*possessió*" de Capocorb Nou.

Otra aspecto a remarcar al hablar de construcciones de piedra en seco, más concretamente para el término de Llucmajor es la distinción entre barraca y caseta. A nivel popular la caseta hace referencia a una construcción más moderna, de una sola "*vessant*" (vertiente), casi siempre de base cuadrada o rectangular y con la cubierta de "*llenyams*" (vigas trabajadas) y tejas, con portal alto y disponiendo de puerta, con hogar y chimenea, así como una cisterna y en algunas ocasiones ventanucos. Mientras que las "*barraques*" son construcciones de piedra en seco de planta rectangular con dos vertientes en sentido longitudinal respecto al eje mayor y si son de planta cuadrada o circular tienen una falsa cúpula. La cubierta de todas las "*barraques*" la forman piedras, planas y alargadas, normalmente sin obrar, denominadas "*lloses*" (losas).

LAS "BARRAQUES" DE LLUCMAJOR SEGÚN SU TIPOLOGIA

Si a la propia gente de Llucmajor así como a la visitante, al contemplar las "*barraques*" tan abundantes y fáciles de observar desde cualquier camino o carretera, se les pide que son o que representan aquellas construcciones, responden de una forma general que son "*barraques de roter*". Esta percepción generalizada no es real y se deduce al profundizar en el tema, entrevistando y pidiendo a gente de edad avanzada que vivió y conoció en otro tiempo las clases y funcionalidad de las "*barraques*". La investigación llevada a cabo por nosotros los autores, empezada y no interrumpida desde comienzos de los años ochenta, con una ficha completa de cada una, su planimetría y su detallada descripción, ha permitido que año tras año, comunicación y publicación tras otra podamos aportar nuevos y generales datos, así como también nos ha facilitado poder realizar la primera clasificación tipológica de las "*barraques*" de este término.

La primera división se basa en la técnica constructiva y en la denominación que se les da siguiendo el léxico y nombre popular. En nuestra clasificación tipológica hay cinco grandes grupos: las "*barraques de roter*", las "*de curucull*", las "*d'establidor*" y las "*de carro*". Ahora bien podríamos hacer un apartado mucho más general denominado "*altres construccions*" (otras construcciones) que englo-

bara todas aquellas edificaciones aunque no tan abundantes como las anteriores, y que no pueden enmarcarse en ninguno de dichos grupos, por ejemplo los "*habitacles de trencador*" (cantero), las "*barraques de carboner*", gallineros...

También hay que decir que dentro de cada diferente tipología pueden hacerse a su vez otras clasificaciones según el tipo de planta y según la cubierta. Nosotros las vamos a estudiar atendiéndonos a estas tipologías.

Asimismo queremos remarcar y dejar bien claro que esta clasificación tipológica, aunque emplee términos como: "*roter*", "*establidor*" y "*carboner*" no está basada para nada en dicha funcionalidad de los términos antedichos, sino plenamente en la técnica constructiva desarrollada en estas construcciones.

MATERIALES CONSTRUCTIVOS DE LAS "BARRAQUES"

Los materiales empleados en la construcción de las "*barraques*" han ido variando con el tiempo, uno de los interrogantes que siempre nos hemos planteado es si surgió primero la técnica constructiva de la falsa cúpula o la de "*embarrat i lloses*" (troncos y losas).

Para empezar hablaremos del material que justifica el nombre de la técnica que estamos estudiando, es decir, la piedra, producto superabundante y fácil de obtener por todo el extenso término municipal ya que es el principal elemento que necesita el constructor. La piedra calcárea empleada podía provenir de la que se encuentra esparcida por la superficie de las "*tanques*" (cercas) i "*sementers*" (sementeras) de un relativo tamaño que podía oscilar entre "*macs*" piedras no más grandes que el puño y las piedras sueltas que podían oscilar entre uno y tres palmos. Con el arado o con herramientas como el "*perpal*" (alzaprima) o "*l'aixada pedrenyera*" (azada), en los lugares con escasa tierra y con afloramientos poco profundos de roca "*costra*" se extraían piedras de mayor tamaño y peso, que podían presentarse en forma aplanada y alargada llamada "*lloses*" (losas) o en forma irregular y de mayor volumen que al ser trabajada adoptaba la forma redondeada, cúbica o prismática. Cada una de las piedras descritas, según su tamaño, era empleada para un uso específico en la construcción de la barraca.

En las "*barraques*" de planta rectangular para construir su cubierta se empleaban además de las losas, troncos de árboles y arbustos, sobre todo del acebuche.

LA PARED SECA, UN ELEMENTO COMÚN EN TODAS LAS "BARRAQUES"

En una barraca hay que distinguir dos partes esenciales los muros y las cubiertas, ahora bien, en este apartado vamos a hablar solamente de los primeros ya que tienen una técnica constructiva y características similares en todas ellas: pared seca.

Las paredes secas de las "*barraques*" están construidas de dos formas, una la más arcaica y antigua, tal vez hecha por la misma persona que la habitaba y que solamente tenía unos rudimentarios conocimientos sobre la técnica de piedra en seco. Se basaba en dos hileras de piedras de tamaño de un palmo y sin "*reble*" (cascajo, ripio) en medio, solamente podía haber entre ellas otras piedras cuya función era más para rellenar que para dar consistencia. Éstas debido a la facilidad de su derrumbe no abundan y las que hemos localizado se encuentran en un estado lamentable. Las hemos observado y estudiado en antiguas "*barraques*" de las fincas de Capocorb Nou y s'Estalella.

La otra, que encontramos de forma abundante, es la técnica clásica que consiste en poner en medio de las dos hiladas material compuesto por tierra y "*reble*". En algunas "*barraques*" en la parte inferior encontramos piedras de tamaño mayor - de unos dos palmos o más - que las que encontramos en el resto de la pared.

Para dar consistencia a la barraca, el paramento externo de los muros adopta una inclinación formando "*talús*" (talud), que puede variar más o menos según su construcción Mientras que el paramento interno suele estar en posición más o menos vertical.

El primer paso en la construcción de la barraca era escoger el sitio donde se ubicaría, normalmente se hacía sobre un lugar sólido, y seguidamente se marcaba en el suelo el largo y ancho de su planta.

El constructor al elegir la ubicación de la barraca para ahorrar tiempo y trabajo, a veces, aprovechaba parte de una o más paredes secas de separación de los cercados o sementeras. Según la altura de estas paredes el constructor suplementaba el muro hasta llegar a la altura necesaria.

Otro elemento importante de la pared y que le da consistencia al recibir la presión de las paredes son las esquinas que forma la planta de la barraca. Las "*pedres cantoneres*" (piedras de esquina) suelen ser bloques - entre dos y seis palmos de longitud y entre dos y tres de anchura - cúbicos, prismáticos o de forma irregular, a veces trabajados y en otros casos no, según el tipo y la antigüedad de la construcción, colocados normalmente de plano, es decir, asentados en paralelo. En algunas ocasiones el bloque inferior se encuentra de "*cantell*" (canto), mientras que los que se le superponen están de plano encajonándose entre las piedras de la pared.

En ciertas ocasiones hemos estudiado "*barraques*" de planta rectangular en cuyos muros no forman esquina sino que adoptan una forma curvada siguiendo el desarrollo del paramento externo. Encontramos "*barraques*" mixtas en las que esta forma curva, sólo se halla en los paramentos externos laterales con el posterior y a veces la hallamos en la fachada principal. Esta misma característica la encontramos

en los ángulos interiores de las "*barraques*".

En la parte superior externa de los muros en la mayoría de les "*barraques*", suele haber normalmente una hilada de piedras, que en algunas ocasiones pueden llegar a ser dos o tres hiladas superpuestas, llamadas "*encadenat*" o "*corona*" (albardilla). La piedra que forma esta hilada puede ser obrada o no, y adoptar la forma cúbica o prismática. La posición de las piedras de esta corona puede variar, pudiendo estar de "*cantell*" (canto) o en "*rastell*" (inclinadas bien a la derecha o a la izquierda). El tamaño de estas piedras puede oscilar entre los 20 y 30 cm. de alto.

Sobre la "*corona*" a veces hay grandes piedras planas "*lloses*" o piedras trabajadas de marés, colocadas de plano y sobresaliendo medio palmo del muro. A estas piedras se las denomina "*voladís*" (voladizo).

TIPOLOGIA I TÈCNICAS CONSTRUCTIVAS DE LOS PORTALES DE LAS "BARRAQUES"

El portal es uno de los elementos más importantes de la construcción. Suele encontrarse ubicado en la pared de la barraca buscando la mejor orientación, así mismo facilitar el mejor acceso posible al lugar de trabajo de sus moradores. Puede estar situado en una de las paredes largas o en una de las cortas y variando, a la vez en ellas, su posición.

El portal consta de dos "*branques*" (jambas) que normalmente son plurilíticas, rara vez las hemos encontrado monolíticas. Es más normal encontrar jambas mixtas, es decir, formadas por un gran bloque o gran losa monolítica de gran tamaño y para alcanzar la altura conveniente otra de plano sobre ella.

Las jambas plurilíticas están formadas por dos gruesas columnas de bloques de piedras, la mayoría de las veces de plano, es decir, en paralelo una piedra sobre otra, encajando algunas de ellas en la pared que forman los muros, con el fin, al igual como pasa con las esquinas, de proporcionar más consistencia a la barraca. A veces los bloques inferiores están colocados de canto con su cara plana mirando a la otra jamba, y otras veces con la cara mirando al exterior o interior. En algunas "*barraques*" hay una similitud constructiva en las dos jambas pero en otras la construcción se ha realizado atendiendo más que nada a la forma de los bloques. Entre las dos columnas que forman la jamba se ponen piedras normalmente de menor tamaño para rellenar el vacío que queda existente entre ambas. En algunos casos las piedras que forman las columnas de la jamba se entrelazan proporcionando más solidez al portal.

Sobre cada una de las jambas descansan una, dos o tres grandes y largas losas formando el dintel, que popularmente se conoce con el nombre de "*tapadora*".

La mayoría de las "*barraques*" debido al grosor de los muros tienen dos losas

Portal de una "barraca de roter" de jambas plurilíticas y una losa como dintel.

Portal de una "barraca de roter" de jambas monolíticas y una losa como dintel.

colocadas de plano, descansando sus extremos sobre las jambas. Pueden estar unidas o separadas, en este último caso para rellenar el vacío entre ambas se superponen otras piedras planas de menor tamaño. A veces en el dintel sobre la losa externa hay otra superpuesta, en este caso se le llama popularmente "*llinda múltiple*" (dintel múltiple). No siempre son losas lo que forman el dintel, también se emplean troncos de acebuche.

El umbral ocasionalmente puede estar formado por grandes piedras, a veces trabajadas y colocadas de plano. También encontramos indistintamente en la parte anterior o posterior una o más piedras colocadas de canto a modo de escalón.

El portal de algunas "*barraques*" puede adoptar una forma tronco cónica en la parte superior, y también la amplitud del portal puede oscilar desde su parte anterior a la posterior, estrechándose o abriéndose ligeramente.

Las alturas de los portales varían según la tipología y funcionalidad de cada barraca.

ELEMENTOS INTERNOS DE LAS "BARRAQUES"

Todas las "*barraques*" destinadas a habitáculos disponen de unos espacios u oquedades rectangulares o cuadrangulares practicados en los paramentos interiores, que sirven para guardar los utensilios de cocina, como son platos, ollas, jarras,... denominados popularmente en Llucmajor, "*rebosts*" (despensas). La técnica constructiva varía de unos a otros, pudiendo tener las jambas plurilíticas con piedras de plano o monolíticas con losas o piedras puestas de canto. El fondo de estos departamentos, también son de técnicas diferentes, pudiendo estar construido con una sola losa o con piedras del mismo paramento.

Las "*menjadores*" (pesebres) son el recipiente donde se depositaba la comida de los animales de tiro. Hay diferentes técnicas constructivas, una de ellas consiste en una base de piedras de pared seca adosadas a un paramento interno, y sobre ella unas losas puestas de plano y sobre éstas un tablón de madera "*coster*" engastado por los extremos en los paramentos laterales y sujeto por barrotes de madera al paramento frontal. Otra técnica consiste en una base de losas colocadas de canto y sobre ellas otras de plano. Una tercera más sencilla es la formada por una barra de acebuche que se extiende de un paramento interno a otro y sobre ella descansan losas de plano incrustadas dentro de la pared. En uno o ambos extremos del pesebre hay dispuestos unos departamentos destinados a poner grano las "*grípies*", para consumo del equino.

"Rebost" formado por cinco piedras planas

Otro elemento interno que se puede encontrar en algunas "*barraques*" son los hogares, unos están construidos con losas puestas de canto y adosadas al paramento interior. Otras forman una oquedad, normalmente de forma tronco-cónica, en el mismo paramento interior. Ambos tienen chimenea que sobresale de la cubierta o encima del paramento externo.

LAS "BARRAQUES DE ROTER"

El término "*roter*" hace referencia a aquellos agricultores, normalmente pobres y sin tierras, que se dedicaban a desbrozar las "*garrigues*" (maquis) de maleza, sobretodo de acebuches, lentiscos y jaras, es decir, prepararaban el trozo de tierra para la posterior siembra. El propietario, casi siempre un gran latifundista, ya que las "*rotes*" (trozo o extensión de tierra) se hacían en las grandes fincas, les cedía el derecho a poder sembrar durante uno o más años según el contrato, pero el "*roter*" tenía que pagar una parte de la siembra al señor. El pago llamado "*delme*" (diezmo) consistía en ceder una gavilla de trigo de cada diez, hay que decir que no siempre era así y que muchas veces el contrato se hacía sobre seis, siete u otra cantidad. En muchas fincas de Llucmajor quedan las huellas de estas antiguas "*rotes*" marcadas sobre el terreno por un tipo de pared seca llamada popularmente "*paret toma*" y conocidas también por los topónimos que hacen referencia a ellas como "ses Rotes Noves" y "ses Rotes Velles". Los "*roters*" surgieron en las épocas en que el aumento demográfico hacía que la mano de obra fuera sobrante, por lo que muchos agricultores pobres tenían que dedicarse a roturar nuevas tierras, se producía así la llamada "*fam de terres*" (hambre de tierras).

Aunque cabe destacar de los "*roters*", la vida de pobreza y miseria que llevaban, agravándose cuando las sequías producían

Conjunto de "barraques de roter" con una carbonera en frente

malas cosechas. La figura del "*roter*" prácticamente desaparece con la llegada de la industrialización, según las investigaciones orales, más concretamente hacia 1920. Es el momento en que la gente deja el laboreo del campo y entra a trabajar como obrero en las fábricas, en Llucmajor en la producción de calzado, industria que predominaba sobre las demás. También por entrevistas orales sabemos que antiguas "*rotes*" fueron nuevamente desbrozadas y trabajadas en los "*anys de la fam*" (años del hambre) durante la postguerra como es el caso de la finca de "es Llobets".

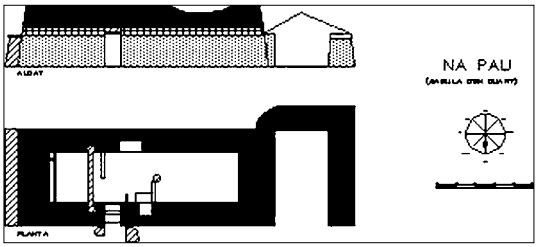
Las "*barraques de roter*" tienen planta rectangular y están asociadas a cubiertas de dos vertientes que están estructuradas según el eje longitudinal más largo. En los muros cortos, es donde descansa la "*jàssera mestre*" (viga principal) de la cubierta. Estos muros son de piedra seca y por su parte externa forman talud para proporcionar mayor consistencia a la construcción. El largo y el ancho varían de unas

"*barraques*" a otras sin embargo el máximo de ancho interior suele ser de unos catorce palmos, unos tres metros; mientras que el largo puede variar y no tiene relación con la anchura.

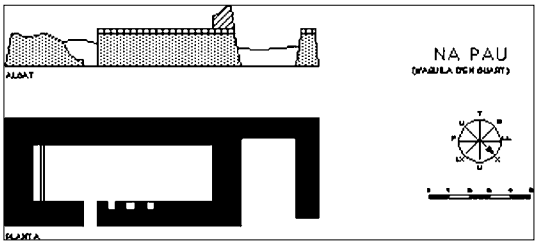
Como hemos mencionado anteriormente el material lítico que forman los muros de las paredes suele ser de piedra dura y fuerte "*pedra viva*", de piedra arenisca "*marès*" o piedra de conglomerados "*tapiot*" o "*pedra avellanada*". El uso de uno u otro material depende de la zona donde está ubicada la barraca.

Una característica de les "*barraques de roter*" es la cubierta que está formada por un entramado de bigas y sobre ellas losas. La técnica constructiva consiste en una, dos o tres "*jàsseres principals*" o "*mestres*" largas, que suelen ser gruesos troncos de acebuche. Cada una de sus cabezas puede descansar - según el largo de la planta de la barraca o la posición que ocupan - sobre la pared o sobre una "*jàssera transversal*". En algunos ocasiones la viga transversal es sustituida por un tronco, generalmente de acebuche, colocado verticalmente hacia la parte central de la barraca, con una bifurcación en el extremo superior, para facilitar el apoyo de las vigas maestras.

La "*jàssera transversal*" mucho más corta – gruesa y curvada - descansa sobre los muros largos. En la parte del muro que sirve de punto de apoyo de las vigas encontramos unas piedras (entre dos y tres palmos) que están colocadas de plano y



Planimetría 1. Barraca de roter



Planimetría 2. Barraca de roter

otras en sentido inclinado que convergen hacia estas, reforzándolas. Esto puede observarse siempre en el interior de las "*barraques*" que pertenecen a esta tipología, y en algunos casos se ve en el exterior de la fachada corta. El número de las piedras de plano puede oscilar, siempre hay un mínimo de tres; ahora bien, suelen comenzar a media pared, aunque hemos podido observar algunas en que este pie de pared empieza a ras del suelo.

Las vigas maestras, así como las transversales suelen ser troncos de acebuche, de gran tamaño, normalmente sacadas de los cauces secos de los torrentes, debido a que su crecimiento es mayor, por el frescor y humedad del terreno. Otro tipo de tronco que encontramos aunque no tan abundante, es el de sabina (*Juniperus phoenicea*). También encontramos troncos

de pino y almendro, éstos normalmente eran substitutos de las vigas de acebuche. El pino no se empleaba debido a que no era muy resistente y además es un tipo de madera fácilmente atacada por ácaros y carcoma. El almendro se empezó a usar mucho después de la plaga de la filoxera, a finales del s. XIX, que fue cuando su siembra se hizo extensiva.

Sobre los muros y las vigas principales descansan otros troncos mucho más delgados formando el embarrado, mayoritariamente suelen ser de acebuche, aunque entre ellos se puedan encontrar otros de sabina o almendro. Estos tienen la función de sostener las losas. Todo este sistema de vigas tiene la forma llamada de "*espina de peix*" (espina de pez).

El entramado de vigas, troncos y losas, que forma la cubierta, se cubre de tierra lo más arcillosa posible, usando tanto el "*call vermell*", como la "*terra blanquer*", en ocasiones se empleaba la tierra o polvo de los caminos. El constructor después de haber depositado la tierra sobre la cubierta, la regaba y con un palo largo la rasaba y golpeaba para endurecerla, con el fin de que la barraca quedara totalmente impermeabilizada.

El interior consta de dos partes diferenciadas, una usada por el "*roter*" y familia, donde se ubican los "*rebostets*" y el hogar, y la otra que sirve de establo, donde se halla el pesebre. En algunas hay una separación mediante una gran losa colocada de canto y perpendicularmente al paramento interno de los muros largos, que definía las dos partes.

Losa separadora

El portal de las "*barraques de roter*", rara vez ocupa una posición central de la fachada principal ya que se encuentra desplazado hacia la derecha o la izquierda dependiendo de la posición del establo. Este desplazamiento era para facilitar la entrada del animal de tiro y disponer a su vez de un espacio mayor para habitáculo.

En esta tipología de barraca encontramos unos paramentos de pared seca adosados a alguno de los muros de la ba-

rraca, que se denominan "*pujadors*". Su función era facilitar el acceso a la cubierta y poder llevar a término el trabajo de arreglo y de reposición de tierra, que con las inclemencias del tiempo se erosiona. Otro aspecto importante era servir de refuerzo a la estructura de la barraca.

Las "*barraques*" que utilizaban los pescadores, tienen una técnica constructiva similar a la tipología de "*barraques de roter*", las diferencias más importantes son: el material lítico empleado en la construcción era la piedra arenisca abundante por todas las canteras del litoral, las vigas maestras y el embarrado en ocasiones eran restos de los mástiles y costillas del casco de barcos de madera naufragados y que el mar había depositado en la costa. En el interior además de los pequeños "*rebostets*", hay una cisterna.

Los "*alguers*" - recogedores de alga (*Posidonia caulini*) - también empleaban esta técnica constructiva, por la misma causa que los pescadores, el material lítico que usaban era la piedra arenisca. Además de poseer las características de las de "*roter*", tenían una cisterna y un lecho situado en un rincón interior de la barraca delimitado por losas colocadas de canto formando un rectángulo, que era rellenado con paja.

LAS "BARRAQUES DE CARRO"

El nombre de esta tipología de barraca viene de la función que tenían, guardar el carro y el animal de tiro que normalmente era un mulo, mula o asno, las herramientas u otras máquinas de labranza, así como las herramientas que empleaba el payés. A través de entrevistas orales hemos podido conocer otro nombre que se le daba "*barraca de cobro*" ya que servía de abrigo al labrador para resguardecerse del mal tiempo.

La planta de las "*barraques de carro*" es rectangular pero se diferencia de las de "*roter*" porque solamente tiene tres muros, dos largos y uno corto, sirviendo la parte abierta como gran entrada para poder acceder el carro.

Hay dos tipos de estas "*barraques*", las más antiguas que tenían la cubierta como las expuestas anteriormente para las de "*roter*", con el clásico entramado de troncos de acebuche que servían de vigas donde descansaban las losas de piedra o marés; el dintel de la parte que servía de entrada está formado por una gran viga transversal normalmente curvada para dar más abertura al recinto interior. El otro tipo de barraca más moderno tiene los tres muros de pared seca y la cubierta formada por piezas trabajadas de marés que descansan en la parte superior de los muros y se juntan formando una carena que puede ser un vértice normal o un vértice truncado.

En su interior y siempre en su parte posterior, pudiendo variar de posición, encontramos un pesebre de base de pared seca y losas colocadas de plano encima.

Los hay de tres tipos, uno comprendido entre los paramentos internos, el otro ocupando parte de un paramento lateral y la otra modalidad la componen los que están ubicados en uno o ambos rincones, construidos en una oquedad practicada en los paramentos. La parte superior de estos pesebres puede variar, teniendo dos losas adoveladas, una losa superior de plano o de forma curvada.

Normalmente en esta tipología de "*barraques*" existen uno o más "*rebosts*", en los paramentos internos laterales, y en ciertas ocasiones en la parte anterior interna, encontramos una oquedad larga a ras del suelo, que era usada para guardar las herramientas.

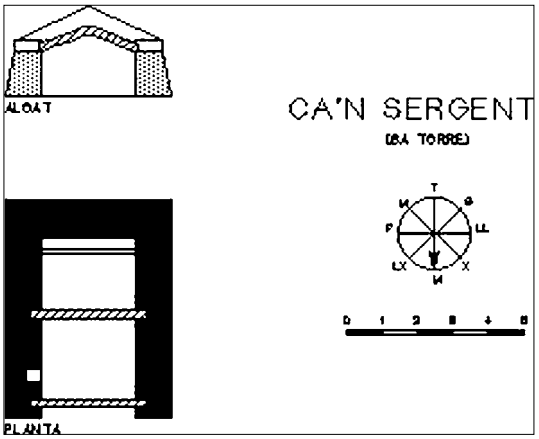
Pueden encontrarse aisladas en cercas y sementeras, adosadas a casas de "*possessió*", a otras de "*roter*" y también junto a un camino.

LAS "BARRAQUES D'ESTABLIDOR"

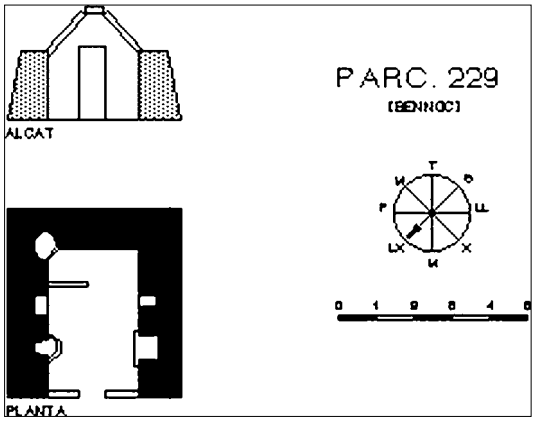
Llucmajor ha sido uno de los municipios de Mallorca con grandes fincas, la mayoría de las cuales no sufrieron parcelaciones hasta bien entrado el s. XX. Durante los s. XV y XVII se llevaron a

cabo las primeras macroparcelaciones de algunos predios, pero será a finales del s. XIX cuando empezará de forma sistemática y continuada las parcelaciones debido sobre todo a los cambios económicos y sociales que se producen. Son fincas cercanas al casco urbano de Llucmajor: Son Hereu, Son Noguera, Cugulutx, Son Julià, Bennoc, s'Aguila... La superficie de estas parcelaciones variará entre media y tres o cuatro cuarteradas*. Serán adquiridas por una clase trabajadora que surge con los primeros impulsos de la naciente industrialización. En Llucmajor serán los zapateros, antiguos campesinos, la mayoría pobres, que compaginan el trabajo en el taller o fábrica con las labores del campo. Durante los días laborables trabajan de zapateros y los días libres se dedican a cuidar sus pequeñas fincas. También hay una clase campesina que va adquiriendo tierras a medida que se van parcelando las fincas y ello provoca que no tengan sus propiedades concentradas sino esparcidas por todo el término. En ellas como se ha comentado anteriormente se cultivan cereales de secano y se siembran almendros.

Estos pequeños o medianos propietarios cuando iban a realizar las labores de mantenimiento de sus fincas, así como las tareas de siembra o recogida necesitaban un sitio donde resguardarse ellos o los animales de tiro. Este hecho propició la construcción de "*barraques*" en las nuevas parcelaciones.



Planimetría de las barracas de carro



Planimetría de una barraca de establidor

Barraca de establidor con cubierta truncada

La característica principal y general de estas "*barraques*" es la de tener tres muros de pared seca, mientras que la parte anterior, donde se halla el acceso a su interior, es de losas de marés con puerta y portal de forma rectangular y la cubierta construida siempre de piezas de marés.

Hay que destacar tres tipos de cubierta. Unas cuyas piezas forman un ángulo agudo, otras no forman ángulo, ya que su vértice está truncado por pequeñas piezas de marés y el último tipo, son aquellas "*barraques*" en que la cubierta es de piezas de marés formando bóveda de cañón.

Dentro de esta tipología, atendiendo a la clase de pared seca, podemos encontrar tres tipos diferentes, al más antiguo pertenecen aquellas "*barraques*" construidas antes de llevarse a cabo la parcelación, la pared seca está construida con material lítico procedente de la misma cerca o sementera, lo único que varia respecto a la construcción original es la cubierta, que debido a la desaparición de la tierra que la recubría, bien por falta de mantenimiento o por el deslizamiento causado por las lluvias, producía el consiguiente deterioro por la humedad o la carcoma del embarrado, siendo sustituido por piezas de marés. Otro tipo es la que fue construida después de las parcelaciones, empleando también material lítico de la zona. Un ejemplo de éstas son las construidas con piedra avellanada en la zona septentrional del término. Por último aquellas "*barraques*", las

Barraca de establidor con cubierta de bóveda de medio cañón

más comunes, construidas con material lítico traído de otros lugares; eso era debido a que cuando se construyeron, la finca ya estaba limpia de piedras y malezas, por haber estado anteriormente dedicada al cultivo, sobretodo de la viña.

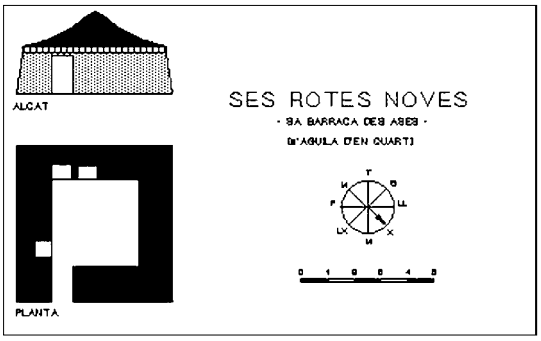
LAS "BARRAQUES DE CURUCULL"

Una barraca con la técnica constructiva totalmente de piedras son las llamadas popularmente de "*curucull*" (pico) o de falsa cúpula. Estas pueden tener la planta circular, cuadrada o parcialmente irregular, hay casos excepcionales de planta rectangular asociadas a cubiertas de "*doble curucull*" (doble pico) como las localizadas, en es Llobets, Solleric, Son Guardiola...

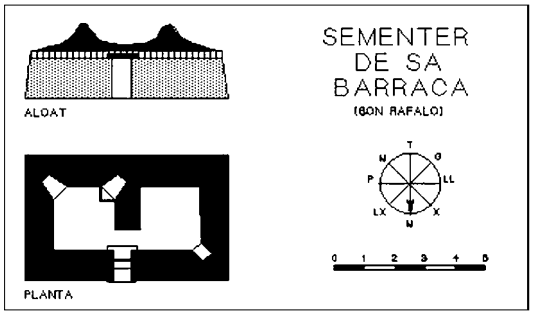
La técnica de la cubierta consiste en la formación de anillos concéntricos formado por piedras planas, que van disminuyendo de diámetro a medida que se alza hasta cerrarse con una sola piedra llamada "*clau*" (llave) que puede estar colocada en

Cabaña de un "cucurull"

Cabaña de doble "cucurull"



Planimetría B. de una cúpula



Planimetría B. de doble cúpula

vertical conocida como "*tap*" (tapón) o de plano en este caso "*tapadora*". Toda la cubierta, igual como sucede con la tipología de las "*barraques de roter*", se recubre igualmente de tierra. En las "*barraques*" de planta cuadrangular y en cada uno de los rincones para favorecer el arranque de la falsa cúpula hay una gran piedra, gruesa y plana formando un conjunto que se conoce como "*vuitavat*", estas cuatro grandes piedras son las pechinas que se observan en muchas "*barraques*".

Dentro de esta tipología podemos hacer una clasificación según su funcionalidad, las hay que servían de habitáculo y otras que eran para resguardar a los animales (cerdos y ovejas).

Las de habitáculo son de mayores dimensiones que las destinadas a animales, éstas se diferencian por la altura del portal y de la barraca, asimismo disponen en su interior de "*rebosts*", hogares y pesebres para el animal de tiro. Las otras son de menores dimensiones y no tienen ningún elemento interno, salvo raras excepciones.

En las de "*doble curucull*" hay que distinguir las que tienen un solo portal de acceso de las que tienen dos. En su interior

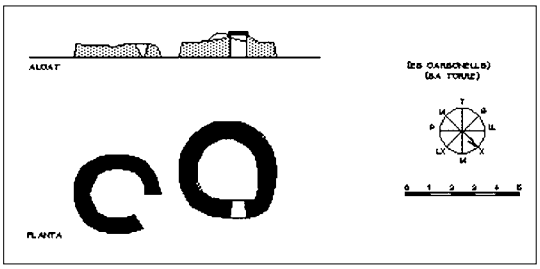
encontramos un muro interno que arranca del paramento interno posterior y que separa dos dependencias, éstas tienen una función determinada, una servir de habitáculo al "*roter*" y otra que dispone de uno o dos pesebres destinada a establo. El acceso al interior forma un vestíbulo que comunica con las dos dependencias. Una característica importante de estas "*barraques*", con un único portal de acceso, es que el dintel está formado por cuatro o cinco grandes losas.

Las que tienen dos portales de acceso tienen la misma función que las anteriores, separando las dos dependencias, sin comunicarse interiormente.

LAS "BARRAQUES DE CARBONER"

Antiguamente el carbón junto con la leña era un producto de primera necesidad: En muchas fincas grandes del término de Llucmajor se elaboraba carbón.

Los carboneros que trabajaban en Llucmajor provenían de las localidades de la Sierra de Tramuntana como Mancor, Caimari, Bunyola,...Normalmente alternaban este trabajo con la recogida de oliva que hacían en sus municipios, y cuando llegaba el verano se desplazaban a las fincas de Llucmajor donde habían arrendado los trozos de garriga o pinar para limpiarlo de maleza y elaborar el carbón, allí residían hasta septiembre. En sus respectivos municipios hacían el carbón empleando leña de encina mientras que en Llucmajor



Planimetría de la Barraca de "Carboner"

empleaban el acebuche y los gruesos troncos de lentisco. También había carboneros de Llucmajor que alternaban este trabajo con otros como "*llenyater*"(leñador) i "*feixiner*" (faginero) y normalmente trabajaban durante uno o más años en la misma finca. Estos últimos construían "*barraques*" con la misma técnica constructiva de las de "*roter*". Los que solamente trabajaban a temporada construían unos habitáculos similares a las "*barraques*" de la Serra de Tramuntana.

Éstas eran de base circular o de herradura, construida con pared seca de una altura no superior a 1 m., algunas disponían en su interior de pequeños "*rebosts*" que estaban a ras del suelo. La cubierta tenía forma cónica y estaba formada por troncos de acebuche y recubierta con hojas de carrizo (*Ampelodesma mauritanicum*) que por no ser abundante en el término municipal, los carboneros se tenían que desplazar a las zonas cercanas al macizo de Randa. En algunos lugares hemos podido observar dos "*barraques*" juntas, una para el carbonero y su mujer y la otra para sus hijos.

"HABITACLES DE TRENCADOR"

Los "*trencadors*" (canteros) trabajaban por las innumerables canteras que hay esparcidas por todo el litoral del termino municipal de Llucmajor. Está documentado que la piedra arenisca que se extraía sirvió para construir grandes e históricos edificios de la Isla. Como hemos señalado anteriormente algunos canteros se desplazaban desde su localidad a trabajar a estas canteras de la costa y otros fijaban su residencia temporal en las mismas. Durante todo este tiempo en que vivían lejos de sus hogares necesitaban un habitáculo. Para construirlo aprovechaban los recodos de las propias canteras o de la propia pendiente rocosa del litoral. A estos recodos los cercaban de pared seca de piedra arenisca, dejando un portal de acceso, también había los clásicos "*rebosts*" para guardar las viandas y utensilios de cocina.

ORIENTACIÓN DE LAS "BARRAQUES"

Uno de los aspectos importantes en la construcción de la barraca que servía de vivienda, normalmente debido a la falta de ventanas, era la orientación del portal como único punto de acceso de luz solar, por tanto el constructor tenía presente la posición y recorrido del sol, ya que le interesaba que a determinadas horas la luz solar penetrara en el interior de la barraca. Otro aspecto era evitar los vientos fríos del norte, por esto como se deduce del gráfico, los portales mayoritariamente están orien-

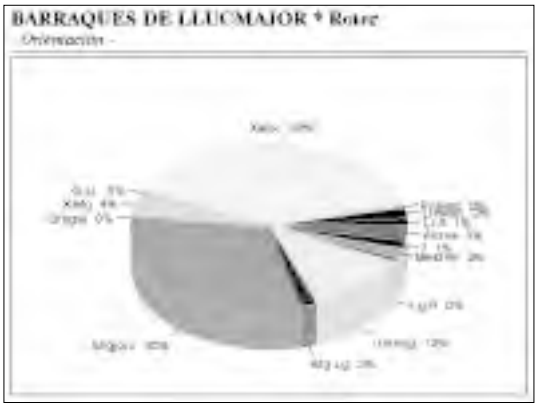


Gráfico de orientación Barraques de "Roter"

tados hacia la parte meridional: "*xaloc*" (sureste), "*migjorn*" (sur) y "*llebeig*" (suroeste). Las orientadas hacia otro punto cardinal se debe a que tenían algún accidente natural que las resguardecía.

ELEMENTOS EXTERNOS A LAS "BARRAQUES".

Adosados o cercanos a las "*barraques*" encontramos otras construcciones de pared seca, como son los hornos para cocer el pan, los corrales destinados a la producción de hortalizas de secano o para guardar el ganado, las eras donde se trillaba. También encontramos hornos para elaborar la cal y carboneras, demostrando que muchas "*barraques*" de las diferentes tipologías, a lo largo del tiempo han tenido usos y funcionalidad diferente. La climatología, junto a la falta de corrientes continuas de agua y fuentes naturales, ha influido y condicionado desde siempre a las personas; la baja pluviosidad que se da en

Foto 11.- Horno para cocer el pan

Foto 12.- "Bassa" con cubierta

Foto 13. "Cocó" con cubierta

el término ha provocado que desde tiempos prehistóricos los pobladores de "*sa Marina de Llucmajor*" hayan tenido que ingeniárselas para aprovechar depósitos naturales o construirlos artificialmente. Es el caso de las "*basses*" (balsas) y "*cocons*". La diferencia entre unos y otros es por el tamaño y también porque la mayoría de veces las "*basses*" se han ensanchado artificialmente.

Tanto las "*basses*" como los "*cocons*" son huecos naturales que se encuentran en las plataformas calcáreas rocosas. Los hay que están sin recubrir, mientras que otros se rodean de pared seca y se recubren con troncos y ramas de acebuche, lentisco, pino o jaras. Otros se construyen con la técnica de las "*barraques de curucull*".

CONCLUSIONES

En este Congreso Nacional de Arquitectura Rural en Piedra Seca, presentamos por primera vez una clasificación tipológica de las "*barraques*" del término municipal de Llucmajor, la cual podría hacerse extensiva a la casi totalidad de las "*barraques*" que hay esparcidas por toda la isla.

Las primeras investigaciones conocidas y que fueron publicadas sobre construcciones rurales de piedra seca en dicho municipio fueron las realizadas el año 1914 por Joan Rubió Bellvé en el Anuario de la Asociación de Arquitectos de Cataluña[3]. A esta publicación de principio de siglo le ha seguido nuestra comunicación presen-

tada en el IV Congreso Internacional de Piedra en Seco realizado en Palma de Mallorca, y seguidamente el libro[4] que publicamos los autores donde describíamos las "*barraques de Llucmajor*" según la funcionalidad que habían tenido. Últimamente ha sido publicado otro libro sobre "*barraques de Llucmajor*"[5]. En la presente comunicación vamos más allá ya que siguiendo con el trabajo de campo, la investigación y el estudio, hemos clasificado las "*barraques*" según su técnica constructiva y no por su función. Hay que decir que una y otra se complementan y no se autoexcluyen.

Esta comunicación podría ser más extensa pero nos hemos tenido que ceñir a las orientaciones y directrices del Congreso. En ella diferenciamos en primer lugar la arquitectura ciclópea y macrolítica de la conocida como pared seca por la razón apuntada al principio, el encontrar restos prehistóricos que a primera vista pueden confundirse por la similitud entre una y otra técnica. El segundo punto es diferenciar entre el término barraca y caseta, esta diferencia se amplía mucho más si nos adentramos en el estudio de lo que conocemos y llamamos en Mallorca "*paret verda*" (piedras con barro u otro material); creemos que el debate para dejar clara la distinción entre unas y otras es necesario y urgente.

El trabajo de campo que nosotros realizamos es muy amplio y no solo abarca las "*barraques*" sino otras construcciones de piedra en seco como son las "*basses*", "*cocons*", "*sitges*", "*forns de calç*", "*eres*" y paredes en general. Durante dicho trabajo de campo realizamos la ficha técnica que abarca su planimetría, descripción de cada una de sus partes y elementos, fotografía de todo aquello que tiene de interés y localización en un mapa, así como la entrevista oral a personas con oficios relacionados con dichas "*barraques*". También nos ha facilitado el presente trabajo la investigación sobre toponimia de las cercas y sementeras de cada predio de Llucmajor, el estudio de los molinos harineros urbanos y rurales, las capillas rurales, las casas prediales, etc. que llevamos publicando desde hace más de una década en la revista local[6]. El estudio nos permite deducir conclusiones que en el caso de realizarlo en unas pocas "*barraques*" sería solamente estimativo y sin ningún valor científico.

La investigación llevado a cabo en estas construcciones ha tenido para nosotros un objetivo muy claro y concreto desde el principio: despertar el interés por las construcciones de piedra seca para poder preservar y conservar las que quedan. El interés y valoración que hacemos de ellas viene respaldado por el valor sentimental que representan para nosotros ya que somos la última generación que hemos vivido y podido observar directamente parte de las tareas del campo, hoy en día casi en desu-

so. Recordamos, cuando en nuestra niñez, íbamos a las fincas de nuestros abuelos ayudando en los menesteres y labores del campo (labrar y sembrar cereales y legumbres, la recogida de la almendra y la algarroba,...). Durante la estancia en la finca pernoctábamos y hacíamos vida en una de estas "*barraques*" descritas de las que hoy en día quedan tan pocas en buen estado.

BIBLIOGRAFÍA

(1) Alomar, A. *La tecnología de la pedra seca. La qüestió de la definició i propostes en relació al léxic i la tipología*. pags. 21-33. A la Pedra en sec. Obra, paisatge i patrimoni. 1997. Edit. Consell Insular de Mallorca. Fodesma.

(2) Alomar, A. *La tecnología de la pedra seca. La qüestió de la definició i propostes en relació al léxic i la tipología*. pags. 21-33. A la Pedra en sec. Obra, paisatge i patrimoni. 1997. Edit. Consell Insular de Mallorca. Fodesma.

(3) Rubió Bellvé, Joan. *Construccions de pedra en sec*. pags. 35-105. Anuario de la Asociación de Arquitectos de Cataluña 1914. Barcelona.

(4) Calviño, C. y Clar, J. *Les Barraques de Llucmajor. Una arquitectura popular*. Pags. 155. 1999. Edit. Consell Insular de Mallorca. Fodesma.

(5) Sacarès, M. *Recull de Barraques i Casetes de Llucmajor* pags. 221. 2000. Edit. Ajuntament de Llucmajor

(6) Revista *Llucmajor de Pinte en Ample. 1981-2001*.

NOTAS

** Quarterada: Medida agraria usada en Mallorca equivalente a 71,031 áreas, se divide en cuatro cuartones, y el cuartón en cuatro huertos.*

LAS CONSTRUCCIONES DE FALSA CÚPULA DE LLUCMAJOR

Miquela SACARÉS TABERNER

INTRODUCCIÓN

El trabajo que presentamos a continuación es un estudio de una de las tipologías constructivas más representativas del Sudeste de Mallorca que utiliza en su totalidad la técnica constructiva de la piedra en seco nos estamos refiriendo a las edificaciones rurales de planta circular o bien cuadrangular con cubierta de falsa cúpula. Si bien la delimitación del ámbito geográfico de este tipo constructivo es amplio y lo podemos hallar fácilmente en diversas comarcas de Mallorca, es especialmente cuantioso en el Migjorn mallorquín. Pero los dos focos más abundantes de estas construcciones se dan en las Marinas de Santanyí y de Llucmajor. Centraremos nuestro estudio básicamente en este último término municipal citado. La elección de esta demarcación territorial viene dada por dos cuestiones, primeramente por la gran riqueza de este patrimonio tan abundante como magnífico y por la gran variedad de tipos que se pueden apreciar.

En las siguientes páginas se expondrán ampliamente el análisis de once construcciones que se han seleccionado en base al conocimiento de un número aproximado de un millar de edificaciones, vertebradas en cuatro grupos diferentes. Los criterios de clasificación se articulan teniendo en cuenta una serie de aspectos destacando, en primer lugar los habitáculos más primitivos y sencillos, “aixoplucs”, de carácter individual, hasta los más complejos caracterizándose entre otros por su tamaño y complejidad.

Se contemplan otros elementos vinculados a la construcción como los materiales líticos, propios de cada zona, la forma externa, la función o uso de la barraca para la cual fue erigida y la distribución espacial con los diversos elementos arquitectónicos que conforman el interior en donde se pueden observar las relaciones que se establecen entre las personas con sus respectivos oficios, los animales y los objetos (herramientas, utillaje agrícola).

Se debe especialmente mencionar a dos componentes de la organización interna importantes: en primer lugar el hogar que conjuntamente con los “rebostets” (arma-

rios) se configuran como centro del hábitat y posteriormente se perfila como cocina. En segundo lugar la "menjadora" (pesebre) con los pertinentes accesorios para el animal de carga. Los cuidados y atenciones que recibía el animal se ven reflejadas en estos interiores, con el consiguiente mobiliario. Los elementos citados anteriormente son fruto de las experiencias, ensayos y conocimientos recogidos por los margenadores y albañiles, sufriendo un proceso de perfeccionamiento y unificación y perpetuándose como modelos preestablecidos de clara repetición en las construcciones de ámbito rural. La documentación que se adjunta relativa a las construcciones que se han analizado incluyen la ficha técnica de cada ejemplo. La elaboración de la ficha está realizada a partir de una ficha matriz en la que se han recogido la máxima pluralidad de datos relativos a la construcción sin dificultar la visión de conjunto de ésta. La ficha maestra en cuestión abarca las diferentes posibilidades que se definen en cada barraca. La ficha se ha estructurado en diferentes apartados, en los cuales se fijan aspectos de la construcción y su entorno: datos de situación, ubicación en coordenadas UTM, topónimo, tipo de la zona, destino o función, datos tipológicos, elementos exteriores y interiores, materiales y técnicas constructivas y finalmente un apartado dedicado al estado de conservación. Las fichas se completan con las planimetrías (planta, sección y alzado) a escala 1/100 además de la incorporación de la fotografía.

BARRACAS DE APROXIMACIÓN DE HILADAS DE PLANTA IRREGULAR

La barraca de "curucull" o "caperutxa", así como se la conoce popularmente en Mallorca haciendo referencia al tipo de cubierta, puede presentar diversas formas desde las más rudimentarias y primarias hasta los acabados más complejos. Pero siempre se recurre a la misma técnica para cubrir espacios: es decir la aproximación de hiladas. En las barracas de dimensiones más reducidas la cubierta se ha ejecutado de una manera más bien intuitiva y menos elaborada.

En este apartado trataremos de analizar este tipo de barracas las cuales se tienen que asociar a funciones estrictamente de cobijo, de refugio humano momentáneo. Conocidas como barracas de "arruixat" o "aixopluc". Se caracterizan por su reducido espacio interior que cumple funciones de resguardo de la temperatura de la lluvia, o también para mantener frescos los alimentos. De esta último uso proviene que se les llame localmente "refrescadors". Ocasionalmente podían servir para guardar el utillaje agrícola. La poca altura del habitáculo obliga a la persona a permanecer sentada o bien recostada o reclinada. Estas construcciones a parte de la mencionada escasa altura se definen porque suelen ubicarse en fincas de poca ex-

tensión y situadas cerca de la población. Estos hechos seguramente no justificarían la construcción de habitáculos más espaciosos.

Los asentamientos de los "aixoplucs" obedecen a una gran variedad y siguiendo la sistematización de Félix Martín y Ramón Serra que desarrollan en su estudio de *Les construccions de pedra seca a la comarca de les Garrigues*, podemos clasificarlos en tres grandes grupos: los que están integrados en paredes, los que aprovechan algún saliente rocoso de carácter natural del terreno y los que se hallan totalmente aislados. (MARTÍN, SERRA, 1991: 107). La barraca nº 4 es un claro ejemplo del primer grupo, integrada en el paisaje natural se ha construido aprovechando la gran amplitud de la pared. El portal de jambas plurilíticas y con un dintel formado por dos piezas dispuestas en ángulo mantiene una cubierta de ejecución muy rudimentaria realizada por aproximación de hiladas. En el pequeño espacio interior hay cabida para incorporar un "rebostet", vano practicado en el paramento, usual en las barracas de mayores dimensiones y destinado para depositar alimentos, cántaros para el agua o bien aperos para las labores del campo. El habitáculo resuelve el problema de dejar el agua y el capazo a la sombra y también resguardarse de la lluvia y del sol veraniego.

Las construcciones que aprovechan algún saliente rocoso, es decir vacíos o agujeros no muy profundos insertados en el margen con capacidad para una o dos personas son verdaderamente escasas, la mayoría de abrigos emplazados en zonas costeras aprovechan en su totalidad la cueva y se cierra con un paramento, de pared en seco en ciertas ocasiones la cubierta esta compuesta o formada en parte por un saliente rocoso y en parte por aproximación de hiladas.

Al tercer grupo pertenecen las dos siguientes construcciones. El ejemplo nº3, hoy ya desaparecido. Es interesante ya que reúne unas características que lo hacen particular. El portal con una losa de caliche, llamada "tapiot", actúa como dintel corto y la superposición de losetas cerrando la cubierta obrada toscamente le confieren un aspecto atávico. El interior carece de cualquier elemento.

El material pétreo utilizado en su totalidad es el "tapiot", término mallorquín empleado para designar un tipo de roca muy débil a la meteorización, formada por brechas en proceso de litificación de época holocena. La zona norte respecto del núcleo urbano es por excelencia la zona de caliche, coincidiendo, pues con la zona de mayor extracción. Los campesinos aprovechando la intermitencia del cultivo, el barbecho, mejoraron y acondicionaron los campos desarrollando una actividad de cantería que consiste en tallar la piedra a cielo abierto, extrayendo lo que se conoce como losas de caliche, estas piezas se cor-

taban de forma rectangular y de escaso grosor similares a los sillares de marés (piedra caliza). La fácil rotura de este tipo de piedra impedía que se pudiera utilizar para edificar casas. No obstante los cercas próximas llamadas "sorts" de la corona periurbana del pueblo, se caracterizan por estar delimitados por este tipo de losas siempre dispuestas en posición vertical, los llamados caminos "de tres peus" y los "de ferradura" se han realizado con este tipo de material lítico y numerosas barracas también testimonian la utilización de este tipo de piedra.

Otros tipos de construcciones ubicadas en la zona costera cerca de los acantilados son usadas por los carabineros para vigilar el contrabando de las zonas marítimas, las construcciones de planta circular y cubierta de aproximación de hiladas muchas ya derruidas, presentan un espacio reducido, con los portales orientados hacia el sudoeste. El carabinero permanecía en sus horas de labor reclinado en el habitáculo donde allí se podía cobijar sobre todo del fuerte viento. No obstante podemos hallar otros tipos constructivos vinculados a los guarda costa y carabineros como las construcciones hechas con paramentos de piedra seca y cubierta a una vertiente con tejas árabes o bien la de doble vertiente (Aguiló, 1995: 77).

El siguiente ejemplo pertenece a una barraca de canteros de "pedra viva" (calcáreas cristalizadas), ubicada en las faldas de la montaña muy próxima de la localidad de Randa mantiene unas características similares a las anteriores, la construcción destinada al cobijo de los canteros fue realizada por el mismo dueño de la cantera y del terreno en la década de los cuarenta para resguardarse del tiempo. El pequeño interior sólo 3m2 sin ningún tipo de elemento confirma este uso. La altura de la edificación y el empleo de los materiales, residuos de la misma cantera, son quizás los rasgos más significativos que definen esta barraca.

BARRACAS DE FALSA CÚPULA DE PLANTA CIRCULAR

Si anteriormente hemos señalado los abrigos como los primeros habitáculos usados tanto para personas como para animales siguiendo los trabajos de los etnólogos Ramón Violant y Joan Amades, los cuales señalan el proceso evolutivo del hábitat, coinciden en destacar la importancia de estos abrigos apuntando como siguiente paso el de las cabañas o barracas de planta circular, tipo aún muy frecuente entre los primitivos actuales. Aceptando la sugerencia propuesta por Antoni Alomar de denominarlas *tholos,* vemos que estas construcciones se remontan a las primeras culturas y la pervivencia a través de los siglos se ha debido a su efectividad y escasa demanda de medios, la aplicación de la falsa cúpula es constante en las construcciones rurales. A este tipo de construc-

ción se le han atribuido diversos orígenes. Algunos como Joan Rubió comparten la opinión de que estas cabañas entroncan con la tradición asiática, en cambio otros, como Leopoldo Torres Balbás están de acuerdo que son de raíz mediterránea, derivadas de edificios típicos de las culturas protohistóricas, desarrolladas en las islas occidentales del mediterráneo.

Tales cabañas circulares recuerdan los habitáculos más primitivos, los cuales no pueden tener gran capacidad espacial. Este tipo de construcción tenía primordialmente la función de refugio ganadero: ovejas, cerdos. Como rasgos característicos hay que recordar que se localizan en "tanques", terrenos acotados por paredes de piedra en seco, cultivados, una de las razones de esta división o parcelación es para facilitar el libre pasto del ganado sin necesidad de pastor. Las "pletes" se diferencian de las "tanques" por no estar cultivadas. En las zonas de explotación ganadera hallamos una serie de elementos que nos indican que se realiza esta actividad, como son los llamados "passadors" pequeña obertura practicada en las paredes de las "tanques" que dan paso al ganado de una parcela a otra, también se puede cerrar con una losa. Los "portells", paso estrecho dejado en una pared o margen para permitir el tránsito de personas o animales y cerrado por una barrera de acebuche. Los "botadors" o "pujadors" son asimismo habituales en estos parajes son escaleras generalmente rectas que permiten la comunicación vertical entre los bancales y para uso exclusivo de personas impidiendo el paso al ganado. Las barracas para uso de la ganadería porcina suelen estar emplazadas en "tanques" cercanas a las casas para poderles proveer de alimentos. La proximidad de receptáculos de agua es fundamental y junto a estas barracas encontramos las "basses", depósito para el agua de mayores dimensiones que los "cocons", hueco natural abierto en la roca, en el cual se almacena agua cuando llueve que puede ampliarse artificialmente y cubrirse para reducir la evaporación. Las pilas o abrevaderos completan este conjunto. En este caso hemos de aludir al ejemplo nº 8 emplazado en una "tanca" y utilizada de refugio para el ganado lanar, en el interior sólo se encuentran diversas estacas y ningún otro elemento funcional. Para el abastecimiento de agua para el ganado se hallan a pocos metros "cocons" cubiertos. Tal vez lo más destacable de este asentamiento es la ejecución de la piedra seca. El aspecto tosco y poco cuidado de la obra, con piedras poco trabajadas, el portal de escasa altura con unas piezas dispuestas en posición horizontal como jambas y una losa que descansa sobre éstas como dintel es lo más remarcable. Destaca lo que se denomina "filada de volada" que sobresale del paramento y lo recorre, formando una faja horizontal. Tiene entre otras finalidades cerrar el muro y frenar los posibles derrum-

bes de tierra o fangos que sirven para compactar bien la cubierta, en definitiva la "filada de volada" frecuente en las construcciones de pared seca actúa como elemento de contención de refuerzo o protector de las lluvias que producen deslizamientos de las capas de tierra o fangos y ayudan a canalizar el agua y expulsarla hacia el exterior.

Otros habitáculos de planta circular son los vinculados a los cazadores y carboneros. Los cazadores de reclamo y acecho suelen construir cabañas que las utilizan como aguardaderos, las paredes de piedra seca formando círculo de un metro de altura aproximado, son suficientes para esconderse una o dos personas, en los muros se practica diversas aspilleras que sirven para mirar fuera o bien para sacar el cañón de la escopeta. Con respecto a la cubierta el material empleado es el vegetal, la broza o maleza de las cercanías, es el más usado, este tipo de construcción recuerda plenamente las características aludidas anteriormente de los "aixoplucs" entre otras porque se asemeja por su función de cobijo y vigía y por las pequeñas dimensiones del habitáculo.

En las cabañas de carbonero muy parecidas a las anteriormente citadas pero de mayores dimensiones se combina la técnica de la piedra en seco con la cubierta vegetal preferentemente troncos de encinas y acebuche y para compactar bien la cubierta el carrizo. Los carboneros que provenían de la sierra de Tramuntana solo se asentaban temporalmente, en las zonas del sur, los meses de verano, la barraca en cuestión es parecida a las de la zona norte de Mallorca (Serra de Tramuntana). (CALVIÑO, CLAR,1999: 77).

El siguiente ejemplar (nº 10) es único en toda la Marina de la zona del Sudeste de Mallorca aunque se ha podido observar una construcción de características similares en el municipio de Alcúdia. Su planta circular esta adosada a la pared de un camino. Fue levantada sobre el afloramiento de la roca madre y en sus alrededores hay indicios de restos talayóticos, y abundante cerámica así como la gran mayoría de piezas que actúan como jambas y la megalítica piedra del dintel provienen sin duda de restos de construcciones talayóticas. Las paredes del habitáculo son de las más sólidas que se han visto, y su interior está provisto de dos armarios, como elementos funcionales, todo parece indicar que su uso era compartido por el ganado y el pastor. Pero quizás el rasgo más llamativo y original sea la resolución de la cubierta: esta presenta forma troncocónica que determina tres niveles o escalones. Referencia obligada al tratar esta construcción es mencionar la barraca menorquina de mayor complejidad está formada por dos y hasta nueve cuerpos troncocónicos superpuestos que reducen su diámetro a medida que se elevan. Sus plantas circulares o bien de herradura, tienen un acceso

adintelado o en ángulo orientado hacia el sur y con un uso exclusivo del ganado. No obstante la conexión con otras construcciones semejantes, escalonadas de la cuenca mediterránea occidental y central son evidentes (SASTRE, 1989: 10-30).

La siguiente construcción nº 11, aunque de planta cuadrada localizada en un "sementer", sementera, era utilizada para cobertizo del ganado porcino y cabrío, la barraca anexa a una pared de gran altura llamada pared cabrera caracterizadas por la ejecución de un encadenado o corona de piedras de gran longitud que sobresalen un palmo haciendo barbacana para evitar que las cabras salten la pared. La construcción aprovecha la pared como fachada, en la cual se pueden observar las piezas de las jambas que presentan un escalón o reborde posiblemente para encajar una puerta. Tanto la pared que delimita las propiedades o las cercas, que es el frontis, como las restantes que conforman dicha construcción presentan un acusado talud. Respecto al paramento, se ha conseguido la máxima regularidad en el facetado de las caras y la disposición de las piedras está en "rastell", es decir las piedras están colocadas oblicuamente. La perfección de la barraca es consecuencia de la facilidad de tallar la piedra caliza y la buena mano del maestro albañil o margenador.

BARRACAS DE FALSA CÚPULA DE PLANTA CUADRADA

Las cabañas de planta cuadrada, responden a una mayor funcionalidad, estos tipos no sólo corresponden a uso ganadero sino que su destino se amplía a todo un extenso abanico de oficios relacionados con la agricultura, ganadería, y pesqueras. Como los pejugaleros, pastores, caleros, carboneros...

La exclusividad de la piedra como materia prima y la predilección de la técnica en piedra seco sin ningún tipo de argamasa o de aglutinante es la más utilizada, aunque algunos interiores las paredes se han revocado con mortero de cal y arena.

En cuanto a la construcción de los muros se realiza colocando las piedras más grandes constituyendo los cimientos, subiendo con más o menos talud con una doble pared repleta de ripio, el ancho de estas paredes es considerable y en algunos casos puede sobrepasar el metro. Los elementos a destacar de estos muros son las piedras "cantoneres" colocadas en las esquinas y las piedras que constituyen la jamba llamadas "branques" o "rebranques", estas piezas son las que se han tratado y facetado especialmente. En el paramento a menudo irregular se puede apreciar, la "iguala" término empleado por los margenadores locales, que designan a la penúltima hilada superior de piedras que cierra y nivela la construcción de pared seca y da

paso a lo que llamamos el encadenado o "corona", faja o cordón superior que cierra el muro con la disposición de piedras bien desbastadas y regulares de formas paralelepípedas. Para llevar a cabo la falsa cúpula, si la planta es circular se van superponiendo piedras planas o lajas hasta cerrarse. Otra variante poco usual es la de realizar la cubierta mediante piedras puestas de canto, es decir piedras más o menos regulares colocadas verticalmente.

En cambio para pasar de la sección cuadrada a la cubierta circular se han podido observar dos tipos diferentes de recursos, Joan Rubió, en su estudio define hasta cuatro modalidades diferentes para pasar de la forma cuadrada a la circular, (RUBIÓ, 1914:27-28) concretamente se han podido hallar ejemplos en el término municipal de Llucmajor del segundo y del cuarto caso.

La modalidad más frecuente es la que presenta la barraca nº 17 con un ochavado (pechinas rudimentarias), en los rincones se coloca una piedra tallada o una losa que convierte el ángulo recto en dos de 135 grados. Después de un par de hiladas los cimientos cuadrados han devenido una cúpula cónica. La construcción nº 14 responde a otra solución común, las hiladas de los muros con cuatro esquinas se van deformando para convertirse en cuadrados redondeados, hasta lograr la figura de círculo.

La construcción de la falsa cúpula, se basa en el replanteo y ejecución de la misma, levantándola por aproximación de hiladas, entendidas como los diferentes círculos concéntricos o tongadas de piedra, que van enlazándose una encima de la otra, reduciéndose progresivamente el radio o diámetro y cerrando poco a poco el espacio descubierto. Las piedras se colocan en su parte más pesada hacia el exterior de la barraca y en su parte más liviana dispuestas hacia el interior. Este sistema de colocación implica que la cúpula trabaja a compresión y no a flexión (RUBIÓ, 1914: 31); sosteniéndose por el propio peso ya que cada piedra mantiene su centro de gravedad sobre parte ya construida; este hecho explica que este tipo de cubierta no necesite la pieza central o clave, que en otras bóvedas es imprescindible, en cambio en las falsas cúpulas la parte superior del cono se puede dejar abierta para iluminar o ventilar el habitáculo, en contrapartida puede verse rematada por la colocación de una piedra habiéndose hallado dos tipos una en posición horizontal empleando preferentemente lajas (nº 14), y otra dispuesta verticalmente. Pero como es bien sabido, la teoría en este caso no basta para levantar las construcciones vistas, ya que es menester que el maestro vaya colocando cada piedra con la máxima sabiduría, calzándola con otras pequeñas para dar resistencia. Finalmente se procede para el acabado exterior a una cobertura o capa de tierra arcillosa lo más impermeable, para proteger las cubiertas incluso en algunas

zonas estas construcciones se coronan por un manto de lirios azules, llamados popularmente lirios de barracas, su uso es estrictamente funcional, las raíces de estos lirios hacen posible frenar las humedades de los interiores (BERNAT I CONSTANTÍ, 1998: 57).

Teniendo en cuenta la forma exterior de la cúpula de las cabañas se pueden apreciar tres tipos diferentes: el más corriente es el de silueta acampanada más o menos pronunciada (nº 12); el siguiente es el de la cúpula circundada por uno o dos anillos que forman un conjunto escalonado, es el ejemplo nº 10, el último es también de forma escalonada, pero la aproximación de tiradas interiores se traduce al exterior en pequeños peldaños, como es el caso de la barraca nº 14.

Pasemos hablar a continuación del espacio interior retomando las palabras de Carlos García-Delgado si algo caracteriza a estas construcciones es la *unitariedad* del espacio interior en relación a la estructura de cerramiento y cubrición esta resolución no permite las divisiones internas ni la compartimentación del espacio ni su jerarquización (García-Delgado, 1992:20). Así este tipo de cabañas presentan un único espacio en el cual se comparte bien con el pastor y el ganado bien con el agricultor con su animal de carga asno o mulo. Los elementos funcionales que hallamos en estos interiores delatan este uso: los armarios, las estacas y el pesebre son los más representativos. Sin embargo conviene matizar un aspecto a tener en cuenta, anteriormente habíamos hecho mención al poco espacio interior de las cabañas circulares y a la dificultad de ampliarlas, no obstante en las construcciones de plantas cuadradas y rectangulares, la capacidad de crecimiento es más factible mediante módulos anexos. Los ejemplos nº 12 y nº 14 son una buena muestra de lo que estamos diciendo. Concretando en la cabaña nº 12 se aprecia un incremento de espacios, este complejo agrupa una serie de construcciones auxiliares relacionadas con el laboreo del campo y la ganadería, que se encuentran en un corral en el que se incluyen dos barracas anexas una de ellas derruida que responde al modelo de planta rectangular y cubierta de troncos y losas usada para cobijar la mula o asno con un pesebre que recorre todo el paramento. La segunda barraca de planta cuadrada y cúpula cónica, era utilizada sólo para uso humano, los numerosos armarios practicados en las paredes, seis en total lo confirman. Estas construcciones principales permiten diversificar las funciones. El conjunto se completa con dos receptáculos de agua: Una cisterna con el cuello ejecutado de piedra en seco y una “bassa” o charca para proveer de agua para el ganado ovino, además de un cercado para el libre pasturaje. El ejemplo nº 14, es un conjunto de barraca, con una cúpula de gran altura 5 m., corralito y charca. En el interior del habi-

táculo hallamos una cisterna, tres armarios y cuatro estacas para poder colgar diferentes utensilios, el uso primigenio sin duda era para el establecedor, posteriormente se ha reconvertido el espacio para el ganado porcino. El corral al ser de pequeñas dimensiones estaba destinado a la siembra de hortalizas.

La diferenciación progresiva de los oficios en el ámbito rural comportará la caracterización de estas edificaciones, y construcciones auxiliares se ubicarán en las proximidades de la barraca principal concebida como hábitat temporal.

Las barracas de establecedor se caracterizan por un incremento del mobiliario lítico tanto en el interior con los armarios, pesebre, hogar o chimenea, como en el exterior corrales para aves, charcas... etc. En definitiva estas cabañas se diseñaron para ser más acogedoras y poder ofrecer una mayor comodidad al campesino.

Sobre la llamada barraca de "roter" ampliamente tratada en diversa bibliografía, puede ofrecernos dos tipos constructivos: el de planta cuadrada y falsa cúpula, o el modelo más generalizado: el de planta rectangular y cubierta a dos aguas empleando troncos y losas para la estructura.

BARRACAS COMPUESTAS DE DOS Y TRES MÓDULOS DE FALSAS CÚPULAS

Bajo este título englobamos un grupo de construcciones de diversas características. La agregación de otro módulo de similares rasgos permite el crecimiento del hábitat y su consiguiente compartimentación. Estas construcciones las podemos clasificar como barracas geminadas o dobles y son de los ejemplos más representativos de las construcciones ejecutadas con la técnica de piedra en seco.

Casi la totalidad de los ejemplos conocidos tienen un solo portal de acceso, la barraca nº 53, el carácter rústico se pone de relieve la cual se sitúa cerca de otra de semejantes características. La planta rectangular es cubierta por dos falsas cúpulas que descansan sobre una pared medianera. Una sola entrada centrada da paso a un pequeño distribuidor que conduce a dos espacios, en una de las habitaciones hay un armario. La parte posterior de la construcción tiene un subidero con rampa para acceder a la cubierta también es usual encontrar los subideros escalonados en edificaciones usadas por los guardabosques para facilitar las labores de vigía. La barraca se localiza próxima a un horno de cal lo cual nos indica sin equivocarnos que era usada eventualmente por los caleros en temporada de la fabricación de la cal.

Especial atención merece la cabaña nº 52, emplazada en la posesión de Son Monjo, compuesta por tres módulos cupulados. La estructura se ha aprovechado para delimitar los diferentes usos. Así tenemos tres espacios intercomunicados en el interior. El ingreso a la barraca se efectúa mediante un portal centrado con dintel

y jambas trabajadas con sillares de marés. La habitación central concebida como cocina, tiene los elementos propios que la definen como tal: cuatro armarios y el hogar sin chimenea. En la estancia de la izquierda en uno de los paramentos vemos el pesebre con el "coster" pieza de madera que forma la pared anterior o lo remata con tres ataderos para el animal de carga, un ventanuco permite la aireación del habitáculo y dar un punto de luz al establo. El último espacio a la derecha era empleado como pajar o dormitorio, sólo se observan cuatro estacas. Otras construcciones que completan el conjunto son una barraca de carro adosada a la construcción principal, ya derruida, un horno de pan que se halla a unos cuantos metros y un corral situado en la zona posterior respecto de la barraca.

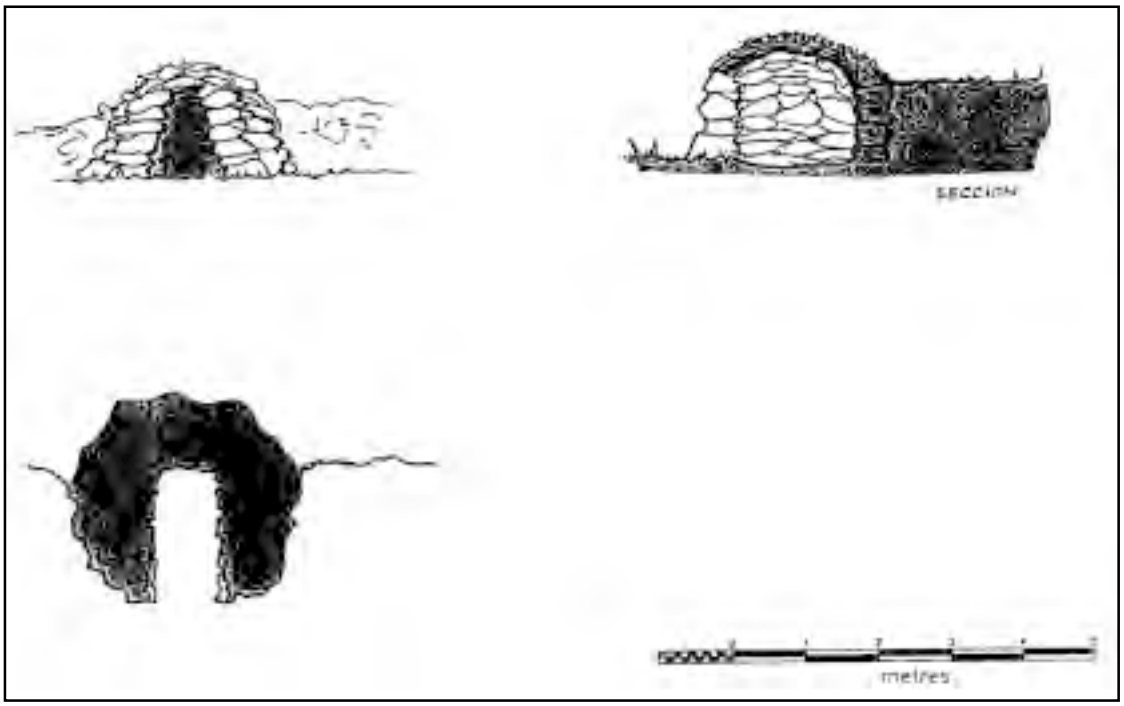
La arideza de la zona y la abundancia de piedra provoca que en las cercanías se divisen numerosas construcciones de piedra en seco como los "parats", muros de contención que se construyen en lugares donde se da una acusada pendiente para impedir que la tierra de los cultivos se la lleven las aguas pluviales.

Dibujada y estudiada esta construcción por primera vez el año 1914, por el arquitecto Joan Rubió que la localizaba en la extensa marina de Llucmajor sin concretar exactamente su ubicación, ha sido a posteriori reiterativamente citada por diversa bibliografía, resaltando su tres falsas cúpulas que la hacen única en este ámbito. Miguel Forteza, en *Muros y cabañas* incorporaba su planimetría como caso excepcional. Luís Feduchi, abordando la temática de las barracas a *Itinerarios de arquitectura popular española*, nuevamente recogía la planta de esta triple barraca, en último lugar Neus García Inyesta en, *Paredes, tejas y argamasa*, mencionaba esta magnífica barraca. La construcción ha permanecido durante largo período perdida, desde los estudios de Rubió, hasta recientemente que se ha podido localizar nuevamente (SACARÈS, 2000:31)

La barraca nº 15 usada como habitáculo temporal de leñadores o fajineros está emplazada en una zona boscosa. De planta rectangular se cubre por dos falsas cúpulas que descansan sobre una jácena de acebuche, solución poco frecuente y peculiar. El interior se define por un único espacio unitario debido a la falta de compartimentación causada por la ausencia de pared o muro medianero que sostiene las falsas cúpulas. En este espacio se advierten dos "rebostets", posteriormente se ha incorporado una pocilga, claro ejemplo de reconversión de uso y reutilización espacial, constante esta multifuncionalidad, en la mayoría de barracas, y en toda la arquitectura popular.

DOCUMENTACIÓN: PLANIMETRÍAS Y FICHAS

Planimetrías: Bartomeu Font i Tous, Topògraf

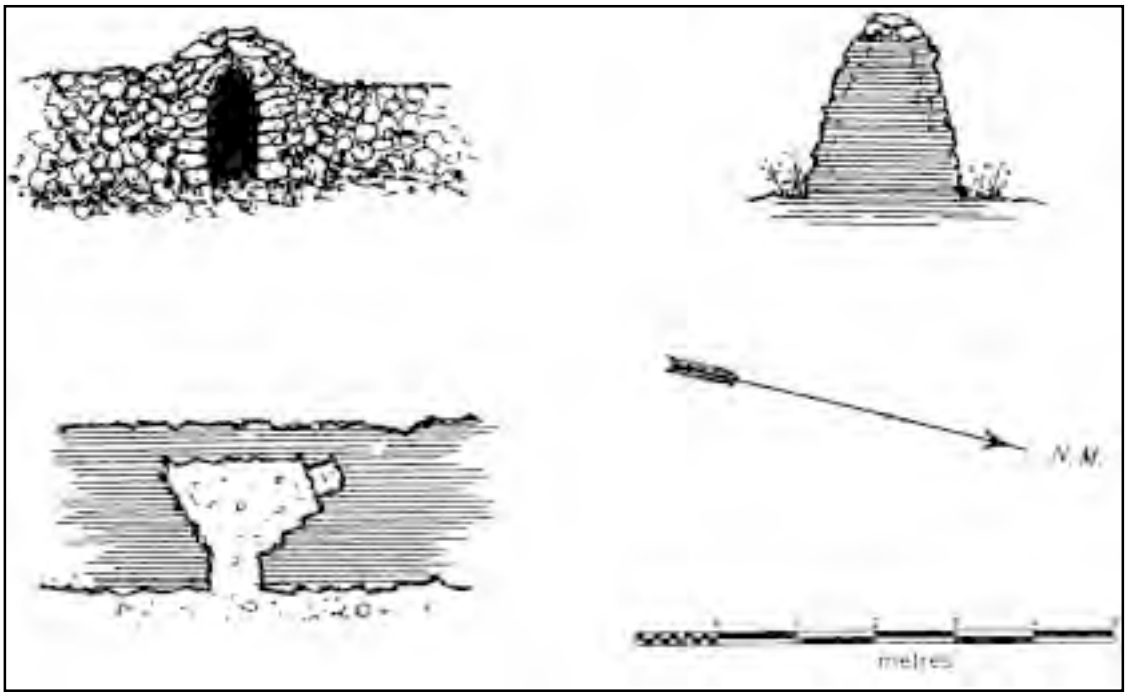


BARRACA Nº 3

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
TOPÓNIMO
Forat de s'Alou
TIPO DE LA ZONA
Cultivo
FUNCIÓN
Cobijo

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: rectangular
Cubierta: aprox. De hiladas
MATERIALES USADOS
Cubierta: Caliche
Paramento: Caliche
TÉCNICA CONSTRUCTIVA
Piedra en seco

UBICACIÓN
Junto a camino
CONSERVACIÓN
Desaparecida

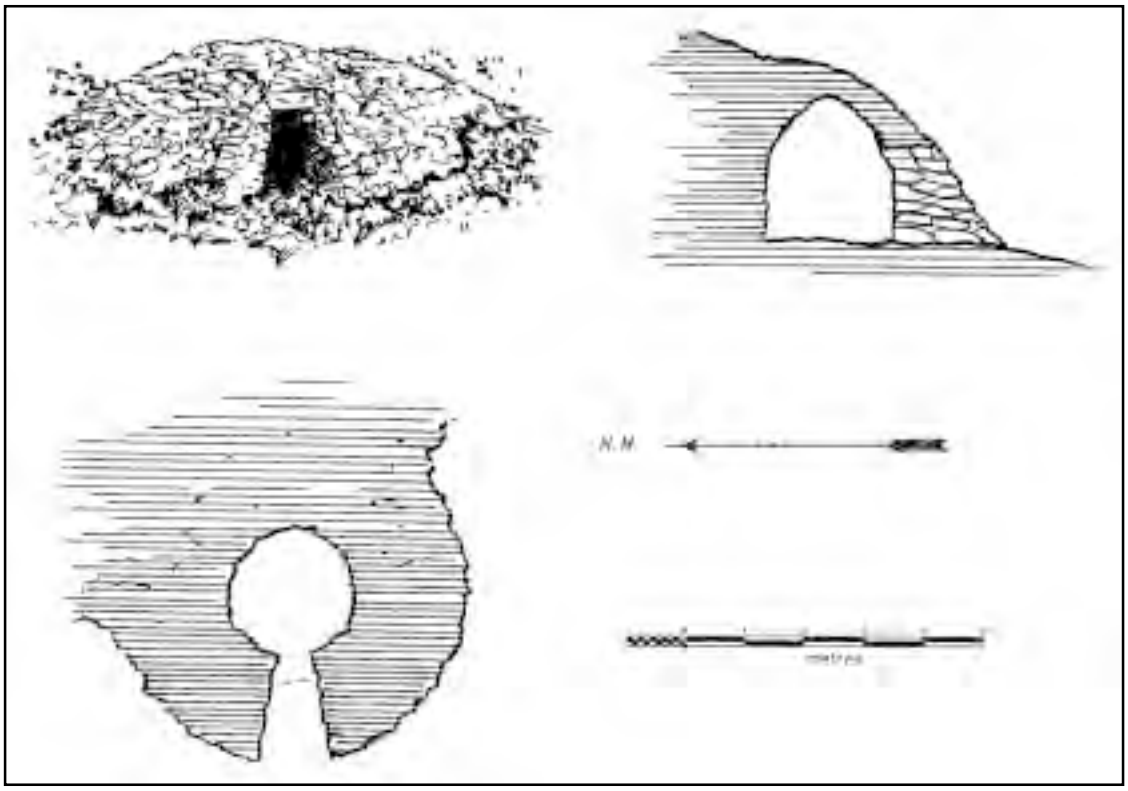


BARRACA Nº 4

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD.UTM
X=488.888,Y=4.374.588
SUP. APROX. FINCA
> 1 Qa.
TOPÓNIMO
Son Miquel Joan
TIPO DE LA ZONA
Cultivo
FUNCIÓN
Cobijo

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: irregular
Cubierta: aprox. De hiladas
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales 1, centrado,
Dintel triangular
ELEMENTOS INTERIORES
Armarios: 1
MATERIALES USADOS
Cubierta: calcáreas cristalizadas
Paramento: calcáreas,
Conglomerado

TÉCNICA CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
En una pared
CONSERVACIÓN
Buena

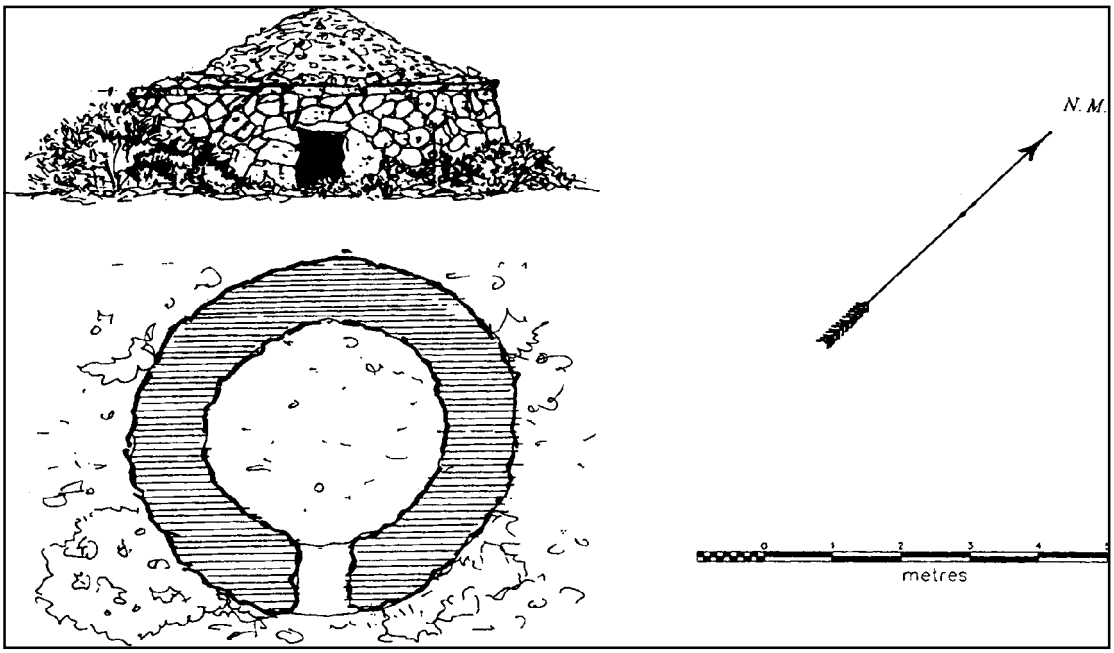


BARRACA Nº 5

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Algaida
COORD.UTM
X=493.437,Y=4.375.044
SUP. APROX. FINCA
> 2 Qa.
TOPÓNIMO
Pedrera de sa Serra Mitjana
Puig d'Albenya, Randa
TIPO DE LA ZONA
matorral, en una colina
FUNCIÓN
Cobijo, Cantero

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: circular
Cubierta: falsa cúpula
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, centrado, adintelado
ELEMENTOS INTERIORES
Estacas 1
MATERIALES USADOS
Cubierta: calcáreas
Paramento: calcáreas
TÉCNICA CONSTRUCTIVA
Piedra en seco

UBICACIÓN
Única
CONSERVACIÓN
Buena
OBSERVACIONES
Construida aprox. 1940
Por Bernat Sastre
Propietario del terreno

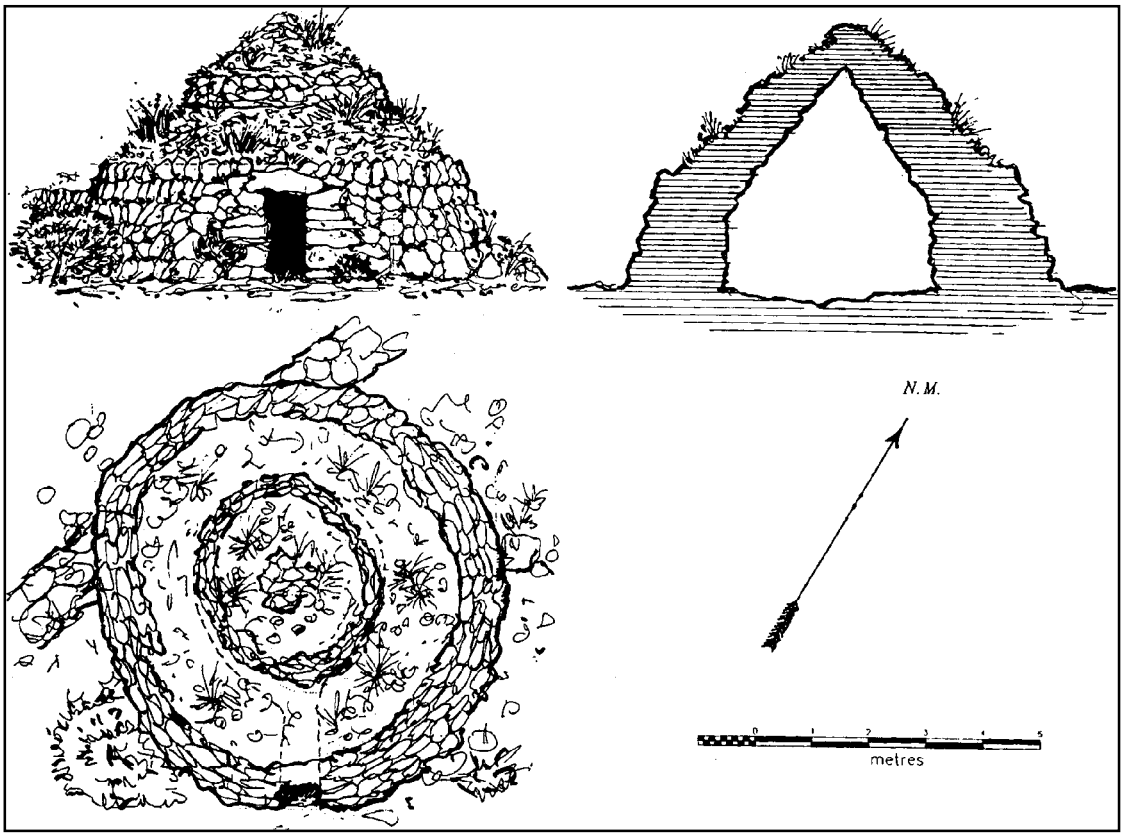


BARRACA Nº 8

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD.UTM
X=483.860,Y=4.366.895
SUP. APROX. FINCA
> 2 Qa.
TOPÓNIMO
Son Alegre
Tanques den Descalç
TIPO DE LA ZONA
Cultivo
FUNCIÓN
Ganado ovino

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: circular
Cubierta: falsa cúpula
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, adintelado
ELEMENTOS INTERIORES
Estacas 3
MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca
Paramento: caliche, piedra arenisca
TÉCNICA CONSTRUCTIVA
Piedra en seco

UBICACIÓN
Única
CONSERVACIÓN
Buena
OBSERVACIONES
En el mismo cercado
existe otra barraca
de las mismas
Características

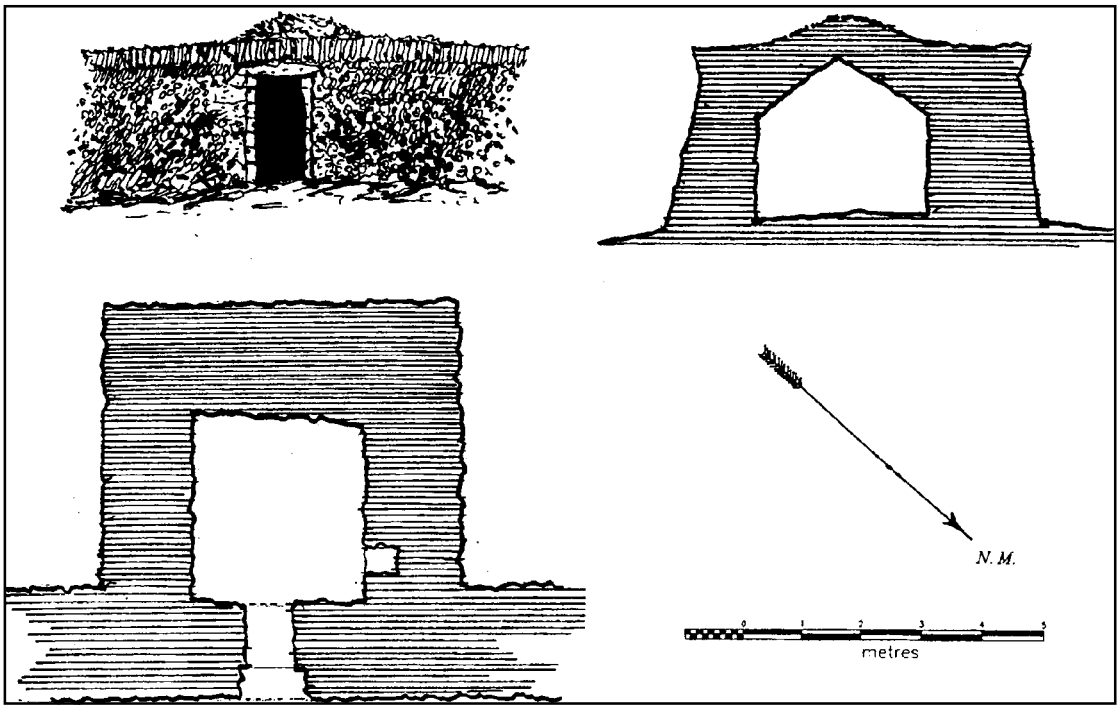


BARRACA Nº 10

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD....UTM
X=487.530,Y=4.363.915
SUP. APROX. FINCA
> 2 Qa.
TOPÓNIMO
Sa Quintana de Son Vidal
TIPO DE LA ZONA
Matorral
FUNCIÓN
Ganado

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: circular
Cubierta: falsa cúpula
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, adintelado
ELEMENTOS INTERIORES
Armarios 2
MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca, caliche
Polvo-tierra-barro
Paramento: caliche, piedra arenisca, conglomerado

TÉC. CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
Junto a camino
CONSERVACIÓN
Buena
OBSERVACIONES
Existen restos talayóticos, en los alrededores y abundante cerámica. Cubierta formada por tres cuerpos escalonados

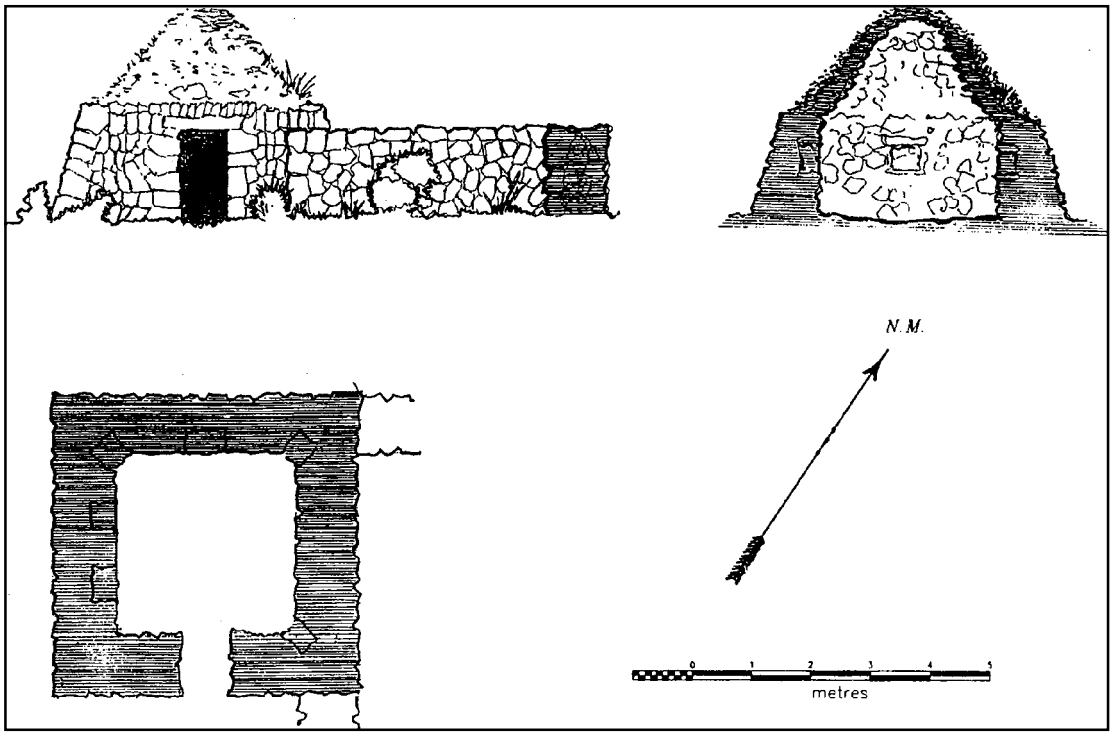


BARRACA Nº 11

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD.UTM
X=482.201,Y=4.365.583
SUP. APROX. FINCA
> 2 Qa.
TOPÓNIMO
Sa Bugaderia de Sa Torre
TIPO DE LA ZONA
Cultivo
FUNCIÓN
Ganado porcino

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: cuadrada
Cubierta: falsa cúpula
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, adintelado, centrado
ELEMENTOS INTERIORES
Armarios 1, estacas 5
MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca,
Polvo-tierra-barro
Paramento: piedra arenisca, marés

TÉC. CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
En una pared
CONSERVACIÓN
Buena
OBSERVACIONES
Construida en la parte alta de la finca.
Muy bien acabada

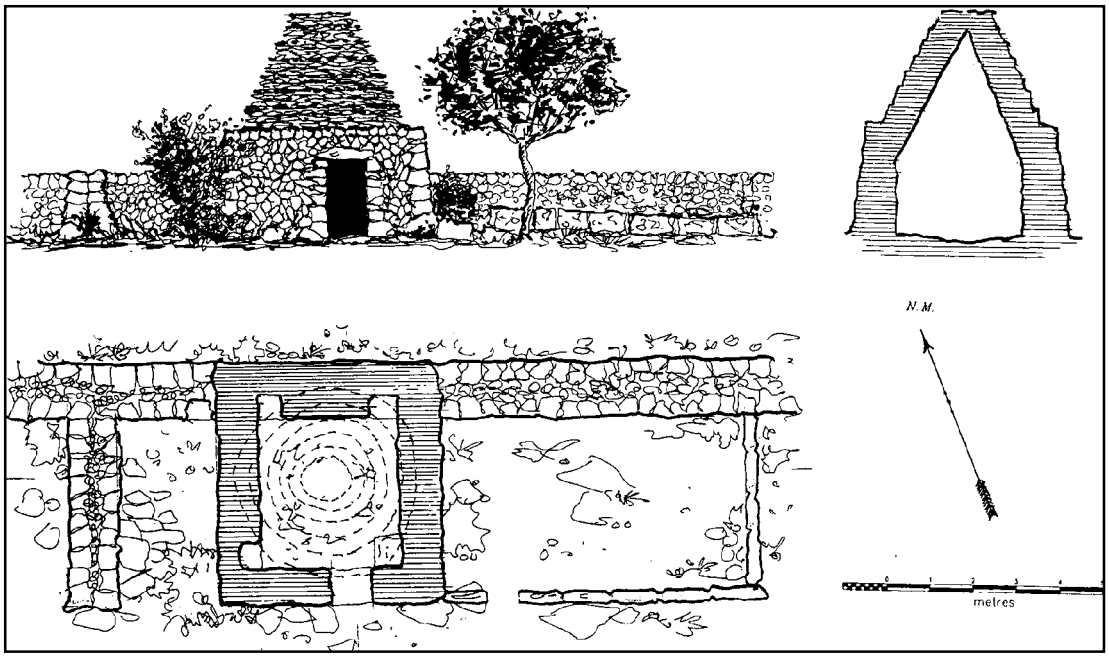


BARRACA Nº 12

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD.UTM
X=485.749,Y=4.367.795
SUP. APROX. FINCA
> 1 Qa.
TOPÓNIMO
Son Taixequet
TIPO DE LA ZONA
Cultivo
FUNCIÓN
Pejugalero

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: cuadrada
Cubierta: falsa cúpula
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, adintelado, cisterna
ELEMENTOS INTERIORES
Armarios 6
MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca,
Polvo-tierra-barro
Paramento: piedra arenisca, caliche
conglomerado

TÉC. CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
Anexa a una pared
Con otras construcciones
Charca y corral
CONSERVACIÓN
Buena

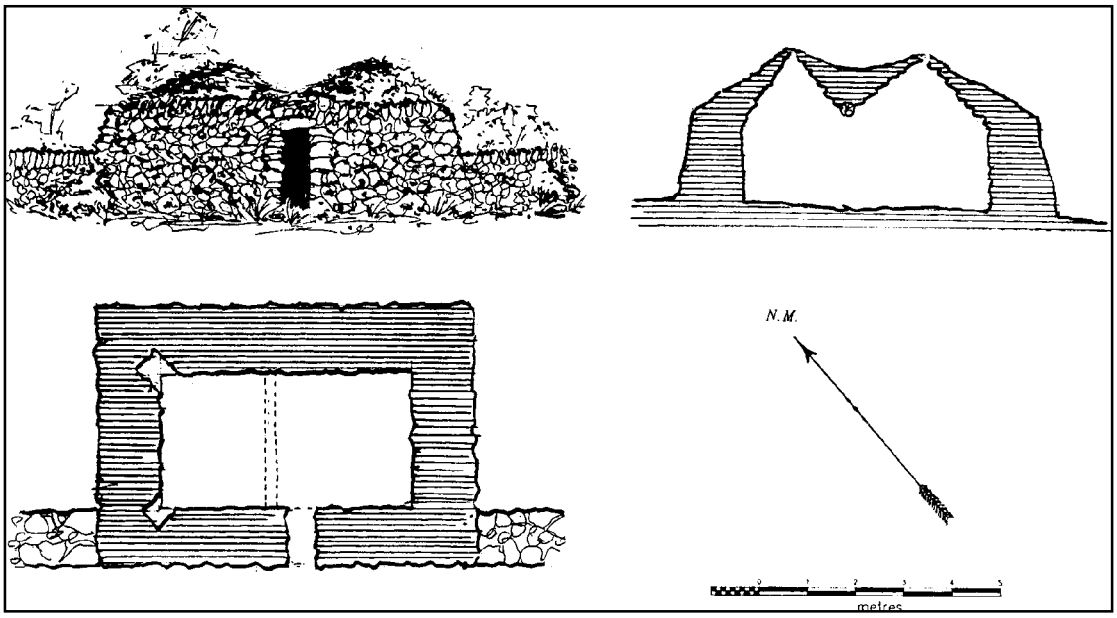


BARRACA Nº 14

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD.UTM
X=487.367,Y=4.372.249
SUP. APROX. FINCA
> _ Qa.
TOPÓNIMO
Son Julià
TIPO DE LA ZONA
Cultivo
FUNCIÓN
Establecedor, Ganado

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: cuadrada
Cubierta: falsa cúpula
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, adintelado
ELEMENTOS INTERIORES
Armarios 3, estacas 4, cisterna 1
MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca,
Polvo-tierra-barro
Paramento: piedra arenisca, caliche

TÉC. CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
Anexa a una pared
Charca cerca y corral
CONSERVACIÓN
Buena

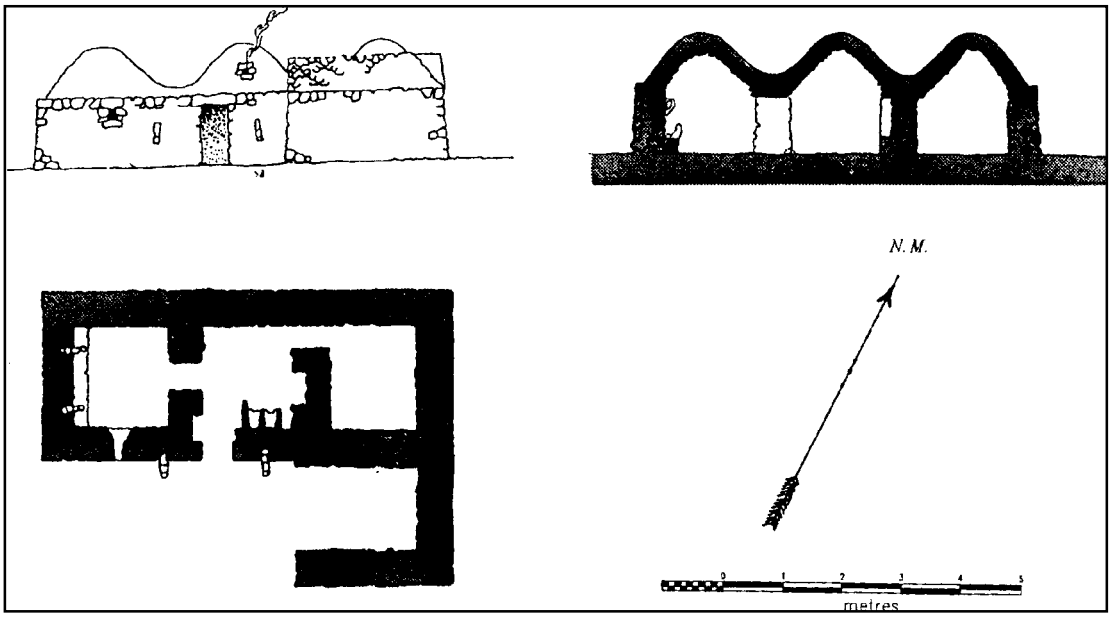


BARRACA Nº 15

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD.UTM
X=481.675,Y=4.373.380
SUP. APROX. FINCA
> 2 Qa.
TOPÓNIMO
Son Monjo (Torrent des Jueus)
TIPO DE LA ZONA
Matorral
FUNCIÓN
Leñador, Ganado

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: Rectangular
Cubierta: falsa cúpula
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, adintelado
ELEMENTOS INTERIORES
Armarios 2, pocilgas
MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca, marés
Polvo-tierra-barro, acebuche
Paramento: piedra arenisca

TÉC. CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
Cerca de un torrente
CONSERVACIÓN
Buena

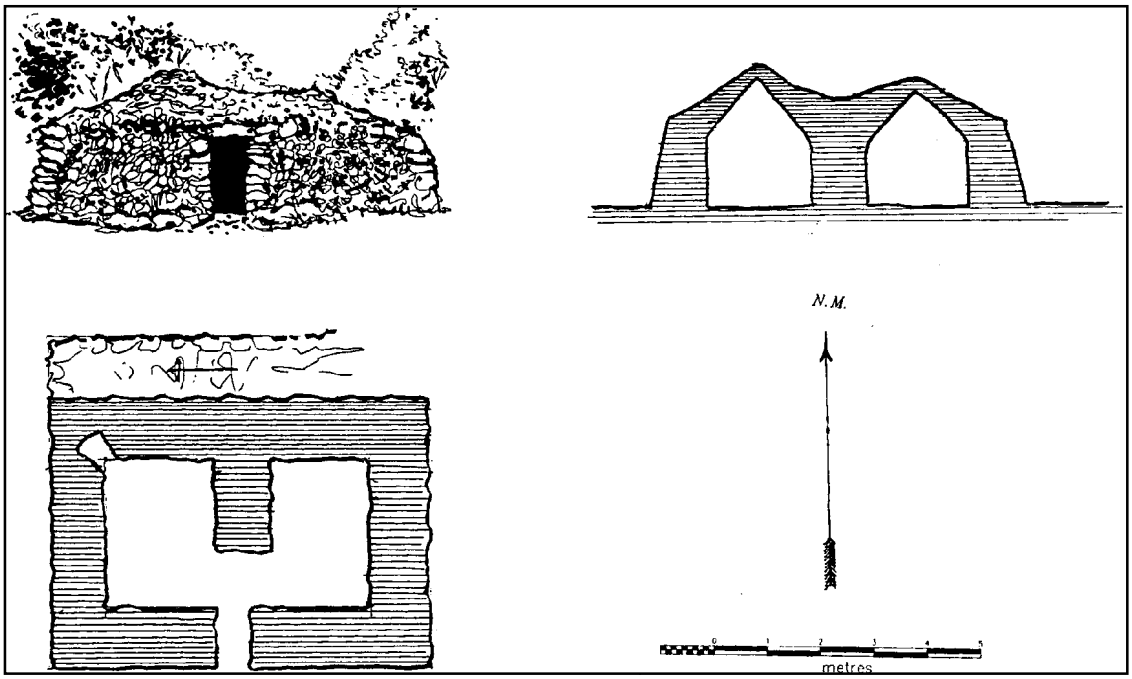


BARRACA Nº 52
Planimetría de J. Rubió, Construccions de pedra en sec, 1914.

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
X=482.550,Y=4.373.185
SUP. APROX. FINCA
> 2 Qa.
TOPÓNIMO
Son Monjo
TIPO DE LA ZONA
Cultivo
FUNCIÓN

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: Rectangular
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, centrado, adintelado
Ventana 1, ataderos 2, horno
ELEMENTOS INTERIORES 1
Armarios 4, estacas 2, chimenea
ELEMENTOS INTERIORES 2
Pesebre, ataderos 3
ELEMENTOS INTERIORES 1

MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca, caliche
Polvo-tierra-barro,
Paramento: calcáreas, caliche
Piedra arenisca, marés, mortero.
TÉC. CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
En otras construcciones. Corral.
CONSERVACIÓN
Buena



BARRACA Nº 53

DATOS DE SITUACIÓN
T.M. : Llucmajor
COORD.UTM
X=493.955,Y=4.360.690
SUP. APROX. FINCA
> 2 Qa.
TOPONIMO
Es Llobets
TIPO DE LA ZONA
Matorral
FUNCIÓN
Calero

DATOS TIPOLÓGICOS
Planta: rectangular
Cubierta: falsa cúpula 2
ELEMENTOS EXTERIORES
Nº de portales: 1, centrado,
Subidero con rampa 1
ELEMENTOS INTERIORES
Armarios 1
MATERIALES USADOS
Cubierta: piedra arenisca, caliche
Polvo-tierra-barro
Paramento: piedra arenisca, caliche

TÉC. CONSTRUCTIVA
Piedra en seco
UBICACIÓN
Situada en las proximidades de un horno de cal
CONSERVACIÓN
Buena

B-3, Forat de s'Alou

B-10, Quintana de Son Vidal

B-5, Pedrera de sa Serra Mitjana

B-11, Bugaderia de sa Torre

B-8, Tanques den Descalç

B-12, Son Taixequet

B-14, Son Julià

B-53, Es Llobets (Pleta des Cabrits

B-15, Torrent des Jueu

B-52, Son Monjo

BIBLIOGRAFÍA

AGUILÓ C (1995): *la toponímia de la costa de Llucmajor.* Institut d´estudis catalans. Barcelona.

ALOMAR, A (1997): "La tecnología de la pedra seca. La questió de la definició i propostes en relació al léxic i la tipologia". *La pedra en sec, obra, Paisatge i Patrimoni.* Consell de Mallorca (FODESMA). Palma.

AMADES, J (1982): *La casa.* José G. De Olañeta. Palma,1983.

AA.VV.(1991): *Elementos básicos de la arquitectura popular de Mallorca.* Conselleria d´obres públiques i ordenació del territori. Palma.

BERGADÀ, E (1986): *Antigues cabanes i altres construccions de pedra col.locada en sec.* Museu municipal de Molins de Rei. Barcelona.

BERNAT CONSTANTÍ, A (1998): *Les barraques de pedra seca a la conca mitja del Gaià.* Fundació història i art Roger de Belfort.Barcelona.

CALVIÑO, C; CLAR, J (1999): Les barraques de Llucmajor, una arquitectura popular. Consell de Mallorca (FODESMA).Palma.

ELIAS PASTOR, L V; MONCOSÍ DE BORBÓN, R (1978): *Arquitectura popular de la Rioja*. Ministerio de Obras públicas y Urbanismo. Secretaría General Técnica. Servicio de publicaciones. Madrid.

FORTEZA, M (1955): "Muros y cabañas (La mampostería en seco en Baleares)". *Colección Panorama Balear nº 49*.Mossèn Alcover. Palma.

FULLANA, M (1984): *Diccionari de l´Art i dels Oficis de la Construcció.* Moll. Palma.

GARCÍA INYESTA, N; OLIVER SUÑER, G (1997): "Paredes, tejas y argamasa" a *Etnología y tradiciones de las Illes Balears.* El Día del Mundo. Palma.

GARCÍA-DELGADO SEGUÉS, C (1996): *La casa popular mallorquina*. José J.De Olañeta .Palma.

GRASSI, G (1980): *La arquitectura como oficio y otros escritos.* Gustavo Gili. Barcelona

GRIERA, A (1933): *La casa catalana*. Polígrafa. Barcelona.

LÓPEZ, C (1977): *Arquitectura popular española*. Vol. V. Aguilar. Madrid.

MARTÍN, F; SERRA, R (1991): *Les* construccions *de pedra seca a la comarca de les Garrigues.* Pagès editors. Barcelona.

RAPOPORT, A (1972): *Vivienda y cultura*. Gustavo Gili. Barcelona.

ROSSELLÓ VERGER, V.M (1964): *Mallorca el Sur y el Sureste.* Cámara de comercio de las Islas Baleares. Palma.

RUBIÓ, J (1914): *Construccions de pedra en sec*. Asociación de Arquitectos de Cataluña. Barcelona.

SACARÈS TABERNER, M (2000): *Recull de barraques i casetes de Llucmajor.* Ajuntament de Llucmajor. Llucmajor.

SASTRE, J (1989): *Las barracas menorquinas. Construcciones rurales de piedra.* Conselleria de cultura, Educació i Esports. Govern Balear. Maó.

TORRES BALBÁS, L (1933): *La vivienda popular en España*. Alberto Martín. Barcelona.

VIOLANT SIMORRA, R (1976): *L´art popular a Catalunya*. Ed 62. Barcelona.

ESTUDIO Y CATALOGACIÓN DE *BARRAQUES* Y *CASETES* DE PIEDRA EN SECO EN PETRA (MALLORCA)

Jaume ANDREU GALMÉS

En la presente comunicación se pretende adelantar los resultados de una investigación y catalogación que, aunque no se ha concluido, está bastante avanzada. Primeramente creo necesario hacer referencia al cómo y al porqué del trabajo.

En el estudio que estoy llevando a cabo sobre la arquitectura tradicional del término municipal de Petra (Mallorca), desde un principio he tenido en consideración la diversidad de construcciones realizadas en piedra en seco. De entre éstas, ocupan un lugar importante las utilizadas como habitáculo o cobijo temporal de personas que realizaban diversas actividades en el medio rural. Pueden agruparse básicamente en cuatro tipologías: *barraques*, *coves*, *casetes* y *porxos*, éstas dos últimas muy relacionadas.

Me propuse realizar una investigación bastante detallada sobre sus aspectos constructivos, funcionales, de estado de conservación, etc., así como de su localización. Pretendía, en primer lugar, dejar constancia de unos elementos patrimoniales de gran valor arquitectónico y etnológico que se encuentran, la mayoría, abandonados y en mal estado; igualmente quería ver si era posible establecer unos caracteres generales, sin que ello supusiera dejar de contemplar las particularidades.

Las características constructivas y tipológicas de estas construcciones, así como la terminología específica, han sido detalladas en diversas obras, que me han resultado de gran utilidad. Es el caso de publicaciones que tratan las realizaciones de piedra en seco en general en el ámbito mallorquín, como la de REINÉS (1994), y estudios centrados en los habitáculos temporales, como los de CALVIÑO y CLAR (1999) y los de SACARÈS (2000), ambos relativos al término municipal de Llucmajor. Estos autores recogen también diversas opiniones sobre los orígenes de las *barraques* y establecen comparaciones con construcciones existentes en otros puntos de la Península Ibérica y del Mediterráneo, aspectos en los que no pretendo en-

trar en esta comunicación. Los criterios de clasificación seguidos en estos dos últimos estudios son diferentes. Calviño y Clar siguen básicamente el criterio funcional, mientras que Sacarès se basa en los aspectos de tipologías constructivas. No me pareció oportuno partir en un primer momento de los planteamientos tipológicos o funcionales establecidos en las obras citadas porque no se trataba de confirmar simplemente la presencia o no de las características en ellas expresadas. En esta decisión me ayudó el observar desde hace tiempo que diversos ejemplos de Petra se alejaban de las tipologías más conocidas y características de las comarcas que tradicionalmente han sido objeto de estudio: El Migjorn y la Serra de Tramuntana.

Hemos de tener en cuenta que realizo la investigación en un municipio que se extiende desde la zona central hacia el noreste de Mallorca, alejado de estas dos comarcas. Pensé que para conseguir los objetivos marcados debía seguir un sistema o técnica de trabajo que partiera de la observación para llegar después a las definiciones y generalidades; cabía empezar, pues, por una catalogación de todas las construcciones.

Para llevarla a cabo existían dos prioridades: una era elaborar una herramienta básica, un modelo de ficha técnica; la otra consistía en acudir a las diversas fuentes de información que me permitieran localizar las construcciones y recopilar datos complementarios a los que ya de por sí se pueden extraer de la observación de los elementos.

En cuanto al modelo de ficha partí de las propuestas elaboradas por profesores del Departament de Ciències Històriques i Teoria de les Arts de la UIB, bajo la coordinación y supervisión de Catalina Cantarellas, catedrática de dicho departamento. Concretamente, me ha sido de gran utilidad el utilizado por la profesora Miquela Sacarès publicado en el estudio citado. Se ha estimado oportuno utilizar una ficha que incluyera la máxima información posible, sistematizando las entradas de forma que se contemplasen las particularidades de las construcciones y a la vez se pudiera compatibilizar fácilmente con modelos de ficha para otras tipologías arquitectónicas. A continuación se exponen sintéticamente los puntos o entradas que abarca (ver el modelo en el apéndice):

Número de ficha. Fecha de la visita. Situación (identificación catastral o por coordenadas UTM, así como toponímica). Entorno y emplazamiento (entorno geográfico y tipo de propiedad). La ubicación en relación con otras construcciones que se puedan encontrar a su alrededor (aislada o como parte de un conjunto). Función y uso. Datos tipológicos (una vez señalada la tipología se analizan por separado la planta, el alzado y la cubierta, al igual que los elementos interiores y exteriores). Materiales utilizados y técnicas constructivas(se

señalan por separado los de los muros y los de la cubierta). Inscripciones. Estado de conservación(con indicación precisa de las deficiencias). Datos complementarios (autor, promotor, cronología, etc.). Fuentes de información (documentación archivística, informadores orales, etc.). Bibliografía. Observaciones. Además se incluye la localización cartográfica (mapa de situación) y la documentación gráfica (siempre se realizan diversas fotografías y a menudo se incorporan dibujos de la planta y alzados a escala 1:100).

Las fuentes consultadas han sido diversas. Cabe señalar que no disponía de ninguna publicación sobre este tipo de construcciones en el territorio que quería investigar. La documentación archivística al respecto también es mínima, e incluso en los mapas y fotografías aéreas más detallados sólo se aprecian casos excepcionales. En efecto, se trata de construcciones de reducidas dimensiones, en gran parte situadas en zonas forestales y en barrancos (el caso de los abrigos rocosos), a la vez que entre el arbolado que después del abandono han crecido no sólo en el entorno exterior sino incluso en el interior; en algunos casos ya simplemente se aprecia un ruinoso montón de piedras que se confunde con un majano (*claper)*. Esta dificultosa localización implicó que, además del trabajo de campo realizado sin información previa, me fuesen de gran ayuda las entrevistas a constructores, usuarios y propietarios. Normalmente son personas de avanzada edad, y en diversos casos, al haber fallecido, son ya sus descendientes los que nos proporcionan la información. Se debe tener presente que se trata de un patrimonio inmueble de propiedad privada. Desde aquí quiero agradecer la colaboración ofrecida por todos los informadores en general y, en especial, a los propietarios y trabajadores de las tierras en que se ubican las construcciones.

Respecto a los resultados que quiero avanzar, y tras haber recorrido más de la mitad del término municipal, se han localizado algo más de setenta construcciones (los conjuntos se contemplan en dicho cómputo como si se tratase de una sola construcción, ya que se les da un único número de ficha). Como ya he adelantado, los habitáculos temporales de piedra en seco estudiados hasta el momento pueden ser agrupados en cuatro tipologías generales, siguiendo la terminología popular: las *barraques* (58 casos), las *coves* (7 casos), las *casetes* y los *porxos* (10 casos en los que aparece una de estas dos últimas construcciones o las dos juntas).

Hay que tener en cuenta que los habitáculos pueden aparecer aislados o constituyendo un conjunto con otros del mismo o de diferente tipo.

En cualesquiera de las tipologías de referencia, hay ocasiones en que del análisis de las características constructivas era muy difícil esclarecer si se trataba de un

cobijo temporal para personas o para animales. Cuando por otras fuentes hemos averiguado el uso, hemos comprobado que construcciones similares, especialmente en el caso de algunos tipos de *barraques*, habían sido realizadas indistintamente, e incluso con uso simultáneo, para personas y animales. Atendiendo a estas consideraciones he estimado oportuno basarme en el criterio de tipología constructiva, especificando la función siempre que se conozca.

A continuación analizo los diversos aspectos que centran el estudio.

SITUACIÓN, ENTORNO Y EMPLAZAMIENTO

El marco geográfico del presente estudio pretende abarcar todo el término municipal de Petra. Si bien, en algunos casos se tienen presentes construcciones que actualmente se hallan en el término de Ariany, núcleo segregado de Petra en 1982, ya que parte de las antiguas propiedades han quedado divididas.

Respecto a la localización de las construcciones, la mayoría se encuentran en la zona nororiental, en el área conocida como Sa Marina. y otro pequeño grupo, hacia el sur, en las faldas del monte de Bonany. Es curioso observar que estas dos zonas, especialmente Sa Marina, concentran los suelos más rocosos y pedregosos de Petra. Están cubiertas por masas forestales que alternan con tierras de cultivo, bastante pobres, resultado de roturaciones realizadas durante estos últimos siglos. Las dos zonas, geológicamente diferentes, se encuentran separadas por un amplio llano de tierra fértil dedicadas al cultivo desde al menos la Baja Edad Media, en el cual son casi inexistentes los habitáculos construidos en piedra en seco.

Los aspectos geológicos y forestales de cada zona son significativos, pues estamos hablando de unas construcciones que utilizan los materiales del entorno.

Sa Marina está constituida por una plataforma de terrenos cuaternarios, atravesada por el valle del Torrent de Na Borges. Tanto en las laderas de este valle como en los múltiples barrancos que desembocan en él, aparecen acantilados y formaciones rocosas con numerosas cuevas. Entre el material litológico domina una variedad de calcárea (bastante porosa), el *marès*. El tipo de suelo más frecuente es el *call vermell*. En cambio, en la zona del puig de Bonany encontramos terrenos más antiguos; el material litológico dominante es la *pedra viva*, calcárea más compacta que el *marès*, y los suelos son bastante arcillosos. Tanto el marés como la *pedra viva* pueden aparecer formando bloques más o menos planos (*lloses* o *pedres planes*) muy utilizados en la construcción de los muros y, en especial, en las cubiertas de las barracas.

Respecto a la masa forestal, en Sa Marina predomina la garriga, formación de lentisco y acebuche, jaras,etc. con algunas zonas de pinar. En Bonany, predo-

minan los bosques de pinos y encinas, aunque también son muy abundantes los acebuches.

Por otro lado, hay que referirse al tipo de cultivo: se trata de una agricultura de carácter extensivo, de secano, con tierras destinadas a forrajes, cereales y también a frutales, especialmente algarrobo, almendro e higuera. La ganadería también ha tenido tradicionalmente un peso importante, especialmente la ovina y la porcina.

Las construcciones que me ocupan han aparecido tanto en áreas boscosas como en zonas de cultivo, aspecto en el que me detendré al hablar de los usos.También será entonces cuando trataré otro factor relacionado con la situación y el uso, me refiero al tipo de propiedad y explotación en que se encuentran. En este sentido tendremos dos ámbitos bien diferenciados: las *possessions* (grandes propiedades) y los *establits* (pequeñas parcelas), además de un tipo de propiedad intermedia: las *finques*.

Otro aspecto a tener presente respecto al emplazamiento de la construcción es el relacionado con la disposición del terreno; podremos encontrar terrenos planos, en pendiente o dispuestos en bancales. En las construcciones levantadas en zonas con pendiente, para nivelar el pavimento del espacio interior se procede a la excavación de una parte del terreno; es el caso de la *caseta* de Ses Coves, entre otras.

Además de la identificación catastral de la propiedad y de las coordenadas de situación, creo que la identificación toponímica es muy conveniente, teniendo en cuenta que se trata de un patrimonio que se está perdiendo. Respecto al topónimo general de cada una de las *possessions*, es, casi siempre, el mismo desde la Baja Edad Media o principios de la Moderna. En cambio, los nombres de las diversas zonas en que se divide cada una, pueden haber experimentado más variación. De forma genérica las zonas en su mayoría de cultivo suelen llamarse normalmente *cementer* o *tanca*, acompañados de otro identificativo, como puede ser el tipo de frutal dominante. En las zonas forestales aparece el genérico *garriga* o *marina*; a parte que en las *possessions* suele existir una zona forestal reservada especialmente para descanso del ganado: la *pleta*. En relación a los *establits*, nos encontramos a menudo con que el nombre oficial sigue siendo el que tenía la propiedad antes de la parcelación; pero popularmente puede también conservarse o conocerse con el sobrenombre (*malnom*) del propietario que adquirió la parcela, precedido de *lo d'en*. En las *finques* también el topónimo puede conservar el nombre de la antigua propiedad o puede referirse al sobrenombre del propietario precedido de *Can o Cas*.

En la ficha se intenta especificar el topónimo concreto (*establit, finca* o parage) y el general (*possessió* o parage).

UBICACIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN EN RELACIÓN A OTRAS

En cuanto a la relación de cada construcción con otras de su entorno, hemos observado diversas posibilidades: pueden aparecer aisladas, pero también pueden encontrarse adosadas o integradas con otras, formando un conjunto. Se establecen diversos tipos de conjuntos:

En primer lugar, hay que referirse a los formados por construcciones similares. Entre éstos cabe destacar el de las nueve barracas para cerdos de Ses Cabanasses, adosadas y que cierran por tres de los lados un corral. En esta misma propiedad existen más conjuntos. En la proximidad al mencionado,hay cinco casos de dos barracas de cerdos adosadas o de una barraca con un pequeño corral; un caso único lo ofrece una de planta cuadrada (habitáculo) que tiene una de planta circular adosada (seguramente para animales). En Sa Cabaneta hemos hallado el único ejemplo de dos barracas adosadas en que las dos, con la misma tipología, eran utilizadas como vivienda temporal.

Igualmente se debe considerar las variantes en que la construcción se encuentra adosada, apoyada o integrada en un muro de cerramiento o de bancal, también realizado con piedra en seco. Otro aspecto es que barraca y muro puedan ser coetáneos o no. En Son Buscai se ha hallado una barraca integrada totalmente en el interior del muro de un bancal (*marjada*) (F.10) y otra construida en el extremo de un bancal y adosada a otro (F.11). En esta zona también existe un ejemplo, ya más frecuente, de una situada en una esquina en la que se unen dos muros de una *tanca* o *corral* (F.9). En otras ocasiones simplemente está adosada al muro por uno de sus lados. En algunas utilizadas como habitáculo puede aparecer un pequeño corral, con su respectiva abertura (*portell*) que encierra el espacio de delante de la barraca (F.2).También en las *casetes* pueden aparecer adosados muros o bancales (F.18).

Un caso muy singular es el de la barraca de Ses Cabanasses que se levanta sobre la parte posterior de una construcción prehistórica navetiforme (del Pretalayótico). Uno de los dos hornos de cal que se sitúan no muy lejos podría haber aprovechado la estructura de un *talaiot* circular del poblado situado en la zona.

Por otro lado, también podría considerarse como conjunto el formado por la *barraca* o *caseta* utilizada como habitáculo y la construcción o construcciones que se encuentren a su alrededor, ya sean las propias de la actividad que allí se desarrolle (era, *sitja* (carbonera), horno de cal,etc) o elementos complementarios a los habitáculos en general (pozo o cisterna, horno de pan). Entre las primeras podemos mencionar algunas barracas utilizadas para animales(es el caso de la de Can Carruixet, en Ses Coves), el de la era que aparece junto a la barraca de Can Bonjesús (Ses Coves);

de la *sitja* y dos hornos de cal junto a la barraca de la naveta de Ses Cabanasses,etc. Entre los segundos, cabe señalar el horno de pan de la caseta de Cas Mistero (Ses Coves). Las cisternas, presentes en diversos casos, serán un aspecto que se analizará después de forma específica.

FUNCIONES/USOS

Creo conveniente indicar que me refiero a *función* y *uso* como dos conceptos que pueden utilizarse como sinónimos, pero que en nuestro caso hacen referencia a dos aspectos que no siempre son coincidentes. La función es aquella para la cual se ha realizado una construcción, mientras que el uso se refiere a la utilidad que se le ha dado a lo largo del tiempo.

Cuando se ha argumentado la decisión de seguir unos criterios de clasificación tipológicos y no estrictamente funcionales ya se ha mencionado la dificultad de determinar la función original y los usos que han tenido algunas construcciones. Éstos, lógicamente, pueden haber variado a lo largo del tiempo; no sólo en el caso de alternarse o compartirse el uso como cobijo para animales o para personas, sino también en el caso de habitáculos de personas, las cuales pueden haberse dedicado a trabajos diferentes. Por ejemplo, parece que las personas que habitaban en la barraca de la naveta de Ses Cabanasses alternaban la elaboración de carbón con la de cal.

Veamos los diversos tipos de propiedades y explotaciones en los que encontramos las construcciones que nos ocupan.

En el caso de las *barraques*, la mayoría se localizan en las *possessions*, la unidad de gran propiedad característica de Mallorca. En Petra, es precisamente en la zona de Sa Marina donde aún hoy se hallan las *possessions* más extensas, que oscilan entre las 100 y 500 *quarterades* (1 *quarterada* son 7103 m2), aunque a lo largo del siglo XIX y del XX algunas han sufrido divisiones o parcelaciones. También existe un tipo de propiedad más pequeña, conocida como *finca*.Tanto en las primeras como en las segundas existe la casa que constituye el núcleo de la explotación. En la de las fincas suele residir la familia encargada, ya sea el propietario, un arrendatario o aparcero. En las *cases* de estas grandes *possessions* viven, o vivían, los colonos (*amos*) y otros muchos trabajadores (ya fueran temporales o permanentes); además a menudo existe en ellas una parte destinada a residencia de los propietarios. Tanto en el entorno próximo de estas casas, como en el lejano, hallamos barracas, abrigos y *casetes* utilizadas para animales o por trabajadores de muy diversa índole: agricultores, pastores, carboneros, canteros,etc.

Por otra parte, hemos de mencionar también las diversas tipologías ubicadas en los *establits o rotes*, pequeñas parcelas creadas en terrenos de las grandes pro-

piedades, las cuales se vendían (*establit*) o arrendaban (*rota*). Son extensiones que pueden ir desde un *quartó* (1/4 de *quarterada*),o media *quarterada*, hasta dos o incluso más. Estas parcelaciones se realizaban en tierras de cultivo o en zonas boscosas que eran roturadas por los nuevos propietarios o por los *roters*. El agricultor podía construir un habitáculo para cobijarse y, en ocasiones, también para los animales de tiro; además era un lugar donde guardar las herramientas.

Seguidamente, se exponen las diversas funciones, indicando la mayor o menor frecuencia.

En primer lugar, hay que indicar que respecto a las tipologías de *barraques* y *coves* tengo en consideración los casos de uso exclusivo para animales. Se trata de refugios para ganado ovino y especialmente porcino. Las más frecuentes son las llamadas *barraques de porcs*. De las localizadas hasta el momento, la mayoría (unas cuarenta) se ubican en zonas de garriga o en la *pleta* de las *possessions* de Sa Marina, especialmente en tres, limítrofes entre sí: Ses Cabanasses, Es Bosc y Ses Coves.

Respecto a las construcciones que de forma general consideramos destinadas a cobijo o habitáculo temporal , puede variar su destino: desde un cobijo momentáneo en caso de tormenta a un habitáculo donde residir temporal o permanentemente. Teniendo en cuenta este aspecto, a continuación se detallan las diversas funciones que han aparecido:

-Cobijos momentáneos y lugares para guardar las herramientas o aperos para la agricultura, denominados *aixoplucs o barraca d'eines*. Se localizan mayoritariamente en áreas de cultivo. Suelen hallarse en los *establits* o lugares donde los trabajadores no pernoctan en la construcción. Es el caso de las cuatro barracas de los establits de Son Buscai o la de Es Cellers. Algunas de las consideradas popularmente como *barraques de porcs* podían servir también para esta función.

-Barracas para la caza de la perdiz con reclamo o de los tordos con el *xibiu*: las de Son Monserrat.

-Habitáculos ocasionales o de diversos días seguidos, según dure la actividad a realizar. A continuación se exponen las diversas actividades que se han identificado:

-Carbón y/o cal: la *barraca de carboners i calciners* de Ses Cabanasses

-Extracción de *marès*: la *barraca de trencadors* de les Pedreres de la Vila y el *porxo* de Can Refila

-Trabajo agrícola y/o ganadero: la barraca de Cas Cavallot, la de la Tanca de s'Era de Can Bonjesús, la del pastor de Sa Cabaneta y al menos dos de las de Ses Cabanasses; la Cova de cas Canari; *Casetes d'establit*: cuatro de Sa Penya Roja, la de Son Homar, la de Ses Coves y la de Son Cuixa. Casi todas estas construcciones se sitúan en medio o a un lado de las áreas de cultivo.

Pueden contar con un espacio para los animales de tiro; aparecen casos en que parte del espacio interior se destina a establo (F.13).También, como ocurre con diversas *casetes*, el establo está en un *porxo* adosado (F.12 y F.17). Éste sirve también para guardar el carro y otros aperos. Dos de las *casetes* de Sa Penya Roja lo tienen y también la de Son Cuixa.

- Finalmente, cabe señalar algunos casos de habitáculos que seguramente ya fueron concebidos como hogar habitual del agricultor y su familia; se podía dar el caso de que éste fuese el propietario de la explotación, como ocurre en Can Murteros, o que tomase en aparcería una parte de las tierras de una *possessió* (Can Carreixet en Ses Coves). Estas construcciones igualmente pueden destinar parte del espacio interior a los animales. Se sabe que en determinados momentos algunos de estos habitáculos temporales se convirtieron en permanentes, como ocurrió durante la Guerra Civil y los primeros años de la Postguerra.

ASPECTOS TIPOLÓGICOS

Veamos primeramente las características comunes entre las diferentes tipologías y a la vez las diferencias que las separan. A nivel constructivo, se trata de ámbitos de reducidas dimensiones, con una altura que puede ser igual, o incluso ser menor, a la de una persona puesta en pie. También comunes son los materiales y la técnica constructiva de los muros. Además tienen normalmente el portal como única abertura; éste puede aparecer centrado o desplazado, a menudo orientado hacia el sur o este; en las construcciones de planta rectangular, puede abrirse tanto en el lado corto como en el más largo. Por otra parte, es bastante frecuente la presencia, entre los elementos interiores, de los *rebosts*.

Las diferencias vienen dadas especialmente por el tipo de planta y/o el sistema de cubierta. Las *barraques* tienen en común el sistema de cubierta; ésta, en la mayoría de casos, está realizada estrictamente con piedras en seco. Son las soluciones de la cubierta (criterio más utilizado popularmente) y en algunos casos el tipo de planta lo que las diferencia de las *casetes*. Éstas, siempre de planta cuadrada o rectangular, se caracterizan por tener un tejado de teja árabe a una o dos vertientes. Aislados o adosados a una *caseta* pueden aparecer los *porxos*. La diferencia entre ambos radica en que estos últimos carecen total o parcialmente de una de las cuatro paredes; esta abertura, que aparece como único ingreso, es mayor que el portal de las *casetes*.

Por otro lado, lo que particulariza las *coves*, como el mismo nombre indica, es el aprovechamiento de una cueva natural o excavada artificialmente, en la cual se construye un muro de cerramiento y, en ocasiones, parte de la cubierta, de piedras, ramas o tejas.

A continuación trataremos por separado las diversas tipologías constructivas, teniendo en cuenta la planta, el alzado y la cubierta. Después, de manera conjunta, se detallarán los elementos del interior y exterior. Al mismo tiempo se irá haciendo referencia a aspectos de técnica y materiales constructivos, aunque después, a parte, se analicen los materiales y técnica constructiva de los muros.

LAS BARRAQUES

Respecto a las plantas, destaca la gran diversidad: circulares, semicirculares, cuadradas, rectangulares, irregulares,etc. En cuanto al alzado, los muros tienen una disposición en talud, con un mayor grosor en la parte inferior. Se presentan básicamente de dos maneras: ambas coinciden en que la cara exterior del muro está en talud, mientras que la disposición interior es diferente (en unos casos el muro está aplomado hasta llegar al arranque de la cubierta, en cambio en otros la cubierta interior arranca desde el suelo). Los muros son gruesos, aunque el grosor puede variar bastante según los casos; sus dimensiones normalmente estarán relacionadas con las de la propia construcción y en especial con el tipo de cubierta.

También se ha podido apreciar una relación entre la forma de la planta y la solución de la cubierta. A nivel general, hemos clasificado las barracas en dos grupos: en el primero se sitúan las tipologías constructivas con cubierta de falsa cúpula; constituyen la gran mayoría de ejemplos. En el segundo grupo, una serie de casos singulares unidos bajo el denominador común de la planta rectangular.

Barraques con cubierta de falsa cúpula

La cubierta de falsa cúpula es compartida por barracas de muy diversas plantas: circular, semicircular, cuadrada, triangular, etc. Estas construcciones tienen la cubierta exterior con disposición cónica o semiesférica, y en el interior de falsa cúpula por aproximación de hileras de piedra (piedras bastante planas, *lloses*). Las hileras se disponen de forma horizontal en círculos concéntricos que van reduciendo su tamaño a medida que aumenta la altura. La parte superior se cubre con una gran piedra plana (*pedra tapadora*); en ocasiones podía ser móvil, de forma que si se separaba quedaba un agujero que servía para entrada de aire,luz y/o salida de humo (como ocurre en la de las Pedreres de la vila o en la de Can Carreixet). Dependiendo del tamaño de la barraca y del grosor y forma de las piedras, puede aparecer una falsa cúpula más o menos pronunciada. En las barracas de planta cuadrada, el paso del cuadrado al círculo para la cubierta se soluciona de dos maneras: una es colocando una piedra plana horizontalmente en los ángulos superiores del muro, a modo de rudimentaria pechina. La otra solución consiste en dar a las esquinas del interior

una disposición curva. Exteriormente la cubierta suele protegerse con una capa compactada de tierra y piedrecillas.

Tres barracas (la de Es Cellers (F.7) y dos de las *de porcs:* una en Ses Comunes (F.5) y otra en Son Monserrat) presentan una solución de cubierta diferente al resto: una falsa cúpula con piedras colocadas de canto en sentido radial.

Normalmente, son construcciones de reducidas dimensiones y suele existir una equivalencia aproximada entre la anchura y la altura. A parte de poder tener diferentes tamaños, salvo alguna excepción, todas presentan un espacio unitario, con el portal de ingreso como única abertura.

Las más frecuentes son las que tienden a la forma circular, semicircular, ovalada o cuadrada. La gran mayoría pertenecerían a las que por su función y/o tipología son denominadas *barraques de porcs o de curucull*. De las 50 que hasta ahora hemos localizado, las plantas más repetidas son la circular (F.6) y semicircular. La planta cuadrada o ligeramente rectangular sólo la presentan 6 casos dentro de la *possessió* de Ses Coves, una en Son Monserrat y otra en Ses Comunes (F.5); estas dos últimas tienen mayor tamaño (parece que también sirvieron de *aixopluc* y *barraca d'eines (*aperos o herramientas*)*. Recordemos también que las podemos encontrar adosadas unas a otras, formando conjuntos. Entre las de tamaño menor son poco frecuentes las utilizadas estrictamente como *aixopluc o barraca d'eines* para personas; solamente podemos asegurar el grupo de las cuatro de Son Buscai, además del curioso caso de la barraca de Es Cellers, de planta casi triangular.

Las barracas de mayores dimensiones estaban dedicadas normalmente a habitáculo de personas, a menudo compartido con los animales de tiro; son poco nombrosas en relación a las anteriores. La planta cuadrada aparece en tres de las *barraques* de Ses Cabanasses (F.1) y en la de las Pedreres de la Vila (F.19), si bien en esta última dos de los lados aprovechan las paredes excavadas para la extracción de *marès*.

Han aparecido dos casos de pequeñas barracas sin restos de cubierta pétrea, una de planta semicircular (Son Canals) y la otra circular (Es Pujol). Hasta el momento no disponemos de información complementaria que permita conocer el tipo de cubierta. Recuerdan mucho a las de carbonero de la Serra de Tramuntana. Por comparación, a modo de hipótesis, se podría pensar que las de Petra tuviesen una cubierta cónica a base de postes, ramas y carrizo. En la *possessió* de Es Cabanells Vells quedan los restos de una de planta cuadrada que sabemos que se cubría con este sistema.

Las barraques de planta rectangular

Todos los casos existentes, que son pocos, presentan aspectos únicos respecto

al ámbito estudiado; se encuentran en los terrenos de las *possessions* de Ses Coves y Sa Cabaneta.

En Ses Coves, la de Can Carruixet (F.13) tiene una compartimentación interior en tres módulos rectangulares, separados por muros portantes; el portal de ingreso se sitúa en el centro de uno de los lados mayores y a través de él se accede al ámbito central, que funcionaba como cocina. A derecha e izquierda de este recinto se abre un portal de acceso a cada compartimento lateral, ambos servían de dormitorio. Otro aspecto excepcional de esta construcción es la presencia de ventanucos en los laterales. Respecto a las cubiertas, el centro tiene una falsa cúpula sobre base ovalada, de aproximación de hiladas; los dos ámbitos laterales están cubiertos por falsas bóvedas de cañón con piedras dispuestas en sentido radial.

Cerca de esta barraca se halla la de Cas Cavallot. Las soluciones constructivas son similares a las del caso anterior; en cambio en planta se aprecian diferencias. En este caso aparece una planta en forma de L, dividida en cuatro módulos (cada uno cubierto con falsa cúpula). Al exterior se abre un único portal; a través de él se accede al recinto que actuaba como distribuidor hacia los demás módulos. Este primer recinto parece que también habría funcionado como cocina.

En relación a estas dos barracas solamente conozco otro caso similar en la isla, al menos en planta: el de la Barraca de Son Monjo de Llucmajor (SACARÈS: 2000, 31, 185-188).

En la misma *possessió* se halla la barraca de Can Bonjesús (F.14), único caso de planta rectangular con uno de los lados menores completamente abierto. Ésta nos recuerda a las *barraques de carro* características de la comarca del Migjorn de Mallorca; pero no su cubierta, nada frecuente en dicha comarca. La cubierta interior es una especie de falsa bóveda de cañón bastante pronunciada, que arranca del suelo. Está construida con piedras planas dispuestas, de canto,en sentido radial. El enorme grosor de los muros laterales (unos 2 m. en la base) se explica por la necesidad de soportar el empuje de la falsa bóveda; además, en uno de los lados la pared ha sido ensanchada con un muro de refuerzo. (En estos dos últimos ejemplos se ha llevado a cabo una restauración que ha afectado especialmente a la cubierta exterior, la cual continúa siendo de tierra y piedrecillas; parece,pero y según testimonios, que originalmente era más alta, con una pendiente mucho más pronunciada que la actual.)

El conjunto de *barraques* de Sa Cabaneta (F.2) también es único en la zona estudiada. Se trata de dos construcciones de planta rectangular unidas en forma de L, conectadas por un pequeño portal. Una tiene el portal de ingreso en uno de los lados cortos y la otra en uno de los largos, ambos con la misma orientación. La cu-

bierta de ambas era de doble vertiente de piedras planas sustentadas por un *embarrat* de troncos de encina y acebuche. Éstos descansaban en uno central, a modo de jácena y en los muros. Una de las dos barracas, la del este, ha perdido completamente la cubierta; la del oeste la conserva casi íntegra. En ella se puede apreciar un grueso tronco curvado de acebuche que sigue la disposición de las dos vertientes, sirviendo de refuerzo a la jácena. Ésta también se ve reforzada por un tronco colocado en sentido vertical desde el suelo, a modo de pilar. Exteriormente la cubierta también aparece protegida por una capa de tierra y piedrecillas.

La mayoría de las construcciones que hemos agrupado bajo el denominador común de cubierta de falsa cúpula, así como el conjunto de las dos rectangulares de Sa Cabaneta, siguen tipologías constructivas muy frecuentes en el Migjorn. Las primeras formarían parte del grupo conocido genéricamente en Mallorca como *barraques de porcs* o *de curucull;* las segundas, del grupo de las *barraques de roter*.

Muy singulares son las *barraques de caçar perdius* de Son Monserrat. Tienen planta rectangular, casi cuadrada, con el portal abierto en el lado norte; éste aparece protegido por un muro tan alto como el de la barraca, utilizado para esconder el portal de la vista de la caza. En este muro y en el del lado sur se abre un ventanuco abocinado para vigilarla; en los lados este y oeste se dispone una especie de pequeña hornacina en el interior del muro,con otro ventanuco abocinado utilizado para disparar con la escopeta. A diferencia del resto de barracas, los muros presentan talud en la cara del exterior y en la del interior, seguramente por el hecho de no tener cubierta de piedras. Ésta es de doble vertiente, realizada a base de una estructura de troncos y ramas: uno actúa de jácena central y otros más delgados descansan sobre él y los muros. Sobre esta estructura se ataba un espeso entramado de ramas que después se cubría con carrizo y finalmente con una capa de tierra.

En esta misma propiedad, igualmente para fines cinegéticos, se hallan las barracas del Pi des Xibiu y la del Telégrafo*;* ambas tienen en común la solución de la cubierta: tres hileras de delgados sillares unidas en disposición trapezoidal. Se trata de una solución bastante utilizada en época tardía en el Migjorn (CALVIÑO Y CLAR: 1999, 108-110). Las dos también tienen ventanucos para vigilar la caza y disparar.

CASETES Y PORXOS

A nivel constructivo ya hemos indicado que la característica básica que diferencia las casetes de las barraques, en general, es el tipo de cubierta. Salvo dos casos, siempre es un tejado a una vertiente, de teja árabe. Cuando la cubierta original aún se conserva, las tejas descansan sobre un

entramado de cañas dispuestas sobre vigas de madera. Éstas suelen ser troncos de encina, acebuche, pino o chopo, pudiendo aparecer diversos tipos de madera en una misma construcción. Las vigas y la inclinación del tejado se disponen de forma perpendicular a los lados mayores de la planta, de manera que se reduce al máximo la longitud necesaria de dichas vigas.

Otra diferencia general con las *barraques* es que los muros suelen presentar talud tanto en la parte del exterior como del interior, aunque a menudo la inclinación del del interior es menor. En un caso, Ses Coves, aparece aplomado en la parte del interior de la caseta.

En cuanto a la planta, es casi siempre rectangular. Únicamente un ejemplo (F.18) tiene una planta prácticamente cuadrada. El portal puede situarse en uno de los lados mayores o en uno de los menores. Cuando se sitúa en uno de los dos lados mayores, puede abrirse en el muro hacia donde confluye el agua del tejado o en la parte opuesta. Salvo este portal no aparece otra abertura. Sólo el caso de Ses Coves (F.14) tiene dos ventanucos, uno en cada fachada lateral.

La *caseta* propiamente dicha aparece sin ninguna compartimentación interior. Cuando parte del espacio podía estar destinado a los animales de tiro, suele haber un pesebre (*menjadora o grípia*), con *fermadors* de hierro o madera donde atar los animales, en ocasiones sólo este último elemento. Como ya se ha indicado, para guardar los animales y herramientas pueden presentar un porxo adosado a la caseta, en el que también puede existir una *menjadora*. Tiene también planta rectangular, aunque de menores dimensiones. Hemos encontrado tres ejemplos, en los que está adosado a uno de los lados de la *caseta*; en dos casos es en uno de los lados mayores(F.12) y en el otro es en uno de los menores (F.17). En los dos primeros se continua la misma disposición de la vertiente del tejado, lo cual implica que la altura de la construcción sea menor que la de la *caseta*.

El *porxo* de Cas Rabassó i el de Can Refila són, hasta el momento, los únicos casos que han aparecido aislados. El primero tiene una singular disposición del tejado. La vertiente se inclina en el sentido del eje mayor del rectángulo que describe la planta y las vigas se le disponen de forma transversal, en posición horizontal. También peculiar es el hecho de que los troncos salgan por debajo del tejado, por lo que se coloca un teja encima de esta parte saliente para proteger la madera de la lluvia.

El edificio formado por *caseta* y *porxo* de Son Cuixa (F.17) y el *porxo* de Can Refila son los únicos con la cubierta a doble vertiente, con jácenas en el eje central en las que descansan las vigas. En la caseta las dos jácenas descansan en los muros laterales y sobre un pilar central; la de los

porxos se apoya únicamente en los muros.

Estas construcciones de Petra se inscriben claramente en la tipología de *casetes* y *porxos* común en toda la Isla. A diferencia de lo que ocurre con las *barraques*, se trata de una tipología que no es exclusiva de la técnica de piedra en seco. La gran mayoria de casetes y porxos del término municipal estudiado están realizadas con la técnica de mampostería de piedras con mortero (*paret en verd*); se trata de construcciones de idénticas características, solamente diferenciadas por la técnica constructiva y por la disposición de los muros, que en el caso de las de *paret en verd* es a plomo.

Un último ejemplo singular que cabe mencionar es el de la *casa*, no *caseta*, de Can Murteros. Es la mayor vivienda que hemos localizado realizada en piedra en seco. Presenta una estructura de planta cuadrada dividida en dos crugías, separadas por un muro portante; tiene la cubierta a una sola vertiente. El portal de ingreso y el que une las dos crugías se encuentran en el mismo eje, en el centro de la construcción. La estructura recuerda a una *caseta* doble. El interior aparece compartimentado en espacios con funciones específicas, propios de una vivienda de uso permanente. La compartimentación se hace mediante tabiques hechos con sillares de marés muy delgados, de unos 6 cm., llamados *mitjans*. Aparece una habitación en la primera crugía y otra en la segunda, ambas utilizadas como dormitorios. El espacio que quedaba libre en la primera crugía servía de cocina. En cada uno de los cuatro muros exteriores aparece una pequeña ventana.

COVES

En este caso más que de tipologías arquitectónicas cabe hablar de un interés común por aprovechar las cavidades rocosas, naturales o artificiales. La construcción se reduce, normalmente, al muro de cerramiento, en el que se abre el portal. Este muro puede situarse bajo la cavidad (el caso de Cas Canari) o un poco avanzado respecto a ésta, de manera que sea necesario cubrir la parte que queda entre el muro y la roca. En los casos en que sea necesario construir parte de la cubierta, ésta podrá solucionarse de diferente manera, según los ejemplos localizados: con grandes piedras planas apoyadas en el muro y en la roca (F.20) o con palos que soporten ramas o tejas.

Una vez vistas las diversas tipologías, un aspecto a considerar es si se puede establecer una relación entre tipología constructiva y función. Parece claro en la mayoría de las *barraques de porcs* y en el de algunas *barraques* para habitáculo que siguen las tipologías muy frecuentes en otras comarcas. También en el caso de las *casetes* existe una equivalencia entre tipología y función.

ELEMENTOS

Los portales y ventanas

Respecto a los portales, todos, salvo cuatro, tienen una estructura adintelada. Para el dintel normalmente se utiliza una gran piedra colocada en sentido horizontal de lado a lado del hueco vano. En un caso,Sa Cabaneta, hemos visto que se había reforzado con un tronco. En la barraca de Es Cellers y en la *caseta* de Ses Coves está compuesto por tres piezas, la central a modo de clave. Se han encontrado diversos ejemplos de dinteles formados por una serie de troncos sobre los cuales descansaban las piedras(Ses Coves, Can Murteros) o ya directamente la cubierta (*caseta* de Son Cuixa).

En Es Bosc hay una barraca con el dintel dispuesto de forma triangular a partir de dos piedras inclinadas y apoyadas entre sí. Este tipo de abertura, o con disposición trapezoidal, es también el de los portales interiores de Can Carreixet y Cas Cavallot. No lo hemos visto en ninguna otra barraca, pero sí en los huecos (*passadors, clavegueres*) que aparecen en los muros de piedra en seco para que el ganado pueda pasar de un corral a otro. En la barraca de les Pedreres de la Vila todo el portal tiene una disposición triangular, ya que las piedras del muro van inclinándose para ir a descansar en la pared excavada en la roca.

Analizando las dimensiones de los portales, se aprecia, a grandes rasgos, una diferencia entre las barracas para personas y las de animales. En las primeras oscilan en torno a 160 cm. de alto por 60-80 cm. de ancho; en las segundas, los 80 de alto por unos 60 de ancho. Otra diferencia es que los portales de las primeras, al igual que los de las casetes, tenían normalmente puerta, mientras que en las barracas para animales no suele aparecer.

Respecto a las ventanas, ya hemos visto que sólo aparecen en unas pocas construcciones. Son siempre aberturas de reducidas dimensiones, de forma cuadrada o rectangular; normalmente enmarcadas por cuatro piedras.

Los *rebosts*

Se trata de una especie de armarios o alacenas que aparecen en el interior de algunas *barraques* y *casetes*; suelen ser uno o dos. Eran utilizados para guardar alimentos y herramientas. Consisten en un hueco cuadrangular, conseguido a partir de cuatro piedras planas, una por lado.Tienen una medidas muy similares, aproximadamente entre unos 40- 45 de ancho y alto por 40-45 de profundo. Se elevan unos 80 cm. del suelo.

Los hogares

En algunas *casetes* se habilitaba un pequeño hogar interior en una esquina. En las barracas se podía ubicar en un lateral o en el centro. Son pocas las construcciones que presentan restos de este elemento.Ya se ha comentado en su momento que en

las barracas de cubierta de falsa cúpula puede aparecer un agujero en la parte superior, el cual podía ser utilizado para evacuación del humo; lo mismo ocurre en algunas cuevas, como en la de Ses Coves.

Las cisternas

Estos depósitos para la recogida del agua de lluvia aparecen en cuatro *casetes*; en dos de ellas en el interior (F.18), en otras dos en el exterior (F.15 y F.18). La canalización que recoge las aguas del tejado, siempre realizada con tejas, puede sujetarse de diversas maneras: sobre el muro (F. 15 y F.18), sobre un muro adosado (F.17) o con las tejas pegadas al muro con mortero o sustentada con algún tipo de soporte a modo de ménsulas (Can Murteros). En todos los casos, antes que la conducción llegue al depósito, se dispone de un agujero para desviar el agua en su caso.

-Otros elementos presentes en algunas construcciones son los pesebres (*menjadores*) y los ataderos (*fermadors* y *baules)* para atar animales de tiro, como ya se ha mencionado anteriormente. También para esta última función, en el exterior de algunas construcciones se han observado *pedres fermadores*, como la dos de la barraca de Can Carreixet.

MATERIALES Y TÉCNICAS CONSTRUCTIVAS DE LOS MUROS

Tal como se ha venido señalando, los muros se levantan siempre en talud, presente a veces en el interior y exterior de la construcción, como ocurre con bastantes *casetes*; en otros casos sólo aparece en el exterior, ya que el interior es aplomado,sobre todo en las *barraques.* Es de suponer que esta diferencia entre las dos tipologías obedece a la diferente solución de cubierta. En ambas el objetivo es conseguir una mayor solidez.

Ya hemos indicado que en cuanto al material pétreo podemos hablar de la *pedra viva* y de la *pedra maressenca*. Esta segunda es la más utilizada, ya que es muy abundante en la zona de Sa Marina. En ambos tipos de piedra se preferían las planas, especialmente para las cubiertas y las partes más vulnerables de los muros.

En cuanto a la técnica constructiva, los muros se realizan a partir de dos caras paralelas de piedras irregulares unidas en seco. La parte intermedia se va rellenando con *reble* a medida que se va levantando el muro. El *reble* (material de relleno) consiste en una mezcla de piedras pequeñas (*macs*), lascas (*esquerdes*) resultantes de desbastar las piedras colocadas en ambas caras y tierra. En muchos casos la parte superior del muro aparece coronada por una hilera horizontal de piedras de igual altura, llamada *encadenat*; a su vez éste suele descansar sobre una superficie uniformada llamada *igualada*. El *encadenat* puede aparecer en la cara del exterior y la del interior o sólo en la del exterior.

En las esquinas (*cantonades)* y en las

jambas (*rebranques)* de los portales se usan piedras bien desbastadas o piedras planas. En algunos casos, en estas partes del muro, se utilizan sillares (*mitjans o cantons)*,de diferentes tamaños. En barracas próximas a canteras de sillares de marés, gran parte de la construcción puede realizarse con material sobrante de tal explotación.

En algunos casos, siempre en construcciones de habitáculo, las paredes interiores presentan los huecos que quedan entre las piedras revocados (*arrebossats*) con mortero de tierra o de cemento. El revoque aparece también en algunos tramos de la cara exterior del muro. En dos casos el interior de la construcción está totalmente encalado (*emblanquinat)*:la casa de Can Murteros y la Cova de cas Canari.

El grado de acabado del trabajo de las piedras de estas construcciones, tanto en los muros como en cubiertas, es desigual. Cabe pensar que las que lo presentan más perfeccionado son las realizadas por personas especializadas, como queda demostrado en las que sabemos levantó el *mestre de paret seca* Juan Rubí (alias "Moc"). Por otro lado, también se observa que normalmente el acabado y perfeccionamiento de la técnica y de la construcción en general es mayor en las destinadas a habitáculo que en las utilizadas para animales, aunque existen algunas *barraques de porcs* de factura perfecta, como la que realizó en Es Bosc (F. 6) el maestro señalado anteriormente.

AUTORÍA Y CRONOLOGÍA

En la mayoría de casos desconocemos los autores y la época en que fueron realizadas. Cuando se conoce, es por el testimonio oral válido para las construccines de principios o mediados del siglo XX. Los constructores podían ser tanto mano de obra especializada, los maestros *margers de paret seca,* o no. Es el caso del pastor Melsion "Cadernera", que trabajaba a principios del XX en Ses Cabanasses, y del que sabemos construyó algunas barracas de planta circular. Igualmente sabemos que el guarda (*garriguer*), conocido como "Es Costitxer," activo en la década de 1920 en Son Montserrat, fue quien levantó las singulares barracas de caza, a iniciativa del entonces propietario, Josep Ponce. Hemos podido averiguar que el maestro Juan Rubí realizó en los años 40 del siglo XX al menos dos o tres de las cuatro barracas de Son Buscai y la barraca circular de mayor tamaño que existe en Es Bosc. De mediados del XX en adelante ya no tenemos noticia de la realización de ningún otro ejemplo.

Únicamente se ha localizado una inscripción en una de las construcciones, en la casa de Can Murteros, aparece incisa la fecha de 1877.

ESTADO DE CONSERVACIÓN

En su mayoría se trata de construcciones que se encuentran en desuso hace décadas; presentan un estado de abandono general, sin que exista preocupación algu-

na por su conservación. Pocas mantienen la función original: es el caso de cinco de las *barraques* para cerdos de Es Bosc o de la Cova de Cas Canari y la *caseta* de Son Homar, que continúan como habitáculo temporal.

El estado de conservación es, por lo general, deficiente; en algunos casos se puede hablar ya de ruina total. Los deterioros más graves afectan normalmente a la cubierta, totalmente arruinada o inexistente, como ocurre con las *barraques* que la tenían de material vegetal, el cual requería un continuo mantenimiento. Las cubiertas de piedra o los muros de algunas *barraques* aparecen deteriorados por derrumbes parciales o desplazamiento de las piedras (*esbaldrecs*), si bien algunos ejemplos aún se encuentran en buen estado. Hay construcciones muy bien conservadas, que normalmente coinciden con las de mejor perfección técnica. Las únicas restauradas son las dos ya mencionadas de Ses Coves, más otro ejemplo en esta misma *possessió*.

Las *casetes* y *porxos* presentan un estado de conservación aún más crítico que el las *barraques.* Todas menos una, la de Son Homar (restaurada), han perdido la cubierta. En unos casos ha sido el paulatino deterioro de las vigas de madera lo que ha terminado por provocar el derrumbe total o parcial del techo; pero en otras ocasiones se debe a que los materiales de la cubierta fueron aprovechados para otras construcciones. A pesar de no tener cubierta, algunos muros aún están en buen estado, pero en otras ocasiones ya se encuentran en avanzado derrumbe. A veces el interior ha sido invadido por la vegetación hace ya bastantes décadas.

El innegable valor patrimonial (arquitectónico, etnológico, paisagístico,etc.) de estas construcciones requiere una urgente intervención para asegurar su perdurabilidad: se deberían realizar las pertinentes tareas de consolidación y/o restauración, antes de que sea demasiado tarde para muchos casos. Espero que dando a conocer sus valores se contribuya a una mayor estima y respeto, aspecto clave para conseguir la conservación.

BIBLIOGRAFÍA

ALOMAR, A.: *La tecnologia de la pedra seca. La qüestió de la definició i propostes en relació al lèxic i la tipologia*. La pedra en sec. Obra, paisatge i patrimoni, CIM-FODESMA, Mallorca, 1997.

CALVIÑO,C. y CLAR,J.: Les barraques de Llucmajor, una arquitectura popular, Consell de Mallorca-FODESMA, Palma, 1999.

FEDUCHI, L: Itineraris d'arquitectura popular espanyola. 3. Catalunya, Aragó, Llevant i Balears. Ed. Blume. Barcelona, 1976.

FORTEZA PIÑA, M: Muros y cabañas (La mampostería en seco en Baleares). Panorama Balear n. 49. Palma, 1955.

FULLANA, M.: Diccionari de l'art i dels oficis de la construcció. Els Treballs i els dies, núm. 11. Ed. Moll. Palma, 1984.

GARCIA DELGADO, C.: La arquitectura tradicional de la Isla de Mallorca. Influencias de Roma, del Islam i de Cataluña. Ed. Olañeta. Palma, 1992.

MULET, B.: *La casa mallorquina*. in Historia de Mallorca, coordinada por J. Mascaró Passarius. Tom. IX. Palma, 1978.

SACARÈS, M.: Recull de barraques i casetes de Llucmajor. Ajuntament de Llucmajor, Llucmajor, 2000.

REINÉS, B.: La construcció de pedra en sec a Mallorca. C.I.M -FODESMA, Palma, 1994.

ROSSELLÓ VERGER, V. M.: Mallorca. El Sur y el Sureste, COCIN, Palma, 1964.

RUBIÓ, J.: Construccions de pedra en sec, Asociación de arquitectos de Cataluña, Barcelona, 1914.

VALERO, G.: *Rotes i roters* in Elements de la societat pre-turística mallorquina. Conselleria de Cultura, educació i esports, Govern Balear. Palma, 1989.

VALERO, G.: *Sitges i carboners* in Elements de la societat pre-turística mallorquina. Conselleria de Cultura, educació i esports, Govern Balear. Palma, 1989.

Modelo de ficha utilizado

Catalogació de construccions de pedra en sec de Petra (Mallorca)

Núm. de fitxa:
Data: / /
1. Dades de situació:
Terme municipal: Coordenades UTM:
Referència cadastral: Parcel.la: Polígon:
Topònim: Concret: General:
2. Entorn i emplaçament:
Conreu: Garriga: Bosc: Pleta: Altres:
Terreny: Pla: En pendent: Marjades: Altres:
Propietat: Possessió: Finca: Establit/rota:
3. Ubicació en relació a altres construccions:
Aïllada:
Conjunt: Amb construccions similars: núm: Amb altres construccions:
4. Funció/ús:
Ramat: Tipus de ramat:
Habitacle: Activitat del treballador:
Aixopluc:
Habitacle i estable:
5. Tipologia constructiva: Barraca: Caseta: Porxo: Cova:
Planta: Quadrada: Rectangular: Circular: Semicircular: Irregular:
Espai unitari: Espai dividit:
Mur: Atalussat interior i exterior: Atalussat exterior i interior aplomat:
Coberta: Falsa cúpula: Falsa volta: Doble vessant: Una vessant:
Elements:
Portal:núm: Centrat: Desplaçat: Dreta: Esquerra: Orientació:
Porta:
Finestres: núm:
Elements interiors: Rebost: núm: Cisterna: Menjadora: Xemeneia: Altres:
Elements exteriors: Cisterna: Altres:
6. Materials constructius:
Parament: Pedra viva: Pedra maressenca:
Coberta: Pedra viva: Pedra maressenca: Llenyams(tipus):
Canyissada: Teules: Terra i macolins: Mitjans: Altres:
7. Tècniques constructives: Pedra en verd: Pedra en sec:
8. Inscripcions:
9. Estat de conservació: Global:
Deteriorament: Parament: Coberta: Elements:
Aspecte: Abandonament: Brutor: Vegetació:
10. Dades complementàries: Cronologia: Autoria:
11. Fonts d'informació:
12. Bibliografia:
13. Observacions:

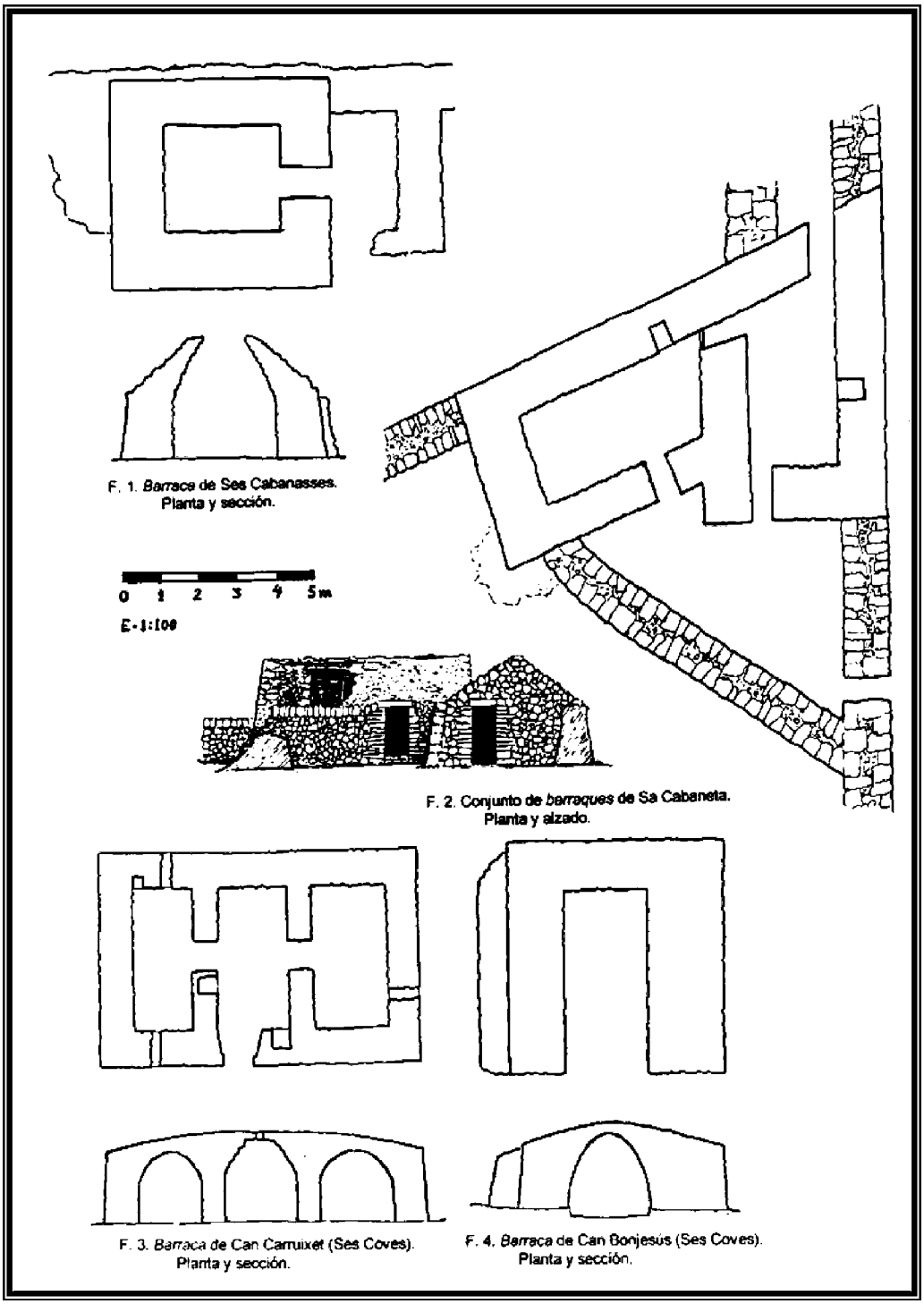

F. 1. *Barraca* de Ses Cabanasses.
Planta y sección.
0 1 2 3 4 5m
E-1:100
F. 2. Conjunto de *barraques* de Sa Cabaneta.
Planta y alzado.
F. 3. *Barraca* de Can Carruixet (Ses Coves).
Planta y sección.
F. 4. *Barraca* de Can Bonjesús (Ses Coves).
Planta y sección.

Lámina 1

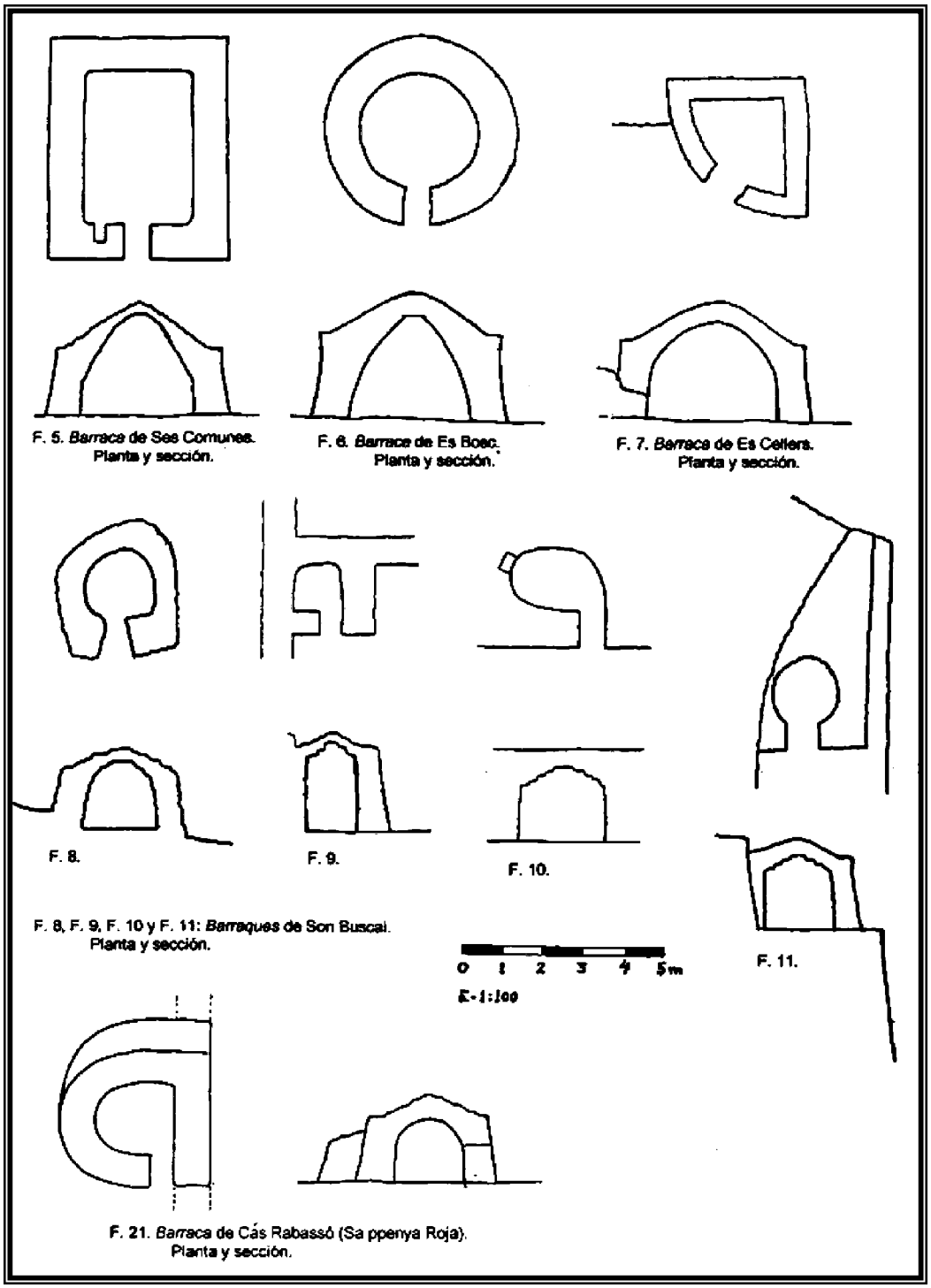

F. 5. *Barraca* de Ses Comunes.
Planta y sección.
F. 6. *Barraca* de Es Boac.
Planta y sección.
F. 7. *Barraca* de Es Cellers.
Planta y sección.
F. 8.
F. 9.
F. 10.
F. 11.
F. 8, F. 9, F. 10 y F. 11: *Barraques* de Son Buscal.
Planta y sección.
0 1 2 3 4 5m
E-1:100
F. 21. *Barraca* de Cás Rabassó (Sa ppenya Roja).
Planta y sección.

Lámina 2

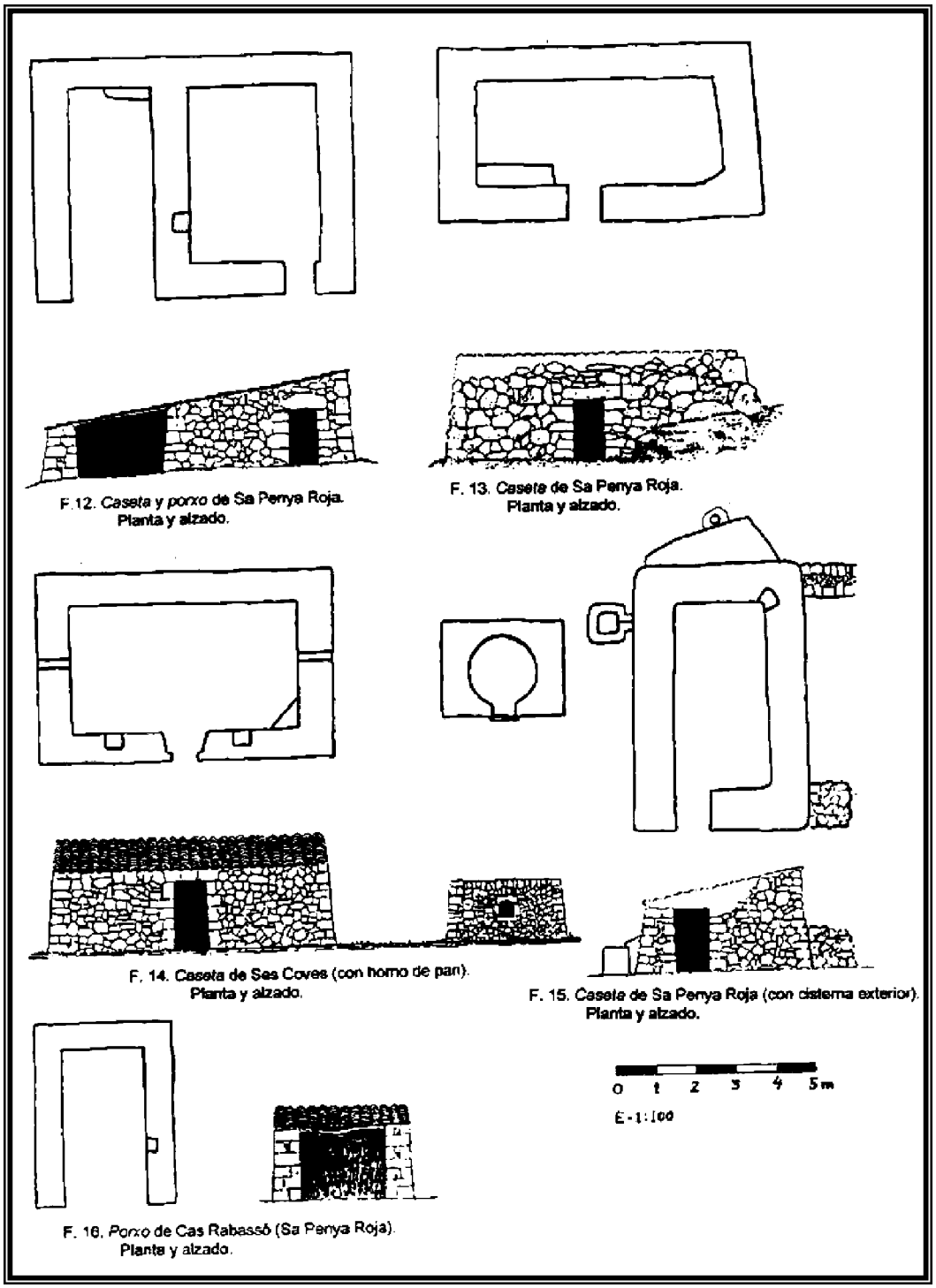
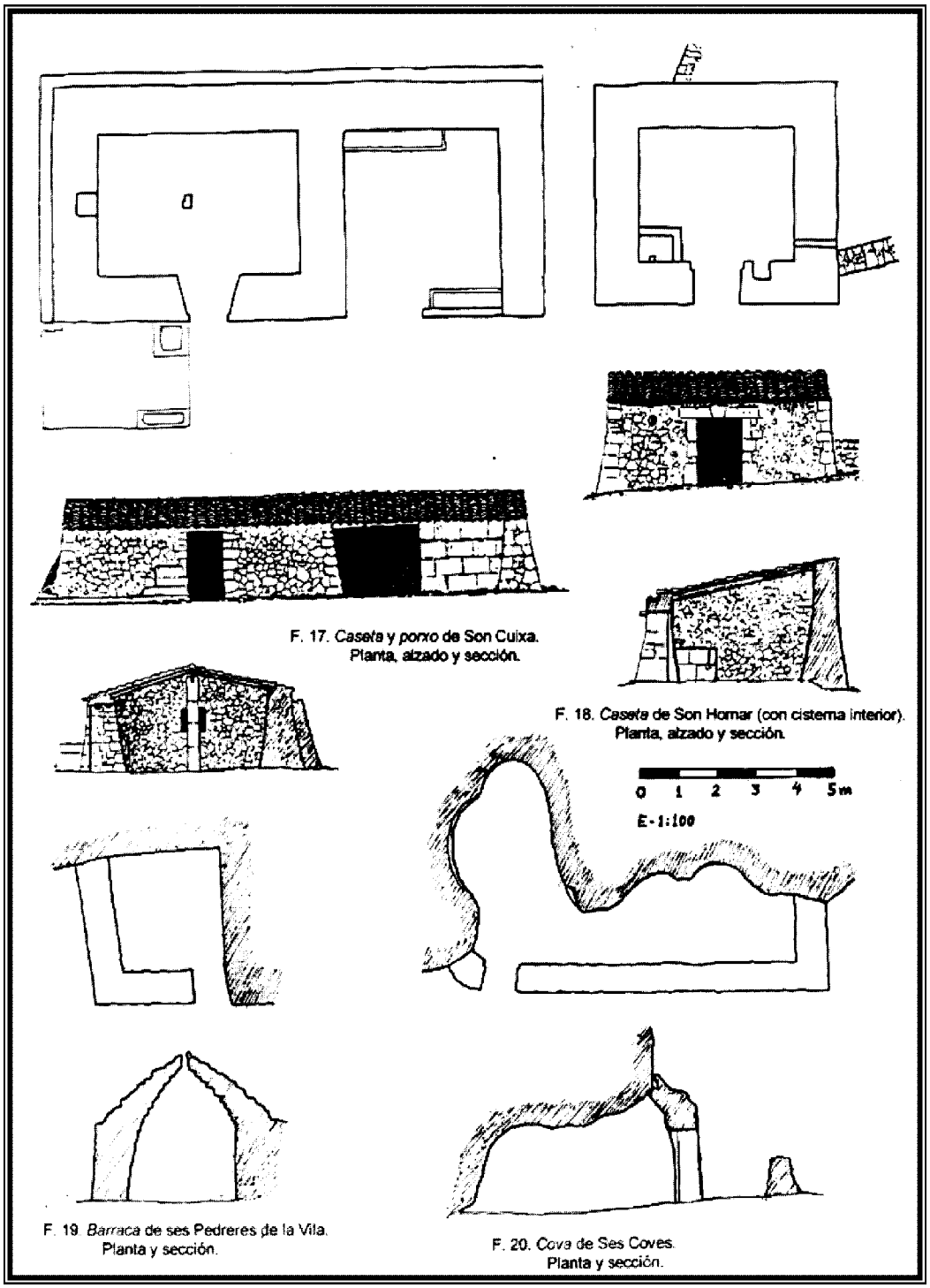

F. 12. *Caseta* y *porxo* de Sa Penya Roja.
Planta y alzado.
F. 13. *Caseta* de Sa Penya Roja.
Planta y alzado.
F. 14. *Caseta* de Ses Coves (con horno de pan).
Planta y alzado.
F. 15. *Caseta* de Sa Penya Roja (con cisterna exterior).
Planta y alzado.
0 1 2 3 4 5m
E-1:100
F. 16. *Porxo* de Cas Rabassó (Sa Penya Roja).
Planta y alzado.

Lámina 3



F. 17. *Caseta* y *porro* de Son Cuixa. Planta, alzado y sección.

F. 18. *Caseta* de Son Homar (con cisterna interior). Planta, alzado y sección.

F. 19. *Barraca* de ses Pedreres de la Vila. Planta y sección.

F. 20. *Cova* de Ses Coves. Planta y sección.

Lámina 4

LA ARQUITECTURA RURAL EN PIEDRA SECA DE MENORCA

Antonio CAMPS EXTREMERA

APROXIMACIÓN AL ENTORNO GEOGRÁFICO

El característico clima mediterráneo de la isla de Menorca ha configurado un paisaje que el menorquín ha tenido que modificar a fin de satisfacer sus necesidades más elementales. El paisaje isleño, aunque rico en diversidad y belleza, es, por norma general, pedregoso, árido y con vegetación baja y poco abundante, características que vienen determinadas principalmente por la sequía de los meses estivales y por los fuertes vientos de tramontana que azotan sus tierras a lo largo del año.

La escasez de arbolado y, por tanto, de madera para la construcción, y la abundancia de piedra en el terreno condicionó, ya desde la antigüedad, la utilización de dicho material para adaptar el terreno a las necesidades de sus habitantes, hecho que ha desencadenado la construcción de todo tipo de edificaciones en piedra que han facilitado el aprovechamiento de los limitados recursos que el espacio insular ofrece.

Las construcciones que se encuentran diseminadas a lo largo y ancho del paisaje rural menorquín evidencian el aprovechamiento íntegro de los recursos que el medio natural ofrece al hombre, una adaptación absoluta de los materiales que tiene a su alcance, y un evidente intento de equilibrio con este entorno puesto al servicio del payés, mediante una especial organización y una concreta explotación del espacio insular. De este modo, hallamos una clara interrelación entre las características arquitectónicas y constructivas de los diferentes elementos del medio rural con las condiciones climatológicas, la topografía, la geología y los recursos hídricos que la isla posee.

Desde el punto de vista geológico la isla se divide en dos zonas claramente diferenciadas: la mitad norte y noroeste (*Tramuntana*), árida y dura, y la mitad sur y parte del sector noroccidental (*Migjorn*), con terrenos calcáreos del mioplioceno, la llamada piedra arenisca o *marès* tan utilizada en la arquitectura tradicional menorquina, y

con abundante presencia de barrancos, terrenos resguardados y húmedos con una mayor diversidad de plantas y especies animales. Desde el punto de vista agrícola conocer la formación de los suelos es básico para saber los recursos hídricos que estos almacenan, y la geología también pone en evidencia los materiales que se utilizan para la construcción de los diferentes elementos etnográficos, su color, el tipo de piedra utilizada, los recursos arquitectónicos y la ubicación, orientación y tipología de las diferentes construcciones.

El clima es marítimo mediterráneo, con las cuatro estaciones marcadas, temperaturas suaves, heladas escasas y pocas horas de frío, tan necesarias para el crecimiento de cierto tipo de plantas. Las lluvias son moderadas y con un ambiente suficientemente húmedo para cultivos de secano. El impacto del viento en todas direcciones, principalmente el de tramontana, tiene una gran incidencia en la actividad productiva, generando diversos problemas de tipo agrícola, ganadero y humano. Estos vientos, acompañados del salitre del mar, no encuentran ninguna barrera montañosa y azotan fuertemente la isla, impidiendo el crecimiento vertical de los árboles, especialmente en la zona norte, siendo un grave inconveniente en el buen funcionamiento de la actividad agrícola.

Por lo que se refiere a los recursos hídricos, son poco abundantes en la zona norte, por la impermeabilidad del terreno, y de mayor importancia en el sur, donde destacan también los recursos hídricos superficiales circunscritos especialmente en los barrancos. Desde el punto de vista de la topografía, la llanura del terreno y la falta de zonas montañosas permite un cultivo extensivo de la tierra.

Culturalmente Menorca se encuentra en el centro del Mediterráneo Occidental, y ha sido punto de mira de diversas culturas a lo largo de su historia, cada una de las cuales han dejado patente su huella y de las que se han ido adquiriendo conocimientos adaptándolos a las características propias de la isla.

La confluencia de todos estos elementos ha dado lugar a una serie de rasgos que caracterizan la cultura material construida del medio rural menorquín, que son básicamente:

- La abundancia de elementos destinados a la recogida y almacenaje del agua ante la necesidad de aprovechar de manera urgente la poca cantidad de agua de lluvia, utilizada para uso doméstico, agrícola y ganadero. Estos elementos dejan ver el ingenio del hombre del campo para satisfacer esta necesidad primaria, dando lugar a una variada e ingeniosa gama de sistemas para la recogida y captación del agua de la lluvia y de los niveles freáticos del suelo, como son los diferentes procedimientos de desguace de los muros, y la gran profusión de cisternas, pozos, aljibes, acequias y canales.

- La orientación de los diferentes tipos de arquitectura. La estudiada colocación de las aperturas en las paredes y la anchura y solidez de los muros, con el fin de protegerlos del frío invernal y de los vientos de tramontana, se evidencia tanto en la arquitectura destinada a vivienda como el resto de instalaciones agropecuarias de la explotación, las destinadas a usos agrícolas y ganaderos.

- El uso de la cal, obtenida de la cocción de la piedra del terreno, para proteger e impermeabilizar los muros. La aplicación de la cal se realiza sobre todo en las edificaciones de uso humano, donde la higiene de los espacios internos y externos tiene especial importancia para el menorquín, dejando habitualmente los muros de las instalaciones destinadas al ganado sin encalar, aunque no siempre es así.

- Y, sobre todo, el uso casi exclusivo de la piedra como elemento básico para la construcción, en forma de sillares de piedra arenisca (*marès*) para la vivienda y construcciones complementarias, y la piedra y el pedregal del terreno en seco y sin desbastar para la parcelación y división del terreno y para la realización de construcciones de finalidad ganadera. Así, la utilización de la madera como elemento arquitectónico tiene una importancia secundaria, a la que sólo se recurre para la sustentación de tejados con vigas, que se cubre con la típica teja árabe de cerámica.

EL USO HUMANO DEL MEDIO RURAL MENORQUÍN

El aspecto que presenta el campo menorquín en la actualidad es el resultado final, después de largos siglos de historia, de la lucha del hombre por aprovechar los recursos que el medio pone a su disposición. Pero cabe decir que los rasgos que caracterizan el campo de hoy, es decir, los trazos y elementos que determinan el aspecto “manipulado” que presenta el medio rural de Menorca en la actualidad, se deben básicamente a la necesidad de aprovechar los recursos que la isla ofrece a sus habitantes, en este caso la tierra, en un periodo muy concreto de su historia. Evidentemente, todo el medio rural menorquín se encuentra dividido en todo un grupo de explotaciones agrícolas y ganaderas que hacen que el paisaje insular dé un uso productivo al hombre en casi su totalidad. La mayoría de las explotaciones agrícolas menorquinas, denominadas popularmente *llocs*, que existen en la actualidad son las mismas que funcionaban durante el que podemos denominar como sistema productivo tradicional menorquín, el cual se consolidó a principios del siglo XIX, y perduró casi inalterado hasta mediados del siglo XX y que en la segunda mitad del XIX y en las décadas posteriores a la Guerra Civil experimentó sus momentos de máximo rendimiento. A partir de esa fecha los trabajos agrícolas se han ido mecanizando y la economía rural ha ido cediendo terreno

a la industria primero, y al turismo después.

El sistema tradicional de explotación del campo en Menorca es eminentemente cerealista, basado en el cultivo del trigo, y se complementa con los productos derivados de la ganadería, una ganadería sin pastor. Este sistema, tal como es conocido hoy a partir de las fuentes orales y a partir de la cultura material que se conserva, es la consecuencia final de la evolución del sistema productivo del campo a lo largo de épocas anteriores. Este sistema productivo evidencia un claro equilibrio entre la explotación y la conservación del entorno, ya que la tierra ha sido el sustento de la mayor parte de la población menorquina, y un evidente equilibrio entre agricultura y ganadería. Los *llocs* que aún hoy se hallan en funcionamiento, en un momento de evidente retroceso de la actividad agrícola, lo hacen a partir de sistemas productivos totalmente mecanizados y centrados en la cría de ganado vacuno y en la consecuente producción de leche para su transformación en queso. A pesar de todo, aunque muchas parcelas se siguen cultivando y muchos predios se encuentran habitados y en funcionamiento, poco tiene que ver el sistema de vida del campesinado de tiempo atrás con el de hoy, echo que ha provocado que gran parte de la cultura material construida que actualmente aún se conserva sea considerada como el testimonio mudo de una forma de vivir pasada que, como tal, ha dejado de tener utilidad, echo que ha desencadenado su progresivo abandono y, por lo tanto, el consecuente deterioro de este tipo de edificaciones rurales.

En rasgos generales, la explotación agrícola-ganadera tradicional menorquina funciona por el sistema de aparcería (*amitgeria*), contrato que se realiza entre el propietario y el payés para repartir el producto resultante de la explotación en partes iguales. En Menorca el propietario de la explotación no es quien la trabajaba sino que de cierto número de terratenientes, descendientes de familias enriquecidas en el pasado, que han ido adquiriendo la mayor parte de las extensiones de tierra de la isla. Los contratos que rigen el funcionamiento de la aparcería y que firman el propietario (*es senyor*) y el payés (*l'amo des lloc*), si las dos partes están de acuerdo con los puntos estipulados en este documento, una vez firmado tiene tanta fuerza como si estuviera rubricado por un notario. Los contratos y el funcionamiento de la aparcería son tan apurados, que el día que se dan por finalizados, el payés saliente queda siempre en desventaja con respecto al entrante, porque las condiciones están redactadas de tal manera que los beneficiados son siempre el propietario y el payés que se incorpora.

Cuando se hace un cambio de payés en una explotación se tiene que aclarar y renovar el contrato, y el payés entrante y el saliente tienen que pasar cuentas. Esto lo hacen en el *estim*, transacción durante la

cual el propietario no interviene para nada. Una tercera persona, el tasador (*s'estimador*), mira el contrato y repasa la dotación (*sa mota*) que allí figura. La dotación o *s'estim* es la cantidad de cabezas de ganado y utensilios en buen estado propiedad del *senyor* que el payés saliente ha firmado al entrar a trabajar en la explotación y que figura en el contrato. El tasador calcula las cantidades que hay en aquel momento, y la diferencia es *s'extramota*, es decir, lo que el payés saliente ha generado durante su estancia en el *lloc*. Como la mitad ya es del propietario, sólo paga al payés saliente la mitad de su valor, y así éste suele marchar del predio tal como ha llegado, con apenas nada.

El centro de la explotación rural menorquina es la alquería, *ses cases des lloc*, conjunto de edificaciones que incluyen la vivienda del payés y el resto de instalaciones agropecuarias necesarias para el desarrollo de la actividad agrícola-ganadera. A este conjunto de edificaciones se han ido incorporando progresivamente, a lo largo del mismo proceso de evolución de la propia explotación, toda una serie de pequeñas parcelas alrededor del mismo destinadas a usos específicos (para el cultivo de hortalizas, verduras, forrajes, frutales, entre otros) y la extensión de tierra necesaria para el cultivo de cereales y el pasto del ganado, que funciona con el sistema de barbecho, es decir, la parcelación y rotación de usos de las parcelas para no agotar la tierra.

La alquería está dividida en la zona de vivienda, *es casat des lloc*, con todas sus dependencias interiores y las dependencias productivas anexas, intercomunicadas entre sí pero, a la vez, claramente separadas. El *casat* es la edificación central del conjunto de edificaciones de la explotación y es la vivienda donde el payés (*l'amo*), su mujer (*madona*) y su familia, juntamente con los mozos (*es missatges*) que le ayudan en ciertos trabajos y aquellos que se incorporan para ciertos trabajos de temporada (*es temporers*), desarrollan su vida doméstica. La casa rural tradicional menorquina repite los mismos esquemas de distribución, pero que se aplican de manera distinta en cada uno de los diferentes *casats*. El *casat* aglomera en un mismo edificio la vivienda del payés (con el patio -*es pati des lloc*-, un patio porticado -*sa porxada*-, la cocina -*sa cuina*-, la quesería -*sa formatgeria*-, el horno de pan -*es forn de pa*-, una salita de estar y de recibimiento -*sa sala*-, los dormitorios -*ets estudis*-, la lavandería -*sa bugaderia*-, la cochera -*sa cotxeria*-, los servicios –*s'escusat*- y los almacenes de alimentos -*es porxos*), la parte destinada a los mozos (*sa caseta des missatges*), y la vivienda del propietario *(sa casa des senyor*), donde acude a pasar las temporadas climatológicamente favorables *(anar a fer estada*). El elemento distribuidor de estos tres componentes es la *porxada*, orientada al sur y frente al patio de acceso al *casat*.

Las dependencias productivas que se encuentran en los alrededores de la vivienda del payés son el conjunto de construcciones y otros elementos destinados al ganado y al resto de animales de la explotación, al almacenamiento de ciertos productos de la tierra y a la recogida y obtención de agua para uso doméstico y ganadero, algunos de los cuales hallamos lejos de las construcciones propiamente dichas de la explotación, que tiene como fin satisfacer las necesidades del ganado y cuya presencia viene dada por el propio sistema rotativo del cultivo de la tierra. Las edificaciones cercanas al *casat* son las boyeras (*es bouers*) para el ganado vacuno, el aprisco (*s'aprés*), los gallineros (*es galliners*), las pocilgas (*ses solls*), el pajar (*sa pallissa*) y los establos (*ets estables*) para el ganado caballar, la mayor parte de las cuales se construyen mediante sillares de *marès*. Dentro de este grupo de construcciones destacan, por su función primordial dentro de la explotación, las boyeras, edificaciones rectangulares cubiertas con techo a doble vertiente de vigas y tejas, con aberturas en arcadas orientadas hacia el sur (siempre para resguardarlo de los fuertes vientos de tramontana), destinados al ganado bovino y vacuno, tan importante para la producción de leche y su transformación en queso y para la realización de ciertas tareas agrícolas. La boyera se encuentra orientada frente a un cercado de piedra en seco, denominado *sa quintana des bouer*, donde se ubica un pozo conectado a un aljibe que suministra agua a los abrevaderos (*abeuradores*). Es conveniente que la *quintana* se encuentre conectada con las diferentes porciones de tierra de la explotación para que, sea cual sea la parcela de pasto según el ciclo rotativo de la tierra, el ganado pueda ir directamente a la boyera al llegar la noche.

La extensión de tierra del *lloc* menorquín va destinada al cultivo y al pastoreo, y es un mosaico de parcelas delimitadas por muros de piedra construidos en seco que suelen aumentar de tamaño a medida que se alejan del epicentro de la explotación. Cada pequeña porción de tierra está delimitada por muros de piedra levantados en seco, la popularmente conocida como *paret seca*, que recibe el nombre de *tanca*. Las pequeñas *tanques* más cercanas a la alquería están destinadas a usos específicos, como hemos dicho. Destacan las destinadas al crecimiento y a la proliferación de la chumbera (*es figueral*) que proporciona la provisión necesaria de higos chumbos para todo el año, las de uso hortícola (*ses pletes* o *hortals*), y aquella en donde se ubica la era, en la cual se realizan diversos trabajos de limpieza del cereal (*sa tanca de s'era*).

Como se ha dicho antes, es un rasgo muy característico en la arquitectura menorquina la profusión de construcciones y elementos destinados a la recogida de agua para el consumo humano y del ganado.

Estos elementos, que satisfacen las necesidades de todos los seres vivientes de la explotación, se ubican tanto en zonas próximas a *ses cases des lloc* como en medio de la extensión de tierra cultivable. La gama de métodos relacionados con la recogida, el almacenaje y la extracción de agua son muy variados; para la recaptación y almacenaje del agua destacan, en rasgos generales, la cisterna (*sa cisterna*), el aljibe (*s'aljub*), y los pozos alimentados por venas de agua subterránea o por aguas pluviales (*es pous*); para su extracción se usa la noria (*sa sínia*), el molino de agua (*molí d'aigo*) y otros sistemas propios de la isla como el *pou de torn* y el *pou de tambor*, además de las acequias (*ses síquies*) y otras canalizaciones para su conducción.

El resto de *tanques* que constituyen una explotación se destinan al cultivo, al barbecho y al pastoreo. El terreno de una explotación rural está dividido en tres porciones de tierra o sementeras (*es tres sementers*), en los que se basa el sistema rotativo de explotación de la tierra para no agotarla. Cada porción se encuentra dividida en diversas *tanques*, normalmente contiguas, de tal manera que con el control de apertura y cierre de los correspondientes portillos las diferentes parcelas quedan incomunicadas, y pueden ir rotando de uso cada año. Así, las *tanques* destinadas al cultivo de trigo de ese año (*es sementer des blat*) quedan completamente protegidas de las incursiones del ganado, mientras que las que están en barbecho, el decir, en reposo *(es sementer des goret* y *es sementer de s'herba*), el payés dosifica al ganado el pasto para forrajes cultivados o naturales. Este sistema rotativo permite dejar descansar la tierra de un año para otro para no agotarla con cultivos anuales de cereales, y permite un equilibrio total entre agricultura y ganadería. La extensión de los *sementers* y el número de *tanques* que lo forman depende de la importancia y magnitud de la explotación.

Una parte de las tierras en barbecho, aquellas que se preparan y se labran para cultivar el trigo el invierno siguiente, se destina al cultivo de productos estivales (*s'estivada*), aquellos que se siembran durante la primavera y se recogen en verano (sandías, melones, tomates, patatas, boniatos, etc.). Son productos que durante todo su proceso de crecimiento no se riegan, por lo que tienen que estercolarse y abonarse continuamente muy bien antes de labrarlos. Como enriquecen mucho la tierra, los payeses intentan extender al máximo este tipo de cultivo en el *sementer des goret*, por eso se alquilan pequeñas porciones de tierra para este fin; de esta manera se va enriqueciendo para el otoño siguiente, cuando la sementera pasa de estar en barbecho a ser utilizado para el cultivo de trigo. En cada uno de los tres *sementers* tiene que haber cierto número de instalaciones agropecuarias en las cuales el ganado pueda permanecer cuando llegue el

momento. Esto da lugar a que en medio de las tierras de una explotación, y en cualquier *tanca*, podamos encontrar una serie de construcciones de uso ganadero hechas con piedra en seco o no. Estas instalaciones para el ganado son construcciones para dar cobijo al ganado cuando éste lo necesita, y diversos elementos destinados a la recogida y fácil obtención de agua para el riego o para el consumo del mismo.

Estos cobertizos pueden tratarse de construcciones de sillares de arenisca o con piedra en seco, aunque tampoco faltan las que combinan ambas técnicas. Las construcciones de *marès* y las mixtas suelen ser pequeñas boyeras (*es bouerets des sementer*) destinadas a la recogida del ganado vacuno cuando llega la noche y se construyen cuando la alquería se halla lejos o bien cuando las porciones de pasto correspondientes a ese año no se encuentran en comunicación directa con la misma, situación que se sucede por el propio sistema rotativo de la tierra. Frente a las arcadas de la entrada de estas pequeñas boyeras, siempre orientadas hacia el sur, se encuentra la correspondiente *quintana* rodeada de muros de piedra en seco con su pozo y sus abrevaderos pertinentes, como si de la boyera de *ses cases des lloc* se tratase.

Los cobertizos en piedra seca más comunes son las *barraques* y los *ponts de bestiar*, destinados al ganado ovino y porcino, aunque también hay otras construcciones de funcionalidad diferente como son los *corrals*, los *encadenats* y los apriscos, también construidos en piedra seca. Aunque por su monumentalidad y por su elaborada factura son la *barraca* y el *pont* las construcciones en piedra seca más representativa de la isla, que analizaremos en el capítulo siguiente.

Además de las partes mencionadas, con sus correspondientes elementos, también se incorporan en la explotación las *marines* inmediatas a las sementeras, si las hay. Se denomina *marina* a los terrenos de bosque o de vegetación baja que, por sus características, no pueden ser destinados al cultivo de cereales, aunque sí se utilizan para el pastoreo de cierto tipo de ganado. Tanto de las *marines* como de las pequeñas reservas de árboles o de vegetación baja que pueda haber en medio de cualquier *tanca* los payeses sacan el máximo provecho. La *marina* ofrece al payés la provisión necesaria de rama y leña para poder hacer fuego, cocinar y calentarse durante todo el invierno.

En las *marines*, y en aquellas porciones de tierra en donde aflora mucha roca en superficie, trabajan los calcineros (*calciners*) que preparan la cal en las caleras (*forns de calç*). Y en las *marines*, especialmente por el hecho de necesitar mucha provisión de madera para hacer su labor, trabajan los carboneros (*caraboners*), donde construyen sus carboneras (*sitges*). Las viviendas provisionales que

se construyen (*barraca de calciner y barraca de caraboner*) se realizan con materiales perecederos o bien con piedra en seco, que también analizaremos en el capítulo siguiente.

LAS CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA

El principal recurso constructivo de Menorca, además de la piedra de *marès* que hemos visto, es la piedra sin desbastar del terreno y la técnica de construcción en seco, utilizada básicamente para la parcelación del terreno y para la construcción de ciertos elementos de uso ganadero. El sistema de parcelación y división del terreno recibe el nombre de *paret seca*, característica construcción menorquina hecha con piedras del terreno sin desbastar encajándolas entre ellas sin la ayuda de ningún tipo de argamasa, totalmente en seco, de ahí su nombre.

La abundancia de paredes de piedra en seco en el campo menorquín obedece a varias razones lógicas. La primera de todas y, probablemente su principal razón de ser, es la necesidad de retirar la gran abundancia de piedras desparramadas sobre el terreno para poder labrar y cultivar la tierra. La segunda misión es la de servir de separación entre las propiedades (las medianeras o *parets mitgeres*), y al mismo tiempo dividirlas en parcelas estancas que permitan un óptimo equilibrio entre agricultura y ganadería. Y, finalmente, se debe buscar su sentido en la necesidad de proteger la tierra del viento para, de esta manera, poder aprovechar al máximo los recursos que ofrece, de ahí la abundancia de *paret seca* de gran altura en zonas de cultivo de arboles frutales y huertos, especialmente.

La importancia de los muros de piedra en seco dentro del conjunto de la explotación rural menorquina radica en la necesidad de buscar un equilibrio perfecto entre una economía rural basada en la agricultura y en una economía ganadera como fuentes principales, con el fin de obtener el máximo rendimiento del reducido territorio insular. La división del terreno con muros en piedra seca permite una ganadería sin pastor, ya que nunca se juntan las porciones de tierra destinadas a pasto con las destinadas al cultivo de cereales. Este ingenioso método responde a un sistema de explotación de la tierra muy racional y productivo, siendo también la valla de piedra seca la que marca el límite entre tierra cultivada y la que se deja para el desarrollo del bosque autóctono, como hemos visto.

Cada porción de terreno cercado por todos sus lados con este tipo de muro recibe el nombre de *tanca*, como ya hemos visto anteriormente y que, según su tamaño, forma y función, recibe nombres distintos (*tanca*, *pleta*, *vela*, *taula*, etc.). Al mismo tiempo, cada una de ellas tienen el nombre propio que le ha dado el payés para diferenciarlas, nombre que viene dado por

su aspecto, forma o por algún elemento que la caracteriza. Las *tanques* se comunican entre sí mediante portillos (*portellades* o *portells*) de sillares de arenisca (sobre todo cuando se trata de acceso a las edificaciones de la explotación) o bien sin ellos, que se cierran con barreras de acebuche (*barreres*) de tal forma que el ganado tan sólo puede cambiar de *tanca* al abrir y cerrar la *barrera* según la voluntad del payés. Cada uno de los tres *sementers* que conforman la explotación está dividido en varias *tanques* separadas por muros de piedra seca, normalmente contiguas, de tal forma que controlando la abertura y cierre de los correspondientes portillos diferentes *sementers* quedan incomunicados, y pueden ir rotando de función de un año a otro.

Los límites de tierra pertenecientes a una misma explotación rural se marcan también con paredes en piedra seca. El muro exterior de las *tanques* periféricas de la explotación suele ser más sólido y más alto que el resto y, a pesar de que no se aprecie a simple vista cuando paseamos por el campo menorquín, ningún portillo de ninguna *tanca* comunica con otra *tanca* de una explotación vecina. Estos muros reciben el nombre de medianeras (*parets mitgeres*), y es tarea anual del payes responsable de la explotación arreglarlas y levantar los derrumbes que se van produciendo juntamente con el payés vecino (*aixecar ets enderrossalls*).

El artesano especializado en la construcción de muro en piedra seca es el mampostero (*paredador*). El mismo payés responsable del *lloc* acostumbra a levantar los pequeños derrumbes (*enderrossalls*) que continuamente se producen, pero cuando hay que construir nuevas paredes se avisa al *paredador*. El oficio de mampostero ha ido desapareciendo a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, pero en Menorca se mantiene muy vivo, aunque con muy escasos y solicitadísimos profesionales, que lo mantienen vivo gracias a la necesidad seguir parcelando las propiedades mediante este tipo de construcción en seco, sistema al cual se recurre irremediablemente en Menorca y al que las instituciones, sensibles a este hecho, obligan a mantener a lo largo de nuevas carreteras y caminos y que dan este aspecto tan característico a la isla.

El muro de piedra en seco se construye con piedras sueltas, normalmente sin desbastar, con piedras basales de mayor tamaño y ligeramente hincadas en la tierra en un surco de la anchura de la pared. La anchura se calcula en función de la altura deseada, pudiéndose llegar a los cuatro metros. De todas formas, la altura normal suele ser de alrededor de un metro setenta. Sobre estas piedras basales se van superponiendo hileras de piedra y, entre medio, se va poniendo el relleno de piedra más pequeña. Los ángulos o esquinas están realizados con piedras más grandes y trabajadas, perfectamente encajadas.

Una vez levantado el muro, la parte superior puede reforzarse con diferentes tipos de cobertura o acabado para darle a éste mayor consistencia. La más habitual en ambientes rurales, y suele ser la que define las paredes de las *tanques* de una explotación agrícola-ganadera, es la que no presenta cobertura especial, simplemente se remata con piedras de mayor tamaño cuidadosamente ensambladas entre sí aprovechando sus formas naturales, siendo mucho más fácil que se produzcan numerosos derrumbes. Cuando se trata de parcelación de fincas con edificaciones suele utilizarse una cubierta con losas de arenisca dispuestos de canto o una cubierta denominada *d'esquena d'ase*, que consiste en aplicar mortero en la parte superior dándole forma curvada redondeada y encalada de blanco después, complementando el refuerzo del muro con fajas verticales equidistantes de mortero y también pintadas de blanco. Este tipo de cobertura refuerza la parte más frágil del muro, la superior, evitando el derribo del mismo y dándole un acabado más suntuoso.

El tipo de pared más generalizado es el realizado en seco, aunque también se da el caso de muro remozado con mortero para darle mayor consistencia, hecho que suele darse en paredes de gran altura y que protegen de la tramontana zonas de árboles frutales, aunque no es muy habitual. Las características del muro en seco vienen también condicionadas por el terreno donde se encuentra ubicado; la formación geológica de las distintas zonas de la isla determina el uso de un tipo u otra de piedra. En el norte de la isla es frecuente el uso de las losas más oscuras del terreno, que son mucho más resbaladizas que las piedras de arenisca, siendo más frecuente en esta zona la presencia de paredes con cubiertas remozadas o *d'esquena d'ase*. La mayor o menor proliferación de *paret seca* y sus características morfológicas dependen de su ubicación geográfica, siendo mucho más abundante en aquellas zonas donde aflora más la roca en superficie y donde hay mayor cantidad de piedra suelta sobre el terreno. Destaca especialmente la abundancia de muro y otras construcciones en seco en el norte del término municipal de Ciutadella por ejemplo, por tratarse de terrenos especialmente áridos y pedregosos, y en aquellos lugares donde se ubican asentamientos talayóticos de la Edad del Bronce, ya que la abundancia de las piedras de antiguas construcciones ha obligado al campesinado a lo largo de las generaciones a despejar el terreno para su cultivo.

En el muro de piedra en seco se integran toda una variada gama de elementos que cabe mencionar. Para poder pasar de una *tanca* a otra sin saltar la pared están los portillos, como hemos visto, que delimitan una apertura reforzada en sus extremos. Los portillos pueden ser formas cúbicas realizadas con cantos de *marès* del

terreno, encalados o sin encalar, rematados con elementos ornamentales de terracota, cerámica o de piedra cuando se trata de portillos a través de los cuales se accede a la vivienda de la explotación, o bien sencillos acabados de piedra en seco cuando se trata de un simple acceso para pasar de una *tanca* a otra en medio de la explotación. Los portillos se cierran con barreras de madera de acebuche fabricadas artesanalmente por los aperadores (*araders*), de una sola pieza cuando son portillos estrechos para el paso del ganado, y de dos alas cuando son más anchas y permiten el paso de carruajes. Otros elementos que se encuentran en el muro en seco son:

- Saltadores o *botadors*. Son piedras que sobresalen de la pared a manera de simple escalera, con dos o tres peldaños, para poder saltar un muro con mayor comodidad y sin provocar el derrumbe del mismo. Los hay de dos tipos: los *botadors* convencionales, con las piedras hincadas dispuestas equidistantes en hilera y en posición diagonal; y los *botadors de cabres*, en los que las piedras se disponen a un lado y a otro, al tresbolillo, impidiendo, de esta manera, que las cabras puedan girar a mitad de la subida y alcanzar la parte superior del muro para poder acceder a una *tanca* contigua, a la que supuestamente no pueden acceder si el correspondiente portillo se encuentra cerrado. Cuando la pared es suficientemente ancha puede construirse una escalera de peldaños normales. Este sistema de piedras salientes se encuentra en todas aquellas construcciones y lugares realizados en seco donde es necesario, por una razón u otra, encaramarse.

- Pasadoras o *passadores*. Pequeñas perforaciones en el muro a ras de tierra que permiten el paso del ganado menor. De muy simple construcción con una o dos piedras grandes en dintel, son habituales en los *corrals*, construcciones de piedra en seco que mencionaremos más adelante

- Pesebres o *menjadores*. Aunque los pesebres suelen ubicarse en las boyeras y en otras edificaciones destinadas a refugio del ganado, suele darse el caso de pesebres insertados en paredes en seco de grosor considerable. En ellas se echa el forraje de alimento del ganado vacuno, y su número en el muro depende de la cantidad de cabezas de ganado del rebaño, pudiéndose llegar a encontrar hileras de hasta una docena de pesebres individuales. Son cavidades en el muro a las que el ganado introduce la cabeza a través de un orificio enmarcado con dos piedras planas dispuestas a modo de triángulo o por cuatro cantos de *marès* dispuestos en forma de cuadro. Estos tipos de pesebres pueden enmarcarse también en *barraques* y en *ponts de bestiar*, construcciones de piedra en seco que analizaremos en breve.

- Canalizaciones. En muchos casos el muro en seco utilizado en Menorca para la parcelación se aprovecha como soporte de sustentación de diferentes sistemas de ca-

nalización del agua para su óptimo aprovechamiento. De esta manera suelen discurrir en zonas de cultivo de regadío canalizaciones realizadas en piedra de *marès* para canalizar el agua y reconducirla hacia un cierto lugar.

El nombre de *barraca* engloba diferentes edificaciones con técnicas constructivas y usos totalmente diferentes. Los dos principales grupos son las *barraques* destinadas a cobertizo para el ganado o *barraca de bestiar*, y las utilizadas como habitación temporal por cierto tipo de profesionales. La *barraca* para el ganado es aquella edificación de usos ganadero que puede llegar a adquirir mayor monumentalidad y en cuyas modalidades se aprecia la evolución y el perfeccionamiento de la técnica constructiva.

Existen dos tipos de *barraques* de uso ganadero, la *barraca de porquim*, utilizada de cobertizo para el ganado porcino, y la *barraca de bestiar* propiamente dicha, para el ganado ovino, especialmente, y para el vacuno. La *barraca de porquim* es la forma más reducida y simple de tales construcciones y, probablemente la de mayor antigüedad, que se caracteriza por tener la planta circular o ligeramente rectangular y el techo cónico con una falsa bóveda en el interior. Los macizos muros están construidos con piedras de tamaño reducido, sin desbastar y recogidas del terreno, y son de escasa altura, mientras que la cubierta está realizada con círculos de piedra que se proyectan hacia el interior, formándose una cavidad interna cubierta por una falsa bóveda realizada por aproximación de hileras circulares de piedra. El ápice de esta cubierta se cierra con una losa hincada verticalmente que, una vez completada, se rellena de tierra o de piedras más pequeñas para darle protección y mayor consistencia e incluso, en ciertas construcciones, se rellena de mortero. Se accede al interior por una pequeña apertura situada al nivel del suelo, de unos cincuenta centímetros aproximadamente de altura y de anchura, y encuadrada entre dos piedras o jambas, una a cada lado, hincadas verticalmente y con un dintel de piedra colocado horizontalmente o con dos, formándose un triángulo.

Si la *barraca de porquim* es sencilla y de reducidas dimensiones, la *barraca* propiamente dicha es la construcción más espectacular y monumental de las existentes en la isla. La *barraca* es una construcción de piedra en seco hecha con muros sin desbastar en su parte exterior, y desbastada en la interior, constituida por una superposición de cuerpos troncocónicos que reducen su diámetro a medida que se elevan, a manera de gran pirámide escalonada. La planta es circular, aunque también es frecuente la planta en forma de herradura, en cuyo lado recto se ubica el acceso al interior, siempre orientado hacia el sur para protegerlo de los fuertes vientos del norte. Los cuerpos superpuestos (*cintells*) pueden

ser dos o tres, e incluso pueden superponerse hasta siete, ocho o diez cuerpos. El de mayor altura siempre suele ser el inferior, sobre el que se sustenta el resto de la estructura. Al interior, también circular, se accede desde una puerta cincelada de cierta altura, y se cubre con una falsa bóveda construida por el sistema de aproximación de hileras circulares de piedra y rematado todo ello por una piedra hincada vertical que la cierra. La puerta de acceso suele tener una altura máxima de un metro y medio, y comunica al interior por una corto corredor, que salva la anchura del cuerpo inferior de la *barraca*, cubierta de losas horizontales de *marès* o con bóveda de cañón de piedras desbastadas.

El cuerpo inferior de la *barraca* es el que presenta un talud más pronunciado y se trata también del cuerpo más irregular ya que, mientras el lado anterior se eleva perfectamente en vertical, el posterior se reduce y se inclina hacia el interior. Debido a que este cuerpo es el de mayor altura, suele presentar piedras hincadas dispuestas en diagonal, de la misma manera que los *botadors* de la *paret seca*, para poder acceder a la parte superior de la *barraca* dificultando el desmoronamiento de la construcción. Si el primer cuerpo es el más voluminoso, el segundo es más reducido y está construido con piedras de menor tamaño, características que se acentúan a medida que se eleva hacia la parte superior de la *barraca*. Si en algunos cuerpos puede seguir habiendo piedras hincadas para subir, a medida que se accede a la parte superior estos *botadors* van haciéndose innecesarios.

Este tipo de *barraca* suele tener un diámetro base de entre diez y veinte metros, una altura de siete a diez metros y una cámara interior de un diámetro de entre tres y nueve metros de amplitud. Como ya hemos dicho, estas construcciones se utilizan de cobertizo para el ganado tanto en épocas invernales de lluvia como para proteger al ganado del aplastante sol del verano. Las *barraques* de mayor monumentalidad y arquitectónicamente más perfectas fueron construidas durante la segunda mitad del siglo XIX, y la afición de ciertos propietarios a este tipo de construcciones justifica su mayor o menor abundancia en sus explotaciones. Destaca especialmente la concentración de *barraques* de grandes dimensiones en la zona norte del término de Ciutadella, en los predios de Ses Truqueries, Son Salomó y Son Escudero, explotaciones con terrenos muy expuestos al viento de tramontana y de tierra escasa que dificulta el cultivo y en donde afloran grandes cantidades de piedra, lo que impulsó a propietarios y payeses a dedicarse a la ganadería ovina intensiva y a la construcción de este tipo de edificaciones.

Las *barraques* son edificaciones anónimas de difícil datación, aunque algunas presentan la fecha de construcción. Según Sastre (1989) la *barraca* más antigua es la

denominada «barraca des Comte», en el predio ciudadelano de Ses Truqueries, que presenta un monolito en la cúspide, que en la actualidad yace roto en la entrada, donde aparece la cifra 94 que, según el autor, aludiría a su fecha de construcción, que en tal caso se trataría del año 1794. En la misma explotación, concretamente en la "tanca d'enmig", hay una *barraca* con la fecha 1813 esculpida en el dintel de la puerta de entrada, y otra, en el predio de Rafal des Comte, actualmente desaparecida, con la fecha 1840 y el nombre de José Saurina, su supuesto constructor.

Como hemos dicho anteriormente, bajo el nombre de *barraca* también se incluyen aquellas construcciones destinadas a habitación temporal de ciertos profesionales, como calcineros y carboneros, que construyen sencillas casas con materiales perecederos del entorno más inmediato o con piedra seca mientras dura su trabajo en el bosque menorquín. La necesidad de construir y seguir el procedimiento de cocción de una calera y de una carbonera, y la lejanía de su lugar de residencia habitual, obliga a estos artesanos a construir pequeñas viviendas de uso temporal mientras dura su trabajo. Estas construcciones reciben el nombre de *barraca* o *garita* de calcinero y de carbonero respectivamente (*barraca de calciner* y *barraca de caraboner*) dependiendo de quien la construye y la utiliza, aunque el sistema constructivo de ambas suele ser el mismo.

La *barraca* o *garita* más sencilla se construye a partir de seis u ocho barras de madera de pino descorchadas de una longitud aproximada de cuatro metros, que se apoyan las unas a las otras verticalmente en sus extremos superiores hincándolos en el suelo en sus extremos inferiores. Esta estructura, a manera de tienda, se cubre con hojas de carrizo o espadaña, reforzándolas con cuerdas de esparto. En uno de los lados se deja una puerta de acceso que se cierra con una barrera de acebuche también cubierto de carrizo, como el resto. En la cúspide de esta sencilla pirámide se coloca el tronco y la raíz del carrizo o un cubo para evitar la filtración del agua de la lluvia. Alrededor de la construcción se excava un surco en la tierra con el fin de evitar que los muros inferiores absorban el agua en caso de lluvia. En el interior se deja el espacio necesario para un hogar, cuyo humo se deja filtrar a través del techo superior a modo de rudimentaria chimenea. Estas *barraques* tienen una capacidad para un mínimo de tres personas, en cuyo interior se distribuyen sencillas literas de troncos de madera.

En las zonas más húmedas, y en donde puede hallarse mayor abundancia de piedra suelta sobre el terreno, las *barraques* de calcinero y de carbonero se construyen con la técnica de la *paret seca*, aprovechándose del material a disposición y evitándose así las filtraciones por los muros de la humedad del suelo. Éstas son construcciones

de planta cuadrada o rectangular, y sin muro en uno de los lados, que se construyen con piedra sin desbastar y con paredes de doble paramento y relleno de piedra pequeña en el centro. Suelen tener un techo a una sola vertiente, sustentado sobre un par de vigas de madera, que luego se cubren con fajos de carrizo, planta muy abundante en la isla e impermeabilizante, que evita la entrada de agua de lluvia hacia el interior. En el costado donde no hay muro se ubica la puerta de entrada, que se cierra con una barrera de acebuche también cubierta de fajos de la misma planta. En su interior, con el suelo de tierra apisonada, se distribuyen cuatro enseres imprescindibles: una mesita, un taburete y las correspondientes literas de troncos de madera acolchadas con colchones de tela rellenos de carrizo o de hojas de maíz.

Cuando las carboneras se construyen cerca del acantilado de un torrente o de un barranco los carboneros o los calcineros aprovechan y habilitan barbacanas y cuevas naturales como vivienda temporal, cerrándolas también con muros de piedra en seco.

Más sencillas que las *barraques* de uso ganadero son los *ponts de bestiar*, otra construcción en piedra seca digna de mención. Los *ponts de bestiar* son construcciones con muros de piedra en seco de planta rectangular con una o dos puertas de acceso a su interior, de altura y longitud variable según su finalidad. Los muros son de aparejo bastante irregular que, al igual que las *barraques* de habitación, se construyen con doble muro relleno de piedra de menor tamaño y en donde las esquinas y los portales de acceso se realizan con piedras más regulares e incluso perfectamente labradas. Las puertas de acceso pueden ser sencillas, en la mayoría de los casos arquitrabadas con grandes piezas de *marès*, o bien arqueadas con losas colocadas en disposición de arco de medio punto. El *pont* destinado al cobijo de ovejas suelen ser de mayor tamaño y altura que los utilizados para el ganado porcino, cuya entrada es de dimensiones reducidas, y que suelen llamarse *pont de porquim*.

Lo que caracteriza la construcción del *pont* es el tipo de cubierta, probablemente de aquí viene su nombre, que se realiza con hilada de losas de *marès* dispuestas a doble vertiente y con relleno de tierra y piedra pequeña encima para impermeabilizarlo. El acabado de la cubierta con lecho de tierra tiene doble finalidad, por un lado dar más estabilidad a las grandes losas inclinadas y por otro aclimatar el interior del *pont*. De esta manera se consigue que poco tiempo después de la construcción de la cubierta, ésta se vea poblada de plantas y musgos, llegando incluso a brotar árboles que tienen que ser arrancados si no se quiere que peligre la estabilidad de la estructura.

Cuando se trata de *ponts de bestiar* de factura monumental, las piedras de los muros pueden estar perfectamente traba-

jadas y ensambladas entre sí y la cubierta puede estar perfectamente elaborada, llegándose a testimoniar ejemplares con cubierta de bóveda ojival y corredores de acceso cubiertos de bóveda de cañón, aunque menos. Algunos ejemplares de este tipo los hallamos en los terrenos de la explotación de Son Salomó, en el término municipal de Ciutadella.

Los *ponts*, como las *barraques*, pueden ser de dimensiones variables y pueden ubicarse en medio de una *tanca* o adosarse aun muro de piedra seca, integrándose totalmente en un entorno de construcciones de piedra en seco. También como las *barraques*, suelen relacionarse con elementos complementarios como *menjadores*, *abeuradores* y diversos sistemas de recogida de agua para dar de alimento al ganado. En los paramentos interiores y en los exteriores del *pont* pueden insertarse pesebres para el ganado y, al igual que en las *barraques*, en sus alrededores es habitual hallar un aljibe que proporcione agua al ganado. Cuando el *pont* se construye para uso de las vacas recibe el nombre de *bouer*, aunque este suele construirse siguiendo la técnica que se refiere a estas construcciones.

Según Sastre (1989), la progresiva aparición de *bouerets*, o pequeños *bouers* en el centro de una explotación menorquina cabe buscarlo en el progresivo abandono de *barraques de porquim* y de *ponts de bestiar*, y del progresivo abandono de la técnica constructiva de estas edificaciones. Así, los *bouerets* de planta rectangular con arcadas de acceso orientados al sur, construidos con techo a doble vertiente de vigas de madera cubierto de teja y muros con bloques de *marès*, responden más a las técnicas constructivas de las edificaciones destinadas a uso humano. A pesar de eso no debemos olvidar la proliferación de *bouerets* que combinan la técnica del muro en piedra seca y las características constructivas de las edificaciones de hábitat humano.

Este tipo de *bouerets*, que pueden localizarse en medio de una *tanca* aislados o bien formando parte de las edificaciones de *ses cases des lloc*, presentan los muros en talud y de doble paramento con relleno de piedra pequeña en el centro. La cubierta, a una o dos vertientes, es de vigas de madera cubierto de cañizo y yeso sobre le que descansan las tejas sin cimentar, o dispuestas directamente sobre losas de mares que descansan encima de las vigas. Estas construcciones, como los *bouerets* de *marès*, se encuentran siempre vinculadas a una *quintana*, donde se ubican abrevaderos con el correspondiente pozo de agua para suministrar el agua necesaria al ganado, la cual procede de los niveles freáticos del suelo, o bien el agua pluvial es canalizada hasta el pozo a través de un aljibe o mediante canalizaciones de teja que la recogen desde el techo de la misma construcción.

Además de las *barraques*, los *ponts* y los *bouerets* otras construcciones de piedra seca a destacar son los apriscos (*aprés*), los *corrals* y los *encadenats*. El aprisco es un espacio a manera de largo pasadizo, destinado al ordeño del ganado que, en el caso de Menorca, se encuentra limitado por dos muros de piedra en seco iguales que el muro en seco utilizado para la parcelación del suelo.

El *corral* es un cercado circular de diámetro variable, construido siguiendo la misma técnica que la *paret seca* menorquina, que tiene como finalidad circunvalar y protegen un árbol o un grupo de árboles (higueras, acebuches y almendros principalmente) de los animales de pasto, permitiendo a la vez aprovechar las piedras de la tierra pudiéndose labrar y cultivar con mayor facilidad. Podemos encontrar *corrals* en cualquier lugar de una explotación, adosados a un muro o completamente aislados en medio de una *tanca*, y protegen ciertos árboles cuyos frutos o madera pueden ser aprovechados por el payés. El *corral* puede o no tener un acceso, si no lo tiene puede tener un *botador*, y si lo tiene se trata de una *barrera* pequeña de madera de acebuche para el paso humano, o bien una pequeña apertura a nivel del suelo que se denomina *passadora*. La *passadora*, limitada por dos piedras hincadas en el suelo y un dintel de piedra en posición horizontal colocado encima, tiene como finalidad dejar pasar al interior ciertos animales de forma controlada.

Los *encadenats* son porciones de muro de piedras en seco, siguiendo la misma técnica que la *paret seca*, que sirven para nivelar la tierra y evitar la erosión causada por el viento y la lluvia en terrenos en pendiente. Los terrenos montañosos nivelados escalonadamente con *encadenats* de gruesos muros de contención para el cultivo reciben el nombre de *marjals*. Cada una de las porciones de tierra que se distribuyen escalonadamente en el terreno reciben el nombre de *feixes*. Un ejemplo interesante podemos observarlo en las inmediaciones del pueblo de Ferreries, en el centro de la isla.

Para finalizar, haremos mención a los *clapers* que, aunque son de piedra, no pueden considerarse construcciones propiamente dichas, aunque con toda probabilidad en ellos tendrían su origen las construcciones en piedra seca en un intento de darles una cierta utilidad ganadera. Los *clapers* son amontonamientos de piedra en medio de una *tanca* para facilitar su labrado y posterior cultivo.

DISTRIBUCION GEOGRAFICA DE LAS CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA

Como hemos visto, las construcciones de piedra en seco forman parte indisociable del paisaje insular y, a grandes rasgos, podemos decir que se encuentran a lo largo y ancho del territorio insular. Pero su mayor o menor abundancia y monumentalidad

viene determinada por la geología del terreno y por la voluntad expresa de los propietarios de edificarlas en ciertas explotaciones.

La *paret seca* se distribuye en todo el territorio menorquín aunque la red es mucho más espesa en los territorios más áridos, en donde abunda la piedra en superficie. La mayor concentración se halla en la parte noroccidental de la isla, concretamente en el término municipal de Ciutadella, y quizás es menos abundante en la parte noreste y central de la isla, concretamente en la zona de Tramontana del termino municipal de Es Mercadal. La mayor abundancia de *paret seca* determina también la presencia de *corrals* y de todos aquellos elementos que se integran en el muro.

La distribución y características constructivas de las *barraques* y los *ponts de bestiar* divergen más de una zona a otra y de una explotación a otra de la isla. La parte donde existe más concentración de *ponts de bestiar* y de *barraques*, y donde especialmente destacan por su monumentalidad y por el perfeccionamiento de su técnica constructiva, sigue siendo la zona noroccidental de la isla, en Ciutadella, concretamente en los terrenos de Torre del Ram, Ses Truqueries, Son Salomó, Son Angladó, Son Bernadí, Sa Torre Vella d'en Loçano, Son Escudero, Es Rafal des Capità y Son Morell, entre otras. A medida que nos dirigimos hacia la parte nororiental del termino de Ciutadella, concretamente en las explotaciones existentes en la zona de Algaiarens, decrece la monumentalidad y la cantidad de dichas construcciones, y en las que siguen, como Binicaní, Alfurí, Alfurinet, Sant Felip y Binimoti, éste último ya en el término de Ferreries, tan solo hallamos *ponts de bestiar* y sencillas *barraques de porquim*. En la parte suboccidental de la isla, y también en el término de Ciutadella, se combinan la proliferación y monumentalidad de *barraques* y *ponts de bestiar*, pero en menor cantidad que la zona norte; Sastre destaca en este sector las construcciones de las explotaciones de Santa Catalina, Son Carrió, Rafal Amagat, Son Vives, Son Macià, Son Aiet, Lloc de Monges, Son Bou Vell, Son Mas, Son Xoriguer Vell, So na Parets, Son Saura Vell y Son Vell. Yendo hacia la parte sudoriental, entre Ciutadella, Ferreries y Es Migjorn Gran destacan las construcciones de Morvedra Vell, Torralbet, Santa Ana, Sa Pavordia y Es Canavallons en Ciutadella; Calafí, Binisaid, Algendar Vell y Son Mercer de Baix en Ferreries; y Ses Fonts Rodones en Es Migjorn Gran. En la parte oriental de la isla las construcciones son de dimensiones más reducidas y menores, destacando las existentes en las explotaciones de Son Squella, Binisagarra y Torre Nova en Alaior, y Biniatap Vell en Es Castell.

BIBLIOGRAFÍA

ALCOVER, A. M. - MOLL, F. de B. (1968). *Diccionari Català-Valencià-Balear* (10 vols). Editorial Moll. Palma de Mallorca.

A.A.V.V. (1999). «Antropología I». *Enciclopedia de Menorca*. Tomo XIV. Obra Cultural de Menorca. Ciutadella de Menorca.

BAULIES, J. (1964). *L'illa de Menorca* (3 vols). Editorial Barcino. Barcelona.

BONET, A. (1988). *Menorca pagesa*. Editorial Menorca S.A. Menorca.

CAMPS EXTREMERA, A. - ELORDUY, J. (1998*). El camp de Menorca. Patrimoni Etnològic construït*. Consell Insular de Menorca, Ajuntament de Ciutadella de Menorca i "Sa Nostra" Obra Social i Cultural. Palma de Mallorca.

DE NICOLAS, J. C. - PONS, M. (1989). *Catàleg de protecció del patrimoni històrico etnològic del terme municipal de Ciutadella (fitxes)*. Inédito (fichas fotocopiadas).

HABSBURG, LL. S. (1897). *Die Inseln Balearen geschildern in wort und Bild*. Ed. Hofbuchhandlung von Leo Woerl. Würzburg-Leipzig.

HERNANDEZ SANZ, F. (1908). *Compendio de Geografía e Historia de la Isla de Menorca*. Maó.

JORDI, V. - TALTAVULL, E. (1979). "Arquitectura rural de Menorca". *Separates de l'Enciclopèdia de Menorca*, 1. Obra Cultural de Menorca. Maó.

LLABRÉS, J. – VALLESPIR, J. (1979). "Els nostres arts i oficis d'antany". *Estudis monogràfics del Museu de la Porciúncula*. Palma de Mallorca.

MARTORELL, J. (1980). *Guia d'Arquitectura de Menorca*. Col·legi d'Arquitectes de Catalunya. Ed. La Gaya Ciencia. Barcelona.

MASCARÓ PASARIUS, J. (1979-1985). *Geografía e Historia de Menorca* (5 vols.). Barcelona.

PONS PONS, G. (1993). "El cultiu del blat a Menorca". *Monografies Menorquines*, 67. Ciutadella de Menorca.

SASTRE MOLL, J. (1989). "Las barracas menorquinas. Construcciones rurales de piedra seca". *Trabajos del Museo de Menorca*, 9. Maó.

SOLER, J. (1857). *Exposició de lo estat actual de l'agricultura en la isla de Menorca*. Imprenta de D. Juan Fàbregues y Pascual. Maó.

VIDAL BENDITO, T. (1969). "Evolución de la agricultura y de la propiedad rural en la isla de Menorca". *Revista de Menorca*, LX, 7ª época. Maó.

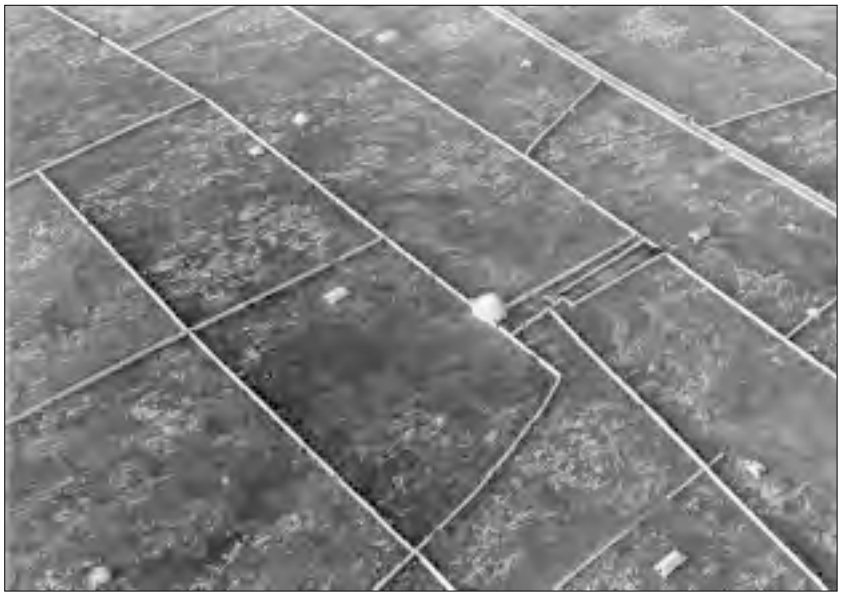
VIDAL BENDITO, T. (1972). "La casa rural y la arquitectura tradicional menorquinas". *Boletín de la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Palma de Mallorca*, 675. Palma de Mallorca.

VIDAL BENDITO, T. (1979). *La casa rural y la arquitectura tradicional menorquinas*. Departamento de Geografía de la Universidad de Barcelona. Barcelona.

VIDAL BENDITO, T. "Tanques, parets, barreres i saltadors". En: MASCARO PASARIUS, J.(coord.), *Geografía e Historia de Menorca*. Tomo I. Barcelona. pp. 323-335.

VIDAL, J.M. - RITA, J. - MARIN, C. (1994). *Menorca. Reserva de la Biosfera*. Institut Menorquí d'Estudis i "Sa Nostra" Obra Social i Cultural. Maó.

VUILLIER, G. (1973). "Les illes oblidades. Viatge a les Balears". *Col. Els Treballs i els Dies*, 10. Editorial Moll. Mallorca.



1. Vista aérea de la zona noroccidental de la isla de Menorca, concretamente en terrenos de la explotación de Son Salomó (Ciutadella de Menorca), muy agreste y pedregosa y en donde, por este motivo, abunda la red de paret seca, las barraques y los ponts de bestiar

2. Barraca de bestiar de la "tanca de sa bassa" de la explotación de Son Salomó (Ciutadella de Menorca). Presenta siete cuerpos troncocónicos y falsa bóveda en forma de peonza de piedras perfectamente labradas. El dintel de la puerta presenta la inscripción "Bartomeu Castell 1857".

3. Característico entramado de paret seca de la isla, realizada con piedras sin desbastar y sencilla cubierta de piedras perfectamente encajadas, típica de los muros de las tanques destinadas a cultivo y pastoreo de la explotación menorquina.

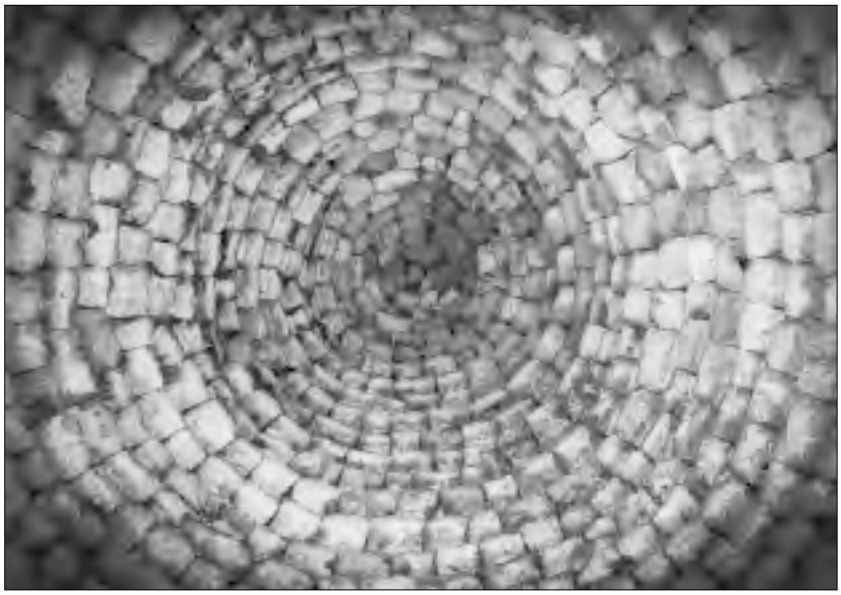
4. Barraca de bestiar en la "tanca d'enmig" de la explotación de Ses Truqueries (Ciutadella de Menorca) Presenta pesebres encajados en el muro y conserva dos de las tres cruces que flanqueaban su fachada. Otra cruz en la cima remata el monumento, y en el dintel figura la inscripción "1813".

5. "Es pont de sa Creu", en tierras de la explotación de Son Salomó (Ciutadella de Menorca). Se trata de un raro ejemplo de arquitectura en piedra seca con piedras perfectamente labradas y ensambladas y cubierta del espacio interior con bóveda de cañón.

6. La aridez y la cantidad de piedra en superficie impulsó a los propietarios y payeses de las explotaciones de la zona norte del término de Ciutadella a dedicarse a la ganadería ovina intensiva, a la cual van destinadas sus construcciones en piedra seca. En la imagen se aprecia un pont en primer termino, y dos barraques en el fondo.

7. Ejemplo de un corral de dimensiones reducidas y de planta circular, que sigue la misma técnica constructiva que la paret seca utilizada para la parcelación del medio rural menorquín y que, en el presente caso, tiene como objetivo proteger una higuera del pasto del ganado.

8. Los ponts convencionales son de planta rectangular con un acceso orientado en dirección sur, techo de losas de piedra arenisca a doble vertiente y relleno de tierra o piedra pequeña. El ejemplo de la imagen, como es muy frecuente, se encuentre adosado a una paret seca, con el fin de dejar el máximo espacio libre en la tanca para cultivarla cuando llegue el momento



9. Detalle de la técnica constructiva utilizada en las barraques de bestiar más elaboradas. La cubierta, en forma de peonza invertida, está construida por aproximación de hiladas de piedras perfectamente trabajadas y ensambladas entre sí.

10. "Sa barraca" de la explotación de Ses Arenetes (Ciutadella de Menorca), que presenta una superposición de diez cuerpos, los tres primeros presentan la planta en forma de herradura. Se trata de uno de los más bellos ejemplos de barraques existentes en la isla.

MADRID

CONSTRUCCIONES AUXILIARES DEL SE. DE MADRID: UNA APROXIMACIÓN ETNOARQUEOLÓGICA

Consolación GONZÁLEZ CASARRUBIOS, Isabel RUBIO DE MIGUEL

SITUACIÓN GEOGRÁFICA

El área en la que se llevó a cabo el primer estudio, entre 1991 y 1993, se encuadra en La Alcarria del Campo de Alcalá de Henares (Campo Real, Corpa, Olmeda de las Fuentes, Nuevo Baztan, Valdilecha y Villar del Olmo). En la actualidad, año 2001, se ha efectuado un segundo estudio con el fin de comprobar por una parte el estado de conservación de esas construcciones y por otra su presencia en el término de Pezuela de las Torres. La unidad fisiográfica de la que forman parte los términos a los que haremos referencia es la que ocupa el S. y S.E. de Madrid: la Depresión o Cuenca del Tajo, río del que es tributaria la red hidrográfica de dicha Comunidad en su margen norte. El Jarama, que discurre en dirección N.-S., recoge en sus aguas las del Tajuña cuando desemboca en el Tajo. En el Tajuña, desemboca a su vez el Arroyo de la Vega. El clima de la región es mediterráneo templado seco, con una carencia de agua a lo largo del año más acusada en verano. En general, el hombre ha intervenido notablemente en el paisaje, pero el área de Arganda, por ejemplo, se caracteriza por una vegetación de bosque y bosquetes esclerófilos, perennifolios, presididos más o menos por la encina. En cuanto al tipo de aprovechamiento podrían citarse zonas de labor intensiva en su mayor parte, regadío en el área del valle, viñedo y olivar en secano y asociaciones de ambos, matorral y escasas manchas de pastizal. Hay que constatar la existencia de cotos de caza, muy abundante en el área, al igual que la gran riqueza ganadera (ovina y caprina) que existió en tiempos pasados, según se ha podido constatar en las fuentes históricas consultadas, especialmente en Valdilecha o en Villar del Olmo, donde numerosas cañadas recorren los términos municipales.

DOCUMENTACIÓN HISTÓRICA

Con el fin de contextualizar históricamente el espacio geográfico donde se ha desarrollado esta investigación, vamos a mencionar los datos más relevantes encontrados en las fuentes consultadas.

Campo Real

En las Relaciones de Felipe II, realizadas en el s. XVI (Viñas y Paz, 1949, 140-141) figuran 550 vecinos que viven en casas de tierra y yeso, dedicados a la labranza, y se cría ganado de oveja. El Catastro de Ensenada, en el s. XVII señala 317 vecinos y 277 casas. Se cultivan olivos, viñas y cereales. Hay varias dehesas que se arriendan para pastos, en invierno para pasto del ganado lanar. Hay 4448 cabezas de ganado lanar y 70 jornaleros, 15 mayorales de la labranza y ganado lanar y 7 zagales. En el s. XIX, Madoz (1848) menciona 320 vecinos y 1.560 almas, con 320 casas. Se produce toda clase de granos, vino y aceite. Se mantiene ganado lanar y se cría caza de liebres, conejos y perdices. A mediados del s. XX, Bleiberg (1958) cita una población de 1794 habitantes de los que 100 son labradores, 9 ganaderos, y 298 jornaleros. Hay 465 edificios destinados a vivienda y 132 a otros usos. El terreno es arcilloso, arenoso y pedregoso y hay 3.000 cabezas de ganado lanar y 160 de cabrío. Existen canteras de piedra en el término.

Corpa

El Catastro de Ensenada señala 100 vecinos con 90 casas. Los frutos que se cogen son cereales, vino y aceite. Hay 1.966 cabezas de ganado lanar y cabrío. Esta villa tiene unas dehesas que sirven para pastos de los ganados y otra llamada de Valmojones también para pastos. Entre los gastos del común figuran 40 reales que se le da al juez de mesta y cañadas. Hay 34 labradores y 3 pastores de ganado propio, 29 jornaleros, 15 labradores sirvientes y otros 13 pastores sirvientes. Madoz señala que tiene 115 casas con 110 vecinos. Produce cereales y vino. Bleiberg señala 589 hab. Terreno pedregoso, abunda la caliza y piedras. 800 cabezas de ganadería lanar y 60 de cabrío. Canteras y minas.

Olmeda de las Fuentes

En las Relaciones de Felipe II se menciona que la tierra es de labranza. Hay algo de ganado lanar. El Catastro de Ensenada habla de 65 vecinos con 68 casas. En la relación de gastos del común aparecen 206 reales de vellón por el derecho de la mesta cada año. Hay 1302 cabezas de ganado lanar. Madoz habla de 73 casas, 65 vecinos. Bleiberg señala 414 hab. 725 cabezas de ganado lanar y 34 de cabrío.

Valdilecha

Según las Relaciones de Felipe II, (Viñas y Paz, 1949, 648-653) la población tenía en ese momento 180 casas hechas de tapial, yeso y madera. Todos vivían del trabajo de la tierra. La ganadería la componían 2000 corderos y cabritos. Igualmente se menciona en esta fuente que *gozaba de pastos comunes en toda la tierra de Alcalá con los lugares que la confinan y otros particulares pastos que hay en la tierra y común.* (Viñas y Paz, 1949, 653) El Catas-

tro del Marqués de la Ensenada señala que hay 117 vecinos y tiene 115 casas. Entre los bienes del común se dice que hay un c*orral, para los ganados que se denuncian* (Flaquer, T. VIII, 2190). Al mencionar la utilidad del terreno de monte se dice que hay *otra dehesa propia del señor de esta villa, la que se arrienda a sus vecinos, para pastos de ganados* (Flaquer, 1984 T.VII, 2184) Hay 1760 cabezas de ganado lanar y cuenta con 41 jornaleros, también hay labradores, hortelanos y 43 mozos sirvientes de mayorales, ayudadores y zagales de la labor y pastoría. Madoz (1849) señala una población de 187 vecinos y 1.115 almas. Se producen cereales, vino y aceite. Hay ganado lanar. Bleiberg (1961) cita una población de 1.703 habitantes de los cuales 445 son labradores y 400 jornaleros. Hay 370 edificios destinados a vivienda y 50 a otros usos. En cuanto a las tierras de labranza se destinan a distintos cultivos, viñedos y olivar. Hay 2.000 cabezas de lanar con 50 de cabrío.

Villar del Olmo

En las Relaciones de Felipe II figuran 110 vecinos de los que 22 son jornaleros, 2 mayorales de ganado lanar y 2 zagales. Se producen cereales, vinos, olivos y ganado lanar. En el Catastro de Ensenada se habla de 63 vecinos con 67 casas y tierras de regadío y secano Hay 469 carneros, ovejas y corderos. También señala que el común de esta villa entre sus propios tiene un corral para ganado. Madoz cita 80 casas. Se produce viñedo, olivos y cereales. Bleiberg señala 630 hab. 1050 cabezas de ganado lanar y 150 de cabrío. Canteras de yeso y cal.

Por último N. Salomón (1964) estudia como se pasa en el s. XVI, en Castilla, de una comunidad ganadera a una economía de subsistencia de carácter agrícola que favorece una expansión económica y demográfica. Efecto de ello es la renovación y ampliación de los templos. Ignoramos si en esta área este proceso tendría mayores repercusiones.

Una vez expuestas estar referencias históricas encontramos como características comunes a estos términos la dedicación de sus habitantes a la agricultura de gran parte de la población y a la ganadería dado la existencia de cabezas de ganado lanar que aparecen reseñadas, junto a la presencia de pastores y jornaleros. Estos datos presuponen la existencia y uso de esos corrales de ganado y de los chozos de agricultor, tema de nuestra investigación.

DOCUMENTACION ETNOGRAFICA

Técnicas constructivas

El material utilizado es la piedra seca en mampostería, presentando en contadas ocasiones argamasa o revoque, ya que la presencia de amontonamientos de piedras calizas (“majanos”), procedentes de la limpieza de los campos de cultivo, es algo común en estos parajes y por tanto la ma-

teria utilizada. La planta habitualmente es circular aunque en algunos ejemplos se ha encontrado cuadrangular. La cubierta, salvo en casos determinados (de uralita; mezcla de ramajes y argamasa) es de falsa cúpula por aproximación de hiladas con una piedra en el centro a modo de clave que se denomina *talón o clavo.* El número de hiladas, cuando ha sido posible delimitarlas con claridad, se halla entre 10 y 36. La entrada del chozo suele ser adintelada, con un sillar de piedra en la parte superior. Los muros tando del chozo como de los corrales, son de piedra seca en mampostería y en general se trata de construcciones de reducidas dimensiones

En los trabajos de campo que se realizaron por esta zona, fue posible contactar con un informante privilegiado, D. Luis Cano, constructor de chozos aún en activo, que nos describió detalladamente todo el proceso constructivo, partiendo de la adquisición de la materia prima, piedra caliza, en mampostería, que abunda en los terrenos de estos términos. Por tanto, la piedra se tomaba del campo sin que mediara ningún tipo de comercio o actividad extractiva a pesar de la existencia de canteras en la zona. El inicio de la construcción comienza a partir de un clavo situado en el lugar de la construcción, hundido en el suelo y con una cuerda atada al mismo a modo de compás, con la que se traza una circunferencia que señalará la planta del chozo. En su extremo, la cuerda tiene dos nudos que irán delimitando la separación entre las dos caras de la pared, la interior y la exterior. Servirá también para ir controlando la regularidad de la forma circular de la construcción. Entre las dos caras se coloca un relleno de chinarros para evitar que pase el aire. Cuando se alcanza la altura de un metro, aproximadamente, se cambia el nudo exterior, ya que a partir de este momento la pared se irá estrechando por el procedimiento de ir inclinando la cara exterior, además de iniciarse la aproximación de hiladas que se rematará con la colocación de una piedra (talón o clavo) en sentido vertical que es la que cierra y sujeta la cubierta. En el exterior y sobre esa piedra se coloca una losa con el fin de dejarlo más fuerte. Encima se deposita tierra que, con las aguas, se va apisonando, aislando al chozo de las lluvias. El crecimiento de hierba en esta tierra contribuye también a proporcionar una mayor cohesión a la cubierta. La entrada se suele hacer “al saliente”, pero no se hacen ventanas. Ninguno tiene cimientos, colocándose las piedras de la construcción algo en pendiente para facilitar la misma.

Tlipologías

En estos términos municipales en el primer trabajo de campo realizado se documentaron 59 chozos. Estas construcciones no son todas de piedra seca en mampostería, por lo que para esta comunicación se han descartado las que llevan argamasa

a base de barro, cemento, yeso u otros materiales, a excepción de las que ofrecen peculiaridades por su tipología.

Teniendo en cuenta esta reducción nos encontramos con un total de 45 chozos (Figura 1) en diferente estado de conservación, algunos, desgraciadamente, totalmente destruidos, conservándose únicamente un montón de piedras. Todas estas construcciones se encuentran repartidas en los términos municipales estudiados, a excepción de Nuevo Baztán y habitualmente son denominadas chozos, en esta zona, tanto los corrales de ganado como los de agricultor y cantero. A continuación se describen, habiendo establecido tres apartados: los de uso ganadero, agrícola y los vinculados a caleros y canteros. Finalmente se ha documentado uno de uso desconocido, dado la ubicación y características que presenta.

Corrales de ganado

Campo Real

1.- Denominación. Corral del Tío Luengo.
Ubicación: El chozo aparece aislado.
Descripción: Chozo de planta circular, cubierta, posiblemente, de falsa cúpula y entrada adintelada.
Situación actual: Parcialmente destruido
Observaciones: Fue construido entre 1960 y 1970 por el Tío Luengo (Juan Francisco Luengo).

2.- Denominación: Corrales de la Tía Majola.
Ubicación: El chozo está aislado, corral a unos 250 m., al SO.
Descripción: Chozo de planta cuadrangular con las esquinas redondeadas, cubierta abovedada al exterior y al interior a dos aguas. La entrada, en forma de codo, está orientada al NO. El corral, es rectangular y está dividido con la entrada al NO.
Dimensiones: 3,60 m. diám./ 1,50 m. alt. int./ 2,25 m. alt. ext././ cubierta ext. 1,75 m. x 1,65 m. int./entrada 0,52 m. anch., alt. piedra dintel 1,20 m.anch.y 0,75 m. alt./ Corral 28,50 m. x 14,50 m. anch. (igual que la divisoria).
Situación actual: Intacto el chozo y el corral
Observaciones: La antigua propietaria era Doña Damiana Medina ya fallecida.

3.- Denominación: Corral de Francisco Martínez.
Ubicación: Aislado
Descripción: Chozo de planta cuadrangular y la entrada corral se sitúa al S.
Dimensiones: 2,75 m. de lado int./ 3,20 m. ext./ 1,80 m. alt. max.
Situación actual: Quedan únicamente restos tanto del chozo como del corral.

4.- Ubicación: Próximo a ruinas y en el lugar denominado Pilarejo, situándose el chozo al W., integrado en el muro de los mismos.
Descripción: Chozo de planta circular, el corral presentaba, al parecer, cuatro recintos.
Dimensiones: Diám. planta chozo 2,70 m.
Situación actual: Destruido
Observaciones: Su dueño es D. Nemesio Blanco e igualmente parece haber sido edificado en el siglo XIX.

5.-Denominación: . Corrales del Peso.
Ubicación: Se encuentra aislado. El chozo en el centro de los dos corrales.
Descripción: El recinto es cuadrangular, dividido en dos partes La orientación de la entrada del chozo es SE.

Dimensiones: diam. base 2,30 m./ corral 15,40 m x 12 m.

Situación actual: Semidestruido el chozo y el corral.

6.-Ubicación: Próximo a unas ruinas, en el Pilarejo. El chozo se halla fuera del recinto, en la zona O.

Descripción: Planta circular con falsa cúpula formada por 30 hiladas (faltan) con la puerta orientada hacia el O. Presenta un escalón como si la construcción tuviera dos pisos, que no tiene. El corral se divide en tres partes cuadrangulares con entrada independiente cada una.

Dimensiones: 6 m. entre el chozo y el recinto./18´90 m. diam. base /15´20 m. en el 2º cuerpo/ 6´70 m. alt./ 2 m. primer escalón / entrada 1´10 m. alt. y 0´75 m anch. A nivel suelo, 0´38 m. parte sup./ piedra dintel 0´70 m. alt. Partes del corral cada una: de N. a S. 11´20 m. x 12´70 m.y 1´50 m. entrada , 11 m. x 12´70 m.y 2´50 m. entrada , 12 m. x 12´70 m. y 1´80 m. entrada.

Situación actual: chozo deteriorado, caída la piedra del cierre de la cúpula. El recinto también ligeramente deteriorado.

Observaciones: su propietario es D, Mariano Rubio y parece haber sido edificado en el s. XIX, aparece revocada la piedra en la zona interior de la entrada, por lo que se encuentra fuera de nuestro estudio, pero se ha reseñado por la tipología que ofrece.

Corpa

7.- Denominación: Corral de El Toconar.

Descripción: Las entradas de los corrales están orientadas al NO. mientras que la del chozo lo está al SE. La planta del corral es rectangular

Situación actual: Parece tratarse de dos chozos cercanos, destruidos en el momento actual con restos de un corral cuadrangular sin divisoria alguna.

8.- Denominación: Corral de Las Suertes.

Ubicación: Se encuentra en la zona del mismo nombre.

Situación actual: Se conservan únicamente vestigios de un chozo seguramente de planta circular y de un corral.

9.- Denominación: Corral de Valdepioz.

Ubicación: En terreno de barbecho

Descripción: Chozo de planta circular, con la entrada abocinada. Restos de un corral rectangular dividido en dos partes.

Dimensiones: 3 m.diám./grosor pared 0,60 m. Corral dividido en dos partes de 17 m x 17 m y 17 m x 25 m.,a unos 6 m del chozo.

Situación actual: Chozo prácticamente destruido, no se conserva la cubierta. Restos de un corral rectangular dividido en dos partes.

Observaciones: Su propietario es D. Guillermo Yebra. Presenta un revoque al interior por lo que esta fuera de nuestro estudio pero se ha reseñado por las características que presenta.

Olmeda de las Fuentes

10.- Denominación: Corral del Cerro Salsero.

Situación actual: Se conservan vestigios del chozo y del corral.

11.- Denominación: Corrales de El Cascajar.

Descripción: Chozo con planta ovalada, cubierta de falsa cúpula, por aproximación de hiladas (30) y vigas de madera. Hay cuatro orificios en el techo, uno de ellos en el centro. La entrada, adintelada, al N. El corral, de planta rectangular, está dividido en tres partes, hallándose el chozo adosado al lado S., el más ancho.

Dimensiones: planta 3,20m x 3 m. /2,30 m. alt./ Entrada 1,20 m. alt. x 0,70 m. anch./ Piedra dintel 0,20 m. alt. x 0,60 m. anch. Corral: 78´5 m.x 23 m. dividido en tres partes

Situación actual: El chozo se halla reconstruido con argamasa.

Observaciones: Su propietario es D. Ramón Moratilla.

12.- Denominación: Corrales de La Pica.

Ubicación: Terreno de barbecho.

Situación actual: Parece que, en su momento, puedo haber dos o tres chozos circulares. En la actualidad únicamente restos de uno.

Valdilecha

13.- Denominación: Corrales de Chulo (solamente existe uno)

Ubicación: Suelo agrícola. Situado el chozo en el ángulo O. del corral.

Descripción: Chozo con planta circular y cubierta de falsa cúpula por aproximación de hiladas con el acceso orientado al S. Corral de planta cuadrangular sin dividir y acceso al lado S.,

Dimensiones:2´72 m. diám./3´13 m. alt.int. / 0´50 m. alt. cubierta ext./ O´52 m. anch.muro./Acceso 1 m. piedra dintel anch. 1´17m. alt./ clavo 0´20 m./Corral 13´50 m. x 15´16 m. / Muro 1 m. anch. 1,28 m. Muro.

Situación actual: Chozo: ligera destrucción en el muro. Corral: tres muros semidestruidos.

14.- Denominación: Corral de Saturio

Ubicación: suelo agrícola. El chozo se halla aislado, sin recinto.

Descripción: Planta circular, cubierta de falsa cúpula por aproximación de 30 hiladas, acceso adintelado orientado al SE.

Dimensiones: 2´89 m. diám./ 2´78 m. alt. int./ Muro1 m. prof./ Acceso 0´80 m. alt./ 0´65 m. prof./ Talón 0´14 m.

Situación actual: ligeramente deteriorado en la pared izda. del acceso.

15.-Denominación: Los Doce Apóstoles.

Ubicación: Aislado sin recinto.

Descripción: Planta circular, algo irregular y la cubierta de falsa cúpula por aproximación de hiladas (24 hasta donde se han podido contar). La entrada adintelada esta orientada al NE.

Dimensiones: 1´64 x 1´57 m. diám./1´80 m. alt. int./ 0´35 m. cubierta ext./Acceso 0´46 m. anch. 1 m. alt. y 0´62 cms. alt. piedra del dintel

Situación actual: destrucción patente en su totalidad.

16.-Ubicación**:** Aislado, en terreno sin cultivar por un lado y viñedo por el otro. Su situación con respecto a un hipotético corral, imposible de determinar con certeza, estaría en el ángulo N.

Descripción: Planta elipsoidal al interior, cubierta de falsa cúpula por aproximación de hiladas (16 en el lado izquierdo y 10 en el derecho) con entrada adintelada, en principio, orientada al E.

Dimensiones: 1´50 m. diám./1´40 m. alt. ext., 1´22 m. int. Acceso 0´55 m. anch. 0´78 m. alt.

Situación actual: semidestruido.

Observaciones: Parece la reutilización de alguno como los ya vistos, conservándose mejor la mitad izquierda, exenta, que la derecha, apoyada en una pared del campo contiguo. Una persona entra con dificultad, siendo imposible permanecer en pie en el interior. Se aprecian al exterior las piedras del interior, pero no se constata la doble pared que las destrucciones han permitido ver en otros.

17- Denominación: Corral de Murga
Ubicación: Aislado en terreno sin cultivar y en olivar.
Descripción: Entrada orientada hacia el S.
Dimensiones:Piedra dintel 0´58 m. anch./ talón 0´23 m. alt.
Situación actual: Destruido quedando únicamente restos
Observaciones: La supuesta piedra de la entrada se halla en posición, lo que hace pensar en un derrumbamiento natural y además el talón se ha encontrado. Hay frecuentes amontonamientos de piedra en la zona que podrían proceder de un hipotético corral.

18.- Ubicación: Cercano a la carretera de Perales y a los números 22 y 23, cerca de terrenos de viña y olivar. Está aislado
Descripción: Su planta pudo ser rectangular.
Situación actual: Quedan únicamente restos.
Observaciones: Aparentemente reúne las mismas características que el resto de los corrales de ganado, reutilizado seguramente y posteriormente destruido.

19.- Denominación: Corrales de Moreno.
Ubicación: En terreno de labor y olivar.
Situación actual: Quedan únicamente restos.

19-a.- Denominación: Corral de Llantino
Ubicación.- En terreno sin cultivar por un lado y olivar por otro.
Descripción: Planta circular con falsa cúpula por aproximación de hiladas (27). Entrada adintelada y orientada al S. Se encuentra situado en el ángulo N. del corral, este se encuentra dividido en dos con la entrada orientada hacia el S.
Dimensiones: 2,30 m. diam./ 2,30 m. alt. int./ 0,40 cms. cubierta ext./ Entrada. 0,64 cms. anch. 1,11 m. alt. 0,60 grosor. Corral: 12 m. x 22,25 m.
Situación actual: Intacto
Observaciones: Se sale de nuestro estudio puesto que presenta restos de barro y la entrada tiene argamasa, pero se ha mantenido por ser el único que presenta una tipología diferente en cuanto a la ubicación del chozo con respecto al corral.

Villar del Olmo

20.- Denominación: Corrales de Vinamadre
Descripción: El corral estaba dividido en dos y el chozo se hallaba situado en uno de los extremos de la línea divisoria. La entrada del chozo y la del corral están orientadas al E.
Situación actual: Completamente destruidos, pudiendo apreciarse, no obstante la delimitación de los corrales y la primitiva situación del chozo.
Observaciones: Propiedad familia de D. Victoriano Vázquez.

21.-Denominación. Corral de los Zorros o de la Zorra
Descripción: Chozo de planta circular, con la orientación de la puerta al SO. y corral dividido en dos partes.
Dimensiones: 3,20 m. diám/ Corral 52 m. anch., hallándose la divisoria a unos 25 m. Entrada 2 m. anch.
Situación actual: Destruido

22.- Denominación: Matacaballos
Ubicación: Terreno de labor. El corral, tiene en una esquina el chozo.
Descripción: Chozo de planta circular, cubierta de falsa cúpula, con el exterior cubierto de hierba y tierra. Se contabilizan unas veinte hiladas que, a partir de la quinta, son de grandes piedras. Entrada adintelada y orientada al NO. El corral de planta rectangular, se halla dividido en dos partes.

Dimensiones: 4 m. diám.planta / 2,60 m. alt./ Acceso 1,47 m. alt. 0,70 m a 1 m. anch. 0,98 m. piedra dintel./ Grosor muro 0,50 m a 0,75 m. Corral 11,40 m x 24 m. Muro alt.1,90 m.

Situación actual: Ligeramente deteriorado

Observaciones: Hay restos de fuego en las paredes, documentándose en el interior un recinto para encenderlo. Sin embargo, puede tratarse de una reutilización, es de doble muro, lo que se hace evidente por el deterioro, junto a la entrada, con un pequeño entrante.

23.- Denominación: Corrales de Castaños.

Ubicación: En terreno de monte bajo, en el límite con los cultivados y situado entre los corrales. La entrada al chozo esta al N.

Descripción: Chozo de planta circular. El corral, de tendencia circular, parece haber estado dividido en tres partes, con el chozo entre ellos.

Situación actual: Chozo y corrales destruidos en su mayor parte.

24.- Denominación: Corrales de El Velloso.

Ubicación: En terreno de monte bajo con el chozo fuera del corral.

Descripción: Chozo de planta circular, cubierta de falsa cúpula, por aproximación de hiladas y entrada adintelada. Una particularidad de esta construcción, posiblemente una de las mayores estudiadas, es el empleo de cuatro vigas de madera para sostener la cubierta. Se hallan dispuestas formando un cuadrado en la base de la misma. El dintel tiene, inscrita la fecha de 1877. El corral, de planta rectangular, se halla dividido en dos partes y tiene dos cuadras para mulas, en los ángulos, que se abren directamente al corral, con las entradas de los corrales orientadas al N. mientras que la del chozo lo está al S.

Dimensiones: 3,60 m. diám./ 4,15 m.alt./ 0,80 m. grosor pared (0,25 m. los ocupa el añadido más reciente). Entrada 1,45 m. alt. y 0,70 m.anch. Piedra dintel 1,10 m. alt. x 0,28 m. anch. El chozo se halla separado del corral unos 6,20 m. Planta corral 18 m. x 20,50 m. La divisoria está situada a 8,50 m. del lado OE. Al opuesto se encuentra adosada la cuadra que mide 4,20 m. x 5,60 m., entrada 0,97 m. Entradas corrales, 1,30 m. y 1,24 m. respectivamente. Grosor del muro de los corrales 0,70 m. y el de la cuadra 0,42 m. La altura del muro del corral 1,20 m.

Situación actual: Chozo reconstruido recientemente con argamasa que ha llegado a constituir una doble pared, se encuentra ligeramente deteriorado. Las cuadras destruidas y parte de los corrales.

Observaciones: Está revocado tanto al interior como al exterior, por lo que se sale de las construcciones de piedra seca, pero se ha incluido por ser el único modelo que presenta estas características. Las vigas han servido ocasionalmente para poner la ropa a secar al fuego encendido en el interior del chozo, siendo visibles las huellas del mismo en las paredes y la salida de humos está en el lugar que ocuparía en otros la piedra de talón. Este chozo se ha adscrito a los corrales de ganado por la tipología que presenta pero al revisar la reconstrucción sufrida en el chozo donde se ha empleado argamasa a base de yeso y la existencia de un horno de yeso a unos cincuenta metros es bastante probable que este chozo a partir de la fecha que figura en el dintel fuera utilizado por los caleros que trabajaban en la extracción de la cal. También reformas se aprecian en los corrales de

ganado donde las piedras de los muros presentan distintas tonalidades de color, más oscuras las del corral y más claras con restos de cal las de las supuestas cuadras, que se construirían por los caleros probablemente para albergar ganado mular, como animales de ca5ga para el transporte de la cal.

Chozos de agricultor

Campo Real

25.-Ubicación: Aislado, en el Juncal, en terreno de labor.

Descripción: Planta rectangular.

Dimensiones: Planta 1,20 m.x 1,60 m./ Entrada 0,92 m. alt., 0,43 m. anch./ Piedra del dintel 0,65 m. alt. 0,15 m. anch.

Situación actual: Se encuentra intacto

Observaciones: Su dueño es D. Pablo García. La funcionalidad como chozo de agricultor es, en todo caso, algo dudosa.

26.- Ubicación: Aparece rodeado de olivo y vid.

Descripción: Planta de herradura y la entrada orientada al E.

Dimensiones:1,20 m. alt./ Perímetro lados 2 m. y parte curva 2 m. /Entrada 1 m. anch.

Situación actual: Parcialmente destruido.

Observaciones: La propietaria parece ser Dña. María Delgado. Puede decirse, que la funcionalidad como chozo de agricultor no es segura. Se trata de una construcción que aprovecha piedra de un majano que se halla situado detrás del chozo.

Corpa

27.- Ubicación: En tierra cultivada, sobre un majano.

Descripción: Planta de herradura, bastante cerrada. Techumbre de madera y ramajes, con cubierta a dos aguas. La entrada, orientada al E. y el dintel formado por un madero.

Dimensiones: Cubierta 2,50 x 2,50 m. Acceso1,30 m. alt.0,80 m.anch.

Situación actual: Algo deteriorada la cubierta.

Observaciones: El propietario es D. Arsenio Pérez.

28.- Ubicación: Se halla en la zona denominada Fuente del Rey

Descripción: Planta circular.

Situación actual: Prácticamente destruido. No se conserva la cubierta.

Olmeda de las Fuentes

29.- Ubicación: En terrenos de monte bajo.

Situación actual: Se conservan solamente restos.

Observaciones: En realidad, parece haber habido dos chozos de viña.

30.-Ubicación: En las eras cercanas al pueblo.

Descripción: Planta circular, con un muro adosado a uno de los laterales. Cubierta de falsa cúpula (17 hiladas) y conserva la piedra de talón .La entrada es apuntada.

Dimensiones: 2 m. diám. / 2,60 m. alt. /Acceso 1,40 m. alt. 0,45 m. anch./ Grosor pared 0,70 m.

Situación actual: Buena

Observaciones: Hay tres chozos más, próximos entre sí y abundantes rodillos de era.

31.-Ubicación: Próximo al anterior, adosado a la ladera de una terraza.

Descripción: Planta rectangular.

Dimensiones: 2,60 m x 2,10 m./1,20 m. alt. muro.

Situación actual: No se conserva la cubierta.

32.-Ubicación : Cercano a los dos anteriores.

Descripción: Planta ovalada y la entrada

adintelada. Tiene adosados un muro lateral y un pequeño banco en el lado opuesto al muro.

Dimensiones: Diám. 2,50 m. x 3,40 m./ Banco 3,50 m. x 1,50 m. / Muro1,80 m. alt. 0,65 cms.grosor/ Acceso 1,24 m. alt. 0,55 m. anch.. Piedra dintel 0,20 m. alt. 0,50 m. anch.

Situación actual: La cubierta no se conserva

33.-Ubicación: Forma conjunto con los tres anteriores.

Descripción: Planta rectangular .

Dimensiones: Diam.2,40 m x 2 m.

Situación actual: Prácticamente destruido

Valdilecha

34.- Ubicación: En las proximidades de los corrales del Chulo (nº 13).

Descripción: Planta rectangular, cubierta de bóveda de cañón, con dos pequeños vanos en la parte opuesta al acceso y a la derecha de la entrada, respectivamente y la orientación de la entrada que es adintelada esta al OE.

Dimensiones: Planta 2´55 m. x 2 m. / Acceso 1,82 m. alt. 0,70 m. anch. Piedra dintel 1,40 m anch. 0,85 m alt. Vanos 0,15 m. x 0,17 m.

Situación actual: Parcialmente destruido.

Observaciones: Su construcción es a base de piedras unidas con argamasa y revocado en el interior, por lo que se sale de nuestro estudio pero se ha reseñado por la tipología que presenta.

Villar del Olmo

35.- Situación: Junto a un olivar y viñedo

Descripción: Planta rectangular El grosor de la pared es grande, abriéndose la entrada justo al lado de la pared en el extremo derecho.

Situación actual: No se conserva la cubierta, aunque seguramente estaría hecha con ramajes y maderos.

36.- Ubicación: Al borde de un camino, rodeado por terreno cultivado.

Descripción: Planta circular, con una cubierta más bien cónica, mediante hiladas y entrada adintelada.

Dimensiones: 1,30 m.diám./ Alt. ext.2 m. int.1,95 m. Acceso1,07 m. alt. 0,80 m.anch. Grosor muro 0,87 m.

Situación: Buena

37.- Denominación: De D. Luis por llamarse así su propietario.

Ubicación: Cercano a un olivar.

Descripción: Planta rectangular, cubierta plana y entrada adintelada y orientada al sur. La puerta se halla ligeramente descentrada y adosado al muro hay un pequeño banco también en piedra.

Dimensiones: Planta 1,40 m. x 2, 35 m. 1,60 m alt. Acceso 1 m. alt. 0,65 m. anch. Grosor muro 0,50 m.

Situación actual: Intacto.

Observaciones: Según se ha podido documentar fue edificado hace unos cincuenta años.

38.- Ubicación: Cercano a olivar y viñedo.

Descripción: Planta circular, cubierta de falsa cúpula y entrada adintelada.

Situación actual: Reconstruido

Observaciones: Se trata de un chozo de reducidas dimensiones y según nuestro informante, D. Victoriano Vázquez, sufre continuas reconstrucciones. Dadas sus dimensiones únicamente puede servir para guardar algunos objetos.

39.- Ubicación: En terreno de olivar y viñedo.

Descripción: Planta circular, cubierta de falsa

cúpula (25 hiladas) y entrada, en arco, orientada al OE.

Dimensiones: 3,60 m. diám. / Acceso 0,85 m. alt.0,50 m. anch. Grosor muro 0,50 m.

Situación actual: Ligeramente deteriorado.

Otros usos

Chozos de calero y cantero

24.- Ubicación: Villar del Olmo (Se ha descrito como corral de ganado)

40.- Ubicación: En el término de La Olmeda de las Fuentes, en el paraje de Valdeyuso, próximo a una cantera.

Descripción: Es circular.

Situación actual: Se encuentra muy deteriorado.

41.- Ubicación: La Olmeda de las Fuentes, en el paraje Valgrande.

Situación actual: Prácticamente destruido, por lo que resulta difícil determinar su planta.

Observaciones: Parece haberse empleado madera en la cubierta.

42.- Denominación: Las Carretas.

Ubicación: En el término de Corpa, dentro de una cantera.

Descripción: Planta de herradura con falsa cúpula (12 hiladas). La entrada está orientada al S. y en la piedra del dintel figura una inscripción: AÑO 1935 UR. Tiene dos escaloncitos que descienden al interior del chozo, donde hay un banco corrido que sigue el perímetro interior del chozo y a los lados hay dos pequeñas alacenas. A ambos lados de la fachada se conservan restos de dos muros adosados al chozo, el del lado oeste formando una esquina y el del este asciende hacia el camino.

Dimensiones: Planta 3 m. x 2,10 m. 2,70 m. alt./ Alacenas 0,45 m, alt. 0,25 m. anch. y 0,40 m. x 0,30 m. /Muros adosados al chozo, lado oeste 1,10 m x 2,20 m., lado este 7,50 m x 6 m./ Falsa cúpula 2,50 m. de radio al exterior y 0,70 m. alt./Banco 3,50 m x 1,50 m./ Acceso 1,02 m. alt. 0,60 m. anch./ Jambas 0,43 m. anch./ Piedra dintel 1,28 m. anch. y 0,26 m. alt

Situación actual: Es el mejor conservado y el de mayores dimensiones.

Observaciones: La pared opuesta a la entrada está ennegrecida por el humo. Según los informantes debió construirse en el año que aparece en la inscripción.

43.- Denominación: Los Vallejo por la zona en que se halla.

Ubicación: Corpa. Próximo a una cantera que no aparece reflejada en la cartografía

Situación actual: Destruido.

Chozos de uso desconocido

44.- Ubicación: En el término de Valdilecha cha, en la ladera de El Castillejo, en zona repoblada de pinos. Está aislado

Descripción: Planta cuadrangular

Dimensiones Planta 1,40 m x 1,20 m. / Entrada 0,95 m. anch. Situación actual:. Quedan únicamente restos

Observaciones: Debido a las características que presenta tanto por su ubicación como por el estado en que se encuentra no se ha podido encajar en ninguno de los otros apartados.

Tipologías morfológicas

Una vez descritas las características constructivas y funcionales de estas construcciones podemos establecer unas tipologías morfológicas de los corrales de ga-

nado propiamente dichos y el chozo que los acompaña, así como de los chozos de agricultor y de calero y cantero.

Corrales de ganado

Tipo 1. - (Figura 2)

El chozo presenta planta circular, entrada adintelada y bóveda construida por aproximación de hiladas. El corral adosado, ofrece una distribución más o menos cuadrangular o rectangular, pudiéndose encontrar sin dividir con el chozo situado en uno de los ángulos (nº 7, 8, 10, 13, 16, 17) o dividido en dos partes, situándose en este caso el chozo en los extremos de la línea divisoria (nº 5, 20, 21, 23) o en un solo caso, el corral dividido igualmente en dos partes pero con el chozo situado en un ángulo de una de las mitades del corral (nº 19-a). También aparece dividido en tres partes y entonces el chozo se encuentra adosado a uno de los lados mayores del rectángulo que configura el corral (nº 11). O en cuatro partes (nº 4) tipología de la que únicamente se ha encontrado un ejemplo, al igual que ha sucedido con el caso anterior. Por último se han documentado dos casos en que se presupone un hipotético corral (nº 16, 17) uno de ellos con planta elipsoidal (nº 16).

Tipo 2 .- (Figura 2)

Chozos que tienen el corral separado unos seis metros. La planta del chozo sigue siendo circular pero presentan algunas particularidades. Por ejemplo aparecen con un escalón que proporciona la apariencia de un segundo piso, que no es tal, con entrada adintelada, bóveda construida por aproximación de hiladas, habiéndose encontrado uno solo de estas características, que no responde completamente a los construidos en piedra seca, pues la zona interior de entrada aparece revocada (nº 6). Otra variedad se debe a la cubierta de falsa cúpula y vigas de madera, con entrada adintelada (nº 24) que ha sido reconstruido recientemente con argamasa. Por último, se han documentado dos de planta cuadrangular (nº 3) y otro (nº 2) con las esquinas redondeadas, entrada acodada y cubierta a dos aguas al interior, que se encuentra intacto.

El corral puede estar dividido en tres partes de forma cuadrangular todas ellas (nº6). Otra variedad aparece (nº 12, 24) al estar dividido en dos partes.

Chozos de agricultor

Aparecen en solitario, sin ningún corral y situados habitualmente en terreno cultivable.

Tipo A.-

Chozos de planta circular, cubierta de falsa cúpula y entrada en arco (nº 30, 39) o adintelada (nº 38). Una variante aparece en la cubierta más bien cónica y entrada adintelada (nº 36)

Tipo B.- (Figura 3)

Chozos de planta rectangular(nº 31,33,34,35) con entrada adintelada y bó-

veda de cañón (nº 34). Una variedad la encontramos en la cubierta de argamasa y ramajes (nº 25). En el interior pueden tener un pequeño banco lateral (nº 37). En cuanto a la planta otra variedad es uno que presenta planta de herradura bastante cerrada, cubierta a dos aguas de madera y ramajes y entrada adintelada (nº 27). Otra variedad la presenta uno (nº. 32) con planta mas o menos ovalada y lleva adosados un muro lateral y en el lado opuesto un banco.

Chozos de calero y cantero

Variedades tipológicas ofrecen las construcciones destinadas a vivienda temporal de los canteros. Se encuentran ubicadas en lugares próximos a las canteras y a los hornos de cal.

Tipo I.- (Figura 3)

Chozo de planta de herradura, cubierta de falsa cúpula, recubierta por un montículo, con entrada adintelada, escalones de acceso al interior que se halla en un nivel inferior, banco corrido también en el interior y dos pequeñas alacenas (nº 42).

Tipo II.-

Chozo de planta circular (nº. 40). Un ejemplar presenta corrales con cuadras (nº 24)

Por último nos encontramos con unos chozos imposibles de ubicar en ninguna de las tipologías establecidas, dado su estado de conservación, ya que únicamente existe un montón de piedras.

Situación actual

En la actualidad han caído en desuso o han sido objeto de la destrucción sistemática para reutilizar la piedra en otras construcciones, por ejemplo para las vallas de jardines y zócalos de los chalets de las urbanizaciones que se han construido recientemente en estas zonas. Otra de las causas de desaparición es la ausencia de cimientos, tanto para el chozo como para el corral, siendo únicamente, la presencia del talón (piedra clave de la cubierta realizada por aproximación de hiladas) la que revelaba que, tales amontonamientos habían sido chozos en su momento.

Algunas de estas construcciones aparecen recientemente restauradas, utilizando para ello cemento y adaptadas a los nuevos usos, en ocasiones de carácter recreativo y lúdico.

Uso y funcionalidad

Según nuestros informantes, el chozo en sí, considerado en principio como un refugio ocasional, había sido utilizado como vivienda estacional durante los meses de junio – septiembre u octubre, hasta los años setenta del pasado siglo XX e, incluso, para todo el año antes de la guerra civil. En Villar del Olmo, las ovejas se llevaban al pueblo por la mañana para ser ordeñadas volviendo de nuevo al campo. La entrada del chozo y la del redil se tapaban con una estera de esparto. Cuando se encendía fuego en el interior, el humo sa-

lía por la misma entrada o por las rendijas de la pared de piedra. No obstante, las huellas de fuego documentadas son muy escasas. La funcionalidad de la división del corral tenía como objeto la separación de ovejas con cría, dato que confirmaron los informantes, así como que todo el ganado existente en la zona era ovino (de unas 150 ovejas cada hato).

Los chozos de agricultor, ubicados en eras y en terrenos cultivados, se han utilizado como refugio temporal del agricultor, ante cualquier inclemencia climatológica y también para guardar los aperos agrícolas.

En la actualidad tanto los chozos de pastor como los de agricultor continúan sirviendo de refugio ante cualquier inclemencia temporal para las personas que se encuentran en el campo y también para los cazadores.

Aspectos económicos y sociales

El corral podía ser propiedad del dueño del ganado, empleándose la basura de las ovejas como abono de los campos, lo que igualmente se hacía si el propietario era distinto como compensación por la utilización del corral. Los corrales eran utilizados por los vecinos del pueblo y no por los pastores trashumantes que paraban para hacer noche donde estimaban oportuno.

En la actualidad, el pastor trabaja acompañado exclusivamente de su perro, pero con anterioridad contaba con la ayuda del zagal, el muchacho de corta edad con el que cuidaba el ganado. El contrato verbal entre el pastor y el dueño se sellaba el día de San Pedro (29 de junio), obsequiando el segundo a los primeros con una comida, generalmente compuesta por cordero.

En general, las tierras de pasto se solían dividir en “cuarteles”, cada uno con su correspondiente corral, que eran sorteados entre los vecinos para su utilización. No obstante, si el usuario poseía algún corral de su propiedad en las inmediaciones, podía no utilizar el comunal.

CONCLUSIONES

Los topónimos que aparecen en la cartografía 1:50000 evidencian una clara actividad ganadera en este territorio de la Comunidad madrileña. También las fuentes escritas ratifican la presencia de ganado lanar en todos los términos, incluso en Villar del Olmo y en Valdilecha, en el catastro de Ensenada se habla de la existencia de un corral de ganado, que posee el común de la villa. La distribución de los corrales de ganado estudiados muestra una clara concentración en torno a las zonas S.W. y N.-N.E. del término municipal de Valdilecha, seguramente en relación con la S.W. del término vecino de Villar del Olmo, que presenta una densidad también importante. En el de Corpa vuelve a haber una concentración igualmente notable, mientras que en Campo Real y Nuevo Baztán los corrales son menos numerosos,

lo que se corrobora también con los datos de los informantes. De igual manera, el primero de los núcleos estudiados, el de Valdilecha, puede ponerse también en relación con los de los otros términos colindantes. Continuando desde Olmeda de las Fuentes, por Pezuela de las Torres hasta llegar a tierras de la Alcarria de Guadalajara, continúan apareciendo construcciones de este tipo que enlazan con las existentes en esa zona alcarreña (Chausa, 1981) Sin embargo, esta distribución pudiera no ser significativa ya que es preciso tener en cuenta la pérdida de información ocasionada por el deterioro experimentado con el paso del tiempo. Por último hay que señalar que este tipo de construcciones no son exclusivas de estas zonas, tenemos noticias de su existencia en la zona N. de la Comunidad.

Por lo que respecta a las vías pecuarias con las que inicialmente se pensó que pudieran haber estado relacionados, el término de Valdilecha supone el cruce de algunas de ellas en la misma localidad. Por el norte llegaría el cordel de Pozuelo del Rey hasta enlazar al W. de la población con el cordel de las Merinas (que atraviesa el término de E. a W. y que lleva a tierras de Guadalajara), en el descansadero de la Viña del Cano. El citado cordel de Pozuelo del Rey constituye en su prolongación norte la senda Galiana que lleva hacia La Alcarria. Al E. de la población se sitúa el descansadero-abrevadero del Arroyo (el Arroyo de la Vega). Finalmente, al NE. del término, paralela también al límite de Villar del Olmo, se encuentra la vereda de Alcalá de Henares a Carabaña. Discurriendo por las cercanías del término de Campo Real se constata la existencia de alguna otra vía pecuaria que llevaría hacia Alcalá de Henares. Los corrales que se han estudiado, sin embargo, no siguen el trazado de estas vías, ni aún de las de menor entidad, aunque alguno pueda hallarse en las inmediaciones de las mismas, lo que ha sido confirmado por los informantes.

A la vista de las características de los corrales de ganado, de su situación y de los datos aportados por los informantes cabría efectuar algunas reflexiones sobre los conocimientos que aportan y que sobrepasan la simple catalogación tipológica de los mismos. Intentos de relacionar dichas construcciones con tipos de suelos o vías de comunicación con métodos como los de la Arqueología espacial a yacimientos prehistóricos, no se han demostrado útiles. Sin embargo, una aproximación etnoarqueológica se pensó que podía aportar nuevas perspectivas. Si bien nuestra investigación se llevó a cabo inicialmente con un carácter puramente etnográfico, pronto dicho trabajo se reveló también como fuente de conocimiento para sociedades pastoriles en general, ya que quedaba patente que la destrucción de dichas construcciones auxiliares suponía la pér-

dida completa de la noción de su existencia. Del mismo modo, los aspectos simbólicos o de carácter económico y sociales que no dejaban restos materiales habían forzosamente de ser conocidos a través de informantes, ya que incluso los textos históricos no dejaban constancia de los mismos.

Como es sabido, la Etnoarqueología es la disciplina que trata de establecer relaciones entre el comportamiento humano y sus restos materiales mediante la observación de grupos actuales que viven al margen de la sociedad industrializada o de sociedades que conservan costumbres, rituales, técnicas u objetos tradicionales. Dicha disciplina se ha revelado de gran utilidad en los estudios del pasado, pero también en los etnográficos. Así lo han entendido y llevado a la práctica algunos de los investigadores pioneros en esta materia (Kramer, 1979, Gould, 1980, Hodder, 1988 o Vossen, 1990, entre otros). A ese respecto se ha hecho equivaler Etnoarqueología con denominaciones como Arqueología viva, el estudio de la cultura material de los pueblos vivos desde una perspectiva arqueológica, debido sin duda a la ausencia en muchas ocasiones de estudios sistemáticos de cultura material procedentes de contextos etnográficos (Gould, 1980). L. Binford (1988, 27-28), principal impulsor de la Etnoarqueología a partir de los planteamientos de la Nueva Arqueología norteamericana, sostiene que, si intentamos investigar la relación existente entre lo estático y lo dinámico de una cultura, deberíamos de poder observar ambos aspectos simultáneamente y el único lugar donde podemos hacerlo es en el mundo actual. Si la Etnoarqueología se ha venido aplicando al estudio de sociedades ágrafas, esto es, aquellas que ofrecían mayores similitudes con las prehistóricas, dado que el campo de trabajo se va reduciendo de una manera drástica, en la actualidad se ha extendido a sociedades históricas o incluso a grupos inmersos en el mundo industrializado.

Uno de los temas que ha recibido especial atención por parte de los etnoarqueólogos (Aurenche, 1984 y Cribb, 1991, entre otros), ha sido el estudio, a través de sus restos materiales, de sociedades pastoriles que practican desplazamientos de diverso alcance. La especificidad de las dificultades planteadas por las mismas se debe, sobre todo, a la escasez e indefinición de dichos restos desde el punto de vista arqueológico. Pero también a su fragilidad debida a las materias empleadas en su fabricación, lo que se halla en estrecha relación con la ligereza que requiere un equipo material destinado a sufrir frecuentes traslados motivados por la movilidad, extremadamente alta en ocasiones, de los pastores. La ausencia de estructuras, por regla general, unida a lo que acabamos de señalar, acarrea una importante pérdida de información que hace aconsejable un acer-

camiento etnoarqueológico como estímulo para interpretaciones alternativas. Éste se ha aplicado fundamentalmente a grupos nómadas de diversas áreas, especialmente el Próximo Oriente (Aurenche, 1984, por ejemplo), donde ha sido posible estudiar grupos de beduinos que conservan este modo de vida con su correspondiente organización social, así como diversos procesos de sedentarización, inducida o no, de algunos de ellos.

No es éste el caso ni tampoco la movilidad es tan elevada como la de las sociedades señaladas, sin embargo, algunas de las conclusiones y modelos acuñados para las mismas son de suma utilidad a la hora de plantear otros trabajos. Entre otras cosas, se sabe que la organización del espacio que estos grupos pastoriles ocupan se compone de elementos móviles y fijos entre los que se encontrarían, precisamente, los corrales de ganado.

Así pues, la entrevista personal nos proporcionó datos relevantes sobre la construcción y la funcionalidad de los chozos que, de otro modo, no hubiera sido posible obtener, al menos con facilidad, mucho menos, teniendo en cuenta la ausencia de restos materiales después de su destrucción por las causas anteriormente citadas (inexistencia de cimientos, reutilización de la piedra, presencia de "majanos"). Del mismo modo, tuvimos conocimiento de las costumbres y rituales ligados a la actividad que reflejan los corrales. En nuestro caso, la transformación de los terrenos de pasto en zonas de labor para viñas y olivos suponía también la pérdida de documentación sobre la primitiva actividad ganadera de gran importancia en dichos términos, y también sobre la organización del sistema ganadero a que respondían, con variaciones incluso de un término a otro, distinto de la trashumancia tradicional de mayor envergadura, a pesar de compartir algunas de las vías de tránsito. Sin embargo, los pastores de los pueblos seguían las veredas habituales de la trashumancia. Se nos informó también de que, desde Guadalajara, por Orusco y Carabaña venían pastores para utilizar las tierras de pasto comunal ("las comunes"), lo que presumiblemente se ha modificado en estos momentos. Sobre este particular existían también variantes en los diferentes términos.

Por lo tanto, al tratarse de un sistema local y siendo el seguimiento y utilización de las cañadas algo meramente oportunista no cabe esperar que las construcciones relacionadas con la ganadería se encuentren en las inmediaciones de aquellas.

Se ponía así de manifiesto la importancia de la recogida de todos estos datos, ya que únicamente con la metodología arqueológica hubiera sido imposible en el futuro, no ya una interpretación correcta de las actividades económicas del área, sino la constatación de su propia existencia. Una vez más también, se evidenciaba la especi-

ficidad de las dificultades planteadas por el estudio, a través de sus restos materiales, de grupos que practican un pastoreo con desplazamientos de diverso tipo.

En ese sentido, estudios como el nuestro, además de su aportación al conocimiento de actividades tradicionales en el ámbito etnográfico, proporcionan nuevas posibilidades de interpretación y sugerencias que podrán ser utilizadas en la investigación de sociedades pastoriles del pasado.

BIBLIOGRAFÍA

ATLAS GEOCIENTÍFICO DEL MEDIO NATURAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, IGME y C.A.M., 1988.

AURENCHE, O. (Dir.), 1984: Nomades et sédentaires. Perspectives ethnoarchéologiques, París.

BLEIBERG, G. y QUIRÓS, F. 1956-1961: Diccionario geográfico de España, 17 vol. Madrid.

BINFORD, L.R., 1988: En busca del pasado, Barcelona.

CARRICAJO, C., 1990: Arquitectura popular. Construcciones secundarias, temas Didácticos de Cultura Tradicional, Valladolid.

CRIBB, R., 1991: Nomads in archaeology, Cambridge.

CHAUSA, A., 1981: "Arquitectura rústica en el sur de la Alcarria", Wad-al-Hayara, 8, 521-534.

FERNÁNDEZ, V.M., 1994: "Etnoarqueología: una guía de métodos y aplicaciones", Revista de Dialectología y Tradiciones Populares, XLIX, 137-169.

FLAQUER, R., 1984: Transcripciones literales de las respuestas generales del "Catastro de Ensenada" correspondientes a los términos comprendidos dentro de la actual provincia de Madrid.

GARCÍA, P. (De.), 1991: Cañadas, cordeles y veredas.

GARCÍA, J.J., 1991: Los chozos de la Sierra de Oña. Introducción a las construcciones populares pastoriles, Instº de Conservación y Restauración de Bienes Culturales, La Rioja.

GONZÁLEZ, C., RUBIO, I. y VALIENTE, S., 1995: "Arquitectura popular en la Comunidad de Madrid. Algunas construcciones auxiliares de los términos de Valdilecha, Campo Real, Olmeda de las Fuentes, Villar del Olmo, Olmeda de las Fuentes, Corpa y Nuevo Baztán". Etnografía española, nº 9. Ministerio de Cultura, Madrid (1996)"La Arquitectura Vernácula: un patrimonio en peligro" Instº de Conservación y Rrestauración de Bienes Culturales/ICOMOS/CIAV. Madrid. (en prensa)

GOULD, R. (Ed.), 1978: Explorations in Ethnoarchaeology, Albuquerque. 1980: Living Archaeology, Cambridge.

HERNANDO, A., 1995: "La Etnoarqueología hoy: una vía eficaz de aproximación al pasado", Trabajos de Prehistoria, 52.2, 15-30.

HODDER, I., 1988: Interpretación en Arqueología. Corrientes actuales, Barcelona.

KRAMER, C., 1979: Ethnoarchaeology. Implications of Ethnography for Archaeology, Columbia University Press, Nueva York.

LASTRA, A. de, 1970: "Chozos circulares pastoriles de Cantabria", Publicaciones del

Instituto de Etnografía y Folklore "Hoyos Sainz", II,149-160. Santander.

LEÓN, A. de, ARRIBA, A. y PLAZA, Mª del C., 1989: Caracterización agroclimática de la provincia de Madrid, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

MADOZ, P., 1849: Diccionario Geográfico-Estadístico-Histórico de España y sus provincias de ultramar, Madrid

MAPA 1:50000 TOPOGRÁFICO NACIONAL DE ESPAÑA, Instº Geográfico Nacional, Hojas 583 (Arganda) y 606 (Chinchón).

MAPA 1:50000 DEL SERVICIO GEOGRÁFICO DEL EJÉRCITO, Hojas 560 (Alcalá de Henares) y 483 (Arganda),

MAPA 1:50000 DE LA CONSEJERÍA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, Hojas correspondientes a los términos municipales de Valdilecha, Campo Real, Villar del Olmo, Olmeda de las Fuentes, Corpa y Nuevo Baztán.

MAPA 1:50000 DE CULTIVOS Y APROVECHAMIENTOS, Hojas 560 (Alcalá de Henares), 583 (Arganda) y 606 (Chinchón).

MONTEJANO, I., 1990: Crónica de los pueblos de Madrid, Asamblea de Madrid, II.

MUNTIÓN, C. y VEGAS, J.I., 1991: "Una excavación arqueológica en el corazón de la trashumancia riojana", VICENTE, E. y GRANDE, J. (Coords.): Sobre cultura pastoril, Madrid, 255-281.

NAVAJAS, P., 1983: La arquitectura vernácula en el territorio de Madrid, Madrid.

ORTEGA, R., 1921: Historia de Madrid y de sus pueblos, Tomo II (Campo Real) y Tomo VI (Valdilecha).

PEDRAZA, J., 1987: Memoria del mapa litológico de Madrid, C.A.M. *et al*., 1986: Memoria del mapa fisiográfico de Madrid, C.A.M.-IGME.

RAMÓN BURILLO, J.A., s.a.: "Construcciones rurales en piedra seca, una pervivencia milenaria", Revista de Arqueología, nº 226, 42-49.

RAMON BURILLO, J.A. y RAMIREZ PIQUERAS, J., 1993: "Cubos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas" Zahora. Revista de tradiciones populares, nº. 32. Albacete.

SALOMON, N., 1964: La campagne de Nouvelle Castille á la fin du XVI siécle d'après les relations topographiques, Paris

VIÑAS, C. y PAZ, R., 1949: Relaciones de los pueblos de España ordenadas por Felipe II. Provincia de Madrid, C.S.I.C.

VOSSEN, R., 1990: "Analogies in Ethnoarchaeology: Pitfalls and Possibilities", SUGIURA, Y. Y SERRA, C.: Etnoarqueología. Primer coloquio Bosch-Gimpera, México, 23-41.

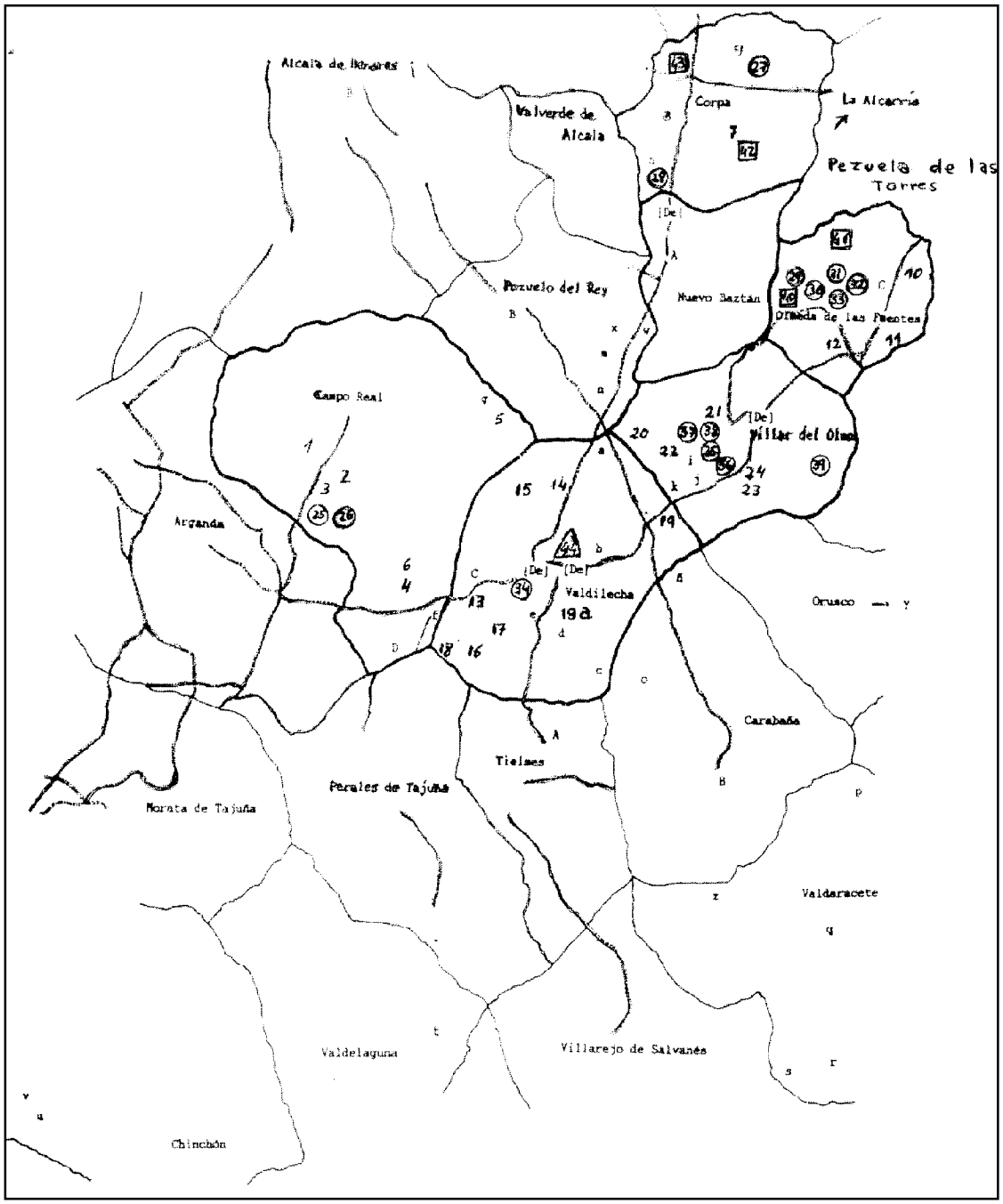


Figura 1.- Mapa general de ubicación de las diversas construcciones auxiliares de los términos de Campo Real, Corpa, Olmeda de las Fuentes, Valdilecha y Villar del Olmo (números = corrales de ganado; círculos = chozos de agricultor; cuadrados = chozos de cantero y calero; triángulos = contrucciones de funcionalidad dudosa)

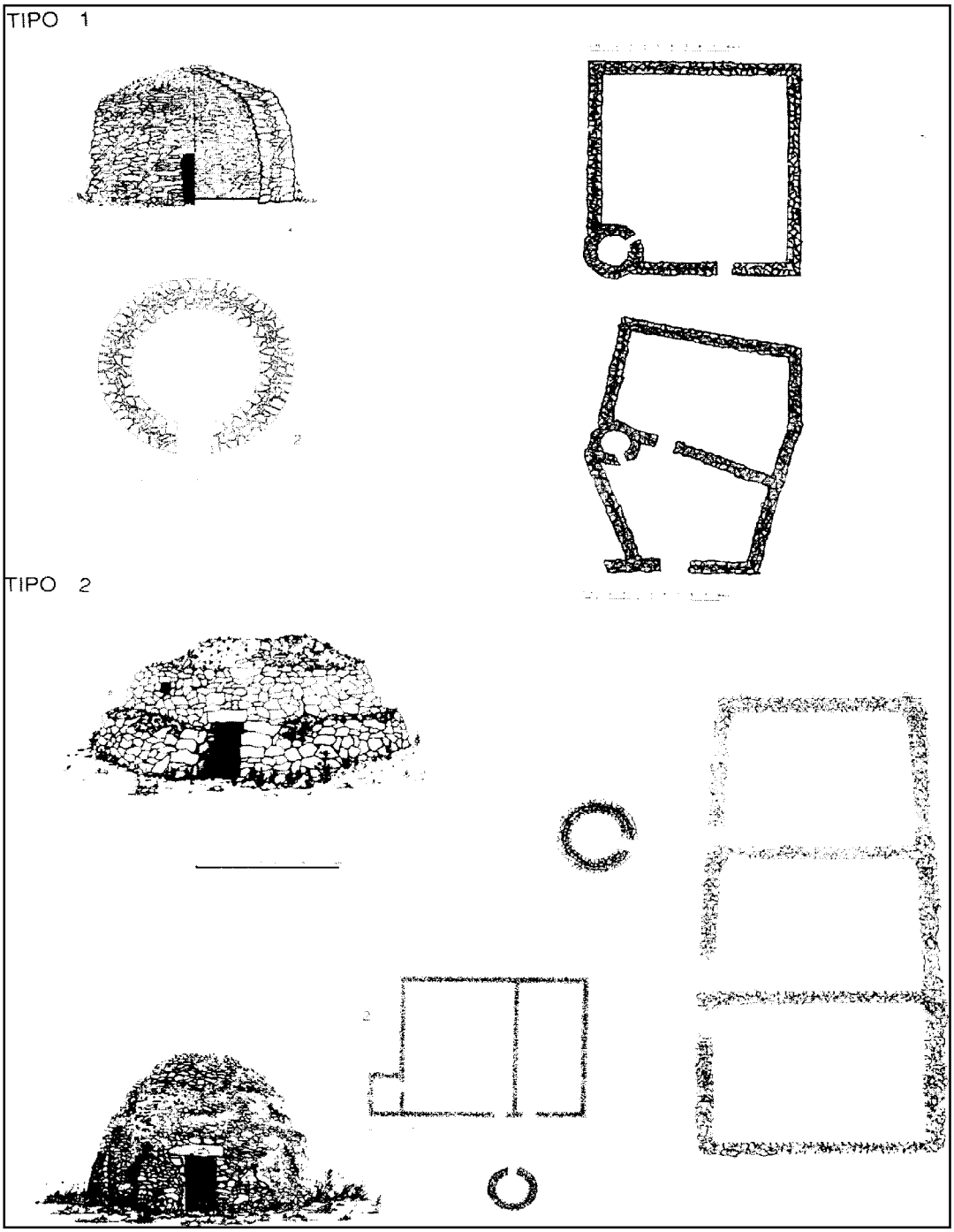


Figura 2.- Tipología de los corrales de ganado (a partir de González, Rubio y Valiente. 1995. fig. 19 y 20)

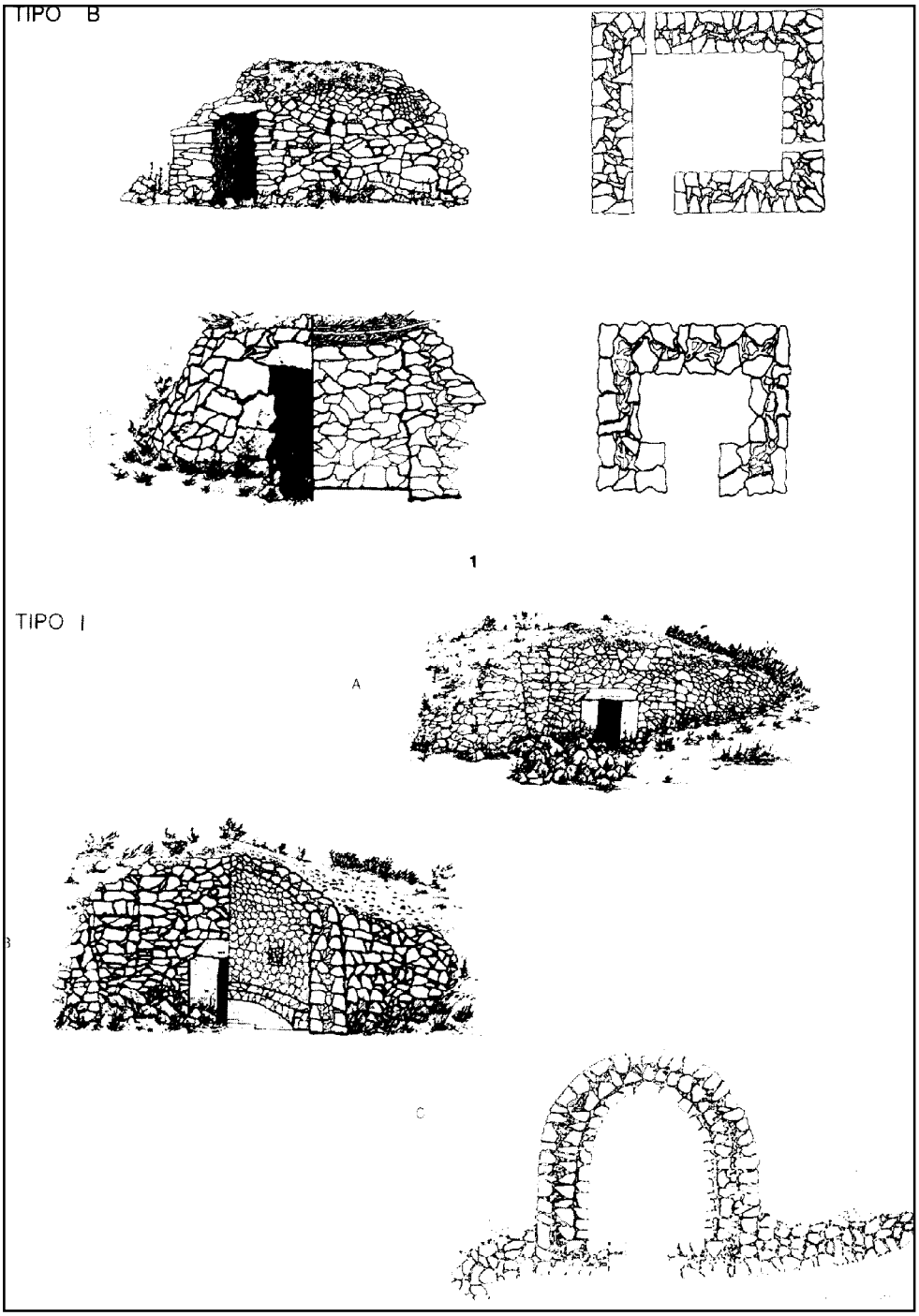


Figura 3.- Tipo B de los chozos de agricultor (1) y tipo 1 de los de cantero (2) (a partir de González, Rubio y Valiente. 1995. fig 25)

Foto 1

Foto3

Foto 2

Foto 4

CASTILLA - LEÓN

CHOZOS DE PASTOR EN DUEÑAS. UNA EXPERIENCIA A TRAVÉS DE LA PARTICIPACIÓN

Raúl VEGA PÉREZ, José Manuel MILLÁN CALZADA, Juan Antonio BILBAO PÉREZ

INTRODUCCIÓN: EL "CHOZO EMOCIONAL"

Hoy está de moda hablar de la inteligencia emocional que no me resisto a emplear este término para introducir la tarea y los sentimientos desarrollados estos últimos 5 años por un grupo de vecinos de la localidad palentina de Dueñas.

El Cerrato

Noble comarca del Sur de Palencia, tierra de páramos que rondan los 800 mts de altitud (cerros, de ahí Cerrato), que se alternan en escalón con valles más bajos en los que se asientan pueblos muy pequeños, de piedra y barro abrazados a algún arroyo. Nuestra localidad, por su histórica situación en un cruce de caminos junto al Pisuerga, creación un poco mas hasta los 3.000 habitantes y la antaño pujante agricultura y ganadería ha sido sustituida progresivamente por la industria y los servicios en la base de la economía.

La necesidad

El cambio social que ha sufrido en tal sólo 2 generaciones nuestro pueblo ha sido prodigioso. Nuestros abuelos utilizaban el arado de madera tirado por mulas, segaban a mano con cuadrillas de gallegos que venían a hacer el verano. El agua corriente llegó a las casas en los años 50, hasta entonces los aguadores la repartían con el burro por las casas y se lavaba la ropa en el canal de Castilla. De ahí a Internet. La revolución industrial y tecnológica concentrada en tal sólo 40 años.

Este retraso histórico y la poca población de estas comarcas castellanas nos ha dado una ventaja, aún conservamos paisajes intactos, una enorme riqueza natural salpicada de elementos arquitectónicos hermosos como los chozos, corrales, apiarios, caleros, canteras, tejeras. Y lo que es más importante, aún tenemos con nosotros -ya por poco tiempo- parte de esa memoria histórica impresa en los recuer-

dos de los protagonistas de esas épocas pasada, secuencias de su trabajo que a la gente de hoy nos parecen irreales. Pero ya quedan pocos, sus costumbres cambiaron y con ellas perdieron utilidad muchos de esos elementos del paisaje que han empezado a arruinarse. Del amor a la naturaleza y a nuestros mayores surgió nuestro grupo de trabajo.

La idea

En 1995-96 el primer intento; el ayuntamiento convoca a un grupo de vecinos para plasmar sobre el papel una idea vieja; detener esa pérdida de patrimonio. El cauce adecuado, pensamos, debería ser el voluntariado local y también exterior. La amplitud de la tarea que queríamos abordar, no sólo la concienciación y el dar a conocer si no también la rehabilitación física de los elementos del paisaje, nos llevó a convocarlos a través de campos de trabajo.

No lo logramos hasta 1997, cuando merced a un convenio del ayuntamiento con la Junta de Castilla y León conseguimos que se nos incluyera como un campo de trabajo de la misma y aprovechando sus cauces de publicidad y los recursos económicos que nos aportan tuvimos ese verano más de 60 jóvenes empapados de la "filosofía chocera". Desde ahí hemos continuado esa labor lenta pero eficaz. Hoy el campo de trabajo es sólo un aspecto más (aunque el más consolidado y conocido) de las iniciativas que queremos llevar a cabo.

Cómo llevarla a cabo

Si hay algo fundamental en nuestro proyecto es la participación. La tarea se sostiene sobre el compromiso de un grupo de vecinos cada vez más amplio que debate iniciativas y las lleva a las instituciones, que trabaja sobre el terreno fotografiando, haciendo proyectos, buscando información, etc. Ese mismo método de trabajo lo ponemos en práctica con los que viene al campo; no sólo ponen piedras, se empapan de la vida del pueblo con los monitores, amigos y colaboradores locales, conocen a los mayores que se dejaron la vida trabajando el campo de aquella manera tan terrible, descubren el significado de la obra que realizan al poner una piedra sobre el chozo y se implican de manera que el trabajo nos sirve como cauce de descubrimiento, de sensibilización, de concienciación. Nuestra tarea fundamental es la educación mediante la participación.

El impacto

Si con los choceros ha sido fácil cubrir objetivos, con los vecinos, que son igualmente destinatarios principales de la tarea de concienciación, nos ha costado un poco más. Para mucha gente es difícil de entender que los jóvenes trabajan sin cobrar, que los chozos y corrales "inservibles" son valiosos de una forma no económica, que

los voluntarios también vienen a divertirse y no sólo a trabajar. Pero poco a poco, y sobre todo después de ver la obra conseguida estos años la opinión popular va cambiando. El roce con los visitantes que viene a conocer y a trabajar con los vecinos va abriendo poco a poco una idea de valor estético y cultural. Esto incluso ha provocado en algunos casos el efecto contrario y algunos vecinos se han presentado en el ayuntamiento con escrituras viejas e intentan vender a millón algunos de estos elementos hasta ahora completamente olvidados y abandonados.

Nuestro proyecto hoy

Actualmente si sólo enfocásemos nuestro trabajo a una "obra" de rehabilitación conservaríamos unas chozas bonitas pero vacías. Nuestro chozo emocional es un monumento a los que trabajaron en él a lo largo de los siglos, entre las piedras nos llenamos del trabajo sobrehumano de los pastores, del sudor y la alegría de todos los que ahora colaboran en su recuperación, del asombre de los vecinos, del esfuerzo común por conservar los testimonios del pasado. Es entonces, cuando cada protagonista ha colocado su piedra o ha recogido su palabra, cuando el chozo transmite su significado real y nos pertenece a todos, cuando se completa la sensibilización y el compromiso, cuando estamos listos para entender que vivimos de verdad en un tiempo límite para conservar estas obras y testimonios ahora sostenidos por la memoria de los pastores.

Sabiendo que lo que hoy desaparezca es sin duda irreversible trabajamos para conservar ese legado para las generaciones futuras.

OBJETIVOS DE LOS CAMPOS DE TRABAJO JUVENILES "CHOZOS Y CORRALES DE PASTOR" EN DUEÑAS

Desde hace unos años, un grupo de entusiastas profesionales, respaldados por el Ayuntamiento de Dueñas y la Dirección Territorial de la Juventud en Palencia, de la Conserjería de Cultura de la Junta de Castilla y León, hemos desarrollado callada y constantemente la recuperación de una importante parte del patrimonio cultural de este municipio del Cerrato Castellano-Leonés. Esta recuperación tiene en los Campos de Trabajo Juveniles la actividad más relevante y significativa, por su identidad histórica y cultural en el ámbito municipal.

La rehabilitación de los Chozos y Corrales de Pastor en el Monte de Dueñas, en su primera fase, ha supuesto lograr potenciar entre los jóvenes asistentes, e incluso entre la población de la localidad, el conocimiento y comprensión de unos modos de vida que en la actualidad tienen el riesgo de perderse o pasar al olvido.

El olvido puede darse incluso en el mundo rural, si no en su totalidad, sí en muchos de sus aspectos; pasando a ignorar momentos sociales, históricos, econó-

micos, culturales,... de gran calado en los asentamientos humanos de casi todas las zonas habitadas de la península ibérica, y este fenómeno también puede darse en el caso concreto de Dueñas, que es una pequeña localidad ubicada entre dos ciudades, y en una zona de notable expansión industrial.

La rehabilitación y conservación de los elementos de la arquitectura popular tradicional, corrales y chozos de pastor, tienen un valor y significación trascendentales desde el punto de vista patrimonial y en nuestro municipio, tienen especial relevancia.

Debemos considerar estas construcciones modestas de arquitectura popular parte de nuestro espacio y del medio natural que tenemos que apreciar y disfrutar.

Entre sus muchos valores debemos destacar el paisajístico que tienen casi todos los chozos y corrales de pastor, y específicamente los ubicados en el Monte "La Villa de Dueñas" y en las laderas de Picocastro, antiguo asentamiento prehistórico de la Edad de Bronce. En estos ámbitos las construcciones arquitectónicas populares, adquieren un notable interés. Son espacios que se "encuentran" por parte del visitante, con gran atractivo, llenos de misterio, de sugerencias,... y son fuentes de información de nuestra propia historia.

El saber popular, -piedra sobre piedra-, la información que guardan depositada entre sus piedras,... tienen tras de sí toda la simbología de las construcciones prehistóricas.

Dueñas tiene una cabaña pastoril ovina de aproximadamente dos mil cabezas, preferentemente de raza churra. Los pastores realizan las tareas propias de su oficio con medios más modernos, (alimentación del ganado, más estabulaciones, control sanitario,...), pero hay afortunadamente aún, pastores ancianos que desde la iniciativa de los "Chozos y Corrales de Pastor" hemos querido vincular, sobre todo para que nos transmitieran verbalmente el conocimiento de su oficio y forma de vida. A todos los turnos de los Campos de Trabajo Juvenil hemos establecido coloquios y reuniones con estas personas y los jóvenes participantes en los campos de trabajo.

Todo el esfuerzo de los Campos de Trabajo Juveniles y las expectativas que genera este movimiento institucional y social ha de tener la adecuada utilidad. Para lo cual se desarrollaran programas paralelos de interés formativo y didáctico: rutas medioambientales por el Monte de la Villa con referencia los Chozos y Corrales; el estudio del medio, (flora, fauna autóctona, costumbres,...); actividades de investigación en los Archivos Municipal y Provincial; captación de información; catalogación de los chozos; ... Se trata no solo de la rehabilitación efectiva de construcciones populares y pastoriles situadas en Dueñas, sino de mejorar las condicio-

nes, de utilización y disfrute de las condiciones naturales de unos espacios, -Monte La Villa, Picocastro,...-, que presentan unas características excepcionales.

Sobre estos valores, y otros muchos que se pudiera enumerar, se hace necesario dar a estas construcciones populares y a su significado, el adecuado protagonismo en el ámbito cultural y social de Dueñas.

Una vez señaladas algunas justificaciones a estas iniciativas, debemos ceñirnos, por su importancia y síntesis de los valores señalados anteriormente, a los objetivos específicos que se señalan para los Campos de Trabajo Juveniles.

Los Campos de Trabajo Juveniles "Chozos y corrales de Pastor" en Dueñas, tienen como objetivos fundamentales:

Conservar el patrimonio cultural y arquitectónico vinculado al pastoreo tradicional en Dueñas

Este primer objetivo conlleva otros específicos que podemos señalar:

- Rehabilitación integral de los chozos y corrales de El Monte La villa
- Definición de los usos una vez rehabilitados.
- Realización del inventario completo de corrales y chozos.
- Aproximación a las formas de vida de los pastores de Dueñas.
- Investigar la documentación existente en el Archivo Histórico Municipal. y Provincial de Palencia.

Revalorizar este patrimonio etnográfico y cultural en Dueñas, divulgarlo, educar para su conservación y potenciar su uso para el ocio, el turismo y como referencia educativa

Señalemos algunos objetivos concretos en este fin:

- Fomentar la participación de las personas y colectivos locales en el Campo de Trabajo.
- Divulgar los objetivos de los Campos de Trabajo.
- Confeccionar un mapa y un catálogo de los chozos y corrales, con sus nombres, términos de ubicación, accesos, curiosidades, entornos,...
- Desarrollar itinerarios por las zonas naturales, y su posible uso como refugios para pernoctar, etc...
- Potenciar su uso como equipamientos educativos interpretativos de unos valores naturales y etnográficos propios y de gran interés

Agrupar y cohesionar a un grupo de jóvenes de España y Europa, darles a conocer Dueñas y su comarca, El Cerrato, Palencia-España, profundizar en el enorme valor humano, cultural y ambiental que encierran nuestra zona rural

Detalle de algunos objetivos específicos a lograr en los Campos de Trabajo:

- Integración de jóvenes a un verano en un pueblo, Dueñas, y lograr que ambos disfruten con la experiencia.

- Hacer de la rehabilitación algo "vivo", conociendo a los pastores mayores de la localidad, el trabajo del hombre en el campo,... a través de la vida de un pueblo en el pasado.

- Divulgar nuestra historia y nuestro ser hoy. arte, tradición, entornos naturales,... y que su experiencia sea nuestra mejor promoción turística exterior.

LA INTERVENCIÓN REALIZADA EN LOS AÑOS 1997 AL 2000

Durante la breve estancia de los participantes en Dueñas, nuestro objetivo es que se sientan participes de la recuperación y mantenimiento de un patrimonio cultural y de un modo de vida, que han sido tan importantes en nuestra historia reciente como es el pastoreo tradicional, queremos que vivan desde dentro lo apasionante que es recuperar unas construcciones, que a pesar de su simple apariencia, son el resultado un saber adquirido durante muchas generaciones, y donde mucha gente cercana a nosotros ha trabajado allí en duras condiciones durante muchos años. Durante estos días los participantes no sólo rehabilitan un chozo o sus corrales anexos, también indagan un poco más en la vida y las costumbres que tenían nuestros pastores; a través de diversos talleres, y también mediante un contacto personal con ellos. Alguna jornada los pastores suben al monte durante el almuerzo, y entre bocado y bocado nos cuentan con gran ilusión todo el caudal de vivencias que les deparaba su oficio, teniendo gran parte de ellas como escenario el mismo sitio donde nos encontramos con ellos; los Chozos. Esta actividad esta llena de emociones y recuerdos, y supone además el encuentro de 2 generaciones que tienen mucho de que hablar.

El lugar donde se encuentran los chozos rehabilitados hasta el momento es el Monte de la Villa, este monte es una de las últimas estribaciones de los Montes Torozos, con una extensión de 2.714 hectáreas, de las cuales 1.468 en la actualidad están cubiertas de arbolado (encina y quejigo principalmente). En este lugar es donde se encuentran la mayoría de los Chozos existentes en el término de Dueñas. Actualmente tenemos localizados 26 chozos de pastor, de los cuales ya se han rehabilitado dos.

A continuación vamos dar unas pinceladas sobre la morfología y la fisonomía de los Chozos de nuestra comarca.

LAS CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA: EL HÁBITAT TEMPORAL EN DUEÑAS. TÉCNICA CONSTRUCTIVA

Estas curiosas y primitivas construcciones de arquitectura popular, reciben en nuestra zona (Cerrato palentino) el nombre de Chozos de pastor. Aunque en función de la zona concreta donde estén ubicados tengan diversas peculiaridades moldeadas por factores como el clima o

los propios recursos materiales que ofrece la zona, lo cierto es que la mayoría de todas estas construcciones guardan unas características muy similares tanto en materiales constructivos como en la técnica utilizada. La simplicidad de la construcción puede recordarnos tiempos prehistóricos, aunque la misma no está exenta de habilidad, siempre prevalece en su construcción la utilidad sobre otros condicionantes estéticos.

Este tipo de construcción se basa en la colocación de piedras apiladas unas sobre otras en unos casos sin mortero de agarre y en otros con relleno de barro entre las piedras.

La arquitectura del Chozo presenta dos partes bien diferenciadas; una de ellas es la estructura interna del mismo, que tiene como función la sustentabilidad de toda la estructura. En base a este fin, las piedras utilizadas para la construcción de la cara interna del Chozo están muy bien escogidas y concienzudamente colocadas, en algunos casos incluso eran parcialmente talladas, para conseguir una mayor equidad en la distribución de cargas.

La otra parte, la cara externa tiene como misión aislar el interior de la intemperie y lograr una construcción resistente a los elementos. Las piedras de esta cara al no sujetar la estructura admiten formas más irregulares, y su correcta colocación aunque se adivina también esencial, no supone ningún riesgo para la integridad del Chozo. Entre las dos caras, interna y externa se rellenaba el hueco con piedras más pequeñas y mortero (barro), y se colocaban grandes piedras planas, denominadas “llaves de atado”, éstas tienen por misión la unión de las dos paredes que conforman el chozo.

El Chozo está rematado en su parte superior con una falsa bóveda (que no llega a cerrarse) conseguida mediante la aproximación de hileras. Gracias a esta bóveda el recinto interno que posee el Chozo tiene una cierta calidad espacial.

Por la parte superior del Chozo se echaba tierra para favorecer la germinación de hierba, consiguiendo así una perfecta impermeabilización del Chozo. Debido a la inexistencia de un mínimo mantenimiento, ahora mismo las diversas plantas que crecen en lo alto de los chozos constituyen uno de los mayores riesgos para su propia conservación, ya que sus raíces debilitan la sujeción de las piedras, provocando su desprendimiento en la cara externa.

Este amontonamiento de piedras sin aparente sentido, que da lugar a un espacio habitado, adquiere en nuestra zona principalmente dos variedades morfológicas; forma troncocónica o de casquete esférico.

El material de construcción es la piedra caliza propia del terreno, procedente de la limpieza de terrenos de cultivo anexos o próximos al monte, donde se levantaban estas construcciones.

Un hueco adintelado, por el que se entra a gatas, da paso al recinto interno. En la mayoría de los casos la puerta de entrada se encuentra orientada al Sur-Este. En el suelo de este recinto se practica un hueco poco profundo rodeado de piedras que sirve de hogar; los humos de la lumbre se evacuan a través de una apertura practicada en lo alto del chozo. Alguno de estos Chozos dispone de algún hueco a modo de ventana.

Las dimensiones internas en planta coinciden en la mayoría de los casos con sus dimensiones en alzado, sin embargo los más esbeltos, de forma troncocónica tienen una altura casi el doble de su dimensión en planta.

El Chozo en si no es un elemento aislado, está integrado en una edificación más amplía, constituida por corrales y tapias. Estos corrales se levantan con el mismo tipo de piedra y sirven para separar el ganado según sus propietarios y según las características de las ovejas; criaderas, de leche, etc,…

En el caso de los corrales, la estructura es idéntica que en el Chozo, se diferencian claramente dos muros, con un espacio interior que era rellenado con mortero, piedras sueltas y piedras llave. En los corrales era frecuente colocar las piedras más grandes y regulares (incluso talladas) en las esquinas, que es donde se concentra una mayor presión.

La simplicidad y la robustez de estas construcciones han logrado que hayan perdurado a lo largo de varios siglos, pero en la actualidad el abandono de la actividad tradicional del pastoreo y la desidia van haciendo mella en estas construcciones, haciendo que poco a poco vayan cediendo al paso de los años.

Actuaciones realizadas

El **primer Campo de Trabajo (verano de 1997)** actuó sobre el Chozo de Rojolanillas. Este Chozo goza de una ubicación privilegiada, pues a escasos metros se encuentra la Fuente del Postigo, además desde la propia campera del Chozo tenemos una vista preciosa de toda la localidad eldanense. Este Chozo tiene una altura de 3 metros, y su forma se asemeja a un iglú esquimal. El chozo tiene 5 corrales anexos, todos ellos se encuentran en estado de ruina, aunque algún muro nos permite adivinar cual era más o menos la altura y la fisonomía original de los corrales.

En el **segundo Campo de Trabajo (verano de 1998)** se rehabilitó el Chozo de la Cabañona, quizás junto al Chozo de Mundín los ejemplares más representativos e imponentes del monte, dada su envergadura. La Cabañona al igual que Rojolanillas tiene un atractivo especial, ya que está situado en una zona muy próxima al área de recreo del monte, por lo tanto el lugar es frecuentado por mucha gente. Como ya hemos resaltado la Cabañona tiene mayor envergadura que el Chozo ante-

rior, y alcanza los 4,6 metros. La rehabilitación de este chozo fue un verdadero reto, hasta el punto de que el propio arquitecto que dirigía la obra apostó una cena a que no éramos capaces de terminar el Chozo.

El **tercer Campo de Trabajo (verano de 1999)** comenzó la rehabilitación de los corrales de la Cabañona, continuándose al año siguiente en el **cuarto Campo de Trabajo (verano de 2000)** la misma labor. Este año está previsto que se finalicen los 7 corrales que tiene la Cabañona a sus píes.

Durante todos estos años hemos constatado como los participantes a medida que conocen el proyecto y el trabajo que están realizando, llegan a sentir como algo propio lo que están haciendo, apreciando como algo suyo un trabajo que a priori, a ojos ajenos puede parecer un esfuerzo inútil. En el propio pueblo de Dueñas el proyecto ha ido enganchando poco a poco a la gente hasta llegar a vincular a un buen grupo de gente todos los veranos.

La dimensión educativa de la actividad

Es indudable que el esfuerzo físico realizado para rehabilitar estas construcciones es notable, pues hay que mover grandes piedras de grandes dimensiones y muy pesadas, claro está cada uno en la medida de sus posibilidades. A pesar de eso, los participantes encuentran también en el esfuerzo físico un aliciente más para trabajar. En nuestra actual vida moderna, siempre tratamos de evitar cualquier esfuerzo, y estamos acostumbrados a realizar muchas actividades que requieren empeño, pero más bien intelectual. En este trabajo observar el avance de la rehabilitación, supone una recompensa que supera con creces al esfuerzo realizado, y es un elemento motivador más. Para nosotros es muy gratificante observar como los participantes se interesan por aprender a realizar una masa en la hormigonera, a lanzar cemento con la paleta, o a llevar una carretilla cargada de piedras, tareas simples, pero que a las que nunca han dedicado tiempo. Por eso mismo la experiencia se convierten en una verdadera sorpresa, al comprobar como a través de este trabajo se puede llegar a realizar una tarea tan bonita y enriquecedora.

Sin esta especial motivación que todos estos jóvenes adquieren en el Campo de trabajo, seguro que el ritmo de reconstrucción habría sido mucho más lento.

Un reto a superar y una experiencia inolvidable

En la reconstrucción de la Cabañona, el grado de derrumbe que presentaba el Chozo y las dimensiones del mismo, hicieron dudar incluso al mismo arquitecto de la viabilidad de la rehabilitación, pero a base de ilusión y esfuerzo logramos acabar el chozo, tarea que se antojaba imposible.

Muchas veces recordamos la expresión “El Chozo de Babel”; haciendo referencia

a que la situación que vivimos en el Chozo fue similar a este hecho histórico, pero con un final muy diferente. En la situación referida nos encontrábamos encaramados al Chozo, gente de países diferentes, con idiomas y culturas muy diferentes, pero esto no se convirtió en un obstáculo sino todo lo contrario, "codo con codo" conseguimos terminar la obra a base de ilusión y trabajo. Este intercambio cultural y mezcolanza de lenguas es uno de los puntos más interesantes de todo el campo de trabajo. Y esta variada y riqueza cultural a la que aludimos, no sólo se presenta en el turno internacional, pues España es un país que goza de una riqueza y variedad cultural increíble. Gracias a esta enriquecedora convivencia, estos días se convierten en una experiencia inolvidable, donde los sentimientos y sensaciones vividas se convierten en recuerdos imborrables para todos nosotros.

Fue tal la ilusión contenida al ver acabada nuestra pequeña obra, que al contemplarla de inmediato vimos recompensado todo nuestro esfuerzo, y lo celebramos todos juntos con un espontáneo y emotivo abrazo al Chozo.

Trabajamos inmersos en la historia

A través de este trabajo retrocedemos en la historia, tantos años como quiera nuestra imaginación, pues la antigüedad de los Chozos no tiene una fecha exacta, ¿y quién sabe desde hace cuántos años estas construcciones vigilan impasibles nuestro monte, cuántas generaciones habrán contemplado su sobriedad y saber estar, hasta que han llegado a nosotros?. Con este trabajo participamos activamente en la conservación de este legado que nos han dejado nuestros mayores. Los choceros son conscientes que por sus manos pasan piedras que han estado ahí durante varios siglos. Y es tal el interés que despierta en ellos su rehabilitación que en el primer año, en el turno de agosto los participantes optaron voluntariamente por trabajar alguna tarde (en detrimento de realizar alguna actividad) para poder ver acabado su trabajo. En ese mismo verano se comenzó a ver también una vinculación especial del pueblo con el Campo de Trabajo, pues durante una semana estuvieron acudiendo voluntariamente jóvenes del pueblo para rematar la obra, ¿a cambio de qué? Simplemente por ver terminada una ilusión.

Ayudamos a cumplir sueños

A parte de la realización personal que supone observar el resultado de tu trabajo, con todas las connotaciones ya comentadas, en el Campo de Trabajo hemos posibilitado en algunos casos ayudar a algunas personas a cumplir alguno de sus sueños. Por citar algún ejemplo en el verano de 1998 nos visitó una chica de Cantabria, cuyo sueño era poder observar a un lobo en su medio natural. Nosotros nos pusimos en contacto con un guarda forestal,

y un día de madrugada ella pudo ver cumplido su sueño, al ver como una loba y sus crías caminaban por una ladera escondida. En otra ocasión una chica que nos visitó en el verano de 1999 pudo cumplir su sueño al dar un paseo sobre la grupa del burro de un pastor, que todos los días pasaba al lado de nuestro chozo haciendo la ruta con su rebaño de ovejas. Estos son dos simples ejemplos de la intensidad con la que vivimos todos los momentos de los Campos de Trabajo, y eso es lo que luego nos permite tener tan buenos recuerdos de esta actividad.

Chozos y medio ambiente

En esta actividad logramos compaginar muy bien el objetivo principal del Campo de Trabajo, con el conocimiento y conservación del medio ambiente, debido a que la actividad se realiza en plena naturaleza.

En el verano de 1998, en los resquebrajados muros de la Cabañona, encontramos varios inquilinos, como mochuelos, abubillas, ratoncillos de campo, incluso una culebra que aprovechaba los huecos interiores del muro para robar los huevos de los nidos.

Una mañana en plena faena de trabajo, el derrumbe de una parte del muro provocó que un nido de mochuelos fuese aplastado; por la madre y una cría no se pudo hacer nada, pero otra cría si sobrevivió. Los participantes se volcaron con ella, incluso la pusieron nombre (Breogán). Al tiempo se aviso al Servicio de Protección de aves, y por la tarde fue trasladado para su recuperación en un centro. Tras ese desafortunado incidente, el guarda forestal nos sugirió la posibilidad de dejar huecos en el muro para posibilitar que los antiguos inquilinos del chozo pudieran volver al mismo. Este fue un aliciente, que otorgaba si cabe más interés al proyecto. También pudimos contemplar un águila culebrera y algún raposo.

Técnica y materiales de la rehabilitación

Los constructores originales de estos chozos colocaban piedra a piedra, a partir del saber adquirido de generación en generación. La desaparición de estos artesanos impide el levantamiento de los mismos según la técnica tradicional, que desconocemos. Según conversaciones con los pastores de la localidad, ni ellos, ni sus padres, ni sus abuelos construyeron estos chozos, ellos simplemente se limitaron a realizar un adecuado mantenimiento, lo cual ha permitido que estas construcciones hayan llegado a nosotros en las actuales condiciones. A pesar de la desaparición de los maestros que realizaban estas construcciones, y con ellos sus conocimientos, la observación exhaustiva nos permite extraer conclusiones comunes a todos ellos, que nos hacen proceder de la siguiente manera.

• Levantamiento de roscas de piedra una a una de forma circular.

• Colocación de la cara de la piedra en su parte superior y de los picos en su interior.

• Relleno en el interior de las roscas con piedras de menor tamaño y mortero. El mortero sólo se aplicaba en el interior del muro, para evitar que sea visto desde el exterior/interior del muro, consiguiendo así que las piedras parezcan encajadas a hueso, como se hacía originalmente.

• A medida que se gana altura, se van acercando las hileras de piedras hacia el centro para conseguir la falsa bóveda por aproximación de hileras.

Durante los dos primeros Campos de trabajo, la responsabilidad de la rehabilitación recayó en el arquitecto Antonio Barahona, en las sucesivas intervenciones dada la experiencia adquirida por los monitores, y la menor dificultad técnica que entraña la reconstrucción de los corrales, hicieron que los monitores se responsabilizaran también de la parte técnica.

En cuanto a los materiales, la piedra utilizada es la original, pues tanto en la rehabilitación del Chozo como en los corrales utilizamos la piedra que estaba caída a los píes de la construcción. Donde hemos introducido alguna modificación es en el mortero de agarre, habiendo sustituido el barro original por una masa compuesta de cemento blanco y arena mezclada (arena de miga y de Tudela), esta variación tiene lógicamente el objetivo de lograr una mayor perdurabilidad en la rehabilitación y de suplir de alguna manera la falta de experiencia y dominio de la técnica original empleada.

Catalogación

Durante el desarrollo de estos 4 Campos de Trabajo, se ha aprovechado también para realizar trabajos y actividades, los cuales pretenden averiguar más cosas acerca de la vida de los pastores y de sus modos de vida, en línea con este propósito una actividad que ya se ha realizado parcialmente es la Catalogación de estas construcciones pastoriles. Gracias a la colaboración de todos los “choceros” y a muchas horas de voluntarios, en la actualidad, podemos disponer de una base de datos bastante amplía acerca de todas estas construcciones que existen en nuestra localidad. En la actualidad esta base de datos se está utilizando para conseguir la declaración de B.I.C. de todos los chozos y corrales de pastor existentes.

La labor de catalogación de estas construcciones incluye los siguientes trabajos:

• Reportaje fotográfico.

• Lámina descriptiva realizada a lapicero por un participante del Campo de Trabajo.

• Toma de medidas del Chozo y los corrales.

• Verificación y tipificación de su estado de conservación.

• Estudio del tipo de piedra; tamaño,

tallada, comprobación de existencia de canteras cercanas.

• Estudio de elementos de interés; ventanas, agujero superior del Chozo, orientación de la entrada, comprobación de la existencia de fuentes cercanas. (La mayoría de los Chozos están construidos en sitios estratégicos, tanto para el abastecimiento de agua, como para estar al resguardo de los vientos.

• Estudio del entorno del Chozo, fauna y vegetación, esta parte puede aprovecharse en proyectos futuros, como pueden ser la creación de unos itinerarios o rutas.

La catalogación es una de las tareas que más atrae a la gente, pues a través de esta actividad los participantes se ven inmersos en una apasionante actividad de observación e investigación, donde aportan directamente su granito de arena a un trabajo muy valorado por ellos. Hay que comentar que hay personas que se apuntan al campo de Trabajo expresamente para realizar esta actividad.

Investigación etnográfica

Este trabajo se llevó a cabo mediante el encuentro personal con los pastores del pueblo. En este encuentro de personas de generaciones tan dispares, surge rápidamente una fácil conexión, facilitada por el ímpetu de unos por aprender y de las ganas de contar sus experiencias por parte de los pastores. Los pastores se sienten apreciados y valoran mucho este tipo de actividades con la gente joven. A partir esta enriquecedora actividad, después se confeccionó un pequeño trabajo acerca de la vida de los pastores, el cual se recogió en la Memoria del primer Campo de Trabajo. Este estudio pretende ser el génesis de una actividad investigadora, que con un mayor rigor científico logre realizar un estudio serio acerca del pastoreo tradicional en la comarca del Cerrato.

En el intento de acercar un poco más a los participantes a lo que fue la vida de nuestros mayores, una actividad de obligada referencia ha sido siempre la visita al Museo Etnográfico de Piedad Isla (Cervera de Pisuerga). En este museo que es su casa, Piedad y su marido han sabido captar a través de objetos y fotografías, instantes y momentos que nos permiten acercarnos a los trabajos y modos de vida de nuestros mayores, tan dispares a los actuales.

Actividades

Talleres (cuero, jabón, adobe)

A través de estos talleres, los choceros comprueban con sus propias manos como es posible conseguir prendas, jabón, y materiales constructivos. Con estos Talleres se pretende acercar más a los participantes a la vida real de nuestros mayores de hace no tantos años, a sabiendas que hoy en día nuestra calidad de vida es muy distinta, y es necesario conocer nuestra propia historia para no perder las raíces de donde venimos.

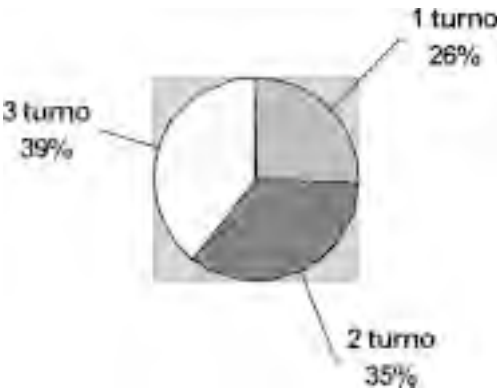
Excursiones y otras actividades lúdicas

Además de la interesante labor de rehabilitación del Chozo y sus corralizas, los participantes por las tardes tienen programadas actividades variadas que pretender amenizar su estancia en el pueblo.

Entre las excursiones cabe destacar el fin de semana que pasamos en Cervera de Pisuerga, un pueblo al norte de la Provincia de Palencia, que nos permite disfrutar de un paisaje completamente distinto a la comarca del Cerrato, y poder realizar alguna marcha por la montaña. Baños de Cerrato, otro destino habitual, es un pequeño pueblo que guarda un tesoro del Arte Visigótico, "La Basílica de San Juan de Baños". Ampudia, pueblo custodiado por un señorial Castillo, guarda en sus calles un auténtico sabor tradicional, que emana de sus soportales y fachadas conservados en madera y adobe. En Villerías visitamos una fábrica de queso artesanal, y también nos permite observar algún palomar, construcción que ya forma parte del propio paisaje de Tierra de Campos. Es obligado también contemplar una sugerente puesta de sol desde el Mirador de Autilla o desde las ruinas del castillo de Torremormojón.

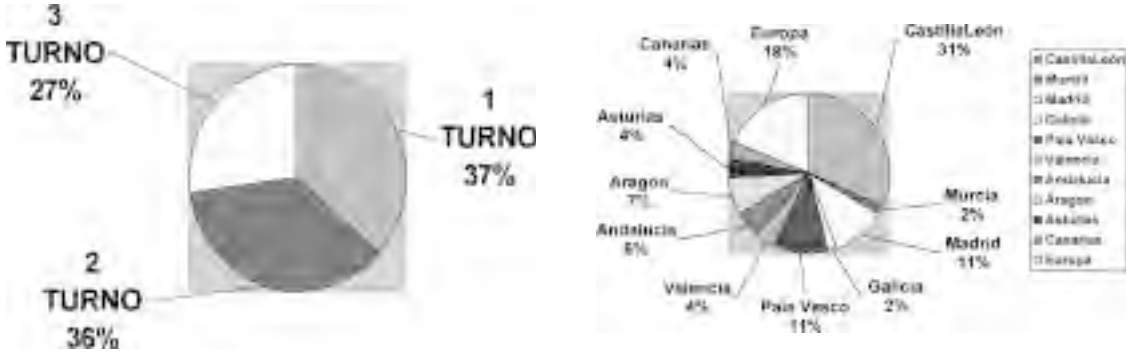
En cuanto a otras actividades, cabe destacar la jornada de piragüismo que realizamos por el río Pisuerga, un cuentacuentos, la observación de estrellas, una acampada en vivac en el monte, y tantas otras como propongan los propios participantes en el Campo de trabajo.

ESTADÍSTICA DE ASISTENTES A LOS DISTINTOS CAMPOS DE TRABAJO

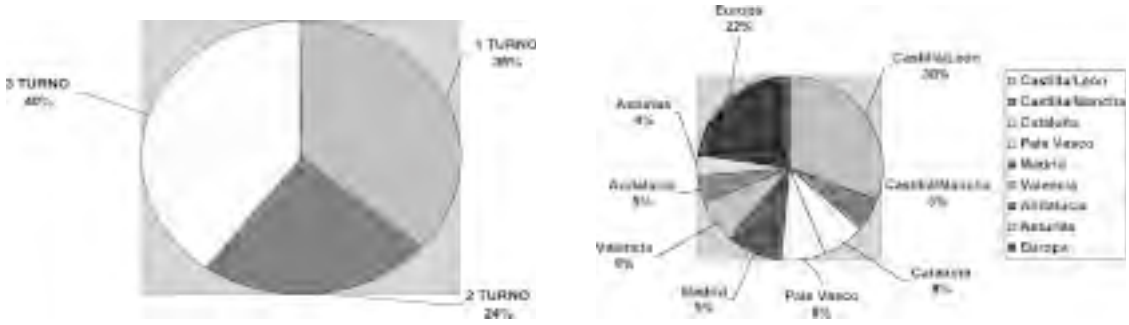


Año 1997: número de participantes y procedencias. 1º turno, 15 participantes; 2º turno, 20 participantes; 3º turno, 23 participantes.

Año 1998: número de participantes y procedencias. 1º turno, 21 participantes; 2º turno, 20 participantes; 3º turno, 27 participantes.



Año 1999: número de participantes y procedencias. 1º turno, 20 participantes; 2º turno, 20 participantes; 3º turno, 15 participantes.



Año 2000: número de participantes y procedencias. 1º turno, 20 participantes; 2º turno, 13 participantes; 3º turno, 22 participantes.

PROYECTOS SOBRE LOS CHOZOS Y CORRALES DE PASTOR

Señalamos como principio que los protagonistas y sujetos de cualquier actividad sobre los chozos y corrales de pastor, tanto en Dueñas como en cualquier otro lugar, son los **municipios y sus ciudadanos**, verdaderos propietarios del patrimonio cultural e histórico que suponen estas construcciones populares.

Se hace imprescindible para cualquier proyecto la convergencia y el trabajo conjunto de las distintas instituciones, (Ayuntamientos, Diputaciones, Comunidades Autónomas, Estados y Comunidad Europea), y organizaciones privadas, (Fundaciones, asociaciones, empresas, etc...). .

Asociación Cultural y Medio Ambiental "Chozos de Pastor" de Dueñas

Creada con el objeto de divulgar y promover el interés de la población de Dueñas, su provincia y su comunidad, hacia la "filosofía chocera".

Promocionar "Los Chozos de Pastor de Dueñas" ante instituciones oficiales: Ayuntamientos, Diputaciones, Comunidad Autónoma...; y ante instituciones privadas: fundaciones, otras asociaciones, empresas…

Catálogo de Chozos y Corrales de pastor en Dueñas

Realización de un catálogo con documentación de carácter catastral y registral, que defina la propiedad, a veces confusa y conflictiva, con documentación gráfica, planos, dibujos, descripción del medio donde se ubican, materiales de construcción, arquitectura de las construcciones, morfología de los chozos,... Creación y definición de la FICHA del catálogo.

Mapa de Chozos y Corrales de pastor

Desde la ubicación de cada chozo y corrales en los territorios municipales, con espacios muy diferenciados a veces obedeciendo al reparto de pastos y rastrojeras entre los ganaderos locales, el paso siguiente nos obligaría a dibujar estos ámbitos en los planos comarcales, interprovinciales y autonómicos; sin que ello suponga el último fin, señalándose este en el territorio nacional y las relaciones posibles con otros estados.

Estos mapas no deben ser "mudos" con la única señalización de las construcciones de pastores, sino que deben señalar todos los datos que sean de interés: morfología geográfica, localidades, datos históricos, características comunes, interrelaciones entre las distintas zonas, etc...

Estos documentos serán material didáctico para actividades educativas y de ocio.

Diseño y realización de excursiones y jornadas de trabajo didácticas en el medio natural de los Chozos y corrales de pastor

Lograr que estas visitas sean incluidas como recurso educativo en el programa de

colegios e I.E.S. de la zona y de las localidades próximas con el objeto de que los alumnos/as logren conocimientos de la actividad del pastoreo, del medio donde están ubicados los chozos, conozcan la fauna y flora autóctonas, aprendiendo a distinguir sus características...

Programa de Rehabilitación de los Chozos de Pastor

Proyecto de investigación sobre el entorno y la actividad pastoril tradicional, orientado a la recuperación y utilización sostenible del patrimonio territorial y cultural en el término municipal de Dueñas (Palencia, España.

Equipo de etnógrafos, historiadores, arquitecto, coordinadores de tiempo libre, lingüista y documentalista dirigidos por el profesor Vicente F. Javier Sanz García del Departamento de Geografía de la Universidad de Valladolid.

Integración en el Programa de recuperación Patrimonial "RAPHAEL" de la Comunidad Europea

Conjuntamente con las ciudades Braga,(Portugal) y Parentis en Born (Landes, France).

Declaración de Bien de Interés Cultural, (BIC), el conjunto de los "Chozos y Corrales de Pastor de Dueñas".

Por acuerdo del Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Dueñas, en fecha 15 de Diciembre de 1999. por unanimidad acuerda incoar expediente para su tramitación ante la Consejería de Cultura de la Junta de Castilla y León, como Bienes de Interés Cultural.

Centro de documentación, información e interpretación sobre la vida pastoril

Se pretende la creación de un centro de ámbito nacional donde se recoja documentación e información para desarrollar la formación, el estudio y la investigación sobre esta actividad con tanto arraigo en la historia de los pueblos.

En ese mismo centro se crearán espacios/museo para recoger aspectos de la vida pastoril, utensilios, actividades profesionales, productos derivados, alimentos, razas ganaderas, etc...

VOCABULARIO, REFRANES Y DICHOS PROPIOS DE LA ACTIVIDAD PASTORIL DE LA ZONA DE DUEÑAS

Refranes

"Monja, miel y gato, del Cerrato".

"Si marzo mueve el rabo, no queda cordero con cencerro, ni pastor sin zamarro"

"Quincetas (avefrías) p'abajo, pastor con trabajo; quincetas p'arriba pastor buena vida".

"Aguas por San Mateo, puercas vendimias y gordos borregos".

"El que siembra y cría, tanto gana de noche como de día".

"En la boda de mi hermana María ningún hom-

bre había, todos éramos pastores, por aquí cacharros, por aquí zurrones".

"Los pastores no son hombres, son burros y animales, comen sopas en calderos y oyen misa en los corrales"

"Reunión de pastores, oveja muerta".

"Oveja que bala, pierde bocado".

"Oveja de muchos, lobos la comen".

"Ovejas bobas, por donde va una, van todas".

"Pastor abarquero, ni guarda dinero, ni guarda perro".

Vocabulario

"A bulto": Sin conocimiento, sin tino.

"Andancio": Enfermedad, epidemia.

"Amolar": Destruir, romper.

"Corito" : Desnudo.

"Estazar": Cortar, despedazar.

"Marrotar": Estropear.

"Tolón": Sin tino, aturdido.

"Perantón" : Persona sin seso.

"Aburar": Quemar algo.

"Reguilar": Podar.

"Chiguito": Chico, niño.

"Zaraballo": Trozo grande de pan.

"Zagón": Mandil de cuero de pastor.

"Herradón": Recipiente para el ordeño, puede ser de metal o madera.

"Sopas de suero": Suero con miel o azúcar en rebanadas de pan blanco.

"Acial": Utensilio de madera para sujetar la bocal del animal.

"Esquilar": Cortar lana.

"Zurrar la badana": Azotar, pegar en las nalgas.

"Pardal": Gorrión.

"Galupa": Borrachera.

"Majano": Montón de piedras extraídas de las tierras de labor (descantar).

"Tenada": Cuadra para la estabulación.

"Chiquero": Corral.

"Campera": Espacio alrededor de los chozos y corrales.

"Caleros": Hornos de piedra para extraer cal y carbón vegetal.

Coplas propias de Dueñas

"Tres cosas tiene Dueñas / que no las tiene Madrid: / el Zacatín, y Bibrambla, / y la cueva de Perís"

"Quién a Dueñas quiera comprar / de las Aceras ha de mirar".

"No te pongas el moño / tan en la frente. / Que no tiene tu padre / viña en Culdeque".

(Extraídas del Libro: "Dueñas por un botijero" de Antonio Monedero)

Foto 1.- Chozo (sin nombre). Estado de conservación: en derrumbe.

Foto 4.- Rehabilitación de los corrales del Chozo "La cabañosa". Años 1999 y 2000.

Foto 2.- Chozo 2 (sin nombre). Sin rehabilitar y en buen estado de conservación

Foto 5.- Estudio etnográfico: La vida de los pastores en los chozos.

Foto 3.- Chozo "La Cabañona". Proceso de rehabilitación. 1998

Foto 6.- Vista panorámica del chozo "La Cabañosa" en proceso de rehabilitación.

LOS CHOZOS EN EL CERRATO PALENTINO. PATRIMONIO CULTURAL Y PUESTA EN VALOR

Beatriz BUENO GALLEGO

En principio, creo conveniente señalar que hemos de tener claro el concepto de patrimonio cultural, el cual aparece definido en la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural, donde se nos dice que el patrimonio cultural esta comprendido por: en primer lugar "los monumentos: obras arquitectónicas, de escultura o de pintura monumentales, elementos o estructuras de carácter arqueológico, inscripciones, cavernas y grupos de elementos, que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia"; en segundo lugar, por "los conjuntos: grupos de construcciones, aisladas o reunidas, cuya arquitectura, unidad e integración en el paisaje les dé un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia"; y, por último, por "los lugares: obras del hombre u obras conjuntas del hombre y la naturaleza así como las zonas incluidos los lugares arqueológicos que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista histórico, estético, etnológico o antropológico."

Para la Conferencia Mundial de la UNESCO sobre el Patrimonio Cultural, celebrada en México en el año 1982 «El Patrimonio Cultural de un pueblo comprende las obras de sus artistas, arquitectos, músicos, escritores y sabios, así como las creaciones anónimas, surgidas del alma popular, y el conjunto de valores que dan sentido a la vida, es decir, las obras materiales y no materiales que expresan la creatividad de ese pueblo; la lengua, los ritos, las creencias, los lugares y monumentos históricos, la literatura, las obras de arte y los archivos y bibliotecas.»

En la comarca del Cerrato, como en muchas otras, el chozo ha sido objeto de un innegable desprecio, sufriendo tanto el abandono como el desvalijamiento, dado que muchas de estas muestras de arquitectura popular han servido como cantera esporádica para muchos de los habitantes de la comarca y, todo ello, pese a enclavarse claramente dentro de estas definiciones de

patrimonio cultural. Pero este menosprecio, no sólo es característico de los individuos no familiarizados con la materia etnográfica o el arte popular, sino que, a la vez, y más significativamente, puede verse plasmado, incluso, en el campo de la investigación. No debemos olvidar el amplio elenco que compone la investigación etnográfica dedicada al palomar, que es muy significativa en el caso de Castilla y León y, en especial, en la Comarca de Tierra de Campos. Esta amplia investigación es enormemente positiva para la conservación del patrimonio etnográfico y la concienciación social, pero no deja de llamar la atención el rechazo de los investigadores a los chozos de pastor. Al comparar el acervo bibliográfico de ambas construcciones (chozos y palomares) podemos observar claramente el escaso interés que los primeros despiertan en comparación con los últimos, con lo cual se demuestra que son objeto de una investigación muy escueta. Si tenemos en cuenta la pobre atracción que despierta entre los estudiosos del patrimonio no podemos estar perplejos ante la prácticamente nula importancia que recibe por parte del publico potencial o del turismo, entre otros sectores.

Del mismo modo hemos de impulsar la salvaguarda de este tipo de patrimonio cultural. Debemos ser conscientes de que el patrimonio es un concepto dinámico, que evoluciona en el tiempo y en el espacio. No consideramos patrimonio cultural los mismos aspectos que eran considerados, por ejemplo, el siglo pasado, y tampoco valoramos de igual manera el patrimonio en España que en Francia. Esto puede demostrarse claramente en el caso del patrimonio etnográfico, mucho más estudiado y con mucha más aceptación en Francia, Alemania o Inglaterra que en España. En estos países, por citar algunos ejemplos, se llevan a cabo autenticas campañas turísticas basadas en elementos etnográficos, lo cual esta empezando a ocurrir en España.

Pero, sobre todo, hemos de ser conscientes de que para considerar determinado aspecto patrimonio cultural, debemos conocer ese aspecto. En el caso que nos ocupa, debemos realizar una labor de investigación, una labor de documentación y de trabajo de campo imprescindible. Y, a la vez, y no menos importante, debemos difundir esos conocimientos. Para salvaguardar nuestro patrimonio cultural, para conseguir no solo crear una conciencia social que conlleve el respeto al patrimonio cultural sino también un interés por su recuperación y su difusión, es determinante hacerlo conocer. Para realizar esta labor de conocimiento y de difusión es imprescindible la catalogación de este tipo de arquitectura popular. Así como podemos encontrar múltiples inventarios referidos a la vivienda, por poner un caso concreto, no contamos con un inventario exhaustivo dedicado al estudio y conocimiento de

los chozos en la comarca del Cerrato palentino, al igual que ocurre en otros muchos casos. Este hecho da una idea del desprecio al que este tipo de construcciones se ven sometidas. Pese a encontrarnos ante unas construcciones muy significativas en esta comarca, por su relevancia en el pasado, no podemos decir que se haya llevado a cabo una labor de difusión lo suficientemente importante como para que el propio heredero de este patrimonio conozca su simbología y su significado intrínseco.

El patrimonio etnográfico, por definición, comprende todos aquellos modos específicos de existencia, tanto materiales como inmateriales pertenecientes a los distintos grupos sociales, son los elementos que conforman su identidad como pueblo o como grupo social. Es imprescindible, en el caso de la Comarca del Cerrato, hacer comprender a los habitantes que nos encontramos ante un ejemplo de identidad cultural, ante un componente de su historia social y, sobre todo, económica. Debemos tener muy claro que no nos encontramos ante un patrimonio al que se le otorgue una relevancia artística, en general, o por su relevancia histórica (en cuanto a su carácter único y representativo de un hecho histórico concreto) sino que nos encontramos ante un elemento que debe ser considerado patrimonio cultural por su simbología o representatividad, ya que es un ingrediente definitorio de un grupo social que destacó enormemente en la historia del Cerrato y que constituyó, junto con la agricultura, la base económica de toda Castilla, el modo de vida pastoril.

Además hemos de resaltar que ante este elemento portador de la identidad cultural de un pueblo, contamos con una importante ventaja. No se trata de un elemento intangible, sino que es un elemento corpóreo fácilmente preservable y además, al ser un elemento material corremos un menor riesgo de variación o de viciar este componente de la tradición popular, lo cual puede ocurrir más fácilmente a la hora de realizar una labor de recuperación de un componente no palpable como pueden ser las fiestas o determinadas expresiones culturales, que muy a menudo se degradan al llevar a cabo una puesta en valor turística, debido a la masiva afluencia de turistas y al consiguiente malestar de los protagonistas de estos eventos.

El abandono de este tipo de modo de vida, el pastoril, es ya, prácticamente irremediable, pero no lo es el recuerdo de esta profesión tradicional. La introducción de nuevas formas de porte de ganado con el desarrollo de los medios de transporte, el incremento de la estabulación y la alimentación a partir de piensos, el deterioro del medio rural que es atacado fuertemente por la migración hacia la ciudad, el abandono de profesiones tradicionales poco rentables económicamente en una sociedad capitalista tendente a la comodidad y al estado

de bienestar, han conseguido, entre otras cosas, que se produzca la desaparición de este tipo de representación popular, la desaparición del pastor y el campesino tradicionales, además de otros muchos profesionales.

Con estas labores tradicionales desaparecerán los elementos que acompañaron su vida cotidiana, tanto las manifestaciones artísticas que rodean su profesión como la arquitectura que representa su existencia. Pero a la desaparición de los chozos no sólo ha contribuido el cese de la actividad pastoril tradicional, lo cual supone el abandono de estas infraestructuras y el mayor impacto del tiempo y la erosión en ellas, sino que se ha rodeado de una serie de acontecimientos ajenos a la evolución lógica del paso del tiempo. Los acontecimientos más relevantes en este sentido será la actuación de la administración en lo que a conservación de patrimonio se refiere, dado que, debido a la enorme cantidad de patrimonio cultural con el que cuenta Castilla y León, entraña una gran complejidad llevar a cabo la conservación y protección de cada uno de los elementos considerados patrimonio. Hemos de recordar el, digamos "retraso" en materia de conservación y protección, que experimenta España respecto a otros países Europeos, pero también debemos resaltar la cantidad de patrimonio con que cuenta España respecto de otros países europeos. Pero, algo que es muy significativo, es la dilación que ha experimentado Castilla y León respecto de otras Comunidades Autónomas, como puede ser Cataluña o País Vasco, respecto a la valoración del patrimonio etnográfico y su puesta en valor.

La introducción de nuevas técnicas de construcción, que si bien no son mejores desde el punto de vista de calidad si lo son a la hora de ahorrar tiempo y dinero, es otra de las causas del abandono de este tipo de construcciones pastoriles. Del mismo modo la, anteriormente nombrada, mejora de los medios de transporte y de la mecanización de estos trabajos, ha favorecido la estabulación del ganado y el fácil transporte a través de nuevos medios, propiciado por la mejora de los medios de comunicación y el abaratamiento de estos, por lo cual no es necesario la construcción de una serie de infraestructuras dedicadas a proteger al pastor frente al mal tiempo.

El problema que se observa en este tipo de construcciones y en su relación con el concepto de patrimonio cultural es que la administración solamente se queda en un punto teórico, con lo cual no se llevan a cabo, o al menos no todo lo deseable, iniciativas relacionadas con la conservación y rehabilitación de este tipo de estructuras. Bien es verdad que no podemos pretender realizar una actividad de rehabilitación y conservación de todas aquellas muestras de arquitectura pastoril, agrícola,... que existen. Hemos de ser realistas y seleccionar las expresiones más represen-

tativas, más significativas, en mejor estado o de más excepcional contenido, con lo cual podríamos salvaguardar un tipo de arquitectura representativa de un tipo de profesión tradicional, con una menor repercusión económica. Así mismo, también debemos evitar caer en la generalización, debemos evitar realizar una selección de este tipo de arquitectura que únicamente se limite a preservar el sistema constructivo más representativo, dado que caeríamos en una excesiva reducción de tipos, eliminando la variedad y la pluralidad tipológica que rodean a estas construcciones. Para no caer en este tipo de errores sería necesario la realización de un proyecto de investigación formado por aspectos básicos como son la elección de un área concreta a estudiar, la documentación con la que se cuenta, la gama tipológica que caracteriza a esa área a estudiar y la formulación de hipótesis de trabajo, sin olvidar el trabajo de campo, que no solo se basará en la confirmación de elementos arquitectónicos conocidos y en la catalogación de otros nuevos, sino que una parte importante esta relacionada con los datos aportados por los informantes.

Una vez reconocida la denominación de este tipo de construcciones como patrimonio etnográfico y cultural, cabe abordar el carácter artístico de estas estructuras. Es lícito preguntarse por qué no son consideradas como obras de arte por los estudiosos de esta especialidad y, por qué son denostadas estas manifestaciones simplemente por pertenecer a un ámbito popular y, en la inmensa mayoría de los casos, anónimo. El por qué no son enclavadas dentro del concepto de arte es complicado de establecer, pero el por qué deben considerarse como arte es, desde mi punto de vista, argumentable. De esta forma, podemos contar con las palabras de Marcel Duchamp: “Cualquier objeto desprovisto de su función pasa a convertirse en obra de arte”. Es por ello por lo que los chozos son obras de arte, porque la arquitectura deja de ser solamente estructuras cuando no tiene como objetivo, simplemente, la funcionalidad de estas e introduce la dimensión estética, cuando ya no se limita solamente a la mera intencionalidad, sino que se complica la estrategia de construcción sobrepasando el objetivo funcional. Esto puede extrapolarse al caso de los chozos, en el cual, simplemente, remitiéndonos a la diversidad tipológica podemos afirmar que se ha sobrepasado el objetivo funcional y se plasma una intencionalidad estética.

PUESTA EN VALOR

No debemos olvidar tampoco que la arquitectura pastoril y ganadera es una parte muy específica del patrimonio etnográfico del Cerrato palentino (aunque esta afirmación se generaliza en el resto de las comarcas). Ello constituye una nueva ventaja, no solo en cuanto a su importancia

cultural (al ser un testimonio completado por otros muchos), sino, también, en cuanto a sus posibilidades de puesta en valor.

La puesta en valor tanto de los chozos como de otras muchas manifestaciones etnográficas se verá favorecida, en estos momentos, no solamente por las nuevas tendencias turísticas, como ya veremos, sino también por las directrices que está siguiendo la Unión Europea. Por un lado, se pretende desde esta institución ahondar en el pasado de los pueblos, en sus manifestaciones tradicionales, con el objetivo de encontrar una identidad cultural que justifique esta unidad de Europa. Pero por otro lado, y aunque pueda parecer contradictorio, impulsa o favorece, de forma sucinta, la expresión de los nacionalismos como punto diversificador que muestra una unidad plural, ya que nos encontramos ante una Europa de naciones. A su vez, estos nacionalismos se ven necesitados de una base representativa de su identidad cultural, por lo que intentan impulsar el estudio del patrimonio etnográfico, en particular, y cultural, en general, de forma que se represente su pasado y su identidad cultural. Desde un punto de vista objetivo, es muy posible que este sea el problema al que se enfrenta el Cerrato, al igual que otras comarcas castellanas. No nos encontramos ante un territorio de un carácter nacionalista digno de destacar, con lo cual la patrimonialización no es tan destacable como puede serlo en otras zonas tanto españolas como europeas en general, donde si se ha hecho hincapié en este tipo de patrimonio cultural. El patrimonio muchas veces ha sido identificado con la herencia cultural de un pueblo, por lo tanto deben considerarse los distintos elementos etnográficos como una parte importante de ese pasado heredado.

Esta herencia o patrimonio, de esta forma, seria un componente imprescindible en la historia de los pueblos, por lo que debería ser y, en muchos casos, es asumido por los grupos locales. Este es otro de los problemas a los que se enfrenta el Cerrato y es que, esta comarca en concreto, no se caracteriza por su alta conciencia comarcal, no se aprecia una vinculación y un sentimiento de unidad entre los distintos municipios que la forman. Pero podría pensarse que este hecho se debe a la división regional que experimenta la comarca, dado que esta enclavada entre las provincias de Palencia, Burgos y Valladolid. Pero lo cierto es que la falta de conciencia de unidad comarcal no sólo se aprecia a este nivel interregional, sino que entre los municipios de una misma provincia no existe conciencia de cerrateños. Un caso muy significativo es el caso de Dueñas, quien, a pesar de pertenecer al Cerrato, se identifica mucho más con zonas como Cervera de Pisuerga, que con municipios enclavados dentro de la comarca del Cerrato Palentino. Este hecho se encuentra palpable en situaciones como la dinámica

de excursionismo que completa las actividades del Campo de Trabajo "Chozo de Pastor", del que más adelante hablaremos en profundidad. Desde él se organizan una serie de visitas a diversos puntos de interés, entre los cuales se encuentra Ampudia, Cervera de Pisuerga o San Martín de Fromista, pero no encontramos municipios pertenecientes a la Comarca del Cerrato Palentino. Esto nos demuestra el escaso interés que despierta la reafirmación de la identidad comarcal de esta zona, y, con ella, la prácticamente nula intencionalidad de poner en práctica una estrategia de reafirmación cultural como cerrateños.

A pesar de que el patrimonio etnográfico suponga un importante elemento de reafirmación cultural, no podemos decir que el Cerrato Palentino considere como parte de su herencia a los chozos o se sirvan de ellos para elaborar su pasado. No incluyéndolos, así, dentro de los valores identificativos propios en la Comarca del Cerrato, con lo cual no aparecen como elementos integrantes de su bagaje cultural aunque si que estén fuertemente vinculados a un sentimiento de grupo Esta es una de las razones, entre otras, por las cuales nos encontramos ante un patrimonio escasamente protegido y poco valorado, puesto que no existe una necesidad imperiosa dentro de la propia comarca por conservarlo. Llama la atención, entre otras cosas, que este tipo de patrimonio etnográfico, raramente puede verse puesto en valor por sus propios creadores, por los habitantes de la comarca. De esta forma, casi siempre son individuos ajenos a esta identidad cultural, ajenos a sus formas de vida, quienes observan la importancia de estos elementos dentro de la identidad como pueblo. Aún así, no es suficiente el interés que ha despertado este tipo de construcciones populares, como se puede observar, no sólo en la apatía que despierta entre los habitantes de la comarca del Cerrato, sino también en la poca dedicación de los estratos más cultos al estudio de esta representación artística.

Pero, a pesar de las dificultades que entraña la puesta en valor de este patrimonio etnográfico, no debemos olvidar, como expresa Ballart que "no puede haber uso sin la conservación ni el mantenimiento". El problema es que el mero conocimiento no es suficiente a la hora de realizar una inversión en materia de conservación, es necesario conseguir un beneficio tanto económico (de empleo) como de difusión y comunicación.

Esta claro que el patrimonio es algo creado, ya que mientras algo no es activado patrimonialmente solo es considerado como un conjunto de artefactos, elementos o recuerdos. Después pasarán a ser patrimonio del pueblo y, con su divulgación y difusión serán patrimonio público. Pero es con su puesta en valor en el mercado como llegarán a ser patrimonio turístico, consiguiendo así dotarles de una nue-

va función (satisfacer las nuevas necesidades del turista cultural) y su salvaguarda.

Al abordar su conservación podemos encontrar dos tendencias principalmente. Por un lado se encuentran aquellos que abogan por un conservadurismo científico de protección rigurosa, viendo el patrimonio como un simple objeto de estudio. Por otro lado se encuentran aquellos que veneran el pasado y rescatan todo tipo de manifestaciones sin elaborar un proyecto de investigación exhaustivo, simplemente conservar por conservar. Pero el problema de ambas tendencias es que consideran que el patrimonio etnográfico y arqueológico se corrompe y se vicia al hacerlo público y al transformarlo en producto turístico.

Tanto Prats como Agustín Santana, entre otros muchos, reconoces la disyuntiva a la que se enfrente el patrimonio etnográfico en particular y el patrimonio cultural en general. O bien se resigna a una más o menos lenta pero segura desaparición o bien se transforma en producto de comercio y se le atribuye una función, sin dejar de lado una labor de investigación y documentación imprescindible y rigurosa. Este estudio debe seguir una serie de pasos muy claros y bien marcados. En principio debe realizarse un amplio análisis donde se trate la determinación de su significación e importancia, debe preservarse si es necesario y una indispensable labor de difusión destinada no solo a los estudiosos o entendidos del tema sino y, de forma más directa, a la población en general, que debe conocer su pasado y su identidad para apreciar este patrimonio.

Para Prats, llama la atención el escaso interés que despierta el patrimonio entre los círculos empresariales, lo cual es, incluso, incomprensible, puesto que supone un beneficio de cara a los negocios, por ejemplo, de hostelería y supone un desarrollo rural importante. Suele ser la administración la que arriesga dinero público para realizar labores de conservación o rehabilitación.

Los chozos, por si solos, entrañan una indudable dificultad a la hora de su puesta en valor. No podemos obviar que el interés que suscitan este tipo de representaciones no es tan intenso como puede serlo el que originan las fiestas u otro tipo de representaciones del arte popular. De esta forma debemos insertar este elemento dentro de un “paquete turístico” más completo, que comprenda patrimonio etnográfico, pero, también, patrimonio cultural en un amplio sentido o patrimonio natural. Esta opción sería positiva no sólo a la hora de poner en valor este patrimonio formado por los chozos o las casetas de era, sino también desde un punto de vista meramente científico. Siempre contaremos con un mayor rigor a la hora de llevar a cabo la difusión del conocimiento de este tipo de estructuras, si conseguimos trasmitir su integración en el medio y su relación con

otra serie de aspectos sociales que influyen en este elemento a tratar al igual que son influidos por él. Con esto pretendo defender el tratamiento de los chozos no desde un punto de vista particular, sino desde una visión globalizadora, viéndose este elemento como un componente de un todo que es la vida y la historia de nuestros antepasados.

Del mismo modo, la puesta en valor de los chozos dentro de un patrimonio más amplio tendría otra razón principal. Desde mi punto de vista, hemos de abandonar esa idea romántica que consiste en la conservación del patrimonio tanto cultural como natural con el objetivo de conseguir su pervivencia. Debemos ser realistas y reconocer que no es posible llevar a cabo la salvaguarda y la rehabilitación de todo el patrimonio histórico – artístico, cultural o natural que esta amenazado hoy en día, obviamente, por razones económicas principalmente. Por ello debemos abordar una puesta en valor que sea capaz de garantizar una autofinanciación con el objetivo de salvaguardar estos elementos un tanto denostados por la administración y por la demanda turística en general. De esta forma cumpliríamos dos objetivos de gran importancia, el objetivo consistente en difundir y dar a conocer este olvidado patrimonio de una forma completa integrándolo dentro del todo que supone la historia, y el objetivo por el cual aseguraríamos su salvaguarda y mantenimiento mediante una puesta en valor que permitiese la autofinanciación.

Esta puesta en valor implica, para conseguir su autofinanciación, “transformar” este elemento etnográfico en un producto turístico. No debemos limitarnos, en ningún momento, a una mera investigación que suponga un mayor conocimiento acerca de este tipo de vida y que sea inaccesible a la inmensa mayoría de los individuos. De esta forma, para obtener un resultado satisfactorio y conseguir una transmisión sencilla y cómoda de cara al público, debemos transformar este patrimonio desconocido en una fuente histórica. Debemos conseguir que este elemento de la arquitectura popular, trasmita la información que nosotros, a través de un amplio proceso de investigación hemos conseguido recaudar. Para ello debe realizarse una puesta en valor de un gran rigor técnico, que impida caer en el error, y un sistema de puesta en valor sencillo y cómodo. Debemos transformar esta muestra de arquitectura popular en un producto turístico cultura.

Esta nueva tendencia turística, el turismo cultural, demanda una nueva oferta turística, tiene unos nuevos deseos, busca algo distinto y original para ocupar su tiempo de ocio. Por ello, debemos sacar partido a estos nuevos deseos y compatibilizar los deseos del turista con los deseos del investigador. Podremos así, satisfacer la demanda de un nuevo producto turístico

que pide el mercado y lograr salvaguardar y difundir nuestro patrimonio cultural ahora abandonado y desconocido. Este punto es aceptado por investigador Agustín Santana, entre otros, para quien existe una necesidad de diversificar la oferta de productos turísticos que cumplimenten al turismo de sol y playa. Para él, el nuevo turista busca lo original, lo llamativo, los conocimientos sobre lo tradicional, el descubrimiento del pasado y sus restos, pero no se siente atraído por el protagonista, sino por sus obras y pretende conocerlo a través de ellas.

La puesta en valor de este elemento perteneciente a la arquitectura popular, los chozos, por si solos, no puede cumplir los dos elementos necesarios para conseguir el éxito como producto turístico. No despierta el suficiente interés por si mismos como para atraer al turismo y cubrir la demanda de estos y, por lo tanto, tampoco podría cubrir el objetivo que supondría su viabilidad económica. De esta forma es imprescindible poner en valor este elemento dentro de un conjunto de productos turísticos, es decir, es imprescindible crear un paquete turístico más completo y más atrayente.

Un buen ejemplo para poner en valor este tipo de elementos arquitectónicos populares de no demasiado interés turístico podría ser la creación de un paquete turístico en el que se estableciese una ruta a través de los distintos oficios tradicionales, con lo cual podríamos realizar una oferta nueva y original, un paquete turístico basado en un componente cultural etnográfico. No podemos aspirar a triunfar con un producto turístico sin presentar una imagen lo suficientemente atrayente como para despertar la curiosidad.

LA RIOJA

CHOZOS EN LA RIOJA BAJA. MÁS DATOS PARA EL CATÁLOGO

José Luis CINCA MARTÍNEZ, Antonino GONZÁLEZ BLANCO

RESUMEN

Aportamos aquí los ejemplos que conocemos de este tipo de construcciones en la Rioja Baja, en el entorno de las cuencas bajas del Cidacos y del Alhama. En la comunidad autónoma de La Rioja es un grupo menos conocido, pero de una entidad considerable a juzgar por los ejemplos que aducimos. Si a ellos añadimos los ejemplos de pozos de nieve y otras construcciones emparentadas con este modo de construir podemos afirmar que la tradición de construcción cerrada en forma de cúpula está aquí plenamente y hasta egregiamente documentada. Nuestra docena de ejemplares completa el mapa y catálogo que se pretende completar. Parece evidente que se trata de auténticas obras de arte popular, cuyo estudio y conservación tienen el más alto interés.

ABSTRACT

We present here the known examples that we have of these types of constructions along the Cidacos and Alhama River beds in the Rioja Baja. In the Autonomic Community of La Rioja there is a lesser known group although it is a considerable size judging by the examples that we put forward. If we add to these the snow pits and other related constructions we can safely say that here the tradition of closed domed constructions is very well documented. The dozen examples that we present complete the map and catalogue we have created of these constructions. It is evident that these are authentic pieces of popular art, the study and preservation of which should be of great priority.

ÁMBITO DE APLICACIÓN

Al contrario de lo que sucede en la zona geográfica conocida como Rioja Alta y Rioja Alavesa, donde la presencia de estas peculiares construcciones no solo es más abundante sino que también ha sido recogida en diversos artículos[1], la Rioja Baja ha pasado totalmente desapercibida y aunque los chozos son escasos en número, son interesantes en cuanto supone un ejemplo de arquitectura popular propia del lugar por una parte, pero común a todo el mundo mediterráneo por otra, cuya construcción,

e incluso su funcionalidad han dejado de tener razón económica de ser.

TIPOLOGÍA

Entre los chozos que tomamos como ejemplo de los existentes en la Rioja Baja diferenciamos tres tipos: los conocidos, en el uso lingüístico reciente, más específicamente como guardaviñas, de mayor envergadura, con presencia de troneras y utilizados por guardas de campo; los chozos en sí, mucho más pequeños y utilizados como refugio ocasional de pastores; y un tercer tipo de estructura similar pero de función diferente como son los "pozos de nieve", de los que no vamos a tratar aquí. Los tres tipos de chozos tienen en común la cubierta en forma de "falsa" cúpula o "falsa" bóveda, así como los materiales empleados en su construcción: canto rodado y pequeñas losas de arenisca toscamente trabajadas y de superficie irregular, trabado todo ello con mortero de yeso o "a seco".

Guardaviñas

Dos son las construcciones que consideramos guardaviñas y están ubicadas en los términos de El Villar de Arnedo, y Quel[2] . Estos chozos, de diámetro interior de 3.15 y 4.20 m, están orientados con la puerta de acceso hacia el sur y en sus paredes, de 60 cms de anchura, se disponen troneras orientadas hacia los distintos puntos cardinales. La estructura de ambas construcciones, de planta circular, consiste en paredes verticales de 1.50-1.75 m donde comienza a encorvarse adquiriendo la forma de un cono redondeado en su extremo superior, y logrado con sucesivas hiladas de piedra (canto rodado en su mayor parte y en menor medida areniscas sin trabajar), trabadas con mortero de yeso y que en la cúpula se van cerrando progresivamente disminuyendo a su vez el tamaño de los cantos. La altura exterior conseguida en el que aún se mantiene en pie, en El Villar de Arnedo, alcanza los 4,20 metros.

Chozos

Cuatro son los chozos más significativos ubicados en el término municipal de Quel. Son de planta circular, interior y exterior, y sus dimensiones varían entre 2 y 3 m de diámetro, excepto un ejemplar de tan solo 1.70. Igualmente, las alturas interiores oscilan entre los 2 y 2.80, excepto el de pequeño tamaño que solo alcanza 1.35 m. Los accesos están orientados al norte, y todo ellos disponen de una pequeña cámara donde se guardaría alimento ó bebida. Estructuralmente, parten de paredes verticales hasta 1.60 - 1.70 m de altura donde tras retranquearse se eleva la falsa bóveda semiesférica rebajada conservando en uno de los casos un pequeño agujero que por el extremado pequeño tamaño del chozo, hemos de suponer de ventilación por la imposibilidad de hacer fuego en su interior. En uno de los casos la bóveda no

se retranquea de la planta inferior sino que es continuación del cilindro que forma la base, disminuyendo en grosor hasta su punto más alto.

Otra característica de estos chozos es su carácter semienterrado, en la zona opuesta a la entrada, pero que no llega a cubrir la bóveda sino sólo la parte cilíndrica de su estructura.

Los materiales empleados en su construcción son mayoritariamente canto rodado y también se aprovechan -en mucha menor proporción- sillarejos irregulares sin trabajar, aunque alguno de ellos presenta huellas de un basto retoque. Tanto los cantos más estrechos como las losas de arenisca se aprovechan, colocados a sardinel, en la formación de los dinteles de los huecos de acceso, ó de las cámaras interiores.

Otras dos construcciones que no se ajustan a la estricta tipología planteada son variantes de lo aquí expuesto. El ejemplo de Alfaro, chozo de grandes dimensiones utilizado como refugio de pastores con banco corrido, hogar, planta ochavada al exterior y circular al interior, conserva la falsa bóveda ejecutada en ladrillo macizo sobre muros de mampostería; y el ejemplo de Aldeanueva de Ebro, con paredes verticales de canto rodado sobre las que se levanta bóveda corrida de arco rebajado -único y curioso caso- hecho con lajas de areniscas trabadas a seco.

INVENTARIO

Guardaviñas 1 (lám.1, fig.1).- En el Mapa Topográfico Nacional de España (MTNE) figura con el topónimo de "*chozo del cura*", en el paraje de Agua Mala[3] al norte de la finca de *San Pedro Mártir*, en un extremo del término municipal de El Villar de Arnedo, junto al camino que sirve de límite jurisdiccional con Quel. Sus coordenadas son 42º 17´ 30´´ de longitud oeste, y 2º 3´ 35´´ de latitud norte.

Chozo de grandes dimensiones, de planta circular, de diámetro interior 3.15 m y altura interior 4.15 m. Paredes verticales hasta 1.70 donde comienza la falsa cúpula de forma cónica y redondeada en la coronación. El ancho de los muros es de 60 cms y el acceso orientado al sur mide 1.70 de altura y 80 cms de ancho en el interior. Está hecho con canto rodado trabado con mortero de yeso y lucido al interior y exterior.

Conserva la puerta de madera, seccionable a media altura, y el cabezal lo forman dos rollizos de madera. Sobre el acceso, existe una hornacina con la imagen de San Isidro Labrador en azulejo policromado, protegido por rejilla de hierro rematada con una cruz.

El chozo conserva las tres troneras orientadas hacia los diferentes puntos cardinales, a 1.20 m del suelo, de 20 cms de ancho en el exterior y 40 en el interior, con altura de 22 cms. Solera de tierra apisonada.

Guardaviñas 2 (lám.2, fig.2).- Situado en el término municipal de Quel, en el paraje de *San Pedro Mártir* y según el MTNE *Vedado de los Vayos*, junto a la carretera LR-134 de Calahorra a Arnedo. Sus coordenadas son 42º 16´ 50´´ longitud oeste y 2º 2´ 20´´ latitud norte.

Chozo arruinado del que aún se aprecia su planta circular de diámetro 4.20 m interior, y la pared opuesta a donde se encontraba el acceso, con una altura conservada de 2.90 m. En esta pared aún se conserva una tronera a 1.05 m de la cota del suelo exterior, con una altura de 35 cms, anchura en la cara exterior de 22 cms e interior de 33. La anchura de la pared es de 63 cms con paredes verticales hasta el 1.40 donde comienza la falsa cúpula de la que solo se conserva el arranque.

La obra está hecha de cantos rodados y sillarejos toscamente elaborados, trabados con mortero, quedando en el interior de la pared conservada, restos de lucido.

Chozo 3 (lám.3, fig.3).- Situado en el término municipal de Quel, en el paraje de *Las Heras*, junto a la carretera local LR-281. Sus coordenadas son 42º 14´ 20´´ de longitud oeste, y 2º 3´ 3´´ de latitud norte.

Chozo de planta circular, semienterrado, de diámetro interior 2.16 m y altura interior 2.02 m. El ancho de los muros de 50 cms y el hueco de entrada orientado al este mide 85 cms en el interior, con una altura de 1.15 m, aunque el umbral se encuentra relleno de escombro. Paredes verticales hasta 1.40 m de altura, donde comienza la falsa cúpula semiesférica aplanada. Los materiales de construcción empleados son cantos rodados de mayor tamaño en la parte inferior y de menor tamaño en la cúpula junto a pequeñas losas de areniscas sin trabajar, todo ello trabado con mortero de yeso.

El umbral de acceso adquiere una pequeña prolongación de las mochetas laterales rematada con arco rebajado compuesto de losas de arenisca dispuestas a sardinel. Solera de tierra apisonada.

En el interior conserva una pequeña cámara excavada en el terreno natural. El hueco de acceso a esta cámara mide 0.45, x 0.72 m y tiene dintel de una pieza a base de losa de arenisca sin trabajar.

Chozo 4 (lám.4, fig.4).- Situado a 25 m del anterior, en dirección norte junto a la carretera LR-281, a la izquierda en dirección a Quel. Paraje de *"Las Heras"*. Sus coordenadas son 42º 14´ 21´´ longitud oeste, y 2º 3´ 3´´ de latitud norte.

Chozo de planta circular, de diámetro interior 2.87 m y altura interior 2.80 m. El ancho del muro en su parte baja es de 62 cms. Tiene pared vertical hasta el 1.70 de altura donde comienza la falsa bóveda semiesférica.

El acceso, orientado al noroeste mide 1.66 m de altura y 0.80 de ancho en el interior. El umbral dispone de mochetas salientes respecto de la planta hasta los 80 cms, rematado por un arco rebajado ejecutado en estrechas losas de arenisca y

canto rodado colocadas a sardinel. Conserva un madero a modo de cabezal pero sin función estructural alguna.

En el interior conserva una pequeña cámara con hueco de acceso de 0.83 x 1.30, excavado en el terreno natural y con cota por debajo de la rasante interior del chozo. El hueco es rematado por arco que se aproxima al medio punto, y hecho con cantos rodados de forma aplanada.

La obra está hecha en su mayor parte de canto rodado, pero también se aprecian fragmentos de areniscas de mala calidad sin trabajar, y todo ello trabado con mortero de yeso.

Chozo 5 (lám.5, fig.5).- Está situado al igual que los dos anteriores en las afueras de Quel, a la derecha en dirección a la población junto a la carretera LR-281, en el paraje *"Las Heras"*. Sus coordenadas son 42º 14´ 20´´ longitud oeste, y 2º 3´ 5´´ de latitud norte.

Chozo semienterrado de pequeñas dimensiones y planta circular con diámetro interior 1.70 m y altura también interior 1.35 m. El ancho del muro es de 40 cms.

El acceso, orientado al norte, mide 0.46 x 86 cms de altura, con dintel de sillería toscamente trabajado. Tiene paredes verticales hasta los 90 cms, comenzando una falsa bóveda semiesférica aplanada con un pequeño agujero en la coronación. En su interior hay una pequeña cámara a ras de suelo de 0.40 x 0.45 con dintel de canto rodado.

La obra está ejecutada en canto rodado, sillarejo toscamente trabajado, trabado todo ello con mortero de yeso.

Chozo 6 (lám.6, fig.6).- Situado en la misma zona que los anteriores, junto a la carretera LR-281. Paraje *"Las Heras"*, término municipal de Quel. Sus coordenadas son 42º 14´ 21´´ longitud oeste y 2º 3´ 5´´ latitud norte.

Chozo semienterrado de planta circular, de diámetro interior 2.40 m y altura 2.05 m interior. El ancho del muro es de 50 cms y el acceso, orientado al norte, mide 0.82 x 1.70 de altura. En el interior, coincidente con el eje de la puerta, dispone de cámara a ras de suelo, de 0.60 x 0.94 de altura; remate en arco apuntado. Las paredes son verticales hasta 1.20 m, de donde parte la falsa cúpula semiesférica. La obra está realizada en canto rodado en su totalidad trabado con mortero de yeso.

Chozo 7 (lám.7, fig.7)[4] .- Situado en el término municipal de Aldeanueva de Ebro, junto al paraje de *Cabezo la Torre* y las yasas de *Valcaliente* y *Gatano*, a una altitud de 360 m s.n.m. Sus coordenadas son 42º 14´ 45´´ de longitud oeste, y 1º 54´ 60´´ de latitud norte.

Chozo de planta circular al exterior y rectangular al interior, con unas dimensiones interiores de 2.10 x 3.50 m. Ha desaparecido el cierre, pero aún se conserva una hilada a base de canto rodado. Pared vertical hasta 1.24 m y bóveda corrida de arco rebajado realizada con lajas de are-

nisca dispuestas verticalmente y ejecutada en seco. Paredes de canto rodado y losas de arenisca de pequeño tamaño sin trabajar. En el interior, se conservan junto a la pared frente al acceso dos pequeñas alacena a 1 m del suelo. Todo el conjunto está recubierto de cantos rodados en un diámetro de 5 m.

Chozo 8 (lám.8, fig.8)[5] .- Situado en el término municipal de Alfaro, en el paraje de "*Tambarría*" dentro de los terrenos destinados al polígono industrial del mismo nombre. Sus coordenadas son

Chozo de planta ochavada irregular al exterior (laterales de 1.30 - 3 m) y circular al interior con un diámetro de 3.68 m y altura interior 2.93 m. El ancho del muro en las mochetas es de 54 cms. El hueco de entrada, orientado al este, mide 1.24 x 1.83, conservando las jambas y el marco de madera, pero actualmente con una puerta metálica de dos hojas. El dintel, de madera, se protege con una hilera de teja árabe.

El interior conserva un banco corrido de 0.45 x 0.40 y en el mismo eje de la puerta, en sentido contrario, un fogón con chimenea y asidero circular de hierro.

Paredes verticales de 1.10 m, ejecutadas en canto rodado y piedra del lugar ("almendrón") y falsa cúpula semiesférica en ladrillo macizo. El exterior de la cúpula está revestida con mortero de cemento, mortero de las mismas características que el del cobertizo anexo al chozo, pero que consideramos de cronología posterior por su planimetría anárquica respecto de esta construcción.

NOTAS

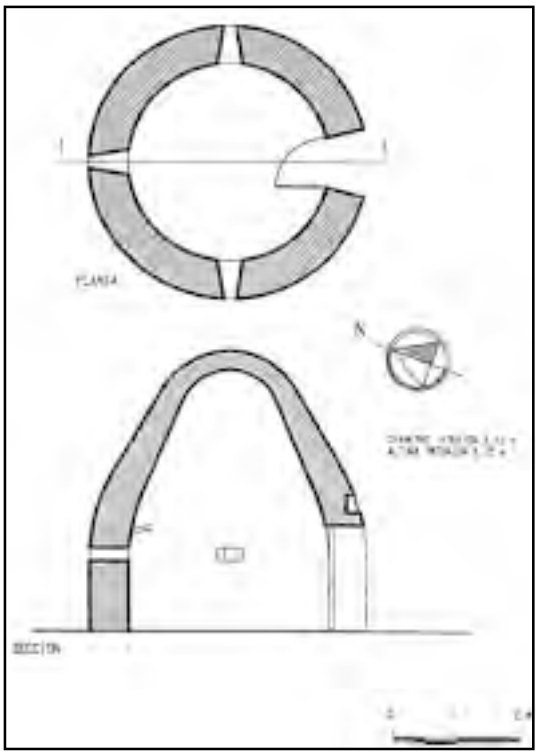
[1] Labeaga Mendiola, J.C.; "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)" *Cuadernos de etnología y etnografía de Navarra"* 33, año XI, Pamplona 1979, Pp 515-535; López de Guereñu Iholdi, G.; "Refugios de La Rioja" *Ohitura* 1, Estudios de etnografía alavesa, Vitoria 1982, Pp.19-39; López de Guereñu Iholdi, G.; "Chozas de campo, segunda serie" *Ohitura* 3, Vitoria 1985, Pp.48-73; López de Guereñu Iholdi, G.; "Chozas de campo, tercera serie" *Ohitura* 4, Vitoria 1986, Pp.79-104; González Pastor, M.; *Las chozas de Oyon-Oion*, Vitoria 1995

[2] Este último arruinado no hace muchos años, y del que solo se conserva la planta y parte de la pared, pero del que nos lo han descrito como similar al cercano de El Villar de Arnedo.

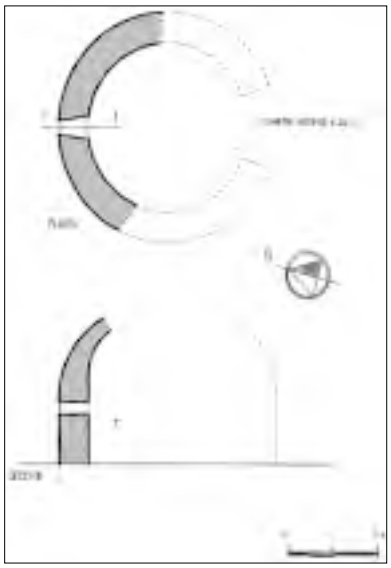
[3] Según un folleto editado con motivo de las fiestas patronales de El Villar de Arnedo en 1993, haciendo alusión a este chozo, dice "situado en el término Hoya Ancha entre La Maja y Campo Viejo".

[4] Agradecemos a Luis Fernando García Sigüenza el darnos a conocer la existencia de este chozo.

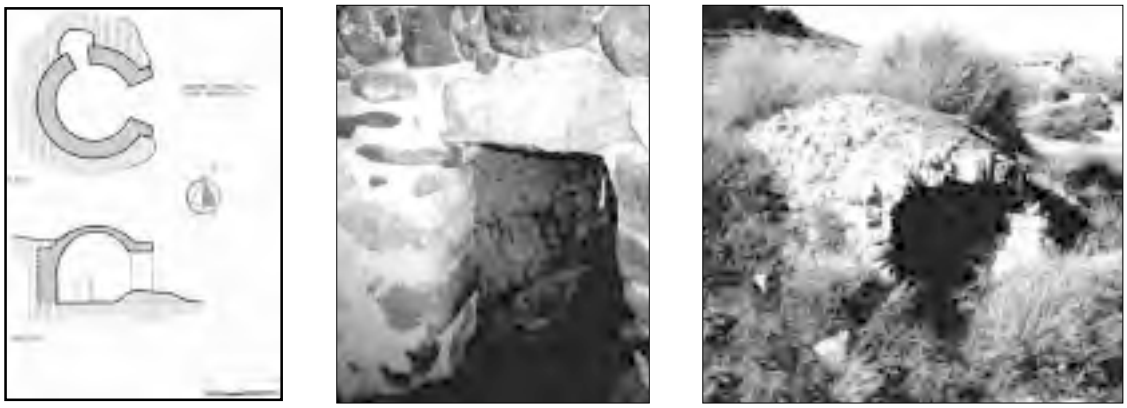
[5] Agradecemos la colaboración de José Manuel Martínez Torrecilla al comunicarnos la existencia de este chozo en las afueras de Alfaro.



1.- "Chozo del cura". Guardaviñas 3. El Villar de Arnedo. Derecha: vista general del "chozo del cura".

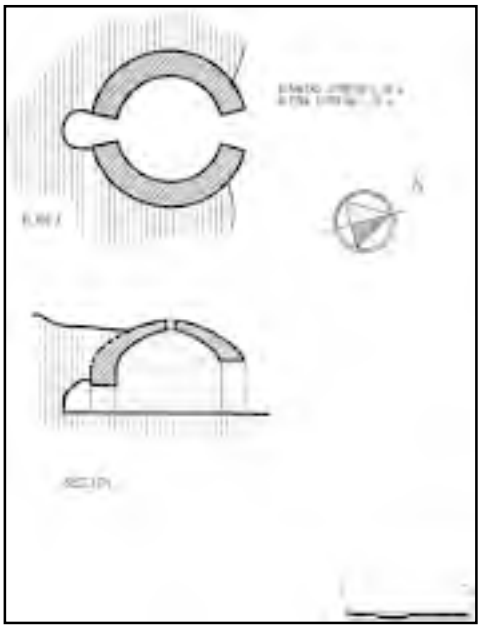


2.- Guardaviñas 2. Quel. Detalle de la pared del chozo arruinado en la finca "San Pedro Mártir". Término municipal de Quel.

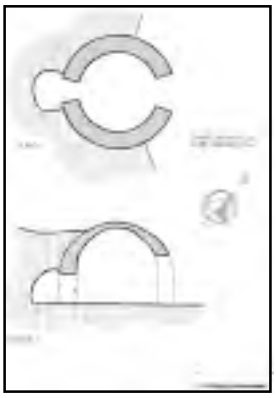


3.- Chozo 3. Quel. Vista general y hueco de acceso. Término municipal de Quel. Detalle de la cámara interior.

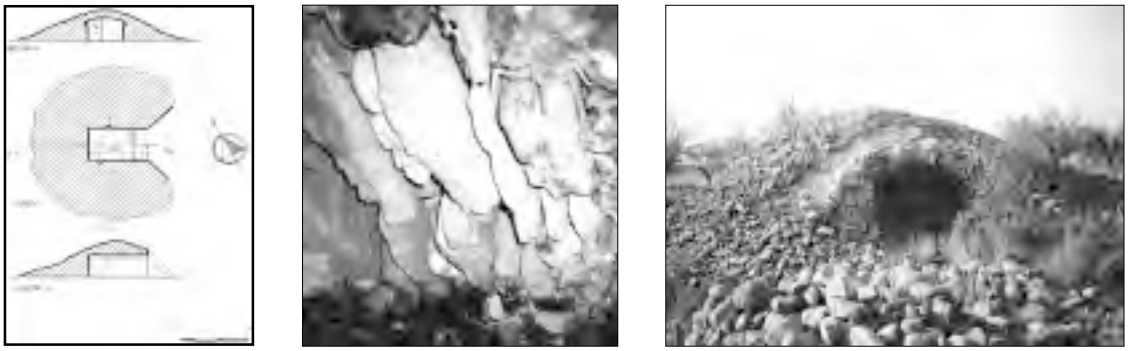
4.- Chozo. Término municipal de Quel. Arriba: Vista general y hueco de acceso. Debajo: Detalle de la cámara interior



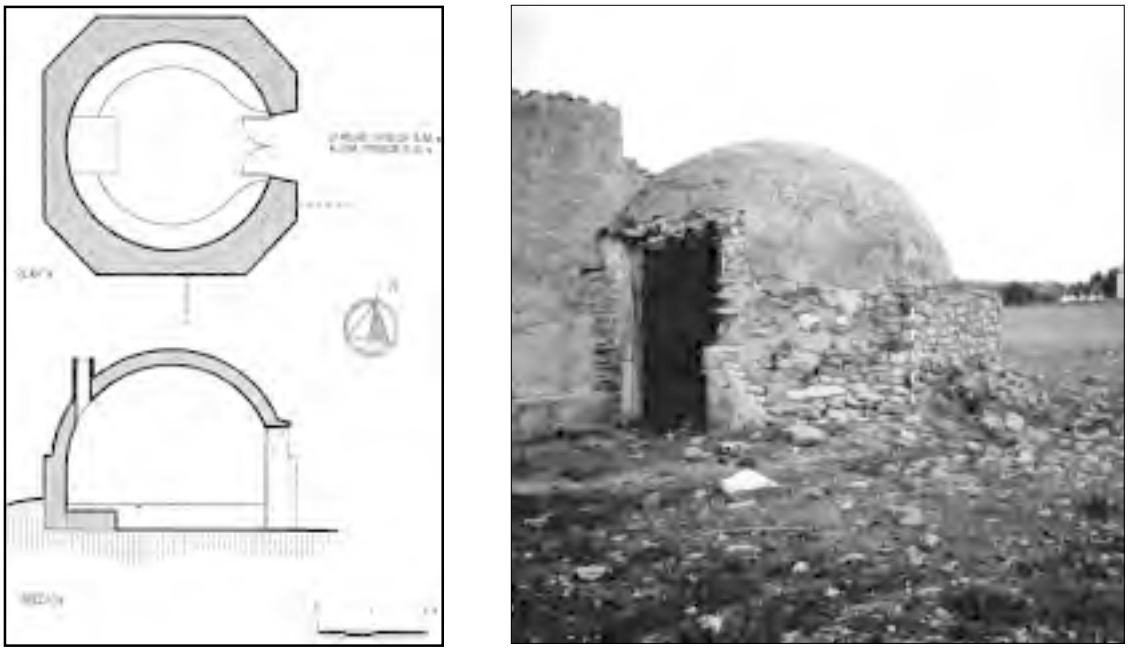
5.- Chozo . Quel. Término municipal de Quel. Derecha: Vista frontal del pequeño chozo.



6.- Chozo Término municipal de Quel. Arriba: Vista frontal del chozo. Debajo: Detalle del arco de la cámara y del arranque de la bóveda



7.- Chozo. Aldeanueva de Ebro. Superior: Detalle bóveda corrida con lajas de arenisca trabadas "a seco". Inferior: Perspectiva del chozo.



8.- Chozo Término municipal de Alfaro. Vista general del chozo.

EDIFICACIONES PASTORILES EN MURO DE AGUAS

José Vicente ELIAS, Carlos MUNTIÓN HERNÁEZ
Dibujos de José Luis LÓPEZ ARAQUISTAIN

INTRODUCCIÓN

De forma natural los animales domésticos buscan protección contra las adversidades atmosféricas y son muchos los ejemplos existentes de cuevas utilizadas en La Rioja para dar abrigo a los rebaños, sobre todo en el invierno y en las tormentas estivales.

Es la cueva el primer espacio protector tanto para el hombre como para sus animales domésticos. A partir de este espacio natural se han ido levantando otras construcciones con variada función y en muchos casos se recuerdan las virtudes de las cuevas como abrigo.

Estos espacios excavados han tenido diversa función en La Rioja, desde vivienda, almacén, bodega, corral hasta templo y residencia de eremitas, como las abundantes del valle del Cidacos.

Este articulo muestra una tipología característica de un espacio muy concreto pero está en relación con otras construcciones excavadas o semiexcavadas que existen en La Rioja.

Dentro de este apartado encontraríamos una abundantísima variedad de bodegas excavadas en La Rioja, con tipologías muy diversas que varían según el tipo de suelos y las necesidades vitivinícolas.

SITUACIÓN

El conjunto de construcciones pastoriles que vamos a describir se encuentra en el término municipal de Muro de Aguas, en La Rioja, en la ladera sur del monte Peña Isasa de 1.472 metros de altitud.

El enclave se llama Pozo Juan Navarro y se halla a 1040 mts de altitud, al noroeste del pueblo a 3 kilómetros de distancia siguiendo la pista forestal que conduce a Préjano y sobre el trazado del camino tradicional. La zona de estudio se encuentra en una ladera montañosa de La Rioja Baja. Esta área es el borde norte del Sistema Ibérico en su confluencia con el Terciario que se abre al Valle del Ebro." Por lo señalado hasta ahora parece evidente que en las montañas orientales de La Rioja,

pueden distinguirse dos sectores claramente contrastados. Por un lado la franja septentrional, con materiales triásicos(arcillas y yesos) y jurásicos(calizas principalmente), intensamente deformados y fracturados, ocasionalmente cabalgando sobre el terciario de la Depresión del Ebro, y con un relieve muy accidentado, sobre todo cuando se contempla desde ésta última. Además sobre las calizas se ha desarrollado un karts cuya mejor manifestación se encuentra en las grandes dolínas de paredes verticales en el reverso de las Peñas del Leza (Zenzano); en Peña Isasa y Peñalmonte las calizas han evolucionado hacia un lapiaz estructural -en el que la disolución afecta sobre todo a las líneas de diaclasas—acompañado de pequeñas dolinas."[1]

La zona por lo tanto, tendrá materiales calizos y sedimentarios, que muchas veces los veremos utilizados en las construcciones de arquitectura tradicional. Según el Mapa de las clases agrológicas el territorio está formado por "graveras calcáreas o mixtas y areniscas poco cementadas, arenas y conglomerados silíceos, arcillas caolínicas detríticas en general poco cementadas, que alternan con capas margosos calcáreas"[2]

Hemos de aclarar que la tipología de construcciones excavadas aumenta en el valle del Cidacos por la facilidad de trabajar las capas arcillosas. Por esta razón encontramos en la vecina localidad de Préjano corrales excavados de forma circular, con un pequeño patio exterior rodeado de un murete. En pueblos cercanos continúan este tipo de corrales excavados, como en Turruncún y en toda la Rioja Baja hasta Cervera del río Alhama, donde si las características del terreno lo permiten se encuentran viviendas, bodegas y corrales.[3]

LA ACTIVIDAD PASTORIL

La actividad ganadera tradicional en La Rioja ha tenido tres tipologías tradicionales, aunque ya no se den en la actualidad. La ganadería "trashumante" se localizaba en áreas de montaña de La Rioja, con altitudes superiores a la que analizamos en este trabajo. En las cabeceras de los ríos Oja, Najerilla, Iregua y Leza se ha dado este movimiento estacional de ganados, lo que ha motivado una tipología adecuada de cerramientos y habitaciones para el pastor pero no de corrales por mantener a los ganados en época estival al aíre libre.

Muy próximo al municipio que estudiamos se ha dado una forma de trashumancia de corto recorrido que llamamos "trasterminancia" que consistía en descender los inviernos con los rebaños, desde Enciso y Navalsaz hasta los pastizales alquilados en las orillas del Ebro en Navarra y La Rioja. Estos ganaderos llamados "chamaritos" por el tipo de oveja que conducían, acabaron esta emigración en los años 1960.

La forma más común de pastoreo y la que actualmente se da en la zona estudia-

da es la de ganadería estante que aprovecha durante todo el año los pastos sin abandonar el término municipal. No obstante la mancomunidad de pastos le permite el disfrute de una mayor superficie de hierbas compartiendo parte de su territorio con los pueblos vecinos de Turruncún y Villarroya, con los que mantiene esa mancomunidad de pastos reglamentada desde hace siglos.

Los recorridos diarios tienen la duración de la jornada recogiendo al anochecer el rebaño en los corrales en todas las épocas del año, no siendo habitual que el rebaño pernocte fuera de los corrales y el pastor se traslada cada noche a su domicilio, después de haber cerrado el rebaño y ordeñado el ganado cabrío.

El corral es utilizado durante todo el año y ha de ser un lugar adecuado y cómodo para el trabajo. El tipo de pastoreo condiciona la tipología y abundancia de los corrales y en muchos casos la construcción esta situada cerca de alguna finca de la que se aprovecha la paja y el grano en el caso de existir una pequeña era adosada al corral como es muy frecuente en el vecino pueblo de Cornago

LOCALIZACIÓN

La localidad de Muro de Aguas se sitúa en la zona de la Rioja Baja al sur de la Comunidad Autónoma de La Rioja. Tradicionalmente ha sido un pueblo que ha compatibilizado la agricultura de secano con la ganadería lanar y cabría. También ha tenido zonas de regadío hortícola para el consumo familiar en la zona del río que corre al sur del pueblo y que vierte sus escasas aguas al río Linares.

Posee una aldea hoy deshabitada, Ambas Aguas, conocida en el área fronteriza de Soria y La Rioja por la advocación del Santo Cristo, que hoy se venera en la parroquia de Muro. A esta ermita se acudía en casos de mal de ojo, endemoniados y brujería, con una gran devoción sobre todo entre los ganaderos.

Muro se encuentra a 860 mts de altitud, en un enclave soleado protegido de los vientos del norte. Esta a 67 kilómetros de Logroño y su cabecera de comarca es Arnedo a 19 kmts.; su población actual es de 73 habitantes, aunque sus residentes diarios casi no llegan a la mitad. Su despoblación ha sido exagerada si tenemos en cuenta que a comienzos de siglo contaba con 735 habitantes

Destaca en la localidad su rico patrimonio como lo demuestran los retablos del siglo XVI que guarda su iglesia de La Asunción. Sobre el pueblo quedan restos de una torre defensiva y de un antiguo templo.

A la salida del pueblo en dirección a los corrales estudiados hay un crucero del siglo XVI. Dentro del casco urbano hay una fuente de 16 caños que ha dado nombre al pueblo. Cerca de la aldea de Entrambasaguas hay yacimientos de piritas de hierro.

En la actualidad su población la componen jubilados, aunque hay una moderna empresa de embutidos que también comercializa ajos pelados, gracias a la invención de una curiosa maquinaria.

Su ganadería lanar le ha dado fama y eran abundantes los rebaños de ovejas chamaritas.

Es esta una raza autóctona de la zona, de la que quedan abundantes ejemplares en Muro, dentro del escaso censo(11.715 animales en 1991, en toda la Comunidad), y en la actualidad en esta localidad se encuentran varios rebaños de este tipo de ovejas.

Su censo ganadero ha ido variando así como la composición de los rebaños. En la actualidad hay 2600 ovejas y 250 cabras, y el mayor número alcanzado fue en el siglo XVIII con 4100 cabezas.

Del esplendor ganadero del pasado quedan los datos numéricos de los censos y los restos de los corrales diseminados por todo el término municipal.

TIPOLOGÍA

La tipología habitual de los corrales de ganado se repite en construcciones en piedra de mampostería de forma rectangular con cubierta a una agua de teja árabe, y en muchos casos tiene un pequeño patio adosado en la zona de entrada.

Desde el valle del Cidacos en el que las paredes que dan al río tienen una consistencia arcillosa, se van observando corrales excavados.

Esas cuevas practicadas a pico por el hombre han servido para su vivienda, para lugares de culto y oración, bodegas y talleres. Los animales también han tenido su cobijo en esos corrales excavados.

Si se abandonan las terrazas sobre el río también se dejan los terrenos arcillosos y se llega a zonas de conglomerados, que también se han excavado, como se observa en los corrales y bodegas de Turruncún en las laderas norte del monte de Peña Isasa.

Pero si esta modalidad de corrales excavados son comunes en muchas zonas de La Rioja, la tipología que ofrecemos sólo la hemos hallado en un lugar en las laderas sur de Peña Isasa.

LOS CORRALES DE POZO JUAN NAVARRO

A tres kilómetros de Muro de Aguas y al lado del camino que conduce a Préjano se encuentra un conjunto de corrales cuya tipología es única y nos parece un tipo de construcción de interés para ser expuesto en un Congreso sobre construcciones en piedra en seco.

El conjunto lo forman varios corrales situados en las dos márgenes de un barranco donde antaño hubo una fuente y una pequeña balsa que da nombre al enclave. En la actualidad el agua para los ganados que utilizan los corrales se lleva con una cisterna, pese a que en la parte inferior del conjunto fluye en ocasiones la Fuente de la Cabra.

El conjunto lo forman cuatro corrales aislados y dos conjuntos en la margen izquierda del barranco. Cada una de estas construcciones tiene su propietario y los ganaderos actuales remontan su origen a tiempos remotos. Dos de estos corrales tienen cubierta de teja, uno hundido y el otro en uso.

En esta tipología el corral tiene un patio cerrado con tapia y un espacio para la guarda del ganado, que es un espacio abovedado, formado por varios caños que van desde dos a ocho.

La construcción se ha efectuado realizando una bóveda, que en algún corral se ha hecho con piedra trabajada cuidadosamente, casi como sillería, y dispuesta en seco a modo de bóveda de cañón.

El frente también se ha levantado en piedra seca y lo característico es que sobre las bóvedas se ha dispuesto una capa de tierra, que puede tener un grosor de más de un metro, lo que en principio podría confundir al dar la impresión de ser un espacio excavado, aunque en realidad es una construcción cubierta después de su fabricación.

Con respecto a la técnica de construcción nos ha sido de gran utilidad la información recogida sobre las bodegas de La Rioja, para una exposición de la Fundación Cajarioja, y son abundantes los datos de bodegas que parecen excavadas y que han sido realizadas a cielo abierto y posteriormente rellenadas, lo que hace parecer una excavación.

En el conjunto destaca un grupo que tiene parte excavada, parte abovedada y otra cubierta de teja a una agua.

Las medidas varían de un corral a otro pero llegan a alcanzar “los caños” una profundidad de 10 metros, con una altura variable que llega en la actualidad a 180 cts., con el suelo recrecido por la abundante capa de estiércol, lo que hace presumir una altura de casi dos metros. No en todos los casos la altura de la bóveda es tanta ya que en otro corral que utiliza parte excavada, la altura del caño es inferior.

En todos los corrales cada dos caños están unidos por una hueco lateral que permitía el movimiento de los animales, y esta característica se repite.

Con respecto al uso de los corrales, los caños tenían su puerta de travesaños que permitía fragmentar el rebaño, según criterios: ovejas paridas, corderos, ovejas vacías, etc, y el patio exterior servía también como cobijo en días claros y para diversas funciones como vacunación y otras labores sanitarias además del ordeño de las cabras que cada ganadero llevaba en el rebaño de ovejas, para el suministro familiar de leche y queso.

Toda la longitud e la fachada en la parte superior de los arcos esta protegida por una pared que llega a alcanzar los dos metros de altura en sus lados, y un menor tamaño en el centro por la forma abovedada que tiene la tierra que se deposita sobre las bóvedas. La función de esta pared es la

de proteger el corral de la caída de piedras desde la parte superior y el deterioro de esa parte.

Cada corral tenía su propietario y no era un espacio comunal, pese a que parte de los terrenos colindantes lo son. En la jurisdicción todas las construcciones pastoriles tienen propietario y sólo se consideran comunales o de uso común las cuevas naturales que existen bajo la Peña Isasa, en el término de El Picarzo y en de Cosocojares.

Sin embargo en caso de tormenta o condiciones climatológicas adversas, otro ganadero que no sea su propietario puede entrar en el corral para proteger a su rebaño, pero la propiedad ha sido conservada por sus dueños hasta nuestros días.

CONCLUSIÓN

Presentamos esta tipología de corrales cubiertos de manto vegetal, por considerarlos únicos en La Rioja y a fin de buscar paralelismos con otras construcciones similares.

El motivo de esta tipología es la aislar los caños abovedados con la cubierta vegetal dándole las características de temperatura de una cueva natural

No obstante el ingente trabajo que conlleva la fabricación de una bóveda de cañón desaconsejaría este tipo de construcciones.

Creemos que el escaso número de corrales de este tipo se deberá a la dificultad de su construcción, y que contrasta con el abundante número de corrales con cubierta de teja a una agua.

Con respecto a su antigüedad no poseemos ningún dato, ya que en documentos antiguos se habla de los corrales pero sin precisar la tipología.

La originalidad constructiva es la razón por la que hemos elegido este tipo de edificios pastoriles, sólo localizados en este enclave de Muro de Aguas.

En el transcurso del Congreso hemos mantenido conversaciones con D. August Bernat i Constantí, quién en su intervención sobre construcciones en Tarragona, hablo de una técnica constructiva, que ha podido ser la utilizada para estos corrales. Nos referimos a un forma de excavación que dejaría parte de la tierra en forma de bóveda, realizando las dos paredes verticales a modo de muros de sujeción y utilizando la tierra como molde para construir la bóveda. Una vez realizada esta se procedería a excavar el conjunto de la tierra quedando la bóveda exenta. Esta técnica comprobada por este autor ha podido ser la utilizada en estos corrales.

NOTAS

[1] José Mª García Ruiz. El Conjunto Montañoso Oriental, en Geografía de La Rioja. Fundación Cajarioja. Tomo 1, pg. 75. Logroño 1994

[2] Mapa de clases agrológicas. Cervera del río Alhama. Ministerio de Agricultura 1977.

[3] Ramón Moncosí y Luis Vicente Elías. Arquitectura Popular de La Rioja. MOPU, Madrid 1977

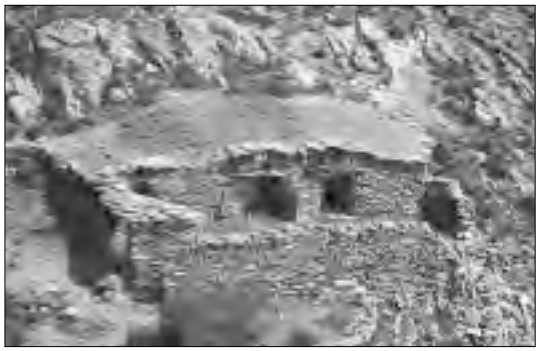


Foto nº 1

Foto nº 4

Foto nº 2

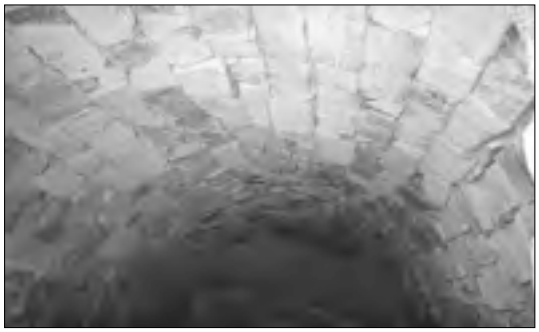


Foto nº 5

Foto nº 3

Foto nº 6

ARAGÓN

ARQUITECTURA RURAL EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE ARAGÓN. CONSTRUCCIONES DE HÁBITAT TEMPORAL EN LAS SERRANÍAS ORIENTALES TUROLENSES

E. Javier IBÁÑEZ GONZÁLEZ, José F. CASABONA SEBASTIÁN

CARACTERÍSTICAS DE LAS CONSTRUCCIONES RURALES DE HABITACIÓN TEMPORAL REALIZADAS EN PIEDRA SECA. CONTEXTO HISTÓRICO

Algunos apuntes sobre el uso de la piedra seca en estructuras de habitación temporal en Aragón

La piedra seca es una técnica generalizada en el conjunto de Aragón, tanto en la realización de estructuras de habitación, como en construcciones agropecuarias e incluso en instalaciones artesanales e industriales. Más allá de esta generalidad, el estado de la cuestión sobre esta técnica en Aragón carece de estudios generales suficientemente pormenorizados, salvo referencias más o menos desarrolladas en trabajos de carácter general sobre la arquitectura popular (p.e. ALLANEGUÍ, 1979). Los estudios locales, mucho más abundantes, están fundamentalmente orientados a dar a conocer algunas estructuras singulares o pequeños grupos muy diferenciados, no pudiéndose extrapolar sus resultados al conjunto aragonés y siendo insuficientes para completar una visión coherente de este territorio. Otro rasgo característico de dichos trabajos es su inclusión en publicaciones de centros comarcales o locales, que frecuentemente suelen tener unos cauces de distribución muy restringidos; por ello es muy importante el trabajo de sistematización de la bibliografía etnológica aragonesa que está desarrollando el Servicio de Patrimonio Etnológico de la Diputación General de Aragón, que comprende algo más de dos mil títulos (julio de 2000) especialmente si tenemos en cuenta su fácil consulta pública a través de página web[1].

Dentro de Aragón, la zona pirenaica y pre-pirenaica ha sido la más estudiada, con

aproximaciones ya clásicas y generales para toda la cordillera (p.e. BRIET, 1986; VIOLANT i SIMORRA, 1985) y para valles Hecho y Ansó. En las últimas décadas se ha producido un apreciable proceso de renovación de las investigaciones (p.e. PALLARUELO, 1988), caracterizado por el estudio de otros valles (p.e. BLANCO et al., 1981; BERNAD, 1989), destacando la meritoria actividad del grupo amigos del Serrablo (p.e. GARCÉS et al. 1988; SATUÉ, 1996). En este espacio están representadas tipologías tan diversas y características como las "bordas" (amplio hábitat estacional para personas y animales), las "mallatas" (construcciones de habitación estacional para pastores, más reducidas y precarias que las bordas; vid. también SATUÉ, 1982) o las "casetas" (construcciones de apoyo agrícola generalmente cubiertas con falsa cúpula por aproximación de hiladas; vid. también BIARGE, 1983). Los sucesivos estudios sobre este ámbito pirenaico, fundamentalmente pastoril, han creado una terminología e incluso una serie de tópicos sobre algunas manifestaciones de la arquitectura de piedra seca, que en ocasiones se extrapolan a los territorios meridionales de Aragón.

En contraste con los Pirineos, prácticamente no existe bibliografía para la parte meridional de la provincia de Huesca sobre el tema abordado en la presente comunicación, territorio (tierras de Monegros y la Hoya de Huesca) en el que empiezan a ser frecuentes algunas tipologías prácticamente inexistentes más al Norte, como los "guardaviñas", bastante parecidos a los riojanos.

En la provincia de Zaragoza, persiste la presencia de estas manifestaciones constructivas, más frecuentes conforme nos alejamos de la ribera del Ebro. Dentro de la abundancia relativa, se ha identificado (PARACUELLOS, 1993-94) un grupo en el área de Grisel (somontano del Moncayo) y en la Muela de Borja formado por casetas de planta circular y cubiertas de aproximación de hiladas, realizadas con piedras de formatos irregulares y vinculadas con actividades pastoriles. En el resto de la provincia también hay abundantes ejemplos de construcciones de hábitat temporal en piedra seca vinculados tanto a actividades agrícolas como pecuarias, si bien hasta la fecha no han despertado la atención de los investigadores.

Por último la provincia de Teruel y en especial la zona correspondiente a las serranías orientales (Gúdar-Maestrazgo), constituyen el conjunto más singular de la provincia y posiblemente del territorio aragonés (lámina 1ª). En este espacio, las principales manifestaciones aparecen en los extensos términos municipales de Iglesuela del Cid, Mosqueruela y Cantavieja, continuando en otros términos maestracenses (p.e. Mirambel, Tronchón, Puertomingalvo), alcanzando tierras más meridionales

(como Mora de Rubielos y Rubielos de Mora, IBAÑEZ & VIDAL, 1987-88) y penetrando incluso en el propio valle del Ebro (p.e. área del Bajo Aragón: GRUPO DE TRABAJO DE LA VAL DE TORMO, 1981).

A falta de una sistematización de la arquitectura en piedra seca en este territorio[2], se puede afirmar que es en el municipio de Iglesuela del Cid donde el fenómeno constructivo alcanza su mayor extensión, con un centenar de casetas cubiertas con falsa cúpula por aproximación de hiladas asociadas a un paisaje intensamente construido con piedra seca (bancales agrícolas, cerradas, vías pecuarias delimitadas con tapias), que se desarrolla en la mitad septentrional del término. Predominan las de planta circular, aunque tampoco faltan las cuadradas, los ejemplos más clásicos rematan el tambor con una línea de losas de canto, que oculta la cubierta, rellena de cascote calizo, sobre las losas con las que se ha realizado la falsa cúpula. La singularidad del patrimonio arquitectónico de piedra seca de este municipio turolense ha llevado al Gobierno de Aragón, a su incoación (resolución de 8-11-2000 de la dirección general de Patrimonio Cultural), como Conjunto de Interés Cultural, en la categoría de Lugar de Interés Etnográfico, circunstancia excepcional en toda la provincia. Un territorio mucho más amplio, que comprende las más significativas manifestaciones de este tipo, se encuentra inserto dentro del Parque Cultural del Maestrazgo (regulado por la Ley 12/1997 del Gobierno de Aragón).

Las construcciones de habitación temporal realizadas con piedra seca en las serranías turolenses orientales: Contexto histórico

Aunque se han localizado enclaves arqueológicos que demuestran la ocupación de las serranías orientales turolenses desde finales del Paleolítico Inferior (140.000 a.C., Cuesta de la Bajada, Teruel), la técnica de la piedra seca no se documenta hasta el Bronce Antiguo (2450-1900 cal BC), coincidiendo con la aparición de los primeros asentamientos estables. Y hasta fechas mucho más tardías no se documenta su uso para la construcción de edificios de habitación temporal, tema principal del presente congreso; este tipo de estructuras, ligadas a la articulación de paisajes agropecuarios complejos, pudieron ser frecuentes a partir del Hierro I en las estribaciones septentrionales de las serranías turolenses (p.e. área de Molinos) y a partir del Ibérico Pleno en la vertiente meridional (p.e. zona de Mora de Rubielos), sin que se disponga de información suficiente para la parte alta de la Sierra. En fases posteriores, y siempre tomando como referencia la información proporcionada por la prospección arqueológica, se vuelven a detectar estos posibles usos (p.e. momentos avanzados del periodo andalusí, ss. XI y 1ª 1/2 del XII).

Con todo, y a pesar de la posible recurrencia de técnicas y modelos constructivos, hay que ser prudentes a la hora de trazar posibles paralelos y una evolución lineal entre esos lejanos antecedentes y las construcciones que han perdurado hasta nuestros días. No en vano PESEZ (1985) señalaba la existencia de una clara fase de recesión en gran parte de Europa de la arquitectura en piedra durante la Alta Edad Media y su resurgir a partir del Año Mil. En el caso de Provenza, COSTE & MARTEL (1986) insisten esta recesión altomedieval de la piedra seca y apuntan, como hipótesis de trabajo, su resurgir en el marco de la expansión rural de los siglos XII a XIV.

En el caso que nos ocupa, la práctica totalidad de las construcciones de habitación temporal realizadas con la técnica de la piedra seca que han pervivido hasta nuestros días datan de fases tardías del denominado "paisaje rural tradicional" (IBÁÑEZ, inédito). Este ciclo histórico del paisaje se inicia tras la conquista aragonesa, durante el último tercio del s. XII, perdurando hasta la crisis del mundo rural del 3º 1/4 del s. XX. Durante el "periodo de organización de frontera" (que en algunos sectores se prolonga durante todo el 1º 1/3 del s. XIII) los subsistemas agrícola y ganadero estarán severamente limitados por una economía de guerra, siendo poco probable la generalización del tipo de construcciones. La definitiva configuración del "paisaje rural tradicional" durante el periodo de formación y primera expansión (hasta la crisis del s. XIV), pudo implicar una cierta generalización, probablemente vinculada tanto a la explotación de algunos espacios agrícolas alejados del casco urbano no trabajados desde masías, como al aprovechamiento de los recursos pascibles del término. No obstante, carecemos de información fiable de este tipo de construcciones para este primer momento[3]. Sin embargo, es lícito suponer que solo una ínfima parte de las construcciones que han llegado hasta nuestros días puedan corresponder a ese momento, debiendo imponerse la prudencia a la hora de proponer dataciones.

Durante el "periodo de plenitud" del "paisaje rural tradicional" y, especialmente durante las últimas décadas del s. XV y en el s. XVI, también pudo producirse una cierta expansión de este tipo de construcciones, favorecidas por la masiva ampliación de los regadíos, evidenciada en diversos municipios del área de estudio. En los anteriores periodos de este ciclo del paisaje solo estaban irrigados de forma estable los huertos y un reducido número de parcelas especialmente bien situadas. Los nuevos regadíos se realizaron mediante la transformación de antiguos campos de secano. Aunque la irrigación no supuso, en la mayor parte de los casos, un cambio radical en el tipo de cultivo[4], si que implicó unas apreciables modificaciones

en los hábitos agrícolas, lo que pudo favorecer la construcción de estas estructuras.

Pero será en la fase final del "periodo de plenitud" del "paisaje rural tradicional" y durante el crucial periodo de expansión demográfica del siglo XIX, cuando alcanzó su máxima expansión ese tipo de construcciones[5]. Las profundas transformaciones operadas en todos los subsistemas del "paisaje rural tradicional", caracterizadas por una intensificación de la explotación agraria, favorecerán la construcción de miles de estos edificios en el territorio estudiado[6]. Sirva como ejemplo el caso descrito por ASSO (1798) de los efectos ocasionados por la Pragmática de 1773 que favorecía la roturación de baldíos que hasta la fecha se habían utilizado como pastizales. Estos nuevos espacios roturados eran "*tierras pauperrimas, y aun las hace de peor condición el estar generalmente pendientes, y expuestas a que las aguas desprendidas de las alturas arrastren consigo su poca substancia"*, lo que tendrá como consecuencia la aparición, bajo este ligero manto de tierra, de las losas de piedra que arrancadas por el arado serán un problema adicional para el aprovechamiento agrícola; pero también será una materia prima excepcional para la construcción de tapias defiendan los campos del ganado y delimiten los pastos, de casetas para la protección humana, de corrales para los animales y aún de apoyo a explotaciones industriales.

Mora de Rubielos, paradigma de la expansión de las construcciones de hábitat temporal realizadas en piedra seca a partir del último 1/3 del s. XIX (IBÁÑEZ, inédito)

Hasta fechas avanzadas de la 2ª 1/2 del s. XIX las edificaciones de habitación temporal tenían una limitada relevancia en la turolense villa de Mora de Rubielos[7]. En el Nomenclator de 1863 solo figuran 29 edificios habitados temporalmente, todos ellos "parideras de ganado"[8], sin que se señale ningún otro tipo. Además de la escasa entidad de esta cifra (2,8 % de los edificios inventariados en el municipio), hay que destacar que corresponden a una tipología muy concreta, vinculada a la explotación ganadera trasterminante. En este Nomenclator también aparecen 15 "casetas de labradores" incluidas entre los edificios inhabitados, cifra también muy reducida (1,4 % de las construcciones). Aún considerando la posibilidad de que el número real de auténticas casetas fuera superior[9], el Nomenclator refleja la escasa entidad de este transcendental tipo de instalaciones de apoyo a la explotación agrícola[10], especialmente si se compara con la situación existente en otros territorios cercanos[11]. Sin duda, se recurriría a otras instalaciones más precarias no recogidas en el Nomenclator, como son los "albergues, chozas ó refugios". La totalidad de las parideras de ganado y casetas de labradores que han perdurado hasta nuestros días (entre ellas las documentadas en 1863 o,

en su caso, las que las sustituyeron en el mismo emplazamiento) se realizaron con la técnica de la piedra seca.

El panorama cambia significativamente cuando comparamos estos datos con los Nomenclator de 1910 y 1930 y con el Catastro de Rústica de 1934. En los primeros se aprecia un notable aumento del número de edificios en todo el municipio durante el último 1/3 del s. XIX (lámina 2ª), estabilizándose en las décadas siguientes[12]; aunque parte de ese incremento se registra en la Villa y en los barrios periurbanos[13], las tasas de crecimiento serán sustancialmente superiores y más sostenidas en el ámbito rural disperso[14], tanto en lo que se refiere a las masías propiamente dichas como a parideras y casetas de labradores. Si a estos datos le incorporamos la completa información recopilada por el Catastro de Rústica de 1934[15], se puede señalar que entre el último 1/3 del s. XIX y en el 1º 1/3 del s. XX se multiplicó por 5 el número de corrales dispersos, aunque solo una proporción limitada de ellos dispondrá de instalaciones mínimamente desarrolladas para un hábitat temporal. Mayor será aún el aumento en el número de casetas, que se multiplicaron por 14, situación corroborada por el hecho de que todas las casetas de las que disponemos de referencias cronológicas directas[16] son posteriores a 1875. Más difícil resulta calcular la evolución de los "refugios" ya que no son recogidos por los Nomenclator y el propio Catastro de Rústica solo incorpora parte de ellos.

En todo caso, se puede señalar que la masiva expansión en la zona de Mora de Rubielos de las construcciones en piedra seca utilizadas como hábitat temporal (casetas y algunas parideras) o como hábitat esporádico (refugios y la mayor parte de los corrales), es un fenómeno que se genera en las últimas décadas del s. XIX y que mantiene un cierto vigor en las primeras del XX. Y fue uno de los reflejos materiales de un proceso de intensificación de la explotación agropecuaria del territorio que tendrá otras manifestaciones paralelas, como la generación de nuevos espacios abancalados y la creación de gran cantidad de "masicos". Las causas y evolución general de este proceso se abordarán someramente en las conclusiones.

ESTUDIO TIPOLÓGICO DE LAS CONSTRUCCIONES DE HABITACIÓN EN PIEDRA SECA. HÍBRIDOS Y TRANSFORMACIONES DE LAS CASETAS

En el medio rural de las serranías orientales turolenses en general y de Mora de Rubielos en particular, se pueden diferenciar cinco grandes tipos de construcciones utilizadas como lugar de habitación durante las últimas fases del ciclo del "paisaje rural tradicional" y en las que se utilizaba, más o menos asiduamente, la técnica de la piedra seca:

1º) Las "masías"[17] y los "masicos": Aunque suele dominar la técnica de la piedra seca (especialmente en los edificios más antiguos y en los bloques auxiliares), también se utiliza la mampostería trabada con mortero (yeso o, en menor medida, cal), el tapial y, de forma esporádica, el adobe o ladrillo.

2º) Otras estructuras de hábitat permanente, pero cuya función principal es la transformación de productos agropecuarios o los procesos industriales (molinos, tejería, fábricas textiles), están dedicadas al apoyo o mantenimiento de vías de comunicación (ventas, casillas de peones camineros) u otras funciones (casa de ermitaño). En gran parte de los subtipos de este variado grupo dominarán otras técnicas constructivas, como las obras de ladrillo (tejerías, fábricas) o la mampostería trabada con mortero (casillas de peones, ventas), de forma que solo en un número limitado de casos la piedra seca es dominante o está bien representada en alguna de sus fases.

3º) Los "refugios", agrupando también como tales a los edificios que el Catastro del año 1934 se denominan chozas, casillas, albergues y cabañas. Construcciones de escasa superficie (casi siempre 2 a 4 m^2), formadas por un espacio único e indiferenciado, carentes de cultura material estable, de puerta de cierre y de otros elementos que se puedan relacionar con una construcción de habitación permanente, temporal o estacional. Eran realizados por los propios campesinos mediante la técnica de piedra seca, a veces de forma muy precaria, y se solían cubrir con ramas, troncos de arbusto, lajas y/o tierra. Estaban destinados a servir de refugio eventual frente a las inclemencias meteorológicas y podían emplearse de lugar de habitación esporádico, si bien este uso era excepcional. Aunque generalmente el principal usuario era el campesino que lo había construido y que explotaba las tierras aledañas, en caso de necesidad (p.e. por una fuerte tormenta) era empleado por cualquier persona, sin que ese uso generase normalmente recelos en el propietario.

4º) Las "casetas" también solían estar formadas por una única estancia, aunque más amplia que en el caso anterior. Poseían muros bien aparejados, realizados con la técnica de piedra seca (con menor frecuencia mampostería trabada con yeso) y con sillarejo o piedras más grandes y mejor escuadradas en las esquinas. Utilizaban distintos sistemas de cubrición, que analizaremos más pormenorizadamente en el siguiente apartado. Las casetas tenían incorporados una serie de elementos característicos de un lugar de hábitat: hogar con sistema desarrollado de extracción de humo, banco corrido (bastante frecuente), espacio definido para un jergón de paja, una o varias alacenas (e incluso armarios "propiamente dichos"), pesebre para la caballería (muy frecuente), espacio desti-

nado al almacenamiento provisional de leña, etc. También disponían de puerta con cerradura. Además, al menos en la década de los 80 del siglo XX, las mejor conservadas tenían una cultura material relativamente abundante, que solía incluir utensilios de cocina, instrumental agrícola e incluso muebles viejos[18] . Aunque en ocasiones debieron ser edificadas exclusivamente por el agricultor, no debió ser infrecuente la colaboración de personas con más conocimientos constructivos, conociéndose casos de encargo a albañiles[19] . La caseta era utilizada como una prolongación de la casa; y como tal, era un espacio privado y cerrado, al que solo se podía acceder con el consentimiento del propietario. Se utilizaba como una instalación de apoyo a la explotación agrícola de los campos aledaños; además de guardarse los aperos de labranza y cocinar o calentar la comida en su interior, era frecuente que en determinados periodos del año el propietario durmiera en ella.

5º) Aunque la función esencial de las "parideras" y "corrales" era la guarda de ganado, un apreciable número de estas construcciones disponía de instalaciones para el hábitat temporal, estacional o esporádico de los pastores (CASABONA, GARGALLO & IBÁÑEZ, 1986):

5.a. En el mejor de los casos (menos de 1/5 de los edificios) disponían de "majada" o pequeño bloque adosado en uno de los laterales del corral, dotado de estructuras básicas similares a las de las "casetas": hogar con sistema de evacuación de humo, alacenas, puerta de cierre, colchón de paja y escasa cultura material.

5.b. En los restantes casos, el espacio reservado a los pastores se encontraba dentro del mismo habitáculo que el ganado, sin elementos divisorios permanentes.

Constructivamente, las "casetas" y las "parideras con majada" eran edificios bien diferenciados de las sólidas masías, de los pretendidamente estables masicos y de los precarios refugios. Funcional y conceptualmente, se encontraban equidistantes entre las masías-masicos y los refugios; mientras que los primeros eran unidades de hábitat permanente y los segundos refugios esporádicos, las casetas y las parideras con majada eran construcciones de hábitat temporal o estacional. En realidad se encontraban más próximas a las denominadas "masadas" o "mases" del Bajo Aragón (RUIZ, 1998) Monegros /TELLA & PEDROCHI, 1998) o Sobrarbe (PALLARUELO, 1983) que a los otros dos tipos de construcciones; modelos equivalentes y coetáneos a este son frecuentes en el Levante español y en otras zonas del Mediterráneo. A pesar de la falta de comodidades y precariedad de medios, cumplían perfectamente su función: servir de vivienda a un limitado número de personas (generalmente a uno o dos individuos) durante momentos de máxima actividad agrícola (labranza, siembra y cosecha) y, eventual-

mente, durante el turno de riegos (especialmente cuando este se produce a horas intempestivas y al día siguiente se debe trabajar en la zona); en el caso de las parideras con majada, servirían para acoger al pastor durante el periodo de aprovechamiento de determinados pastizales, que podía ser prolongado en los pastos estivales aprovechados por ganado trasterminante. No obstante, la caseta presenta un sinfín de variantes e hibridaciones con los restantes grupos:

- Híbridos entre casetas y refugios: En algunos casos las casetas carecían de algunos de sus elementos característicos y eran empleadas como lugar de hábitat en momentos muy restringidos. En estas circunstancias los límites entre casetas y refugios se difuminan, siendo difícil catalogarlos de una forma u otra.

- Híbridos entre casetas y masicos: Algunos de los edificios de hábitat temporal-estacional se les dotó de una superficie e infraestructuras más próximas a las de un masico que a las de caseta: dos plantas, distribución espacial compleja, mobiliario desarrollado, etc. Incluso en algún caso llegaba a disponer de era. Sin embargo, estas construcciones eran ocupadas de forma estacional por vecinos residentes en la villa, de forma que no pueden ser catalogados como auténticos "masicos", al menos en el sentido de habitación permanente. El motivo por el cual se construyeron edificios de esta entidad fue el volumen de tierras asociadas y el deseo de que pudieran albergar cómodamente a toda la familia.

- Estructuras de hábitat temporal de carácter efímero: algunas funciones, como el "sangrado" de los pinos y el "carboneo" de las carrascas, requerirá de construcciones de un hábitat temporal (varios días), pero de carácter efímero (ni estables, ni estacionales). En estas circunstancias se edificaban construcciones híbridas, más próximas a un albergue que a una caseta: construcción rápida, sin preocuparse mucho por su solidez y perdurabilidad, pero dotada (aunque no siempre) de un hogar, un espacio para dormir, alguna alacena y de una cultura material que se retira una vez que cesa el uso de la construcción.

Además de las hibridaciones, las casetas estarán sujetas a frecuentes transformaciones funcionales y/o constructivas, no debiendo ser consideradas como una realidad inmutable a lo largo del tiempo:

- Transformación de caseta en masico: Algunas de las "casetas de labradores" recogidas en el Nomenclator de 1863 se transformaron en masicos durante el último 1/3 del s. XIX, fenómeno que se produce en un contexto de expansión del espacio agrícola. La agrupación de los campos existentes en un determinado sector y la ampliación de las roturaciones posibilitaría dicha transición.

- Transformación de masico/masía en edificio con funciones equivalentes al de

una caseta: Este proceso es muy frecuente a lo largo del s. XX. Lo que se edificó y utilizó como unidad de hábitat permanente, acabará en muchos casos utilizado como una construcción de hábitat estacional, ocupada durante determinados periodos del año por personas que residen habitualmente en la Villa. No obstante, este cambio funcional no se traducirá en una modificación estructural, legal e incluso conceptual de la construcción anterior.

- Transformación de un refugio en caseta: Desde que un espacio agrícola alejado del lugar de residencia se pone en explotación hasta que se decide y ejecuta la construcción de un edificio de apoyo de una cierta entidad, generalmente debía mediar un periodo de tiempo más o menos prolongado, pudiendo ser frecuente la construcción de un refugio en un primer momento, siendo sustituido posteriormente por una caseta propiamente dicha.

- Transformación de caseta en refugio: Este proceso lo han sufrido la mayor parte de las casetas a partir de los años 60 del s. XX. La mecanización de las labores agrícolas, la facilidad del traslado desde las tierras al lugar de residencia y el abandono de numerosos espacios agrícolas, hacen innecesaria la existencia de estos hábitats estacionales, que pasan a utilizarse como simples albergues. La reutilización de los elementos que la conformaban y la interrupción de las labores habituales de mantenimiento implica la definitiva pérdida de las características que las diferenciaban de los refugios.

LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA: DIFERENCIAS EN LA DISTRIBUCIÓN DE CASETAS, REFUGIOS Y CORRALES EN EL ÁREA DE MORA

La implantación de casetas, parideras y refugios no fue homogénea (lámina 2ª), con marcadas diferencias entre los cuatro sectores individualizados del municipio de Mora de Rubielos (IBÁÑEZ, inédito):

- Sierra: Conjunto de plataformas y relieves monoclinales profundamente seccionados por barrancos con escasos rellenos aluviales, con cotas entre 1.250 y 1.803 m.s.n.m., que ocupa la parte septentrional del término[20] . La presencia en este sector de los tres tipos de instalaciones es muy limitada. Únicamente es significativa la implantación de corrales, con una densidad similar a la del conjunto del término (1 cada 1,2 km^2), si bien será escasa en relación con su potencial ganadero[21] . Tienen mucha menor entidad los refugios (1 cada 1,7 km^2), mientras que la existencia de casetas puede considerarse anecdótica (1 cada 4,8 km^2), situándose ambos casos en la parte baja de este territorio. La distribución de estructuras está en relación con la escasa importancia agrícola de este sector y el dominio de la ganadería y, sobre todo, del bosque.

- Hoyas Septentrionales: Situadas al S. de La Sierra, con cotas que oscilan entre

1.050 y 1.400 m.s.n.m. Se trata de un conjunto de depresiones formadas por una sucesión de amplias cuestas sobre cuyos reversos se instalan conos de deyección[22]. Este es el sector de mayor implantación de la "masía tradicional". Por ello la mayor parte de los corrales exentos (1 por 1 km^2) y de los refugios (1 por 0,9 km^2) están adscritos a las mismas. También es muy importante el número de casetas (1 por cada 0,8 km^2), si bien se suelen situar en zonas periféricas vinculadas a nuevos espacios abancalados explotados por campesinos de la Villa; junto con la paralela expansión de los masicos, este es un indicio de la intensificación de la explotación agrícola de este sector.

- Mora-Centro: Situado al SE del anterior, con cotas que oscilan entre 960 y 1.160 m., está formado por amplios conos de deyección compartimentados por pequeñas cuestas[23]. La intensificación de la explotación agrícola favoreció la implantación de 164 casetas (casi 10 por cada 1 km^2) y al menos 68 refugios (casi 4 por cada 1 km^2). La proporción de corrales será sensiblemente menor (1 por cada 1,3 km^2), pero aún así importante[24].

- Hoyas y Cañadas Meridionales: No es una unidad homogénea, sino de una compleja amalgama de espacios heterogéneos situados entre 795 y 1.100 m.s.n.m. Dominan las plataformas y relieves monoclinares seccionados por barrancos de incisión lineal; de la confluencia de estos deriva la formación de algunas hoyas o cañadas[25]. A diferencia de la notable expansión de los masicos, fue muy limitada la implantación de casetas (1 cada 2,2 km^2) y refugios (1 cada 2,9 km^2). Algo más importante es el número de parideras (1 cada 1,3 km^2), si bien gran parte de ellas dependerán directamente de las masías y los masicos.

En síntesis, se aprecian marcadas diferencias en la distribución de casetas, refugios y corrales en el territorio estudiado, vinculadas no tanto a la distinta caracterización del medio físico como al contexto histórico en el que se crearon y, consecuentemente, al papel económico y sociocultural que desempeñaron en estadios avanzados del denominado "paisaje rural tradicional".

FORMAS BÁSICAS Y FUNCIÓN. ELEMENTOS Y TÉCNICAS CONSTRUCTIVAS

Dentro de las construcciones de habitación temporal realizadas con la técnica de piedra seca en Mora de Rubielos (IBÁÑEZ, inédito) se pueden diferenciar cinco grandes formas o tipos básicos, extrapolables, a rasgos generales, para el conjunto de las serranías orientales turolenses:

- Casetas y majadas de paridera con cubierta de teja árabe: Edificio exento (salvo las majadas) de planta cuadrada o rectangular, de 9 a 18 m^2 de superficie cons-

truida (4 a 11 m^2 útiles), de una o dos alturas. Su cubierta de teja árabe a una o dos vertientes, descansa sobre un entablamento soportado por vigas de madera, con alero de madera, lajas, ladrillo o tejas. Los muros suelen ser de mampostería de doble hoja, realizados con la técnica de piedra seca y con sillarejos o piedras mejor escuadradas en esquinas y jambas; los dinteles de los vanos suelen ser de madera. En algunos casos presentan enlucidos y/o encalados en su interior. En el caso de que tenga dos plantas, el forjado suele estar formado por un suelo de lajas apoyado sobre un entablamento sujeto por vigas de madera, o por bovedillas de ladrillo o encofrado de yeso soportadas por las vigas; en estos casos, el pesebre suele estar en planta baja y el hogar en la superior. Como regla general, el equipamiento de estas casetas (hogar, alacenas-armarios, cultura material, etc.) suele ser de igual o mejor factura que en los restantes tipos. Son frecuentes en Mora y municipios próximos, siendo más escasas en las zonas altas de la sierra de Gúdar y en el Maestrazgo.

- Casetas con cubierta de tierra apisonada sustentada mediante troncos y lajas: Construcción exenta o apoyada sobre el talud del terreno, de planta cuadrada o rectangular de 11 a 19 m^2 de superficie construida (6 a 12 m^2 de superficie útil) y de una sola altura. Como regla general, sus muros son de mampostería irregular de mejor factura que los albergues (aunque peor que el resto de las casetas, con escasos vanos cubiertos con dinteles de madera; cuando hay aleros, estos suelen ser de lajas. El equipamiento suele ser igual o peor que el de los restantes tipos de caseta. Son frecuentes en todo el territorio estudiado.

- Casetas y majadas de paridera con cubierta de falsa cúpula por aproximación de hiladas: Edificios exentos[26], de una planta (excepcionalmente con una “falsa” o planta superior bajo cubierta) y de 9 a 20 m^2 de superficie construida[27] (4 a 10 m^2 útiles). Poseen gruesos muros de mampostería de doble hoja con relleno de cascajo y, en ocasiones, coronado mediante una hilada de lajas de piedra dispuestas verticalmente[28]. Su disposición en talud favorece la transmisión al terreno de las presiones generadas por la cubierta. El dominio de la piedra en la construcción de estas casetas llega hasta el extremo de que para cubrir los vanos se emplean generalmente arcos de piedra (generalmente de medio punto o rebajados, pero también falsos arcos por aproximación de hiladas), grandes bloques monolíticos e incluso simples lajas[29], evitando el uso de madera (salvo en la hoja de la puerta). Sobre la falsa cúpula se suele disponer un revestimiento de tierra o de cascajo y una especie de alero de lajas de piedra; en ocasiones toda la parte exterior de la cubierta se encuentra revestida de lajas de piedra[30] y/o sobre la misma se disponen auténticas “pedreras”.

También se conoce algún caso en el que sobre la bóveda se dispone un mojón o hita, generalmente de forma troncocónica y realizado con la técnica de la piedra seca. Este tipo de edificio de hábitat temporal es escaso en la zona de Mora de Rubielos (en torno a un 2 % de las casetas), si bien llega a ser el dominante en algunos sectores del Alto Maestrazgo (p.e. en Iglesuela del Cid), donde frecuentemente aparece asociado a "pedreras". En función de la planta del edificio, se pueden diferenciar tres variantes esenciales:

- Traza circular en el exterior y en el interior: es la variante más sencilla desde el punto de vista constructivo. Todas las casetas con falsa cúpula por aproximación de hiladas existentes en Mora y municipios aledaños corresponden a este grupo.

- Traza cuadrada al exterior y circular al interior: ofrece prácticamente las mismas complicaciones técnicas que la anterior, si bien es necesaria una mayor cantidad de piedra y cascajo como relleno de las esquinas. Esta variante es muy frecuente en el Alto Maestrazgo.

- Traza cuadrada o ligeramente rectangular al interior y al exterior: es la variante más compleja de las utilizadas en las serranías orientales turolenses, ya que la fusión entre la falsa cúpula y los muros que la sustentan debe solucionarse mediante sistemas parecidos a trompas o a una bóveda baída. Son relativamente poco frecuentes, estando presentes solo en municipios en los que las falsas cúpulas por aproximación de hiladas se emplean con gran asiduidad (p.e. Iglesuela del Cid, Mosqueruela, etc.).

- Casetas con cubierta abovedada (láminas 3ª a 5ª): Construcción parcialmente excavada en aterrazamientos agrícolas, de planta rectangular, 15 a 21 m^2 de superficie construida (7 a 11 m^2 útiles) y de una altura (a veces con una "falsa"; lámina 5ª). Su cubierta se basa en una bóveda de medio punto o rebajada (excepcionalmente bóveda angular) de 2 a 2,5 m. de luz, sobre la que se dispone un relleno de tierra apisonada con alero de lajas. En la parte exenta respecto al aterrazamiento agrícola, la bóveda apea en muros de 1 m. o más de anchura, si bien los muros perpendiculares a su eje suelen ser de 0,5 m. Este tipo de casetas son muy escasas en todo el territorio estudiado (3 % de las existentes en Mora).

- Cuevas y abrigos acondicionados como casetas y parideras: el dominio de los afloramientos de piedra caliza en las serranías orientales favorece la existencia de cuevas y abrigos acondicionados para la guarda de ganados y como majada de pastor. En estos casos la técnica de la piedra seca se emplea casi exclusivamente para el muro exterior de cierre, para el bloqueo de galerías secundarias y, en algunos casos, para la delimitación del espacio interior dedicado como refugio o majada del pastor.

Aparentemente, no existen diferencias funcionales que justifiquen la elección de un tipo u otro de caseta. Partiendo de la base de que todas ellas son construcciones de habitación temporal, se conocen casos de los cinco tipos aquí definidos relacionados tanto con prácticas agrícolas y como con ganaderas; en ese sentido es inexacta la apriorística identificación como "pastoril" de alguno de los tipos señalados, al menos en lo que al territorio estudiado se refiere. Otro tanto sucede con la cronología, conociéndose ejemplos de todos los tipos construidos durante las últimas décadas del s. XIX y primeras del XX. La dispersión geográfica, tampoco aporta resultados concluyentes, salvo en las cuevas o abrigos adaptados, ya que en todos los municipios del área de estudio están presentes al menos los tres primeros tipos, y en muchos los cinco; no obstante, se observa que las zonas en las que predominan las casetas cubiertas con falsa cúpula por aproximación de hiladas se suelen caracterizar por su pedregosidad y por su escasa cubierta vegetal, si bien también están presentes en áreas en las que dichos rasgos no son tan marcados, de la misma forma que están ausentes en muchas zonas con estas características.

Por ello, es necesario recurrir a otros factores que completen el elenco de motivos que determinan la elección de un tipo u otro. El conocimiento de las técnicas constructivas y los medios disponibles para la creación de esta infraestructura son dos factores estrechamente ligados que conviene tener en cuenta. Como regla general, la adaptación de un abrigo o una cueva puede ser la solución más sencilla y económica. En el lado opuesto están las casetas con tejado y las abovedadas; las primeras en función de la incorporación de la teja, material que era preciso adquirir y cuyo uso podía determinar el pago de algunos tributos[31] ; en las segundas por el esfuerzo y especialización que supone construir una bóveda, labor que suele ser difícil de realizar salvo que se cuente con una amplia experiencia constructiva o con la ayuda de alguna persona que la tenga. Las casetas con cubierta de madera, lajas y tierra y las de falsa cúpula no requieren materiales que no pueda obtener el campesino (salvo en lugares en los que la madera era sumamente escasa), por lo que en la elección entre una u otra tendrá gran importancia la experiencia de los constructores (que deberá ser superior para la segunda de estas estructuras) y el mayor o menor arraigo del modelo en la "tradición constructiva" del territorio, concepto este último que debe emplearse con prudencia[32] .

Otro factor a considerar es el mantenimiento de la estructura. Las casetas de ramas, lajas y tierra son las que más cuidados requieren a medio plazo, dado que las filtraciones de la cubierta favorecen el deterioro de la madera que la sustenta; y no hay que olvidar que dicha estructura lígnea

no suele ser de gran calidad, especialmente si se tiene en cuenta el apreciable peso de las partes inertes de la cubierta. En el caso de que estuvieran bien construidas, las casetas con tejado, con falsa cúpula o con bóveda son menos proclives al deterioro, mientras que las que aprovechan abrigos y cuevas requiere un mantenimiento casi nulo.

Otros factores que conviene no olvidar, aunque sea más difícil de ponderar su importancia, son el prestigio y el gusto personal. Es significativo señalar que cuanto más compleja y complicada es la construcción, con mayor asiduidad figura la fecha de realización y las iniciales o nombre completo de su autor y queda un mayor recuerdo de su constructor, aún cuando hayan transcurrido hasta cuatro generaciones. También es frecuente la existencia de detalles sospechosamente diferenciadores en conjuntos de construcciones de casetas presuntamente coetáneos, que podrían responder también a razones de prestigio y competencia: aparejos de mejor calidad, volúmenes mayores, elementos decorativos, etc. Íntimamente ligado con el factor anterior y aún más difícil de valorar es el mimetismo y el gusto personal.

Todo lo señalado anteriormente recalca el hecho de que hay que ser prudente a la hora de analizar las causas de la elección de un modelo concreto de caseta y de las características y soluciones aplicadas en cada caso. Como regla general, es poco probable que exista una única causa. Detrás de cada caseta se esconde no solo la función a la que se pensaba destinar, sino también el contexto histórico en el que esta se realizó (tradición, modas, conocimientos generales, etc.), las potencialidades y limitaciones del medio, los recursos económicos disponibles, la experiencia, las previsiones de mantenimiento, el prestigio e incluso el propio gusto personal.

CONCLUSIONES: CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA, "PAISAJE RURAL TRADICIONAL" Y CONTEXTO HISTÓRICO

El esfuerzo de construcción y dotación de cultura material de las casetas en el último 1/3 del s. XIX en el área de Mora de Rubielos se produce en la fase final de un periodo de profundas transformaciones vinculadas a la fuerte expansión demográfica, al proceso desamortizador y roturación de "baldíos", al endurecimiento del régimen de medianería y concentración de la propiedad, a la sucesión de conflictos bélicos como factor de persistente inestabilidad, a la consolidación de nuevos cultivos (especialmente la patata), expansión de la vid y recuperación de la cabaña ganadera, y a un incipiente proceso de industrialización y de creación de nuevas infraestructuras viarias[33]. En el marco de estos intensos cambios, la edificación de las casetas (concebidas como lugares de

habitación temporal) se enmarca dentro de dos procesos diferenciados pero estrechamente vinculados:

1ª) Profunda transformación del entorno de la Villa de Mora, presidido por tres tendencias muy marcadas:

- Intensificación de la explotación agrícola en detrimento de los usos forestales y ganaderos. La práctica totalidad del suelo potencialmente cultivable se pone en cultivo. También se roturarán numerosos espacios muy poco aptos para este fin, a costa de grandes inversiones de trabajo.

- Irrupción del ámbito urbano en el rural, difuminándose los límites entre ambos. Desaparecerá definitivamente la dicotomía Villa (espacio delimitado por las murallas) / territorio circundante. Aunque se seguirán manteniendo obvias diferencias entre ellos la cada vez mayor presencia de construcciones junto a los campos de labor (barrios periurbanos, masicos, casetas, fábricas, carreteras...) tenderá a crear un amplio espacio de gradación entre ambos ámbitos.

- Paulatina aparición de un "paisaje industrial", definido por el desarrollo de las fábricas de hilados y otras infraestructuras industriales y por la creación de nuevas vías de comunicación.

Como uno de los resultados de dicho proceso, en los 17,8 km^2 del sector de Mora-Centro se llegaron a instalar hasta 164 casetas, a los que cabría añadir gran cantidad de edificaciones de otro tipo[34].

2ª) Expansión agrícola de los vecinos residentes en la Villa por otros sectores del término tradicionalmente explotados desde las masías o usados como zona de pastos. Este proceso está asociado a una serie de circunstancias que favorecen la construcción de las casetas:

- El hambre de tierras obligó a recurrir a zonas muy alejadas del casco urbano. Cada vez serán más numerosos los espacios agrícolas situados más allá de la isocrona de 1 hora, llegando a superarse en muchos casos la de 2 horas. La pérdida de 2 a 4 horas diarias en desplazamientos implicaba una drástica reducción del tiempo efectivo de trabajo, que no podía ser asumida en algunos periodos del año como la siega, momento en el que la faena a realizar desborda las posibilidades del campesino, que debía aprovechar al máximo las horas de luz y las de calor menos intenso.

- Definitiva apropiación y privatización de parte de los antiguos espacios agrícolas comunales. En los terrenos en los que se mantiene la titularidad comunal y solo se ceden derechos de uso, no se suelen construir casetas propiamente dichas sino simples refugios.

- Otra circunstancia que motivó la construcción de casetas fueron los nuevos bancales con posibilidades de riego nocturno o en precario. El régimen de riego "a agua perdida" ("*cuando se podía, aprovechando el agua perdida*") respondía al hecho de que cuando se construyeron algunos de

los nuevos espacios irrigados, la propiedad y los turnos de riego en el municipio ya se encontraban perfectamente consolidados y reglados, no concediendo el derecho a un periodo de tiempo definido para el riego de estos nuevos bancales, aunque si la posibilidad de utilizar el "agua perdida"; ello les obligaba a estar atentos para aprovechar cualquier sobrante (incluidos los descuidos en la hora de ir a poner las tajaderas), rellenando con dicha agua sus pequeñas balsas, con las que luego regarían los campos. Evidentemente, para ello era necesario permanecer en la zona y aprovechar estas oportunidades, que muy frecuentemente se solían presentar a horas intempestivas.

Más complicado resulta explicar la tardía expansión de las casetas, casi un siglo después de que se iniciase el profundo proceso de transformación, especialmente si tenemos en cuenta que en otras áreas colindantes del Maestrazgo el fenómeno constructivo pudo iniciarse ya en la centuria anterior[35]. Posiblemente este hecho obedezca a un cierto cambio de tendencia en la expansión agraria. En diversos momentos del s. XIX se dictaron distintas medidas desamortizadoras que afectaban a los bienes municipales, favoreciendo su apropiación y venta[36]; no obstante, aunque esta legislación fue reiteradamente abolida, también se aprobaron leyes tendentes a consolidar este proceso[37]. Posiblemente date de estos momentos la intensa actividad roturadora que generó buena parte de los paisajes abancalados en la periferia del espacio tradicionalmente explotado desde la Villa, especialmente en el reborde montañoso que rodea a Mora-Centro y en los barrancos que penetran por las Hoyas Septentrionales. Dichas roturaciones estaban acompañados de la apropiación o consolidación de la propiedad en manos privadas de unos terrenos que durante la Edad Moderna pertenecieron al Concejo. En este contexto, el último gran impulso roturador de estas características pudo estar asociado a la Ley de desamortización general del 1-5-1855. El 24-8-1860 finalizaron definitivamente las prórrogas concedidas para la legalización de ocupaciones de suelos y, a partir de ese momento, la expansión agrícola debió discurrir por otros derroteros. Posiblemente sea a partir de este momento de paralización de la adquisición de nuevas tierras cuando se inicie un proceso de intensificación del uso de los espacios agrícolas, con la creación de nuevas infraestructuras de apoyo a la explotación, como las casetas.

Sin nuevos espacios desamortizados, es posible que en el último tercio del siglo XIX se consolidase una nueva fórmula de *"rompidos";* esta se basaría en la cesión de uso, por parte del Ayuntamiento, de una serie de parcelas para su roturación y cultivo a cambio del pago de una cantidad anual en metálico; mientras el titular de

estos *"rompidos"* cumpliera estas premisas, podía disfrutar del uso de estas tierras, pero la titularidad de las mismas sería siempre concejil. Como interesante diferencia respecto a los otros espacios agrícolas de propiedad privada "consolidada", no se prodigaron los esfuerzos constructivos (las casetas son muy infrecuentes) ya que los titulares de la explotación de estos espacios no estaban dispuestos a dotar de estas infraestructuras a unos espacios que no eran suyos y que, en el caso de dejar de pagar la cuota anual, pasarían a otras manos.

En síntesis, las casetas constituyen una parte relevante de nuestro Patrimonio Cultural. Aunque menos espectaculares que otras manifestaciones arquitectónicas coetáneas, son el fiel reflejo de un episodio histórico, y como tal deben ser consideradas. La mayor parte de las conservadas hasta la fecha en el área de Mora de Rubielos (municipio que puede servir de paradigma para gran parte de las serranías orientales turolenses), datan del último tercio del s. XIX y de las primeras décadas del XX. Se construyeron como apoyo a la explotación agrícola de los campesinos residentes en la Villa, ya sea en el entorno de esta o en otros espacios alejados de la misma, siendo muy escasas las ligadas a las masías "tradicionales" dada la propia morfología de este tipo de explotación[38]. La creación de estas estructuras suele estar vinculada a espacios irrigados de forma precaria o nocturna y/o a propiedades agrícolas de cierta entidad alejadas de la Villa, demasiado grandes para ser labradas o segadas en una sola jornada, pero insuficientes para justificar el establecimiento de una residencia perramente junto a las mismas.

BIBLIOGRAFÍA

ALLANEGUÍ BURRIEL, G. J., 1979, *Arquitectura popular de Aragón*, Zaragoza.

BERNAD, P. M., 1989, "Arquitectura popular en la Cuenca del Ara", *Homenaje a Amigos del Serrablo*, Huesca, 9-38.

BLANCHEMANCHE, Ph., 1990, *Bâtisseurs de paysages*, Paris.

BLANCO, Mª E.; EXPÓSITO, M. & SOBRADIEL, P. J., 1981, "Las bordas de San Mames en el Valle de Gistain (Huesca)", *Estado actual de los Estudios sobre Aragón*, I, 569-579, Zaragoza.

BRIET, L., 1986, *Viaje por el valle de Ordesa*, Zaragoza.

CASABONA, F. J., GARGALLO, E. & IBÁÑEZ, J., 1986, "El ocaso del mundo rural turolense (II). Un aspecto olvidado: los corrales", *Boletín Informativo de la Diputación Provincial*, 12, Teruel.

CASABONA, J. F. & IBAÑEZ, J., 1989, "La arquitectura rural del hábitat disperso como yacimiento arqueológico: problemas metodológicos", *Metodología de la Investigación Científica sobre Fuentes Aragonesas*, 4, Zaragoza, 297-307.

CASABONA, J. F. & IBAÑEZ, J., 1990, "La arquitectura de las masías de Mora de Rubielos (Teruel)", *Arquitectura Popular en España*, Madrid, 499-512.

CASABONA, J. F. & IBÁÑEZ, J., 1994, "Las masías de Mora de Rubielos (Teruel) durante los siglos XIV a XVIII. Aspectos históricos y arqueológicos", *Kalathos,* 11-12, Teruel, 297-362.

COSTE, P. & MARTEL, P., 1986, *Pierre sèche en Provence,* Mane.

GARCÉS J.; GAVÍN, J. & SATUE, E., 1988, *Arquitectura popular de Serrablo,* Huesca.

GARCIA, M & ZARAGOZA, A, 1983, "Arquitectura rural primitiva en secà", *Temes d'etnografia valenciana: Poblament, arquitectura, condicions de la vida domèstica,* Valencia, 119-182.

GIRONÈS, J., 1999, *L'art de la pedra en sec a les comarques de Tarragona,* Tarragona.

GRUPO DE TRABAJO DE LA VAL DEL TORMO, 1981, "Construcciones de campo peculiares en La Val del Tormo", *Boletín del Centro de Estudios Bajoaragoneses,* 1, Alcañiz, 11-120.

IBÁÑEZ, J., inédito, *"Del paisaje rural tradicional al protohistórico, Propuestas metodológicas para el análisis de la dialéctica Hombre-Medio en el Sistema Ibérico Meridional",* Tesis doctoral (2001), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Zaragoza.

IBÁÑEZ, J., 1998, "El origen de las masías y del paisaje bajomedieval en las Serranías Turolenses. El caso de Mora de Rubielos", *Arqueología del Paisaje. Arqueología Espacial,* 19-20, Teruel, 1998, 479-502.

IBAÑEZ, J. & VIDAL, P., 1987-88, "La arquitectura rural en el Barranco de Las Tosquillas (Mora de Rubielos, Teruel): Las casetas abovedadas", *Kalathos,* 7-8, Teruel, 199-224.

LASSURE, C., 1981, "La Tradition des bâtisseurs à pierre sèche: la fin de l'anonymat", *Etudes et recherches d'architecture vernaculaire,* 1.

MUNDINA, B, 1873, *Historia, Geografía y Estadística de la provincia de Castellón,* Castellón.

PALLARUELO, S., 1983, "Las masadas del Sobrarbe (I)", *Temas de Antropología Aragonesa,* 1, 96-104.

PALLARUELO, S., 1988, *Pastores del Pirineo,* Madrid.

PARACUELLOS, P. A., 1993-94, "Las cabañas de la Ciesma o Diezma", *Turiaso,* XI, Tarazona.

PESEZ, J.-M., 1985, "La renaissance de la construction en pierre après l'an mil", *Pierre et métal dans le bâtiment au Moyen Âge,* Paris, 197-207.

RUIZ, E., 1990, *Hábitat disperso y explotación del territorio. Las masías de Mora de Rubielos,* Teruel.

RUIZ, E., 1998, *El Mas turolense: pervivencia y viabilidad de una explotación agraria tradicional.* Zaragoza.

SASTRE, J., 1989, *Las barracas menorquinas. Construcciones rurales de piedra seca,* Mahón.

SATUÉ, E., 1982, "Las mallatas (de Oza a Canciás)", *Jacetania,* 98, Jaca.

SATUÉ, E., 1996, "Casetas y casetones", *Serrablo,* 100, 67-71, Sabiñánigo.

TELLA, J. L. & PEDROCHI, C., 1998, "Los mases: refugios de vida en la llanura cerealista", *Ecología en los Monegros,* 243-252, Huesca.

VILLANUEVA, Juan de, 1984, *Arte de Albañilería,* Madrid.

VIOLAT I SIMORRA, R., 1985, El Pirineo Español. Vida, usos, costumbres, creencias y tradiciones de una cultura milenaria que desaparece, Barcelona.

NOTAS

[1] http://www.aragob.es/edycul/patrimo/etno/etn_consulta_libros.html

[2] En claro contraste con otras áreas limítrofes como la Comunidad Valenciana (GARCIA& ZARAGOZA, 1983) o Tarragona (GIRONÈS, 1999). En lo que a, en estos momentos se intenta avanzar en la zonificación y contextualización histórica de estas importantes manifestaciones arquitectónicas, especialmente en aquellas que se han destinado al hábitat temporal, partiendo de la base de la absoluta generalización de la técnica constructiva en el resto del territorio.

[3] En este sentido resulta muy discutible la datación del siglo XIII atribuida a las casetas de falsa cúpula por aproximación de hiladas incoada BIC en La Iglesuela del Cid (Teruel). Sobre los problemas de datación de la arquitectura rural del área estudiada y los métodos aplicados para solventarlos, vid. CASABONA & IBAÑEZ, 1989; 1990; 1994).

[4] Documentalmente se constata que se sigue manteniendo el dominio del cereal. La irrigación estaba destinada a asegurar la cosecha, librándola parcialmente de los efectos de las frecuentes sequías “moderadas”.

[5] De hecho, las estructuras de mayor alarde constructivo suelen datar de las primeras décadas del siglo XX.

[6] Todo parece apuntar a que se trata de un fenómeno generalizado a escala nacional. Incluso en las áreas en las que las “peculiares tradiciones arquitectónicas” han llevado a vincular a determinadas construcciones de hábitat temporal en piedra seca con construcciones prehistóricas, se observa que la totalidad de los ejemplares datados son de Edad Contemporánea o, a lo sumo, de finales de la Edad Moderna; esto sucede, p.e., con las barracas menorquinas (SASTRE, 1989). La situación se repite en la Francia mediterránea: más de 2/3 de las 43 cabañas en piedra seca publicadas por LASSURE (1981), sitas en el Languedoc, Provenza y Macizo Central, datan del s. XIX, mientras que la mayor parte de las restantes son del s. XVIII y solo excepcionalmente alguna data de la 2ª 1/2 del s. XVII.

[7] Espacio de montaña media mediterránea situado a caballo entre la Sierra de Mora-Gúdar y la Depresión de La Puebla de Valverde-Sarrión, en la rama aragonesa del Sistema Ibérico. El municipio (166,6 km^2 de superficie) coincide con la cuenca hidrográfica del río Mora, tributario izquierdo del Mijares. Altitudinalmente se encuentra comprendido entre los 795 y 1.803 m.s.n.m. En este amplio territorio se pueden diferenciar cuatro sectores de características ambientales bien definidas: Sierra, Hoyas Septentrionales, Mora-Centro y Hoyas Meridionales.

[8] Cifra referida a corrales independientes no contiguos a masías, ni situados dentro del casco urbano.

[9] Todo apunta a que en este listado solo se consignaron las construcciones con tejado (cubierta de teja), obviándose aquellas que, aunque tipológica y funcionalmente similares, carecían de este elemento.

[10] De los restantes edificios del término, 700 estaban habitados permanentemente (67,2 %), 259 eran pajares (24,9 %) y 7 eran ermitas o similares (0,7 %), además de otros 31 edificios (gran parte corrales) sitos en la villa y en los barrios periurbanos (3 %).

[11] P.e. en la castellonense villa de Cabanes, que en 1873 tenía 493 edificios (el 43,6 % del total) habitados de forma temporal (MUNDINA, 1873).

[12] Entre 1863 y 1910 se incrementa en un 57,4 % el número de edificios del término, con una media de 12,7 edificios nuevos al año. Entre 1910 y 1930 solo aumenta un 1 %, con una media de 0,8 edificios nuevos al año.

[13] Entre 1863 y 1910 asciende en un 33,7 % el número de edificios de la villa y barrios periurbanos, con una media de 6,3 edificios nuevos al año. Entre 1910 y 1930 se estancará este crecimiento, generándose incluso un ligero descenso del -1,4 %, con una media de 0,8 edificios menos al año.

[14] Entre 1863 y 1910 casi se triplica el número de edificios del término (incremento de un 189,3 %), con una media de 6,4 edificios nuevos al año. A diferencia de la villa y su entorno, se mantienen unas ciertas tasas de crecimiento entre 1910 y 1930 (aumento del 12,6 %), con una media de 2,9 edificios nuevos al año.

[15] En el que figuran 144 corrales aislados (no formando parte del caserío de una masía, de la Villa o de un barrio periurbano), 266 casetas (de 1/4 a 1/5 de las cuales no recogidas en los Nomenclator, posiblemente al carecer de tejado) y 162 "refugios" (considerando como tales los albergues, chozas, casillas o cabañas).

[16]Una treintena (algo más del 10 % del total), datadas a través de encuesta o por epigrafía.

[17] Las "masías", también nominadas "mases" o "masadas", son núcleos unifamiliares de hábitat disperso de carácter permanente, que se organizan como unidades de explotación independiente e "integral" (agrícola, ganadera y forestal) del territorio. Los "masicos" o "casetos", son unidades de hábitat disperso y de explotación del territorio creadas mayoritariamente a lo largo del siglo XIX, que pretenden emular a las anteriores, si bien en la mayor parte de los casos poseen condiciones más precarias, tanto en lo que se refiere a edificios, como a la calidad y cantidad de tierras adscritas. Para el territorio estudiado hay diversas publicaciones que analizan su origen (IBÁÑEZ, 1998), evolución histórica (CASABONA & IBÁÑEZ, 1994) y estrategias de explotación económica (RUIZ, 1990; 1998), siendo también muy amplia la que estudia aspectos antropológicos, demográficos, etc.

[18] Esta circunstancia se documenta bien en aquellas casetas que han permanecido cerradas hasta tiempos recientes; en las que fueron totalmente abandonadas y quedaron abiertas hace más años solo se conservan los restos de dicho mobiliario que no fueron recogidos por sus propietarios o por eventuales "visitantes".

[19] Vid. IBÁÑEZ & VIDAL (1987-88). También es interesante recordar que en otras regiones de la Europa mediterránea, la construcción de casetas en piedra seca (generalmente vinculada a la puesta en explotación de campos o a la plantación de viñedos), quedaba frecuentemente reflejada en la documentación, llegándose incluso a especificar las medidas; p.e. los campesinos encargados de plantar un viñedo en Trans (17-4-1785), *"ils s'obligent de faire un cabanon qui aura deux cannes* (±4 m.) *en tour sur franc de murailles lesquelles seront en* ***pierre sèche*** *et auront 12 pans* (±2,4 a 3 m.) *d'hauteur à la façade du derrière et 9 pans* (±1,8 a 2,2 m.) *seulement à celle du devant et 8 pans* (±1,6 a 2 m.) *d'épaisseur"* (BLANCHEMANCHE, 1990, 237; el subrayado y las equivalencias en metros son nuestras).

[20] Comprende la cabecera del río Mora y de sus principales afluentes, con un neto predominio de las pendientes de más del 40 %. Agroclimáticamente tiene un invierno de tipo "trigo cálido" (Ti), verano "trigo menos cálido" (t) y régimen de humedad Mediterráneo húmedo (ME), lo que permite catalogarlo como Mediterráneo templado fresco.

[21] En función del tipo de pasto existente, las 120 ha. de superficie que hay por cada corral podrían alimentar a una cantidad tres veces mayor de ovejas de las que, como media, se pueden albergar en una de estas instalaciones.

[22] Las hoyas principales tienen de 3 a 6 km^2 de superficie y en su centro existe un espacio con pendientes inferiores al 5 %, bordeado por orlas del 5 al 10 %. Los relieves que separan las depresiones suelen poseer pendientes del 20 al 40 %. Agroclimáticamente tiene un invierno "trigo-avena" (Tv), verano "trigo menos cálido" (t) y régimen de humedad Mediterráneo seco (Me) con espacios de transición a Mediterráneo húmedo (ME), lo que permite catalogarlo como transición de Mediterráneo templado a Mediterráneo templado fresco. En el centro de las hoyas el predominan los cultivos de secano, mientras que en los relieves circundantes dominan los bosques y pastos.

[23] Sector de pendiente generalmente inferior al 5 %, con invierno "avena fresca" (av), verano "tri-

go menos cálido" (t) y régimen de humedad Mediterráneo seco (Me), lo que permite catalogarlo como Mediterráneo templado fresco.

[24] Este hecho sólo se explica por el aprovechamiento estacional de rastrojos y barbechos.

[25] La zona tiene un invierno de tipo "avena fresca" (av), verano "trigo menos cálido" (t) -parte septentrional- o "maíz" (M) -parte meridional- y régimen de humedad Mediterráneo seco (Me), lo que permite catalogarlo como Mediterráneo templado. El uso de suelo más habitual es el forestal, con escasos campos de cultivo, casi siempre de secano, salvo en las inmediaciones del Mijares, donde hay un apreciable espacio de regadío.

[26] Salvo en el caso de que sea la majada de un corral. Algunas parideras del Alto Maestrazgo incorporan varias falsas cúpulas por aproximación de hiladas y poseen dos plantas, utilizando la superior como majada y el resto como corral (CASABONA, GARGALLO & IBÁÑEZ, 1986).

[27] No obstante algunos ejemplares superan los 70 m2, ya sean casetas individualizadas de 10 m. de diámetro, o bien mediante la citada fusión de hasta tres casetas, comunicadas mediante falsos arcos de aproximación de hiladas (lámina 2b y 2c).

[28] Similares a los remates de las tapias divisorias de propiedad, realizadas también con la técnica de la piedra seca.

[29] En ocasiones se combina el uso de arcos de descarga y dinteles monolíticos, de forma que los primeros transmiten las cargas de la cubierta a otros segmentos del muro, evitando la acumulación de esfuerzos sobre el dintel y el riesgo de ruptura. También es frecuente la combinación de un falso arco por aproximación de hiladas truncado por un dintel pétreo monolítico, de forma que el primero permite una significativa reducción de la luz del vano en el punto de inserción del segundo, lo que facilita el uso de dinteles monolíticos más pequeños).

[30] Estas cubiertas pueden llegar incluso a imitar tejados de cuatro vertientes.

[31] Según información oral, uno de los motivos por los que se evitaba el uso de tejado era el hecho de que este tipo de cubierta era uno de los criterios de referencia para distinguir las construcciones de habitación de los simples refugios, con todo lo que fiscalmente llevaba aparejado esa diferencia.

[32] Tal y como sucede en gran parte de la Península, las técnicas asociadas a la construcción de estos dos tipos de cubiertas estaban presentes, de una u otra forma, en el repertorio de edificios existentes en el territorio en el momento en el que se edificaron estas casetas. Por otra parte, la introducción y/o el auge de un tipo u otro de estructura de cubierta en un determinado municipio puede estar ligado a los limitados pero permanentes flujos demográficos existentes en el marco de la denominada "sociedad rural tradicional".

[33] Es probable que la expansión de las casetas se iniciase unos años antes en determinadas zonas del Maestrazgo, donde a partir del último 1/4 del s. XVIII se empezaron a crear nuevos espacios de cultivo a costa de antiguos boalajes y dehesas. En otras áreas próximas a Mora, como son Rubielos y Sarrión, donde también se empezaron a cultivar tempranamente antiguos pastizales, la solución más asiduamente aplicada fue la de la creación de masicos (unidades de hábitat permanente), especialmente cuando las nuevas tierras se situaban alejadas del casco urbano.

[34] Entre ellos, 68 refugios, 11 corrales, 4 fábricas de hilados, 3 batanes, 3 molinos, 18 masías, 11 masicos, 1.179 edificios sitos en la Villa y barrios periurbanos, llegando a vivir en ese sector un total de 2.700 personas.

[35] Este hecho puede responder en gran medida a la mala aptitud agrícola de los antiguos pastizales roturados a partir de la Pragmática de 1773 (eran *"tierras pauperrimas, y aun las hace de peor condición el estar generalmente pendientes, y expuestas ‡ que las aguas desprendidas de las alturas arrastren consigo su poca substancia"*, ASSO, 1798). Bajo un estrecho manto de tierra aparecían gran cantidad de losas de piedra, que arrancadas por el arado serán un problema adicional para el

aprovechamiento agrícola, al tiempo que materia prima excepcional, para la construcción de las cerradas que defiendan del ganado, casetas para la protección humana, corrales y aún apoyo a explotaciones industriales.

[36] Ley de repartimiento de propios y comunes de l 4-1-1813; Decreto convirtiendo en propiedad particular baldíos y realengos (29-6-1822) y Ley de desamortización general (1-5-1855).

[37] P.e. las Reales Ordenes de legalización de las ventas y ocupaciones, de 6-3-1834 y 18-5-1837.

[38] La mayor parte de las tierras vinculadas a la masía y la práctica totalidad de los mejores espacios de cultivo, se encuentran a un cuarto de hora o menos de distancia del caserío, lo que hace innecesaria la construcción de casetas. Sin embargo, es frecuente que las masías dispongan de varios albergues o refugios dentro de su coto.

Iglesuela del Cid. Caseta con falsa cúpula por aproximación de hiladas dentro del Conjunto incoado BIC.

Mosqueruela. Caseta con dos falsas cúpulas por aproximación de hiladas.

Mosqueruela. Caseta con dos falsas cúpulas por aproximación de hiladas y cubierta de lajas.

LÁMINA 1. Diversas casetas cubiertas mediante falsa cúpula por aproximación de hiladas de La Iglesuela del Cid (superior izquierda) y Mosqueruela (superior derecha e inferior). La superior izquierda es de tipo sencillo (una sola bóveda), mientras que las dos restantes están formadas por la agregación de varias bóvedas. La inferior tiene una elaborada cubierta de lajas.

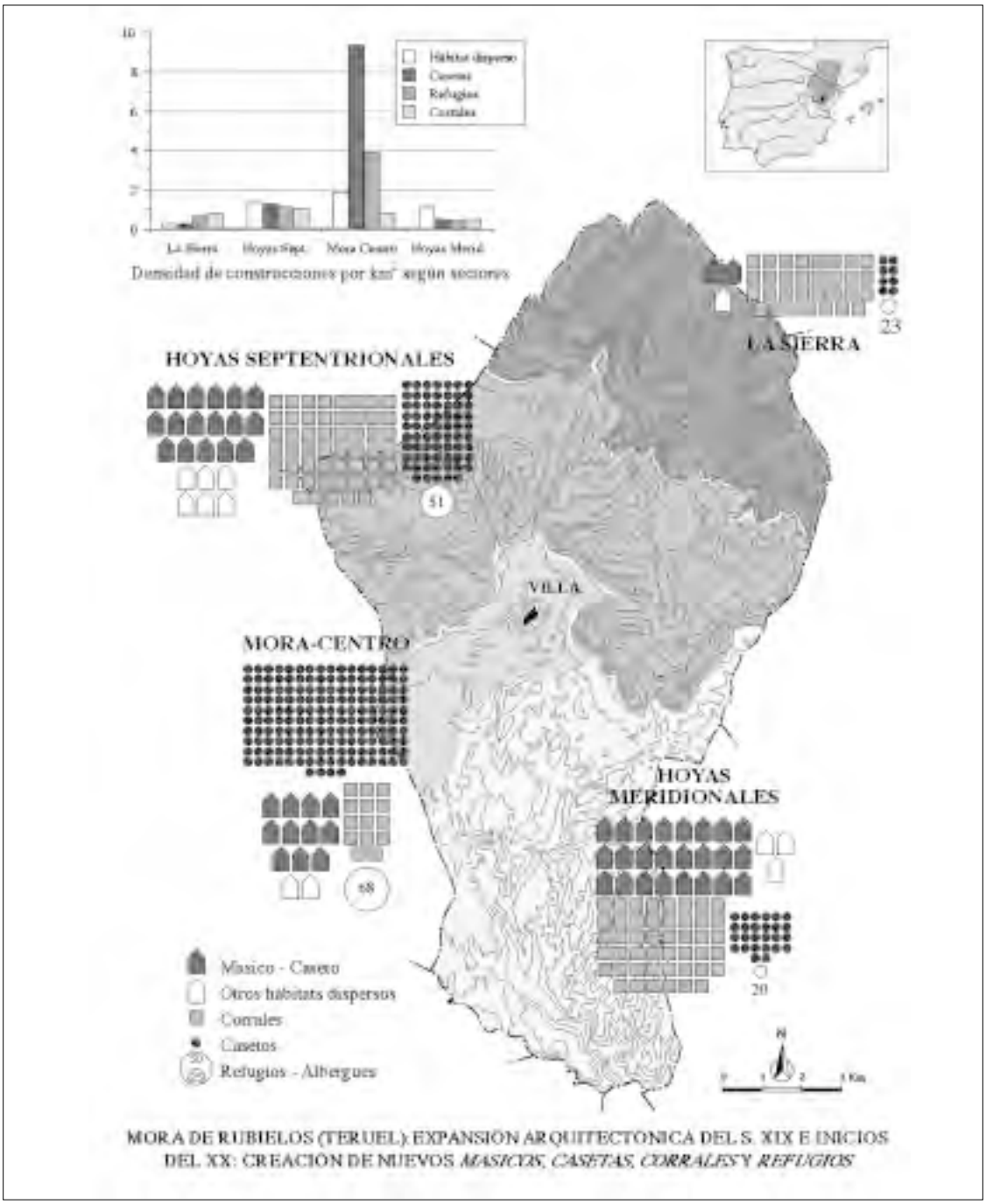


LÁMINA 2. Expansión arquitectónica del siglo XIX e inicios del XX en el término municipal de Mora de Rubielos (IBÁÑEZ, inédito). Densidad de unidades de hábitat disperso, casetas, refugios y corrales, por km² (gráfica superior izquierda) y distribución por los distintos sectores (mapa).

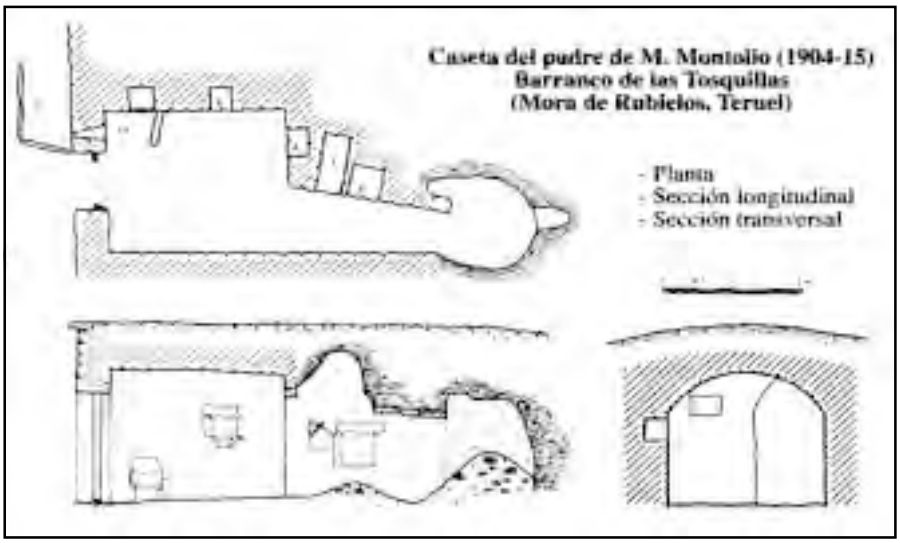


LÁMINA 3. Caseta del padre de M. Montolio, construida hacia 1904-1915 (barranco de las Tosquillas, Mora de Rubielos). Planta (superior izquierda), sección longitudinal (inferior izquierda) y sección transversal (inferior derecha).

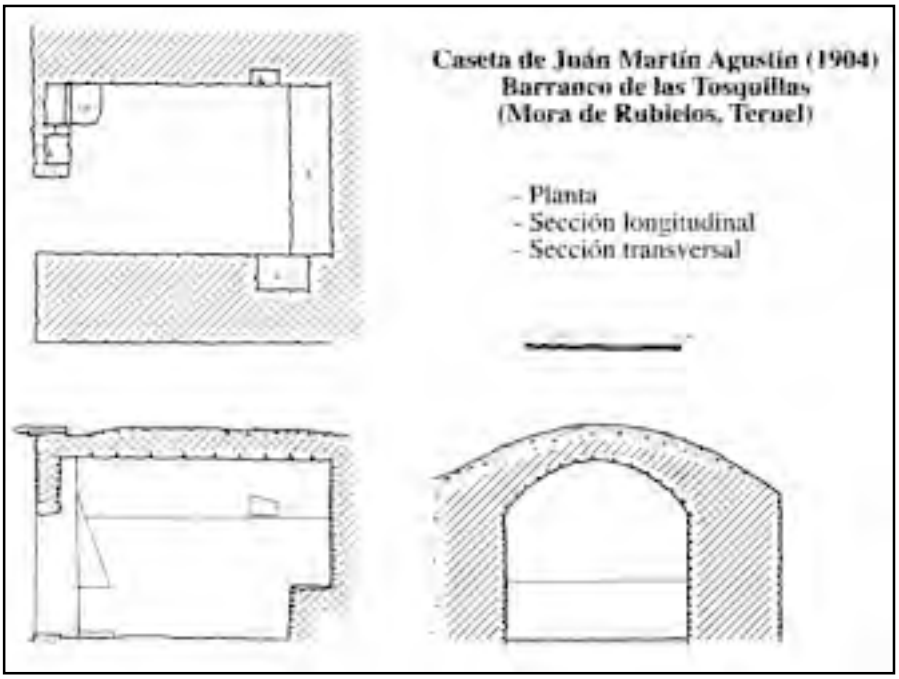


LÁMINA 4. Caseta de Juan Martín Agustín, construida en 1904 (barranco de las Tosquillas, Mora de Rubielos). Planta (superior izquierda), sección longitudinal (inferior izquierda) y sección transversal (inferior derecha).

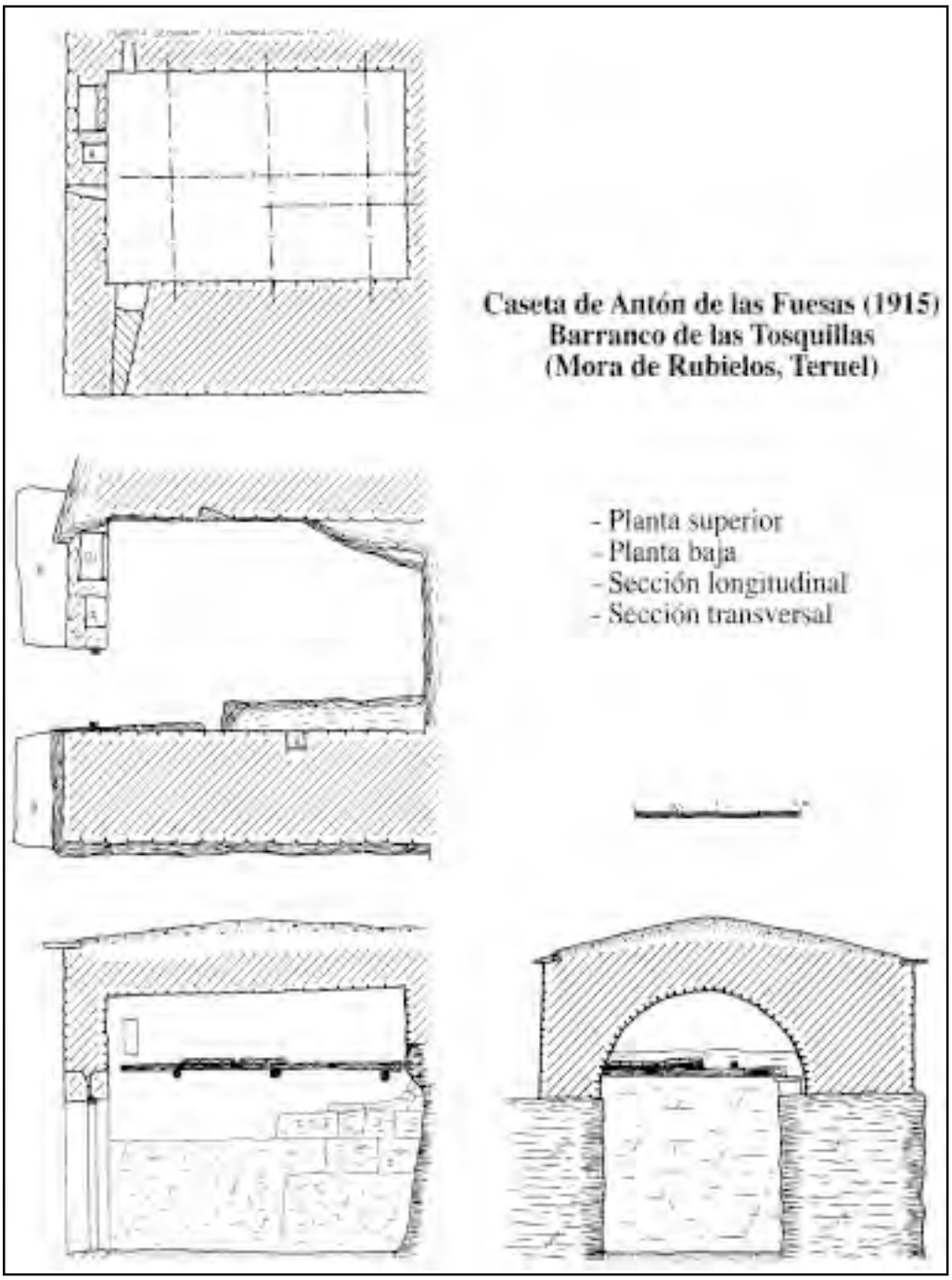


LÁMINA 5. Caseta de Antón de las Fuesas, construida en 1915 (barranco de las Tosquillas, Mora de Rubielos). Planta superior (superior izquierda), planta baja (centro), sección longitudinal (inferior izquierda) y sección transversal (inferior derecha).

Lámina 6. Entorno de La Iglesuela del Cid, Teruel.

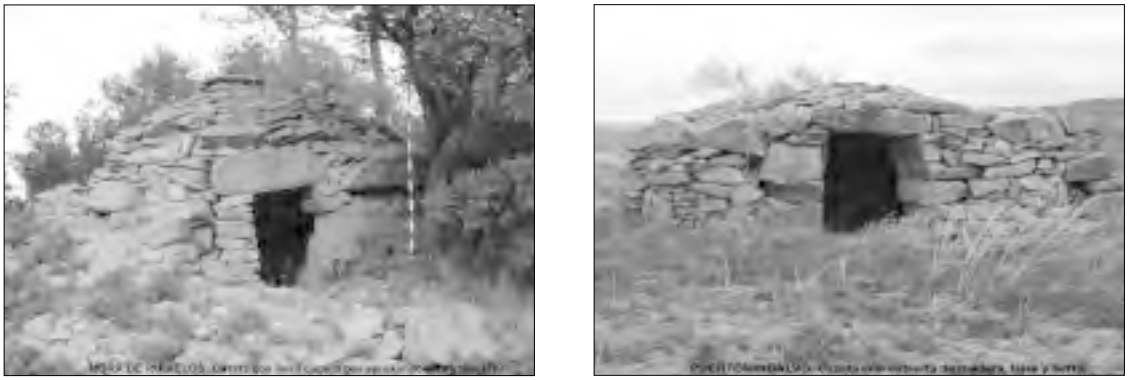


Lámina 7. Refugios en Mora de Rubielos y Puerto Mingalvo, Teruel.

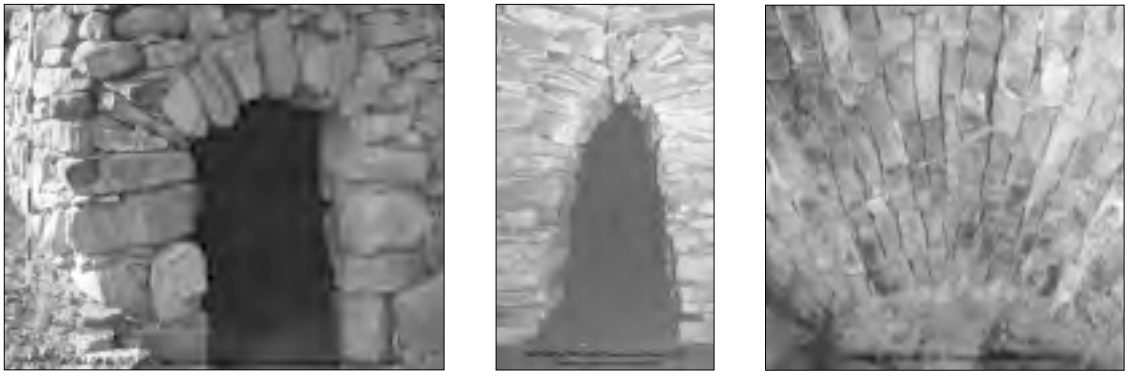


Lámina 8. Elementos constructivos en piedra seca.

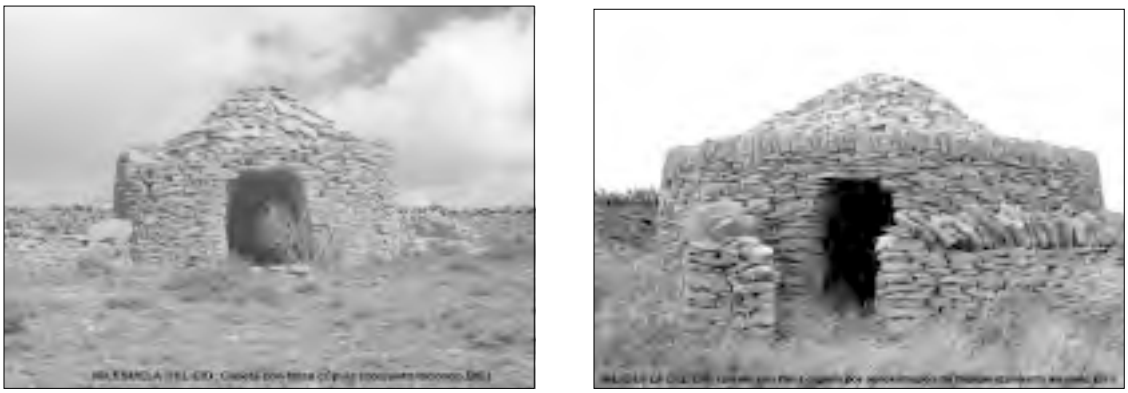


Lámina 9. Casetas de La Iglesuela del Cid, Teruel.

Lámina 10. Casetas en piedra seca con cubierta de tejas. Mora de Rubielos, Teruel.

Lámina 11. Refugio en Puertomingalvo y caseta en Mora de Rubielos, Teruel.

GALICIA

CONSTRUCCIONES RURALES EN PIEDRA SECA DE GALICIA

Andrés SANPEDRO FERNÁNDEZ

EL HOMBRE Y EL MEDIO

El objetivo de la presente comunicación es dar a conocer, sucintamente, desde un enfoque histórico-etnográfico, algunos de los distintos tipos de construcciones rurales de carácter accidental y temporal que hayan sido construidas en Galicia con la técnica de la Piedra Seca como parte de un rico patrimonio material.

Desde que el hombre decidió de manera espontánea o organizada instalarse en un territorio, ha interaccionado con él. Para llevar a cabo cualquier incidencia sobre el medio, los hombres primitivos echaron mano de los materiales que más tenían a mano. Estas primeras incidencias sobre el paisaje son de humanización del terreno, fundamentalmente, para refugio. En los primeros albores de la agricultura surge la necesidad de adecuación del terreno, aunque en un primer momento no se incida sobre él, ya que las técnicas agrícolas son de dominio temporal, buscan las mejores tierras para sus cultivos y cuando estas tierras dejan de ser fértiles buscan otras. Es más adelante cuando ya el proceso de sedentarización e implantación de la agricultura y ganadería implican una adecuación del terreno, quedando su impronta como testimonio de su paso. En resumen, el hombre desde muy temprano ha interactuado con el medio, adaptándose a él y adaptando éste a sus necesidades.

La creciente necesidad de mejores suelos, destinados a diversas actividades agropecuarias, ha llevado al hombre a tener que modificar el terreno para, de este modo, aprovechar mejor el potencial que ofrecían esas tierras. Si los suelos en cuestión presentaban unas determinadas características intrínsecas aptas para un determinado cultivo, el hombre adaptaba el terreno, en la medida de lo posible, con una mínima adaptación ya que disponía de un utillaje muy rudimentario, para lograr una mayor rentabilidad. Del mismo modo se puede pensar que las mejores tierras estaban en manos de ciertos estamentos sociales, mientras que las clases sociales más humildes eran propietarias de tierras de

ínfima calidad, pero basándonos en encuestación de trabajo de campo, las respuestas son de diversa índole, predominando entre otras: “son las mejores tierras”, “no hay otras”. Ambas respuestas están sacadas del cuestionario de trabajo de campo sobre los bancales de vid en el Cañón del Sil, de lo que se deduce: que la primera respuesta hace referencia al saber tradicional trasmitido de padres a hijos sobre de la idoneidad de los terrenos y cuales son los mejores cultivos para un determinado terreno, por lo tanto, estamos hablando de condicionamientos microclimáticos, lo que justifica el trabajo de titanes en la construcción, por ejemplo, de las terrazas del Sil; por lo que dados unos determinados parámetros climáticos aptos para el cultivo de la vid se justifica el acondicionamiento del terreno, por inaccesible que este parezca, del mismo modo ocurre con las *albarizas* o *cortíns* que deben ser orientados, en la medida de lo posible, al naciente, por ser ésta una de las características propias para el buen funcionamiento del colmenar. La segunda respuesta hace referencia al sedentarismo, en general, el miedo que tiene el ser humano a los cambios bruscos, digamos, la morriña. Gracias a acondicionar el terreno para el cultivo de la vid llegó a nosotros dos tipos de construcciones en piedra seca: los muros de contención y las bodegas de ribera, en las que se guardaban los aperos y se hacía el vino. Como se ve, aparecen reflejados ya dos tipos de construcciones básicas en esta técnica, surgidas por la adecuación del terreno para el cultivo de la vid, en primer lugar, la limitación del espacio y su adecuación con muros de la propia piedra que extraían de la ladera y, segundo, la construcción del refugio como ubicación de las herramientas y bodega.

DIVERSIDAD OROGRÁFICA, DE MATERIALES Y CLIMÁTICA

Galicia presenta una orografía muy diversa y cambiante. Presenta, en líneas generales, un sector Atlántico lluvioso con predominio de un sustrato granítico y un sector continental menos lluvioso con predominio de un sustrato sedimentario y metamórfico.

En cuanto al relieve destacar *la existencia de amplias superficies a distintas altitudes, escalonadas, y la incisión de los diferentes cauces de agua que degradaron amplios sectores de aquéllas* (Pérez Alberti, A; Valcárcel Díaz M., 2001: 8) lo que ha originado la idea de que el relieve gallego es montañoso, esta profusión de valles fluviales ha dado lugar a infinidad de distintos paisajes y dominios climáticos diferentes, resultando un relieve bastante accidentado. Estos factores favorecen la existencia de una agricultura minifundista, de pequeñas parcelas adaptadas al terreno y en consecuencia el desarrollo de una economía autosuficiente.

La diversidad de distribución de los

suelos son también los artífices de la amplia variedad de relieves. A diferencia de otras regiones la menor oscilación barométrica y el mayor nivel de precipitaciones originan suelos con mayor lavado de sustancias solubles, en el que inciden factores como: la topografía, la temperatura estival, densidad de vegetación, etc.

Como ya se ha apuntado, la heterogeneidad geológica de Galicia se puede resumir en *grosso modo* dos grandes grupos que aglutinan el 90% de la superficie, el sector Atlántico con predominio de rocas de composición granítica y el sector continental que han experimentado un metamorfismo de bajo grado (esquistos, filitas, pizarras...).

ENTORNO SOCIAL

La difusión de la técnica de la piedra seca no corresponde a un único factor ni tampoco a un momento sincrónico en el devenir de la historia. Desde las primitivas sociedades tribales, el hombre se ha movido de un lugar a otro buscando lo más básico, comida y climas más benignos, asentándose en un espacio geográfico mientras los factores climáticos y de manutención fuese los idóneos. Con el paso del tiempo se produce un proceso de asentamiento, desde un menor grado hasta llegar a sociedades plenamente sedentarias, debido, sobre todo, al desarrollo de las actividades agropecuarias, sin embargo hay que esperar al entorno del primer milenio de nuestra era para que se expanda, notoriamente, esta técnica de la construcción en piedra seca en nuestro marco geográfico; aunque esta técnica ya fue utilizada por culturas anteriores; con ella los celtas, por ejemplo, edificaron sus fortificaciones y viviendas; remontándose a una etapa megalítica, encontramos túmulos como forma de enterramiento monumental datándose los más antiguos en la mitad del cuarto milenio antes de Cristo (Vázquez Varela, 1991: 63).

Será a partir del siglo X, XI, XII, como ya se ha dicho, cuando aparezcan y proliferen numerosas abadías y centros religiosos, que activaron e impulsaron la economía en toda Galicia. Las agrupaciones monacales fueron las encargadas de aglutinar y controlar grandes extensiones de terreno sobre el que ejercían fuertes medidas impositivas. Es en esta época cuando San Rosendo inicia su gran obra: el monasterio de Celanova (936), al mismo tiempo surge Sobrado dos Monxes (952) que llegó a tener 51 prioratos, poco después A Franqueira fundado por los benedictinos en el siglo XI, Sta. María de Montederramo (1124), Oseira (1140), Santa María de Melón (1142), San Clodio de Leiro (1151), San Esteban de Ribas de Sil también del XII, Acibeiro fundado por los benedictinos en el siglo XII y reformado con posterioridad por el Císter, Sta. María de Meira fundada a finales de XII y consagrada en 1258, Caaveiro cuya fundación se atribu-

ye a San Rosendo en el XII; estos son algunos ejemplos de los monasterios rurales extendidos por toda la geografía gallega. Para su rápido enriquecimiento estos monasterios impulsaban cultivos como la vid: Ribeira Sacra, Ribeiro, etc.; fomentaron el desarrollo de la ganadería; controlaron el negocio del comercio de la nieve y el hielo, la pesca, etc. logrando su máximo esplendor durante el siglo XVIII, reflejado en las monumentales fachadas barrocas de sus monasterios.

La Galicia rural se mantuvo estancada en la Edad Media hasta, si me apuran, el último tercio del S. XX, aunque cabe destacar multitud de excepciones, pero básicamente los parámetros tradicionales se mantuvieron en mayor medida. En la actualidad, desde el último tercio del siglo pasado, la sociedad rural tradicional gallega ha desaparecido, sigue habiendo pequeños núcleos poblacionales que viven de forma que pudiera recordar a aquella sociedad pretérita, pero en realidad los medios son distintos; los animales de tiro se han sustituido por tractores, las técnicas agrarias se han adaptado a los nuevos tiempos, los materiales de construcción han evolucionado, con lo que se ha producido una aculturación del paisaje, los muros se levantan de hormigón, ladrillos cerámicos, etc. las cubiertas se realizan con materiales ligeros como uralita, etc. en definitiva la Galicia rural tradicional ha pasado de ser una sociedad medieval a ser una sociedad urbana del rural, integrada en una sociedad de la información.

CARACTERÍSTICAS CONSTRUCTIVAS

En general, todas las edificaciones tradicionales que emplean en su construcción la técnica de la Piedra Seca usaron como materiales básicos aquellos que se encontraban en su entorno, muchos de estos materiales surgían fruto de la adecuación del terreno para llevar a cabo las diversas actividades agropecuarias relacionadas con esta técnica constructiva. La gratuidad de los materiales es una de las características que predominan en el amplio espectro tipológico de las construcciones en piedra seca dado en carácter accidental de la edificación.

Dependiendo de las materias primas, es decir, qué tipo de piedra se va a utilizar en la construcción, adaptándose a los principios de esta técnica, así serán las construcciones. Por ejemplo, en zonas donde la pizarra es el mineral por excelencia, el problema constructivo con el que se encuentra el homo architector es el encontrar piedras de la suficiente envergadura y consistencia para confeccionar los dinteles de puertas, ventanas y otros vanos; al no poseer un mineral con estas características es sustituido por maderos de roble, encina, etc.

Las paredes construidas con la técnica de piedra seca pueden ser a una o dos caras, en muchos casos, por ejemplo, los

chozos no son construidos con una finalidad estética, sino funcional, por lo que mantener un acabado estéticamente correcto, hacia el interior o hacia el exterior, no es lo más importante, con lo cual queda patente que para llevar a cabo estas edificaciones, en muchos casos, no se contrataba a ningún profesional, eran los mismos campesinos, pastores, etc. los encargados de realizar la construcción; Sin embargo, edificaciones como pueden ser las neveras, sí encargaban su construcción a maestros canteros, ya que los propietarios ya no eran las clases sociales más humildes, en general, era el Císter quien pretendía controlar el negocio.

Aquellas edificaciones cuyos paramentos son construidos a dos caras pero con una sola hilada puede ser debido a que la materia prima, es decir, las piedras del entorno poseen la suficiente envergadura, fundamentalmente granito, para consolidar el muro sin correr el riesgo de derrumbe, este es el caso de los muros del *foxo del lobo* de Campo en Covelo. En *foxos de lobo* del oriente gallego, estos muros siguen siendo a dos caras, pero la pizarra permite colocar en una hilada una fila exterior y otra interior, trabadas cada poco con una pizarra a tizón para consolidar el conjunto.

TIPOLOGÍA

Los diversos factores expuestos hasta este momento condicionan la tipología y

Figura 1.- Curro na Serra de Manzaneda.

solución a las construcciones que se hayan logrado con esta técnica.

En un primer momento cabe diferenciar dos grandes grupos a tenor de la funcionalidad: las construcciones como delimitadores de un territorio y construcciones tipo refugio. Además debemos añadir un concepto nuevo: la distribución territorial, así por ejemplo, las *albarizas* o *cortíns* únicamente se encuentran en las sierras del oriente gallego, por ser el territorio natural de, entre otros, el oso; del mismo modo ocurre con las ouriceiras justificadas por la presencia del jabalí y también del ganado ovino, estos últimos son también grandes comedores de castañas. De igual modo ocurre con los bancales de vid propios de los valles del Sil y de algunas zonas del Miño, aunque terrazas también se encuentran en muchos puntos de la geografía ga-

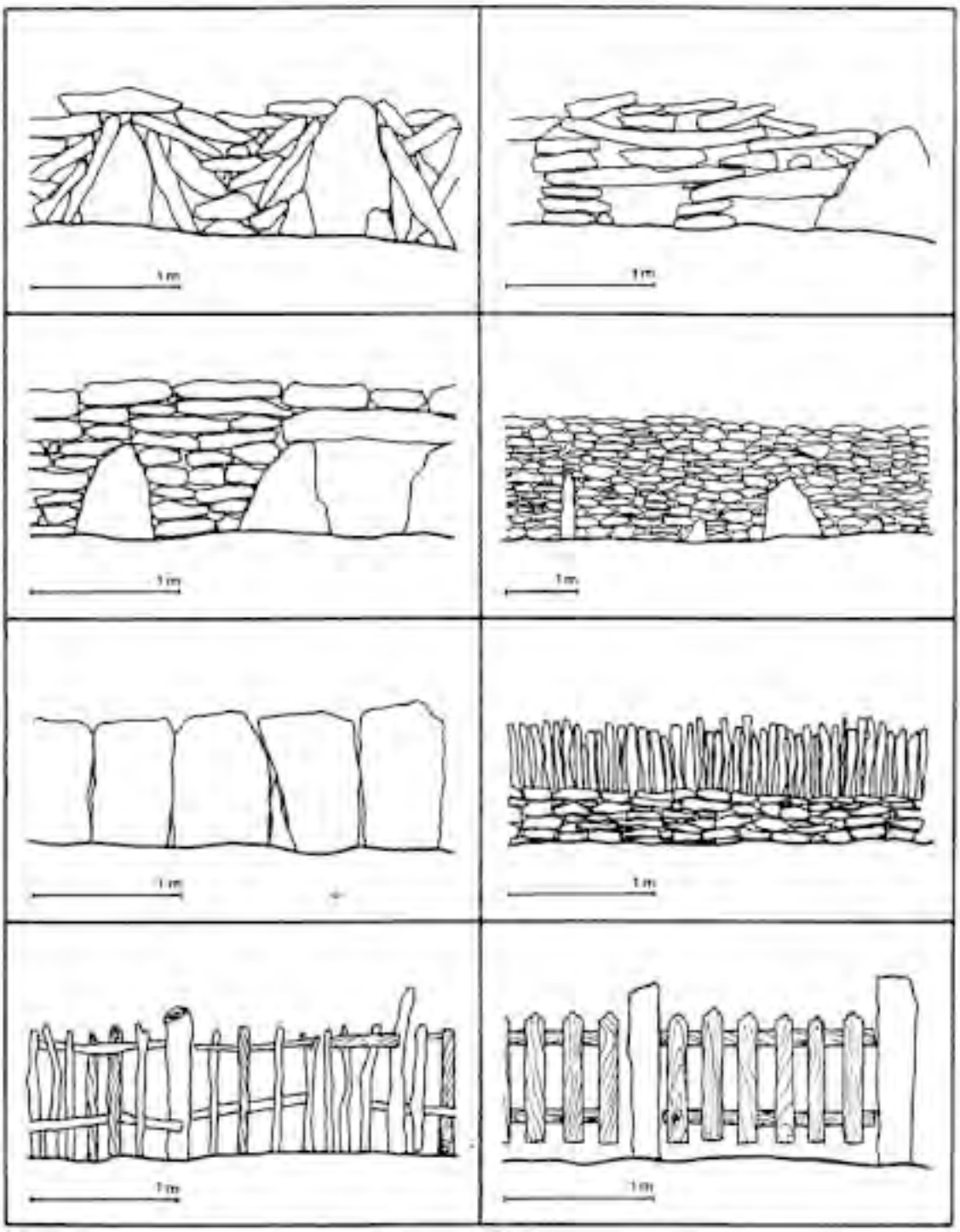


Figura 2.- Algunos tipos de vallados

llega. Una construcción que es común a todo el territorio son los *foxos del lobo*, ya que este depredador merodeaba por todo el territorio. Del mismo modo sucede con los muros de división del terreno cada zona presenta una determinada tipología dependiendo de diferentes parámetros pero sí es una característica común a todo la geografía gallega.

CONSTRUCCIONES DELIMITADORAS DEL ESPACIO

Muros de deslindes

La delimitación del espacio para la idiosincrasia del gallego es de gran importancia debido a las magnitudes que alcanzó el minifundio. Los muros de deslinde delimitan ese trozo de tierra que tanto valor representa para el campesino gallego.

Estas divisiones del territorio no siempre son algo tangible, en ocasiones esta marcación se llevaba a cabo mediante la colocación de unas pequeñas piedras en los vértices del terreno que las une una línea imaginaria. Habría mucho de que hablar sobre este tema de deslindes pero no es el lugar para desarrollarlo (Bas, 1985; Llano, 1997; etc.).

Los muros efectuados con la técnica de la piedra seca se adaptan perfectamente a los parámetros de esta técnica: gratuidad de la materia prima surgida mayoritariamente por adecuación del territorio, por lo que en cada zona, dependiendo de los suelos, presentarán unas características propias. La funcionalidad, delimitar el espacio subrayando esta demarcación, conseguido gracias a los elementos de mejora del terreno, además impedían el paso de los animales. Estos muros rurales delimitadores del espacio son fundamentalmente de carácter meramente accidental ya que no se constata, generalmente, la mano experta de un cantero en su construcción, sino que, son los propios campesinos los que construyen. Estos muros pueden presentar elementos auxiliares como pueden ser: Portezuelas, pequeños pasales para las personas, etc.

Con esta técnica también se construyen los muros de cierre del terreno anexo a la vivienda, pero mayoritariamente ya presentan unas características más cuidadas y para su construcción se requería los servicios de los maestros canteros, que los construían según presupuesto y costumbre constructiva de la zona.

Sesteiros y curros

Construcciones de montaña en las que sesteaba el ganado durante las horas de fuerte calor del verano. Básicamente es un cercado de piedra para evitar que el ganado escapase. Estas construcciones suelen presentar una morfología más o menos circular, con un diámetro de unos cincuenta metros, adaptadas a las sinuosidades del terreno. Las piedras empleadas en su construcción eran las extraídas, mayoritariamente, de la adecuación del terreno. Este

muro perimetral suele ser bastante rudimentario, piedra sobre piedra, sin perfilar caras y una altura de poco más de un metro, por término medio; este es el caso de O Sesteiro de Piñeiro situado en la sierra del Suido perteneciente al ayuntamiento de Covelo (Pontevedra). Suelen tener una portezuela por donde entraba y salía el ganado. Esta construcción se localiza en la cumbre de la sierra donde la brisa veraniega refrescaba el ganado que descansaba en su interior.

Los *curros* son al igual que los *sesteiros* unos recintos de piedra en los que se guardan la cabaña para ser seleccionada y marcada. A diferencia de los *sesteiros*, estos muros presentan una mayor altura para evitar que los caballos salten el muro al intentar ser cogidos. En la Galicia actual se está recuperando a modo de "O curro", "Fiesta del curro" o "rapa das bestas" que consiste en bajar del monte, hasta el curro, fundamentalmente, los caballos que viven sueltos para ser marcados, rapados y seleccionados; De igual modo se hace con el ganado bovino.

Foxo do lobo

Esta construcción en ocasiones la encontramos pareja con otras que aquí se nombran, con el redil y el *chozo* de los pastores, este es el caso de Campo en O Covelo (Pontevedra).

La construcción, en síntesis, es una trampa en la que cae el lobo para ser sacrificado, ya encontramos referencias escritas sobre su construcción y uso a finales del siglo X (Llano de, P. 1983: 387). Constructivamente se resuelve a base de dos muros de piedra en forma de V de una longitud que varía según los casos, dependiendo, entre otras cosas, de la orografía del terreno, en el ejemplo que hemos tomado como referente tiene 129 m y 63 m respectivamente, con una altura que oscila entre los dos y los tres metros, en nuestro ejemplo, en algún punto llega hasta los 3,80 metros. En el vértice se sitúa el pozo, según los casos, presenta una morfología distinta, en nuestro referente presenta un diámetro de unos tres metros y una profundidad sin determinar ya que fue rellenado de tierra para evitar que otros animales cayeran en su interior, según informantes del lugar rondaría los dos metros de profundidad. Otros *foxos* constan de un muro cuasicircular hasta unos 35 m de diámetro, como es el caso del de Pereda (Lugo), de unos dos metros de altura media, recubierto con una cornisa con alero hacia el interior, denominado en la zona ancaresa **bardas** (Glez. Reboredo, Glez. Pérez, 1996: 389), que evitaban que el lobo pudiese saltar hacia el exterior. Este muro perimetral era construido a base de pequeñas y grandes piedras del entorno presentando un grosor medio de un metro. Estos **foxos** o **corral dos lobos** eran construidos en terrenos en cuesta, se excavaba una pared vertical en la ladera hasta que alcan-

zase la altura que iba llevar el muro perimetral del foxo para que por esa parte alta fuera por donde entrase el lobo.

El lobo era capturado en estos foxos, fundamentalmente, de dos maneras. La primera, al tener constancia de la presencia del lobo en el entorno, ocasionando bajas entre la cabaña, se reunían los vecinos, por iniciativa del señor o de *motu proprio*, de una o varias parroquias para concordar un día para llevar a cabo la batida. La batida se organizaba avanzando desde los lugares más lejanos avanzando hacia el foxo, haciendo ruido gritando o con todo aquello que pudiese asustar a los lobos, al ir cerrándose el cerco, los lobos no tienen otra alternativa que ir dirigiéndose hacia el foxo, una vez dentro los mataban con piedras y palos. Esta costumbre, como ya se ha dicho viene de muy antiguo hasta tal punto que la totalidad de los vecinos estaban obligados a participar en la batida del lobo.

La segunda fórmula empleada por nuestros antepasados para capturar al lobo en estos foxos consistía en atar un corderillo que tuviese algún problema en su desarrollo, o bien, un cabrito, una oveja, en otros casos, un animal viejo o con una pata rota, en el centro de dicho foxo. Para este fin, por norma general, se dejaba durante la construcción del foxo una gran piedra en el centro que permitía entre otras cosas el atar el animalillo que iba a ser sacrificado en la captura del lobo y permitía que el lobo viese al animal desde el exterior del foxo. Es de suponer que la utilidad de esa piedra fuese también para que el lobo no conociese desde cualquier punto interior del foxo sus dimensiones reales, de este modo corría por el perímetro interior del foxo en busca de una salida y no se ocupase tanto del corderillo que estaría encima de la piedra, por eso cuentan los informantes que, en muchas ocasiones, los lobos no llegaban ni a matar al animal, ya que el lobo al verse atrapado en el foxo pretende

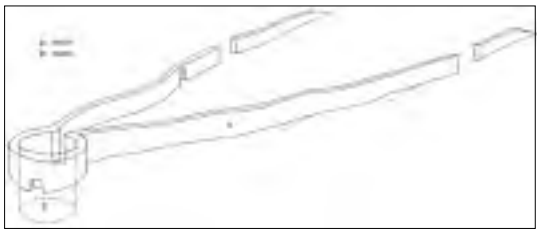


Figura 3.- Esquema de un foso.

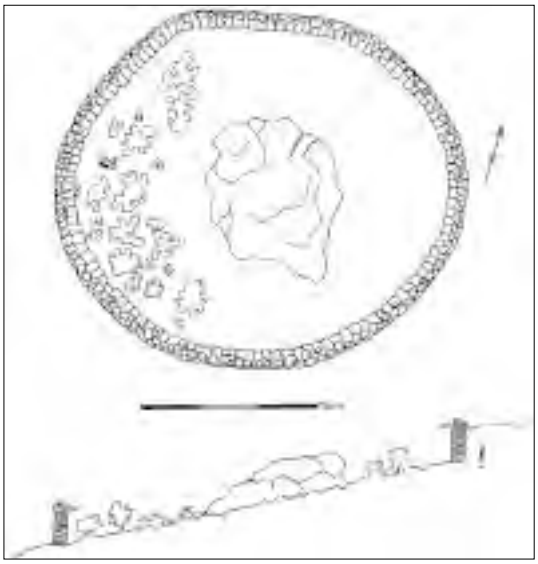


Figura 4.- El Corral de Pereda. Trampa para lobos.

saltar y escapar del encierro. La operativa era la siguiente: durante la noche el corderillo berreaba y sus berridos atraían al lobo. El lobo al ver indefenso al corderillo intenta llegar hasta él sin tener que saltar al interior, busca otro acceso corriendo por la parte exterior del foxo, al no encontrar otra forma, saltaba al interior, devorando el cebo, en la mayor parte de los casos, aunque el fin ya estaba logrado, el lobo no podía escapar de la trampa.

Al amanecer los pastores se dirigían al foxo para ver si había caído algún lobo, de ser así, primero lo aturdían a pedradas rematándolo a palazos. En los últimos años los remataban con un tiro de escopeta.

Estos corrales de lobos o foxos dejaron de ser utilizados al generalizarse el uso de las armas de fuego.

Muros de contención de los terrenos

Entre los muros cuya finalidad es la de contener el terreno para realizar un bancal y con ello un mejor aprovechamiento del terreno los encontramos sobre todo en las riberas del Sil donde se obtiene, entre otros, el vino de la denominación Ribeira Sacra, parece ser que la disposición de las parras en estas laderas, en algunos casos, tan empinadas es por factores de índole microclimática, en la medida de lo posible buscaban terrenos que predominase una orientación sur. Al estar situados a la ribera del río, los terrenos suelen ser más húmedos, pero cuando la uva necesita sol, para así madurar mejor, gracias a la disposición en terrazas los rayos del sol inciden con más vigor sobre las uvas.

Las características constructivas de estos muros se pueden resumir en:

Estos muros son construidos con los materiales, mayoritariamente, procedentes de la adecuación del terreno para convertirlos en bancales para el cultivo de la vid.

La piedra empleada es la propia del espacio territorial, en algunos casos tenían que traer más piedra porque la que extraían de la adecuación del terreno no era suficiente para construir todos los bancales, normalmente roca sedimentaria y pizarra. Estos elementos, en sí, determinan la disposición general de estos muros.

Suelen ser muros a una sola cara, con una altura variable dependiendo del grado de inclinación que puede presentar el terreno.

Al mismo tiempo se construían las escaleras, más o menos rudimentarias para tener acceso a estas terrazas, también se debe tener presente, en estas construcciones, la desviación y la consiguiente canalización del agua de lluvia, pues, de no ser así, existía el riesgo de destrucción de los muros.

Motivado por la lejanía de algunas de estas viñas del domicilio muchas de estas plantaciones de vid poseían la bodega de ribera, que además de ser bodega, servía de refugio y de ubicación de los aperos necesarios para llevar a cabo todas aque-

llas labores relacionadas con la vid.

En la actualidad se están construyendo en la Galicia granítica, fundamentalmente, muros de contención del terreno que a la vez hacen de deslinde con respecto a otro terreno en distinto nivel, a base de grandes bloques de granito procedentes de las escombreras de las canteras graniteras. En este caso se ha recuperado la vieja técnica de la piedra seca, pero utilizando medios mecánicos actuales, estos grandes bloques son colocados *in situ* gracias a la ayuda de las grúas de camiones y tractores.

Presas de regadío

Construcciones, generalmente muy rudimentarias, para contener el agua que será destinada al regadío de los cultivos estivales: maíz, patatas, leguminosas y huerta.

Básicamente se trata de un muro de contención con un agujero en su extremo inferior por el que saldrá el agua. Existen tantas tipologías, si me apuran, como presas de regadío hay. Se localizan algunas con un muro de pequeña altura aproximada de hasta un metro con veinticinco centímetros pero de dieciséis metros de largo, este el caso de la Presa de O Xeixo en Vilar (Mondariz). Este muro puede ser recto o curvo. Los muros curvos surgen de la necesidad de evitar un accidente geográfico, no por la presión que pueda ejercer el agua sobre él, de este modo el ejemplo que traemos a colación, es curvo para adaptarse al camino vecinal que lo circunda. Muchos de estos muros aparecen encintados *a posteriori* por su parte interior a partir de mortero de cemento, esta es una obra que se acometió, en muchas de estas presas, a mediados de los años cincuenta del siglo pasado, para evitar tener que estar reparando, con argamasa o terrones, todos los años los agujeros que hacían los topos y las ratas.

Aprovechaban para su construcción el cauce de un pequeño arroyo. La disposición de estas presas recuerda muchos a sus hermanas mayores, las grandes presas hidráulicas de las que en Galicia, tradicionalmente, no disponíamos, cabe una excepción, la presa del monasterio de Sobrado dos Monxes construida a finales del siglo XV (Otero García, 1993: 1352).

Lo más destacado de este tipo de construcciones no es en sí las características constructivas que lo conforman, sino más bien, el factor antropológico que engloba el uso de las presas de regadío. Este no es el lugar adecuado para incidir en ello, pero urge llevar a cabo trabajos de campo que analicen los distintos parámetros que conciernen al uso de estas infraestructuras.

Presas de derivación

En la Galicia de los mil ríos también son muchas las presas destinadas a la derivación de su caudal para distintos fines, entre los más comunes, derivaciones ha-

Figura 5.- "Lavandeiras do rio Gafos (Pontevedra) ,. Foto Francisco Zagala. 1900.

cia molinos hidráulicos. Un porcentaje alto de molinos harineros son hidráulicos porque los ríos presentan un caudal bastante estable todo el año, con las obvias variaciones estacionales.

Estas presas de derivación se adecuaban al lecho del río, normalmente constituidas por grandes bloques de piedra para evitar que fuesen asoladas por las riadas invernales. Aparte de derivar el agua hacia los molinos también cumplían otros servicios a la comunidad, como por ejemplo:

• Servía de paso entre las riberas del río, como ejemplo ilustrativo, la Aceña de Pontecóns de Pías en el término municipal de Ponteareas (Pontevedra), usada por los habitantes de Padróns desde la destrucción de As Pontes, puente presuntamente medieval que unía ambas riberas, y la pérdida del barco en una riada a principios del siglo XX que hacía ese mismo recorrido. Una de las maneras de llegar a la feria de Ponteareas o llevar el grano para moler al molino de Aceña era pasando sobre la presa del molino de Aceña.

• Hemos constatado que muchas de estas presas eran utilizadas por las lavanderas para lavar la ropa, para ello los constructores de la presa de derivación dejaban una o varias piedras colocadas para tal fin, prueba de ello son las innumerables fotografías de principios de siglo que testimonian este uso "Lavandeiras no río dos Gafos" Pontevedra (Foto: Francisco Zagala, 1900. Museo de Pontevedra), de la misma época en Santa Cruz de Oleiros (A Coruña) (Moreno, 1997: 266), la ropa se clareaba sobre las piedras y la hierba de la presa.

• Desde la presa del molino se pescaban las mejores truchas que se escondían en los recovecos del caz del molino.

• La presa de derivación al represar el río, la arena y piedras, que venían río abajo, se depositan contra los muros de la represa que era aprovechada por los vecinos para construir diversas edificaciones, inclusive viviendas. Hasta mediados del siglo XX no existe en el entorno rural gallego una clara distribución de áridos destinados a la construcción, por lo que este aprovechamiento de la arena del río es imprescindible para obtener la argamasa necesaria para poder edificar.

• La presa de derivación constituye una piscina natural para el baño. En la actualidad en los ríos gallegos existen multitud de playas fluviales cuyo origen era la contención del agua en las presas de los molinos. Hoy en día muchas de estas represas

han sufrido serias modificaciones para atender la demanda y seguridad de los bañistas, algunas incluso están irreconocibles. En la mayor parte de estas represas adaptadas a playas fluviales les han construido una pasarela de hormigón, por supuesto, para poder cruzar a ambos lados del río, con lo cual siguen desempeñando una de sus funciones básicas, el unir ambas riberas, a modo de ilustración las playas fluviales del río Tea (Pontevedra) como son la de A Freixa en Ponteareas, la de los molinos de Coruxón en Mondariz Balneario, la de A Ponte do Val en Mondariz.

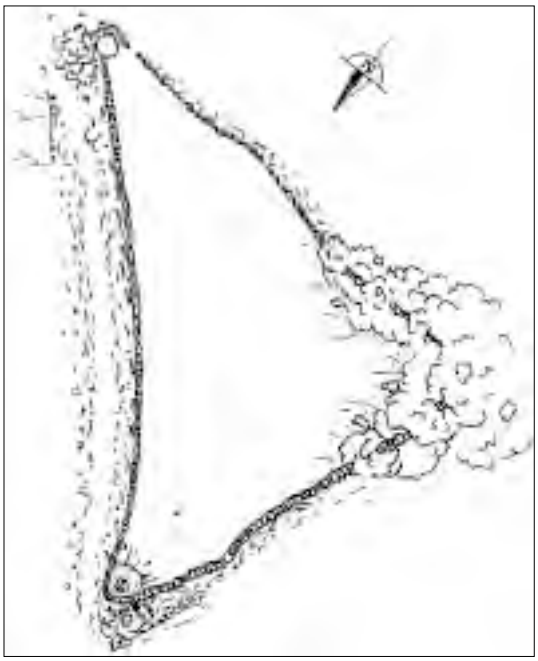


Figura 6.- Conjunto de chozo, aprisco o redil y pozo de lobo.

CONSTRUCCIONES TIPO REFUGIO

Chozos de pastores

Los pastores que recorrían con su ganado las sierras fértiles de su término durante los meses de primavera y verano, en muchos casos les era difícil retornar al domicilio con el ganado, ya que era mucha la distancia. Para ello construyeron este tipo de viviendas temporales de montaña, a modo de refugio, usando los materiales que tenían a mano. Por las características de los materiales empleados, en muchos casos los constructores fueron un número reducido de personas. Los materiales empleados, en gran número de ocasiones, surgían de la adecuación del terreno para la construcción de otras infraestructuras relacionadas con el pastoreo, este es el caso del redil del ganado.

Son, en definitiva, construcciones llevadas a cabo por los pastores de montaña para cobijo. Suelen ser de planta circular o de forma oval, de reducidas dimensiones y de construcción sencilla. Cubiertas mayoritariamente por una cúpula de aproximación de hiladas. Esta parece ser la tipología más común en la sierra del Suido (Campo, Piñeiro, etc.), aunque en otros lugares se cubrían con un entramado de madera sobre el que se depositaban terrones, colmo o losas para impermeabilizar la construcción, éstas últimas solían ser de una sola agua.

También en el Suido aparecen *chozos* de planta cuadrangular o rectangular, con

muros de casi un metro de grosor debido, sobre todo, a la gran carga que tienen que soportar. Al igual que los de planta circular, la puerta es de reducida sección, según los casos, pueden presentar o no algún ventanillo. Alguno de estos refugios presentan en su estructura un arco de medio punto para sostenimiento de la cubierta, siendo los elementos de este arco las únicas piedras que están trabajadas, para elaborar este elemento arquitectónico, parece ser que, contrataban a un cantero. Para evitar que el arco se abra por el peso de la techumbre de losas de granito, el muro aparece reforzado hacia el exterior a modo de contrafuertes. En consecuencia el tejado de dos aguas está formado por grandes losas de granito que utilizan como apoyo los muros anterior y posterior junto con el arco de medio punto. Sobre estas losas era costumbre cubrirlas con una capa de terrones (tierra con hierba) para, fundamentalmente, mantener unos determinados parámetros isotérmicos en el interior del *chozo*. El *Chozo* de mangüeiro, el de San Vicente, el de Abelenda, etc. son algunos de los ejemplos que presentan estas características.

Los *chozos* están relacionados, normalmente, con otras construcciones: los *curros* o rediles y con los foxos. Este es el caso de Campo en Covelo (Pontevedra). El *chozo* está situado en el vértice oeste del redil de las ovejas. En el extremo inferior de dicho redil se localiza el *foxo*.

Hasta hace muy poco tiempo estas construcciones no gozaban de reconocimiento ni por parte de los estudiosos ni por parte de las autoridades. En la actualidad se están rehabilitando algunos de estos *chozos* como impronta de una sociedad pretérita. Hoy en día la Sierra del Suido está llena de ganado vacuno, que pastan por doquier sin la mirada atenta de los pastores, el ganado pace en pastizales cercados por alambre de espino, ahora hay menos lobos, los pastores llegan hasta sus rebaños montados en sus todoterrenos por las pistas cortafuegos o forestales. En la Sierra del Suido, ayuntamiento de Avión (Queimaliños, 2001: 14), están recuperando once *chozos* de pastores con una finalidad básica, no el mantenimiento de una construcción como exponente de una forma de vida, sino para atraer el turismo de interior o turismo cultural, en definitiva, el turismo rural, por lo que estos *chozos* quedan incluidos en unos itinerarios de senderismo o de rutas a caballo para disfrute de los turistas.

Bodegas de ribera

Construcciones destinadas a dar cobijo a las personas durante las inclemencias del tiempo y como ubicación de los distintos aperos necesarios para llevar a cabo la actividad agrícola. Por lo general son de pequeñas dimensiones situadas en los mismos bancales que las vides, a priori, sin predominio de una situación concreta en el conjunto de la plantación.

La ubicación de la bodega de ribera dentro de la parcela era un punto estratégico, debía, dentro de lo posible, facilitar el acceso a los carros para poder transportar el vino, de no ser así, en innumerables ocasiones, el vino era transportado en pellejos en las caballerías.

De planta cuadrada o rectangular, de reducidas dimensiones, cubierta generalmente a una sola agua, con teja árabe o del país. Lo reducido de las dimensiones va inversamente proporcional al aprovechamiento del espacio en su interior, normalmente están divididas en dos espacios en el primero estaría el lagar para el prensado de la uva y al fondo se encontrarían los bancos en los que se asentaban los toneles. Además los bancales, por término medio, pocos pasaban del ferrado de tierra.

Hoy en día falta por llevar a cabo un estudio exhaustivo sobre estas construcciones tan extendidas por gran parte de las riberas del Sil y del Miño o lo que es lo mismo en las denominaciones de origen Ribera Sacra, Valdeorras, principalmente.

Neveras o pozos de nieve

En Galicia se constata la presencia de dos tipos de construcciones relacionadas con la conservación del hielo y la nieve, en primer lugar, las neveras, también llamadas, pozos de nieve o hielo, denominadas en nuestra lengua vernácula como *neveiras*, y en segundo lugar, las *pozas* o *barracas*, denominados en otras latitudes: *ventisqueros*, en las que se acopiaba con celeridad la nieve caída.

Figura 7.- Corte transversal de un chozo de Campo (Covelo)

Figura 8.- Chozo de Campo, Covelo (Pontevedra)

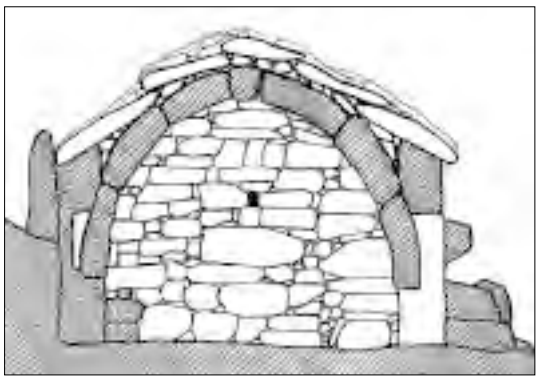


Figura 9.- Esquema del Chozo de San Xusto.

Casi al mismo tiempo que en el resto de la geografía peninsular, a partir de finales del XVI, en Galicia prolifera la construcción de pozos de nieve o neveras con varias finalidades: de refresco para la época estival, con fines terapéuticos, con fines culinarios, para la conservación de los alimentos. El Císter gallego fue el mentor y defensor de su derecho en esta actividad comercial que tantos pingües beneficios les reportó, aunque al mismo tiempo continuos pleitos por la intromisión de otras personas e instituciones que querían tener parte del pastel en el comercio de la nieve y el hielo. Casi todos los monasterios cistercienses de la época tenían su nevera, unos para uso propio y otros con fines comerciales.

Estas construcciones están situadas en aquellas montañas donde más nieve caía y más tiempo se mantenía aunque en la actualidad poca nieve cae en esas cumbres, este hecho hay que relacionarlo con un fenómeno climatológico de índole global que afectó al hemisferio norte (Miniglaciación, Pequeña Edad del Hielo, Pequeña Edad Glacial) (Fernández Cortizo, 1996; *Cruz Segura*, 2000), alcanzando su punto álgido en el transcurso del siglo XVIII.

En la actual provincia de Pontevedra se encuentran: Las de Forcarei, situadas en la sierra del Candán; la nevera de A Franqueira situada en el Coto da Vella, la de Petán situada en las estribaciones del monte O Pedroso, la poza de Deva, localizadas en el Ayuntamiento de A Cañiza. En la Provincia de Ourense sita en el ayuntamiento de Melón encontramos la nevera de Tourón, la nevera de Vilar de Condes edificada en las estribaciones del Faro de Avión... Hasta un total de dieciocho pozos de nieve inventariados después de realizar un minucioso trabajo de campo, pero, por los datos que obran en nuestro poder, este número se va a incrementar ostensiblemente.

La morfología que presentan las neveras en Galicia coincide, en gran medida, con las neveras existentes en la Península Ibérica e incluso en Europa y en toda la cuenca Mediterránea (Glez. Blanco, 1980: 73; 1978: 45-46). La mayor parte, son de forma circular o semicircular, de mayor o menor diámetro, dependiendo de las necesidades productivas o mercantiles. Generalmente, a modo de pozo excavado en el terreno, con una profundidad oscilante dependiendo del terreno así como también de las condiciones climáticas de la zona y de la cantidad de nieve que se quiera almacenar en su interior. Las neveras gallegas oscilan entre un diámetro interior de 4,50 hasta los 6,55 metros, teniendo una altura media desde la solera de la puerta de unos 3,60 metros como en el caso de Tourón, pero en este caso falta realizar la limpieza del interior, para llegar a la base de dicha nevera, pero suponemos por el volumen de piedras procedentes de la cú-

pula que, en la actualidad se encuentran en su interior, tendría unos 7,30 metros.

Para que se conservase la nieve en estado sólido hasta la época del año en que iba a ser consumida, ésta tenía que estar muy bien aislada para que los agentes atmosféricos no la derritiesen y de este modo mantener unas adecuadas propiedades isotérmicas, para ello, estas neveras poseían, unos muros perimetrales de cierta envergadura siendo hasta el ras del suelo a una cara, hacia el interior y desde de nivel del suelo, en muchos casos, un doble muro perimetral de mampostería, con barro, piedras y tierra entre ambos, a modo de aislante, estos muros pueden tener un grosor, como en el caso de la de Tourón de 2,70 metros y 3,00 metros de la de Petán, que además de cierre es sostenedor de la cúpula. Como ayuda del mantenimiento de las condiciones isotérmicas aptas para la nieve o el hielo, en el fondo de la nevera se le construía un orificio para evacuar el agua fruto del deshielo.

La cobertura de estas neveras, al igual que en otras zonas, en mayor medida estaba compuesta por una cúpula de piedra que hacía de aislante térmico y al mismo tiempo impedía que hubiese cambios de temperatura importantes en su interior. Encima de esta cúpula se remataba, en ocasiones, con un tejado a la manera tradicional, a una o dos aguas, o bien cubriendo todo con una capa de tierra, como dice Rodríguez Fraiz hablando de las neveras de Acibeiro: "*Una pequeña edificación de piedra semejante a un gran horno con su puerta de entrada, todo cubierto de espesa capa de tierra con el fin de que evitase el calor solar*" (Rguez. Fraiz, 1973: 114-115).

Es de suponer que en un primer momento este tejado estaba realizado a base de un entramado de madera cubierto todo ello por paja o bien con teja del país, pero como este tipo de cubierta necesitaba continuas reparaciones; ya que las alimañas, o las cabras se subían a los tejados destrozando numerosas tejas, también los niños, encargados de pastorear en los montes, arrojaban piedras sobre el tejado, rompiendo las tejas y así mermaban la productividad de la nevera. Todo esto llevaba consigo un aumento del coste de mantenimiento, por lo que en determinados casos terminaron por construirle una cúpula a la nevera. Esto fue lo que le ocurrió a la nevera del Cabildo de Ourense, situado en la sierra de Cabeza de Meda. Cansados ya los del Cabildo de continuas reparaciones para mantener en perfecto estado la nevera, ya que los vientos, pedrisco, pastores y niños y las cabras rompían las tejas de la techumbre. Al quedar la estructura de madera desguarnecida terminaba por pudrirse y por tirar parte de los muros. Así en el año 1734 el cabildo decide construirle a la nevera una cúpula de piedra, realizada por el carpintero Antonio de Castro y presupuestada, en un primer momento, en 1750 rea-

les, pero cuando en octubre la obra estuvo terminada, la reparación ascendió a 3000 reales (Glez. García, 1998).

También en Galicia se encuentran ejemplos de neveras de forma cuadrada y rectangular, interiormente; de forma rectangular, tanto interna como externamente es la de Sobrado dos Monxes (A Coruña), sin embargo la de Vilar de Condes (Ourense), externamente presenta una figura más bien ovalada. La forma interior de las neveras no es lo más importante, lo que sí lo es, es que cumpla con su cometido.

De las neveras visitadas hasta este momento ninguna posee la cubierta original, y a muchas incluso les faltan parte de los muros perimetrales o de cierre, hasta la altura del nivel del suelo, debido a una de las causas más corrientes que sufren todas aquellas construcciones que quedan abandonadas en el medio rural. Esas piedras que dejaron de realizar su cometido en esta nevera pueden servir como elementos constructivos de casas, molinos, cierres de prados, etc. Así ocurrió, por ejemplo, con las piedras de las paredes perimetrales de la nevera de A Franqueira, que hasta el ras del suelo faltan todos los sillares que la constituían.

Las *pozas* de nieve existentes en Galicia presentan unas características comunes, adaptándose al terreno y a las necesidades de recogida de nieve de cada zona. Este tipo de construcciones, es de suponer que hayan existido en otras latitudes donde se recogiera nieve para ser encerrada en las neveras, pero hasta el momento muy pocos autores han hablado de ellas, o bien porque no se les ha prestado importancia o bien porque en realidad no existan en ese lugar; (Blázquez Herrero y Pallaruelo Campo, 1998: 3) hacen referencia a uno de los *"(...) distintos tipos de obras. En ocasiones la nieve se almacenaba en una zanja o trinchera excavada en la roca. A veces esta zanja era natural y en otras ocasiones se debía a la labor del hombre que la labraba a golpe de martillo y puntero. Con frecuencia se combinaban las acciones del hombre y de la naturaleza: se aprovechaba alguna hendidura ya existente en la roca, ampliándola para aumentar su capacidad"*. (Ona, 1998: 26) las encuadra dentro de las neveras de montaña, sin distinguir si se trata de una construcción para guardar la nieve hasta su distribución para el consumo, o bien si eran utilizadas para el acopio y posterior traslado a la nevera. En Galicia las encontramos en Deva (La Cañiza), en Masgalán (Acibeiro), presumiblemente en Petán (A Cañiza), etc. Los nombres con que son designadas, nos dan alguna pista de la diferenciación de estas construcciones con respecto a las neveras, la de Masgalán se la llamaba *Casarello da Lagoa* y la de Deva: *Casiña da Naveira*. Ambas hacen referencia a una pequeña construcción de poca importancia o entidad constructiva. Se trata de una excava-

ción en el terreno, a modo de balsa, donde la tierra extraída de dicha excavación era aprovechada para realizar los paramentos exteriores, dejando un desagüe para evitar que la nieve estuviese en contacto con el agua de descongelación. Esta construcción estaría cubierta por una techumbre temporal, a partir de ramas, paja o bien de teja (Blázquez Herrero y Pallaruelo Campo, 1998: 3). Al respecto existe muy poca bibliografía pero (Glez. García, 1998) hace referencia a un hecho que prueba la existencia y utilidad de estas construcciones: "*Algunos inviernos solía escasear la caída de la nieve en la Sierra de Cabeza de Meda, o al menos no cuajaba o duraba el tiempo necesario para recogerla. Entonces era necesario acudir a la sierra de San Mamed donde jamás solía faltar en sobrada cantidad. Entonces se recogía allí previamente en barracas y desde allí se trasladaba en tiempo oportuno al pozo*". Lo visto hasta aquí nos hace suponer que en determinadas sierras gallegas existían varias construcciones de este tipo para realizar con celeridad el acopio de nieve, guardándola en estas "*casiñas, casarellos o barracas*" para evitar que la lluvia derritiese la nieve y después, con más calma, se iba trasladando a las neveras.

Albarizas o cortins

Se trata, fundamentalmente, de una construcción a cielo abierto, compuesta por unos muros que cercaban a un grupo de colmenas para, de este modo, evitar que

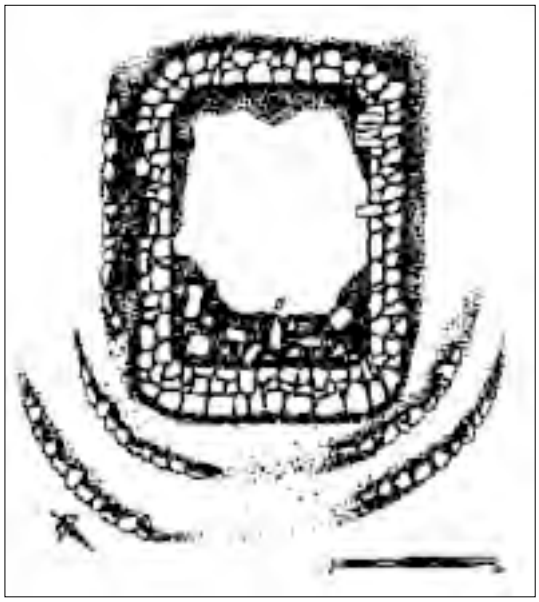


Figura 10.- Neveira de Vilar de Condes

los osos u otros depredadores destruyesen el colmenar. Este tipo de construcciones, como todas las demás, se adaptan al terreno normalmente con una cierta inclinación, localizándose algunas en laderas de montañas casi inaccesibles (González Pérez, C. 1991: 302). Por lo general sólo se localizan en las sierras del oriente gallego, hábitat, en otro tiempo, del oso pardo.

No existe un patrón estandarizado, aunque cabe reseñar que un gran número de estas construcciones presentan una planta circular o semicircular, con un diámetro muy oscilante, dependiendo del número de colmenas que pretendían los apicultores colocar en su interior, éste varía desde los cuatro metros hasta los doce (González Pérez, C. 1991: 302). Aunque se encuentran excepciones como la *albariza* de Pena

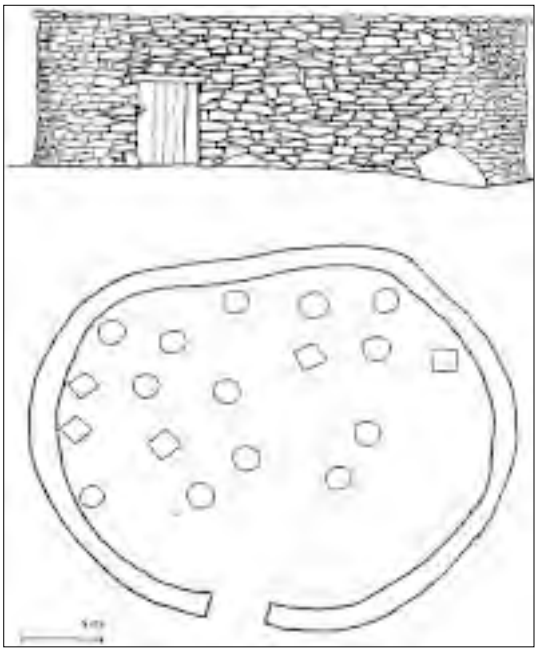


Figura 11.- Alzado y planta de una albariza circular.

do Fondicio en Rao, Navia de Suarna (Lugo) de forma triangular para adaptarse a la roca en la que se asienta, con su base abierta al precipicio por ser inaccesible por esa parte.

Los muros están confeccionados a base, generalmente, de losas de pizarra por ser esta la piedra más abundante en la zona ancaresa. La altura y grosor del muro perimetral oscila, del mismo modo, dependiendo de multitud de parámetros que inciden en la construcción de dichos paramentos; lo importante era impedir el acceso al interior de los animales amantes de la miel.

Lo que sí es común a la mayor parte de estos muros de defensa del exterior es la cornisa superior, con voladura hacia el exterior, para que fuese más difícil acceder al interior.

La puerta de acceso solía ser de poca altura y estrecha para evitar que los osos pudiesen derribar la puerta con las patas delanteras. Pero para los apicultores era un inconveniente él tener que agacharse para poder pasar.

El suelo de las *albarizas* estaba distribuido generalmente en pequeños bancales, que se hacían aprovechado la inclinación del terreno, sobre los que se instalaban las colmenas para que las abejas tuvieran mejor accesibilidad a la colmena, del mismo modo, para que el apicultor trabajase a nivel, sin tener que agacharse para castrar la colmenas.

Normalmente, las *albarizas* se construían orientadas al naciente y protegidas por alguna roca o ladera de alguna montaña contra los vientos.

El estado general de estas construcciones es de total abandono, sin embargo en el término municipal de Navia de Suarna AGA (Asociación Galega de Apicultores) marcó una ruta de senderismo que incluye 45 *albarizas*, además restauró una de ellas en la que instalaron colmenas para que siguiese cumpliendo su finalidad original.

Ouriceiras

El ámbito geográfico en que se encuentran estas *ouriceiras* (o *uriceiras*), *corrizas*, *curriceiras*; *corras* y *corripas* (Glez. Reboredo; Glez. Pérez. 1996: 379) es en

la montaña oriental lucense, donde el cultivo de cereales es poco propicio y hasta la introducción del cultivo de la patata en el siglo XVIII, la castaña era uno de los frutos básicos en el mantenimiento tanto de las personas como de los animales domésticos.

Se constata la presencia de las ouriceiras en el mismo hábitat común al jabalí, ya que en varias comarcas de la provincia de Ourense, por ejemplo el Ribeiro, donde poseen también una gran tradición de recolección de castañas, no presentan estas construcciones porque tradicionalmente el jabalí no merodeaba por esas latitudes. Las castañas eran recogidas directamente del suelo sin necesidad de tener que varearlas o se vareaban y se dejaban amontonadas hasta que madurasen. Por lo tanto, estas ouriceiras surgen de la necesidad de evitar que los depredadores como el jabalí se comiese la cosecha, o mejor dicho, una de las pocas fuentes de ingresos que poseían en gran parte de las sierras ancaresas (Lugo).

Otro motivo por lo que surgieron las *ouriceiras* es debido a que los castaños antes se vareaban para retirar del castaño todos los erizos de una vez, la razón de porqué se hacía de este modo, como ya se ha dicho, era porque el jabalí se comía las castañas, para evitar que esto sucediese, se recogían todas de una vez, las castañas que ya no estaban en los erizos se recogían para la *faltriqueira* y los erizos cerrados que contenían en su interior las castañas eran llevadas en cestos a las *ouriceiras* para que terminasen de madurar las castañas y fermentasen los erizos, separándose los erizos de las castañas. Se depositaban en estas pequeñas construcciones para evitar que se las comieran los jabalíes (González Pérez, C. 1991: 239-245). Al terminar la faena los erizos de la ouriceira se cubrían con silvas y otros rastrojos para evitar, según creencia popular, que explotasen las castañas si les daba el sol.

Al igual que muchas otras construcciones tampoco éstas presentan una tipología marcada, lo que las unifica es la condición de contenedor de los erizos de los castaños. Los materiales empleados en la construcción de las ouriceiras, por lo general, fueron tomados in situ, por adecuación del terreno, un terreno pedregoso impide la fácil recogida de las castañas por lo que será necesario ir eliminando estos indeseables obstáculos con los que, en muchos casos, se construyeron los muros perimetrales que circundaban los terrenos, además hay que tener en cuenta que, comúnmente, los castañales eran pasto para el ganado. Estas pequeñas edificaciones presentan una planta, en muchos casos, circular o cuasicircular sin cubierta, con un muro perimetral de poco más de un metro de altura, la necesaria para evitar que el jabalí pueda acceder a su interior, y con una portezuela o abertura por donde se sacarán con posterioridad los erizos.

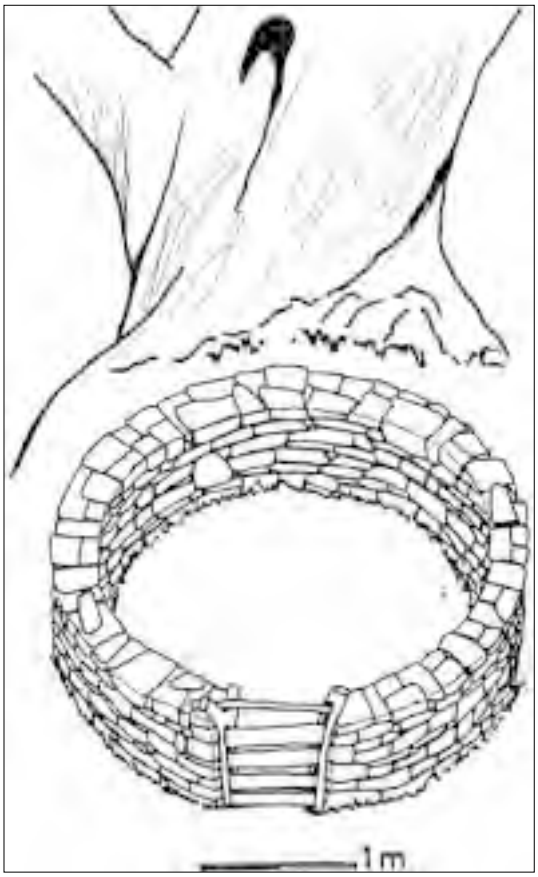


Figura 12.- Ouriceira

Lo normal es que hubiese varias de estas construcciones en cada castañal, distribuidas individualmente o en ocasiones formando conjuntos interesantes como las de cutrillón (Moia).

En la actualidad estas construcciones populares están desapareciendo debido, fundamentalmente, a que ya no se varean los castaños ni se guardan los erizos en la ouriceira, hasta que maduren las castañas, pues, por un lado, el jabalí durante las últimas décadas del siglo XX casi se ha exterminado, aunque en estos últimos año se comienza a apreciar una recuperación de la especie; además han mejorado ostensiblemente los viales que conducían a los castañales, de este modo, los erizos y las castañas son transportados en tractores hasta las viviendas.

En relación con esta actividad agraria tenemos constancia de otra construcción tradicional edificada, en la mayoría de los casos, con esta técnica constructiva, se trata de los secaderos de castañas, denominados en Galicia Sequeiros. Son construcciones de dos alturas, de planta cuadrangular o rectangular, con dimensiones variables según la necesidad productiva del agricultor. En la planta baja era donde se hacía el fuego para secar las castañas que se esparcían en el piso superior formado por tablas de madera separadas unas de otras por rendijas y con agujeros que permitían el paso del humo para ir secando las castañas, para que secasen por igual había que removiéndolas a menudo. Para acceder a este piso superior, secadero, propiamente dicho, en muchos casos, se conseguía aprovechando el desnivel del terreno, coincidiendo la entrada al secadero con el nivel superior del terreno. La cubierta de esta construcción puede presentar diversas soluciones dependiendo de las características constructivas de cada zona.

Los secaderos se popularizaron en aquellos lugares en los que la producción de castaña era significativa, cabe destacar los secaderos de Mostade en O Caurel

(Lugo), Santa Cristina de Ribas de Sil (Ourense) (Bas, 1997: 283-284).

CONCLUSIÓN

En lo concerniente al ámbito de aproximación de estudio de la técnica de la piedra seca aquí expuesto queda mucho por hacer en Galicia. En un primer momento es necesario e imprescindible llevar a cabo un inventario sistematizado de todas las construcciones en las que se halla empleado en su edificación esta técnica constructiva; para ello cabe contar con una ficha catalográfica común para con posterioridad poder llevar a cabo políticas de presión a las autoridades con el fin de conseguir una puesta en valor y conseguir la restauración de algunas de estas construcciones tan características del paisaje rural.

En este trabajo hemos discriminado algunos ejemplos de construcciones en piedra seca como son los alpendres, ciertos canales de derivación, fuentes, eras, forjas, lavaderos, *pasales* o *pontillóns*, las *pesqueiras*, pozos, etc. por falta de espacio no porque tengan más o menos entidad que los aquí tratados.

En la actualidad, por ejemplo, en Galicia, se esta realizando el inventario general de todas aquellas construcciones relacionadas con la comercialización del hielo y la nieve (Sampedro, 2001: 92); en un ámbito más general que las construcciones en piedra seca, la Asociación Galega de Etnografía e Muiñoloxía "Amigos dos Muíños" está inventariando todos los molinos de nuestra Comunidad; etc.

Pero, la verdad, falta mucho por hacer. Desde el momento en que las autoridades competentes no ven claro para que puedan ser útiles estos inventarios, en muchos casos, nos desalienta a seguir investigando. Lo poco que se hace en el mantenimiento del patrimonio material rural está desperdigado e inconexo, bien es cierto que hay excepciones, pero muchos de los inventarios que se llevan a cabo en cualquier sector del patrimonio, en demasiadas ocasiones, queda archivado, no ve la luz y con el paso del tiempo ni la propia administración sabe de su existencia.

Lo que ocurre, políticamente hablando, es que por un lado quieren potenciar el turismo rural, cultural, ecológico, verde o también como se le ha dado en llamar ahora: De interior, en contraposición al turismo de mar y sol, y no fomentan el mantenimiento de un patrimonio en muchos casos particular y excepcional, ponerlo en valor y volcarlo hacia, entre otros, el sector turístico. Como está de moda este sector del turismo, pues ala, reconstrucciones de viviendas rurales, en muchos casos artificiales, ya que surgen de unos restos que en determinadas circunstancias nada tienen que ver ni con el entorno ni con los restos en los que debiera basarse la rehabilitación, qué más ofrecen aparte de una pensión más o menos digna: Nada, bueno sí, paisaje y senderismo fundamentalmen-

te. El patrimonio material rural, en el que se incluye las construcciones en piedra seca aquí mentadas, según nuestros gobernantes y los responsables de turismo, entre otros, parece ser que no interesa a los usufructuarios de este tipo de turismo. Otra noción de estos responsables es que el patrimonio no da dinero ni votos, entonces, para que van a restaurarlo y mantenerlo. Lo que tengo claro es la poca coordinación entre instituciones y los sectores privados implicados en este turismo, así como la escasa profesionalidad, en casos puntuales, de estos últimos, todo hace tambalearse los pilares de la idiosincrasia del turismo rural, el cual debe incidir más en la gestión y la continuidad.

Otro handicap que debe superar este patrimonio rural es la propia ley de bases de régimen local y la ley de patrimonio histórico español, que adjudica a los ayuntamientos el cometido de velar por el control del patrimonio, sin embargo la gestión del patrimonio les corresponde a las comunidades autónomas.

BIBLIOGRAFÍA

Actas (1734-1743) Cabildo de la catedral de Ourense 13 de noviembre de 1734, idem de 14 de octubre de 1734 y de 20 de octubre de 1735.

BAS, B. (1983). *As construcións populares: Un tema de etnografía en Galicia*. Cuadernos do Seminario de Sargadelos, nº 44, Edicións do Castro, A Coruña.

BAS, B. (1997). "Arquitectura para a producción campesiña" *Galicia, Antropoloxía*, Hércules Ediciones, tomo XXIII, 192-351.

BLÁZQUEZ HERRERO y PALLARUELO CAMPO (1998). "Pozos de nieve", *Capítulo XI.- Otras obras. Ingeniería Hidráulica en Aragón durante el siglo XVI.*

COVELO NATURA, *Revista da Escola Obradoiro Covelo Natura*, "Os Chozos: Unha arquitectura peculiar do Suido", Nº 2, Verano de 1999.

FERNÁNDEZ CORTIZO, Camilo (1996). "Neveras y cosecha de nieve en Galicia (Siglos XVII-XVIII)". *Obradoiro de Historia Moderna*. Universidad de Santiago de Compostela. 41-66.

GONZÁLEZ BLANCO, A (1978). *Las "Cellae Suppositoriae" (Historia Augusta, Carino 17,4) y la Arqueología relacionada con la nieve en el mundo antiguo*. Actas *Caesaraugusta*, 45-46, Institución <<Fernando el Católico>> (C. S. I. C.) de la Excma. Diputación Provincial, Zaragoza.

GONZÁLEZ BLANCO, A (1980). et alii. *Los pozos de nieve (neveras) de la Rioja*. Caja de ahorros de Zaragoza, Aragón y Rioja.

GONZÁLEZ GARCÍA, Miguel Ángel (1998). *El pozo y abasto de nieve del cabildo de la ciudad de Ourense*. Inédito, Canónigo Archivero. Ourense. Actas (1734-1743) Cabildo de 13 de noviembre de 1734, ídem de 14 de octubre de 1734 y de 20 de octubre de 1735.

GONZÁLEZ PÉREZ, C. (1991). "Aproximación etnográfica á cultura material da montaña lucense: Notas históricas e situación presente", *Antropología y Etnografía de las proximidades de la Sierra de Ancares*, vol. II, Servicio de publicaciones de la Diputación Provincial, Lugo.

ASTURIAS

LAS CONSTRUCCIONES DE LAS BRAÑAS DEL PARQUE NATURAL DE SOMIEDO: TIPOLOGÍA Y FUNCIONALIDAD

Adolfo GARCÍA MARTÍNEZ

INTRODUCCIÓN GENERAL

Las brañas, con sus construcciones y régimen de propiedad y con sus formas de aprovechamiento de los recursos ganaderos, son, sin duda alguna, una muestra clara de *racionalidad económica* -pues consisten, básicamente, en desplazar al animal, en vez de transportar el alimento y el abono-. Las brañas constituyen uno de los elementos que más ha repercutido y definido el paisaje y la cultura de Somiedo, llegando a provocar *un doble ritmo vital*, casi *una doble morfología social* (Mauss, 1966), un dualismo económico-social y cosmológico y hasta fenómenos de etnicidad (García Martínez, 1988).

Ciertamente, las brañas configuran uno de los aspectos más característicos y llamativos del paisaje somedano, sobre todo por sus construcciones de aspecto familiar, tosco y exótico, al tiempo que expresan e inciden profundamente en la forma de vida de sus habitantes. Se trata, en efecto, de un elemento cultural muy complejo, tanto en lo referente a su génesis como a su significado económico, social e ideológico. Sin embargo, a pesar de ser un fenómeno muy extendido en Asturias y sobre el que existen muchas referencias manuscritas e impresas, y hasta algún estudio de carácter monográfico, las brañas siguen siendo hasta el momento una realidad cultural rodeada de muchos equívocos. No se pretende aquí zanjar el problema, sino simplemente diseñar un modelo de análisis y de interpretación que ayude a comprender este fenómeno socio-económico, que en su conjunto representa el paso del nomadismo a la trashumancia ganadera y al sedentarismo, según muestran los diferentes tipos de braña, expresado, sobre todo, en sus construcciones. Este modelo de análisis debe operar simultáneamente a dos bandas, la generativa o procesual y la estructural y, por consiguiente, el método a utilizar debe conjugar los datos históricos con los etnográficos. Las hipótesis fundamentales y el desarrollo de las mismas que se expresan a continuación coinciden, en lo esencial, con lo que el autor de estas pági-

Lámina 1. Mapa de Somiedo y su ubicación en Asturias

nas ha venido sosteniendo desde hace más de una década en diferentes trabajos (García Martínez, 1985, 1988 y 1994). Una vía de análisis y de clasificación de las brañas, sin duda fiable, nos la da el análisis tipológico y funcional de sus construcciones.

El Parque Natural de Somiedo, que ocupa todo el concejo del mismo nombre, tiene 291 km ^{2} de extensión y está situado en el sur de la región de Asturias. Al norte limita con el concejo de Miranda, al este con el de Teverga, al oeste con el de Cangas del Narcea y al sur con los de Cabrillanes y Villablino, en la región leonesa. En él existe un gran número de brañas, puede decirse que, según nuestras hipótesis, existen ejemplos vivos de todos los tipos posibles. El interés y el valor etnográfico y arquitectónico, su belleza, el estado de deterioro en que se encuentran y el atractivo que tienen para el estudioso y para el visitante en general, todo ello son razones suficientes para justificar este estudio, así como todas las actuaciones que desde hace más de una década se están llevando a cabo para una conservación integral de las brañas en el Parque Natural de Somiedo: subvenciones de la Consejería de Cultura del Principado de Asturias, inventario de las construcciones de cubierta vegetal, un Proyecto Life con el que se restauraron siete núcleos. No obstante, el descenso y el envejecimiento demográfico, las transformaciones socio-económicas, la introducción de nuevos materiales de construcción, las nuevas vías de acceso a las brañas y los nuevos medios de transporte, etc., han provocado un deterioro y un abandono de estas formas ancestrales de explotar los recursos ganaderos y, sobre todo, de sus construcciones. Tal vez se logren conservar algunos núcleos más representativos como atractivos para el visitante y como documentos para el investigador y para las futuras generaciones. En el Parque Natural de Somiedo se trata de conservar por diversas vías las brañas con construcciones de piedra seca y cubierta vegetal -de *escoba* o *piorno*, como comentaremos más adelante- y las de falsa bóveda, puesto que ambos tipos son las que ofrecen un mayor atractivo y, al mismo tiempo, son también las que requieren mayores y más complejos cuidados. No obstante, hay otras muchas brañas con construcciones de piedra seca y cubiertas de teja, que también se encuentran en un estado de conservación preocupante.

El presente trabajo trata de analizar algunos de los aspectos más característicos de las brañas, de tal modo que el lector pueda comprender este fenómeno que tanta importancia tuvo en Asturias, a lo largo de varios siglos, en otras zonas también de la Cornisa Cantábrica (Terán, 1947; Ortega, 1975), si bien difieren en algunos aspectos secundarios. Para ello, trataremos de analizar los siguientes aspectos: concepto de braña, origen y evolución, clasificación, funcionalidad y consecuencias económicas, sociales y hasta cosmológicas. El hilo de Ariadna, permítaseme este símil, de nuestro análisis va a ser, primordialmente, las construcciones y la organización técnica del espacio, como dos aspectos que se autoimplican mútuamente.

QUÉ SON LAS BRAÑAS: SU ORIGEN Y EVOLUCIÓN EN EL PARQUE NATURAL DE SOMIEDO

Lo que genéricamente se llama braña parece ser, desde sus orígenes, un instrumento y una técnica compleja para controlar, colonizar y explotar un espacio baldío y «de nadie», por medio de rebaños de ganado, principalmente vacuno, en régimen de *trashumancia de valle* o de *radio corto* y de *largo recorrido* o de *radio largo*, lo que representa una superación progresiva del nomadismo, si bien las brañas vaqueiras, que son las más evolucionadas y de más reciente aparición, conservan rasgos paradójicos, algunos propios del nomadismo, como el hecho de desplazarse periódicamente toda la familia con todos sus animales y enseres, y, al mismo tiempo, una cierta tendencia a convertirse en asentamientos estantes.

Las discusiones etimológicas sobre el término braña, sin entrar en los detalles del debate, parecen coincidir en el sentido de que braña hace relación a *veranea*, lugar de verano (Piel, 1954; Menéndez Pidal, 1954). Por otra parte, algunos estudios publicados sobre los vaqueiros de alzada de Asturias y algunas fuentes manuscritas, al tratar el tema de las brañas, también las relacionan con *brano* (verano)* , o con lugares explotados durante el verano (Arias de Miranda, 1871; Acevedo Huelves, 1893; Fuertes de Sierra, Ms 94, 1723/1729). Nuestra opinión al respecto es que las brañas, en efecto, son lugares cuyos recursos se explotan, sobre todo, durante el verano por medio de rebaños trashumantes procedentes de pueblos cercanos o distantes. Por otra parte, el hecho a primera vista paradójico de que también se llame brañas a los lugares que ocupan los vaqueiros de alzada durante el invierno, situados en otros concejos del interior o de la marina, se debe a que en el pasado -siglos XV al XVIII, principalmente- durante el verano estos emplazamientos eran brañas de los agricultores y ganaderos no vaqueiros de la zona (Libro Tumbo del Monasterio de Belmonte, 1601; Uria Riu, 1976; Prieto Bances, 1976; Apeos de Cepeda, Parroquia de Trevías, 1713).

Al margen de estos debates que desbordarían los objetivos de estas páginas, el origen y evolución de las brañas somedanas parece ser el resultado de un largo proceso en el que se podrían distinguir, tal vez, dos fases claramente diferenciadas, aunque sucesivas y complementarias. Desde el siglo XI, al menos, hasta el XV, y merced sobre todo a los monasterios y algunas casas nobles después, las brañas se van multiplicando en Asturias y con ellas, asimismo, se desarrolla también la ganadería vacuna en régimen de trashumancia. Este período constituye, según nuestras hipótesis, lo que llamaríamos *la primera fase de desarrollo de las brañas*, que estuvo marcada por la convergencia y uniformidad en lo referente a la organización técnica de sus espacios, al tipo de construcciones y a las formas de dominio y de explotación de unos recursos: los pastos de montaña.

Desde mediados del siglo XV y sobre todo a lo largo de los siglos XVI, XVII y primera mitad del XVIII, las brañas entran en una dinámica evolutiva de carácter divergente, debido a múltiples factores de signo económico, demográfico, social, político… El motor principal de este *proceso evolutivo multilineal* de las brañas originales lo constituyó *la competición* o lucha por unos recursos, motivada por un incremento demográfico, en especial a lo largo del siglo XVI (Ruiz Martín, 1967). En el caso concreto de Asturias, este hecho parece iniciarse ya a finales del XV (Barreiro, 1985: 2), originando el fenómeno de la *territorialidad*, que es la expresión de la lucha intraespecífica por el control de unos recursos predecibles periódicamente, necesarios, no excesivamente abundantes y muy competidos (Martínez Veiga, 1985: 51-52; Dyson y Smith, 1983: 181 y ss.). En el caso concreto de Somiedo se trata de los pastos de altura. Esta lucha territorial quedó plasmada en multitud de documentos y en el propio paisaje. Muchas de las primitivas brañas evolucionan hacia formas más intensivas y exclusivas de control y de explotación del espacio mediante *los cerramientos* y las nuevas construcciones, al tiempo que van apareciendo otras muchas nuevas sobre zonas de baldío. Esta nueva fase parece estar prácticamente configurada a mediados del siglo XVIII, según ciertos documentos fidedignos relativos a Somiedo (Respuestas Generales, Lib. 372; Respuestas Particulares, T. I y II; Archivo Notarial de Belmonte, Concejo de Somiedo, Legs. siglos XVII y XVIII).

El resultado de este desarrollo y por lo que a Somiedo respecta, fue el gran número y diversidad de brañas que hoy aún existen diseminadas por todas sus zonas medias y altas.

ANÁLISIS Y CLASIFICACIÓN DE LAS BRAÑAS SOMEDANAS

Según el proceso que acabamos de esbozar y utilizando como principal base de

datos el material etnográfico recogido, trataremos de hacer un análisis descriptivo, construir una tipología clasificatoria más específica y desvelar algunos de los significados y dimensiones de las brañas somedanas.

Todos los pueblos de Somiedo, a excepción del Puerto, tienen una o varias brañas situadas en zonas más elevadas de su entorno o incluso a una distancia considerable. Las brañas, que ocupan espacios ricos en pastos y agua, son una forma de aprovechar unos recursos, en teoría subsidiarios, por medio básicamente de la *trashumancia ganadera*. Es decir, al llegar la primavera, la mayoría de los vecinos de los pueblos llevan parte de su ganado a esos lugares hasta el otoño. La braña consiste, principalmente, en una área de pasto en abertal donde el ganado pasta conjunta y libremente. Los pueblos, a excepción de los vaqueiros de alzada, no suelen ser propietarios del suelo, sino que pagan por el aprovechamiento. En otras brañas, además del área de pasto en abertal, cada «vecino» posee uno o varios prados de guadaña cercados de muros de piedra seca en los que recoge heno, que almacena en las *cortes* o *cabanas* de la braña, y en los que pasta su ganado exclusivamente. Pero existen, también, en Somiedo otras brañas que, además del área de pastos y los prados cercados, que en este caso son más numerosos, tienen también tierras de labor, en las que se sembraba y cultivaba gran variedad de productos: patatas, *trigo temprano* (de ciclo normal) y *trigo serondo* (se sembraba en mayo y se recogía en septiembre), centeno, cebada, lentejas, etc., y algunos huertos de verdura.

Lámina 2. Grupo de corros de piedra seca rematados en falsa bóveda

El componente fundamental de las brañas, tal vez el más conocido aunque no siempre bien comprendido, son las construcciones. Las construcciones de las brañas somedanas son un claro ejemplo de *construcción popular*, al igual que los hórreos, fuentes y lavaderos, molinos y pisones y las propias viviendas. Las construcciones populares son fenómenos prácticos y responden, ante todo, a objetivos adaptativos al entorno y a las circunstancias reales del grupo humano que las genera (Graña y López, 1987). Es decir, se trata de un fenómeno tecnoecológico, como muestran sus rasgos más peculiares. Así, en el caso concreto de las construcciones de las brañas somedanas destacan los siguientes rasgos: *el primitivismo*, pues responden a una necesidad perentoria (co-

bijo y almacenamiento temporales), se acomodan al medio por sus materiales y se armonizan con el entorno, *la funcionalidad*, pues domina lo empírico sobre la teorización, *el naturalismo*, pues se usan materiales naturales, con escasísima elaboración, *la baratura, la simplicidad y la elementalidad, el mimetismo*, pues son una prolongación del medio y no lo deterioran, *la solidez*, etc. Estos y otros rasgos definen y ayudan a comprender las construcciones populares, no desde la Cultura o Arquitectura Oficiales, sino desde la Cultura Popular, y, en este sentido, lo rural sería el último ejemplo fiel de lo popular (Sánchez, 1986).

Así, en muchas brañas las construcciones consisten en unos rústicos *corros* de piedra seca sin labrar y de falsa bóveda cubiertos de *tapinos* (tepes), o con la techumbre de madera y cubiertos de *escoba* (retama). Estas construcciones son de escasas dimensiones y sólo sirven para refugio del *brañeiro* (la persona que sube a la braña, ordeña, atiende y observa el ganado, pudiendo pernoctar allí durante el estío o bajar cada mañana al pueblo con la leche...) y para guardar los terneros de corta edad. El terreno de pasto no suele ser propiedad del pueblo. En el caso de las brañas con *corros* de falsa bóveda, éstos se agrupan por parejas, uno para el *brañeiro* y otro para los *xatos* (terneros). En los de cubierta de *escoba, el* brañeiro dormía en la *pachareta*, una especie de altillo situado

Lámina 3. Chozo de piedra seca cubierto de escoba

sobre el *peselbe* (pesebre) de *entretexiu* (un trenzado de varas de avellano sobre una *l.lata* (viga) de haya (ver Láminas 2 y 3).

En otras brañas las construcciones son de mayores dimensiones y robustez con planta rectangular, son las *cabanas* o *cortes*. En la planta baja está la cuadra para amarrar y alimentar el ganado, y encima el desván, cuyo suelo, denominado *ciebo* o *treme*, es un *entretexiu* (un trenzado de varas de avellano apoyadas sobre vigas de haya). El henil o *pachar* está comunicado con el exterior por una ventana llamada *buqueirón* y con la cuadra por otra abertura en el piso denominada *trapa*, para bajar la yerba. La techumbre es de madera y está cubierta de *escoba*, losa o teja. La planta baja tiene una sola puerta de acceso, y en un rincón al lado de la entrada suele haber un reducido compartimento, la habitación del *brañeiro*, separado del resto de la cuadra por un *entretexiu* o por un *bulau* (un tabique de tablas). En el interior de esta pieza, que no tiene ninguna división, el

Lámina 4. Braña equinoccial con cabanas y cerramientos de piedra seca

Lámina 5. Braña equinoccial con cabanas y casetos o cabanos de piedra seca

brañeiro tiene el *l.lar* o lumbre, *el camastro* o cama, algún comestible y unos pocos cacharros para cocinar, algunas herramientas y arreos, e incluso la leña para la lumbre.

En otros casos, este habitáculo está en el exterior, como ya veremos. Durante el verano, *el brañeiro* sube por la tarde, ordeña y *aperia* (atiende) el ganado, prepara su cena y pernocta en la braña; por la mañana vuelve a ordeñar y baja al pueblo con la leche, y así sucesivamente. En primavera y en otoño, en cambio, sube por la mañana, ordeña y suelta el ganado a pastar; por la tarde vuelve a recoger el ganado en la cuadra, le da una ración complementaria de yerba seca, ordeña y baja al pueblo a dormir. En estas brañas es frecuente que existan *ol.leras* (fresqueras) en las que se guardan, durante el día o la noche, los recipientes con la leche. Estas *ol.leras* son cavidades construidas con piedra seca contra un talud o excavadas en el suelo y con una boca cuadrada hecha de piedra labrada; por el interior suele discurrir una corriente de agua procedente de alguna fuente próxima. Algunas veces, incluso se construía la *cabana* o el *corro* sobre una fuente para tener la *ol.lera* dentro (ver Láminas 4 y 5). Hace dos o tres décadas, cuando los pueblos de Somiedo estaban más poblados, estas *cabanas* estaban todas habitadas durante parte de la primavera y del otoño por una o más personas; la vida en la braña era entonces más intensa y animada, hasta tal punto que se hacían bailes y *filandones* a los que acudían gentes de los pueblos y brañas cercanos. Los jóvenes se disputaban el ir para la braña, en parte por ese tono festivo y de mayor libertad y comunicación entre los sexos que había. Estos hechos llegaron a tener tal importancia que originaron, en ciertos casos, entornos y situaciones de cierta relajación moral hasta llegar a conocimiento incluso de las autoridades eclesiásticas, y ya a mediados del siglo XVIII, por citar un ejemplo, el Obispo de Oviedo, D. Agustín González Pisa-

dor, arremetió con furia contra la inmoralidad y el libertinaje que existía en las brañas por *«la simultánea concurrencia de Hombres, y Mugeres, Mozos, y Mozas en los Puertos, Brañas, Montes, e Invernales para custodiar, recaudar, y cuidar los Ganados, alojandose todos juntos en una misma Majada, Vega, Braña, ò Invernal, y aun asistiendo durmiendo mezclados, y sin diferencia de sexos en una misma casa, choza ò cabaña, aun en una misma cama...»* (1786 :117). Ante estos hechos, el Prelado insta a los sacerdotes para que acaben con esta situación y al Rey y Señores de su Consejo para que persigan y castiguen a quienes así obren.

Finalmente, hay otras brañas con construcciones multifuncionales también de piedra seca. En este caso, se trata de casas-habitación *a ras de suelo* o *en altura*, con vivienda, cuadra y henil. Estas construcciones, de planta rectangular y cubiertas de *escoba*, teja o pizarra, sufrieron una serie de transformaciones a lo largo de los dos últimos siglos y, sobre todo, durante las últimas décadas. Actualmente, aún se conservan varios ejemplos que nos muestran esta evolución. La más primitiva es una casa-habitación a *ras de suelo*; la planta baja, con una sola puerta de acceso, comprendía la cuadra para amarrar el ganado y, a la vez, la vivienda humana que debía albergar a una familia casi siempre numerosa, durante casi nueve meses al año. La vivienda estaba separada de la cuadra por *un barganaz* o *xibato* (especie de empalizada de madera) o por un *bulau* y sin divisiones; en un rincón, al lado de *un ventano* (ventana de reducidas dimensiones), está el *l.lar* y en las esquinas opuestas *los camastros*; el suelo era de *l.lábanas* (losas de piedra). Además del *l.lar* y los *camastros*, en esta reducida pieza se guardaban algunos aperos y arreos, los enseres y algunas cosechas. En el desván, sobre el *l.lar* y con el piso de *entretexíu*, estaba *la piérgola* donde se colocaban las patatas, la leña seca y hasta algún *camastro*. El desván o henil, de considerables dimensiones, comunicaba con la planta baja por una abertura y una escalera, y con el exterior por el *buqueirón* (Graña y López, 1982). El techo era de madera y la cubierta de *escoba*, teja o pizarra. Estas construcciones fueron evolucionando paulatinamente, como se verá.

En estas brañas, con construcciones multifuncionales, huertos, tierras de labor, prados de guadaña y extensas áreas de pasto y monte bajo, propiedad "*pro indiviso*" (sin partir) de los vecinos de la braña o de la parroquia, la vida es muy distinta a las demás brañas. Por una parte, *las cabanas* se llaman casas y en cada una reside una familia troncal de tipo extenso y generalmente numerosa. La familia permanece aquí casi nueve meses al año, desde marzo a noviembre, con todos sus animales y enseres. Llegada la época de marchar, algo que viene determinado por los factores

climáticos, cada familia recoge sus animales, sus enseres y sus cosechas y se desplaza, antes a pie y ahora en vehículos, a los lugares de invierno, situados a varias decenas de kilómetros de distancia, donde residen hasta principios de la primavera, iniciándose así un nuevo ciclo. Este fenómeno se denomina *trashumancia de largo recorrido* o *de radio largo*.

Estas brañas son para sus habitantes su principal fuente de recursos. En ellas cultivan, como ya se señaló, todo lo que el suelo y el clima permiten. Además, en sus prados cercados recogen yerba seca, lo que les posibilita prolongar su estancia, a pesar de la altitud; estos prados producen también una *pación d' otoñu*. Las extensas zonas no cercadas propiedad *pro indiviso* son una fuente importante de recursos para el ganado, que pasta en ellos conjuntamente durante varios meses, al tiempo que provee de combustible a los hogares y de material para cubrir las casas. Al mismo tiempo, dada la proximidad de estos lugares con Castilla, durante su estancia en ellos la mayoría de los varones se dedicaban con sus animales de carga al transporte de mercancías entre las dos regiones, -*la arriería* y el comercio-, en verano, y a *la arriería* dentro de la región en invierno.

En el terreno social la vida en estas brañas es también intensa y no una mera asociación estacional y fortuita de individuos. La residencia en estas brañas otorga a sus moradores el estatuto de vecindad, de parroquialidad y de municipalidad, es decir, figuran como lugares de residencia, de nacimiento, de matrimonio o de defunción; en ellos hay escuelas públicas, capillas o iglesias, cementerios, santos y fiestas patronales, de tal modo que tanto la Iglesia como la Administración consideran a sus habitantes vecinos de pleno derecho, algo que no ocurre en el resto de las brañas somedanas.

A la vista del análisis que se ha hecho y con los criterios que se acaban de exponer, las brañas somedanas se pueden agrupar en tres categorías específicas diferentes, si bien existe entre ellas ciertos aspectos comunes, como el predominio de la explotación por el «pasto a diente» y la ocupación estacional, que nos permite seguir llamándolas a todas con el nombre genérico de brañas. Uno de los elementos principales para establecer esta clasificación es el tipo de construcción.

Brañas estivales o de Primer Tipo

Pertenecen a este primer grupo las brañas de construcciones circulares, y con ello no queremos insinuar que la planta circular sea más antigua que las demás; estas construcciones de escasas dimensiones para refugio del *brañeiro* y para guardar terneros de corta edad, ya sea en el mismo *corro* o en uno contiguo, unas estaban hechas de hiladas de piedra seca rematadas con una falsa bóveda y cubiertas de *tapinos* (tepes), mientras que otras te-

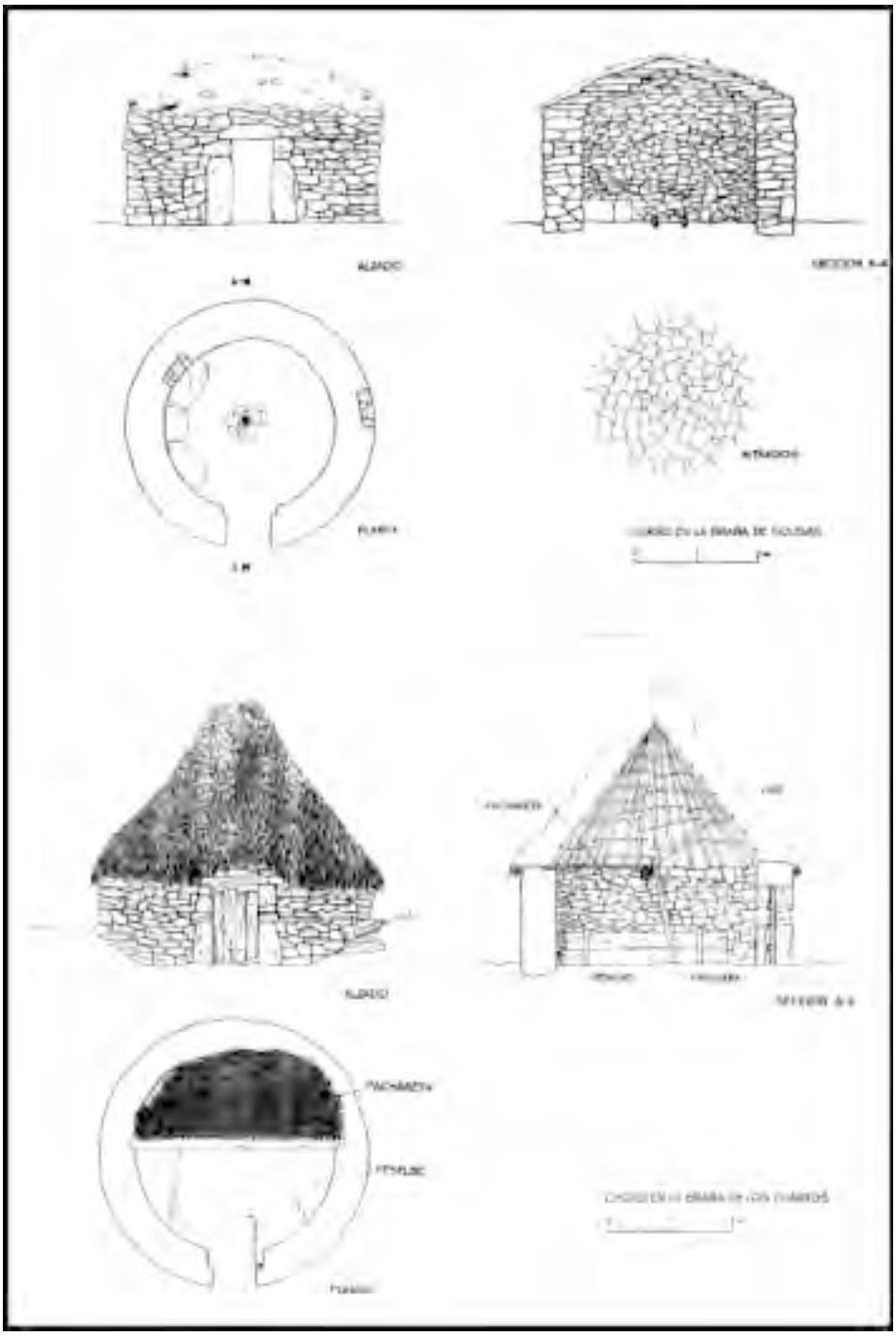


Lámina 6. Conjunto y detalles de dos modelos de construcción de planta circular, uno de falsa bóveda y otro de escoba (Dibujos de Mario Álvarez González)

nían el armazón de la techumbre de madera y la cubierta de *escoba* o de *tapinos* también. La puerta es de reducidas dimensiones, tal vez para impedir la entrada de animales adultos. El interior no tiene ninguna división, y tal sólo hay en el caso de las de cubierta de *escoba* un *peselbe* (pesebre) para amarrar los terneros de corta edad y una *pachareta* o especie de altillo de *ciebo* para dormir el *brañeiro* (ver Lámina 6).

Respecto al espacio que rodea a las construcciones cabe decir que éste no está bien delimitado y es explotado por medio del *pasto a diente* y de manera colectiva por los «dueños» de la braña. Estas brañas suelen estar ubicadas a bastante altitud y distancia respecto al pueblo o pueblos a que pertenecen, todo lo cual, unido al hecho de que en estos lugares no se recogía yerba seca, determina que estas brañas sólo se pueden explotar durante los meses centrales del estío y con aquellos animales que no necesitan alimento subsidiario u otros cuidados. Estos hechos quedan reflejados en el tipo de construcción. Es decir al no existir prados para heno, no se necesitan heniles, y al no haber heniles no se necesitan cuadras. Todo parece indicar que se trata del modelo de braña más primitivo y, por tanto, de la primera forma de controlar unos espacios comunales baldíos, por medio de toscas construcciones de piedra seca, hecho que supuso, sin duda, un paso importante en la transición del nomadismo hacia la trashumancia ganadera.

En Somiedo hubo muchas brañas de este tipo, y aún en la actualidad perviven y se explotan algunas de ellas, si bien sus construcciones están en general muy deterioradas o casi derruidas por completo. Así, por ejemplo, cabría mencionar entre las más representativas, Sousas (Urria), la Mesa (Saliencia), Murias L.longas y (Valle del Lago), Fontaguín (Pola), el Cutariel.lu, la Serrantina y el Cul.lau (la Rebollada), Valdecuélabre (El Coto), las Muchadas (Villar de Vildas), etc., todas con *corros* predominantemente de piedra, con falsa bóveda y cubiertas de *tapinos*; los Cuartos y Fervillín (Villar de Vildas), Busbarraz (la Riera, Santiago Lermo y Villaux), el Resel.lar (Perlunes), etc., todas con *corros* redondos con techumbre de madera y cubiertos de *escoba*. En algunas zonas altas de Somiedo, situadas cerca de la divisoria con la provincia de León, hubo también *chozos* similares a los de las brañas propiedad de los pastores del Extremo, denominados majadas.

Brañas equinocciales o de Segundo Tipo

A este grupo pertenecen la mayoría de las brañas somedanas. El grado de explotación y de conservación de las construcciones, de los cerramientos, de las fuentes y abrevaderos, de las *ol.leras*, es también preocupante, al tiempo que la actividad en todas ellas es mucho menos intensa que hace unas décadas, debido principalmente al fuerte descenso demográfico y al envejecimiento de la población.

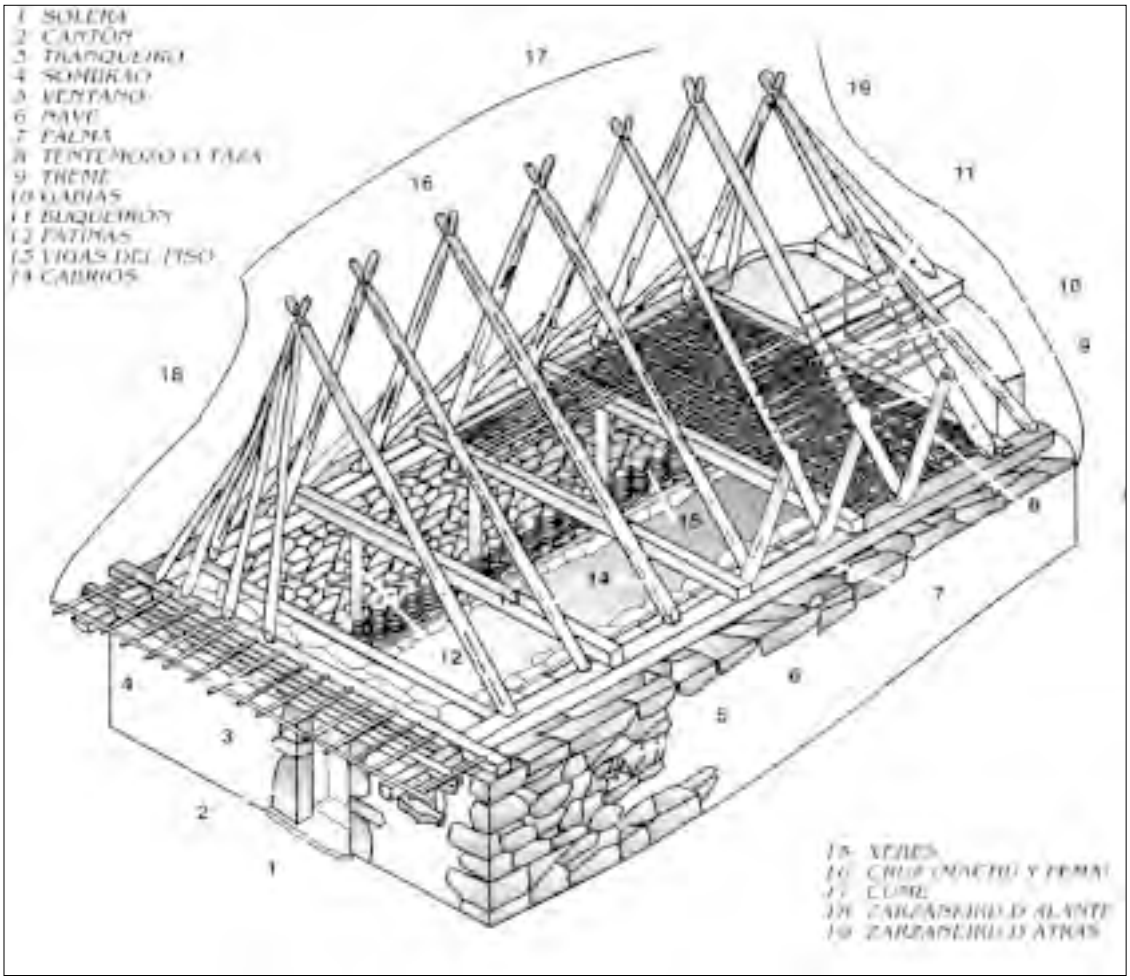


Lámina 7. Ensamblaje de los elementos fundamentales de una cabana con cubierta de escoba (Basado en un dibujo de A. Graña)

Estas brañas se caracterizan por sus construcciones de piedra seca *a ras de suelo*, de planta rectangular y cubiertas de *escoba*, de teja o de losa. Las dimensiones son muy diversas, pero considerables, con cuadra abajo y henil en el desván (ver Lámina 7). Unas poseen en el interior de la planta baja y a un lado de la puerta de acceso una pieza diminuta que sirve de habitáculo para el *brañeiro*; en otras, en cambio, esta pieza está en el exterior al lado de la puerta y se denomina *casetu* o *cabanu*. Durante los últimos años, muchas construcciones de estas brañas y de las del *TercerTipo* sufrieron algunas reformas, tales como los revoques de cal e incluso de cemento de sus muros. Asimismo también, suelen tener un *sombrao* sobre la puerta.

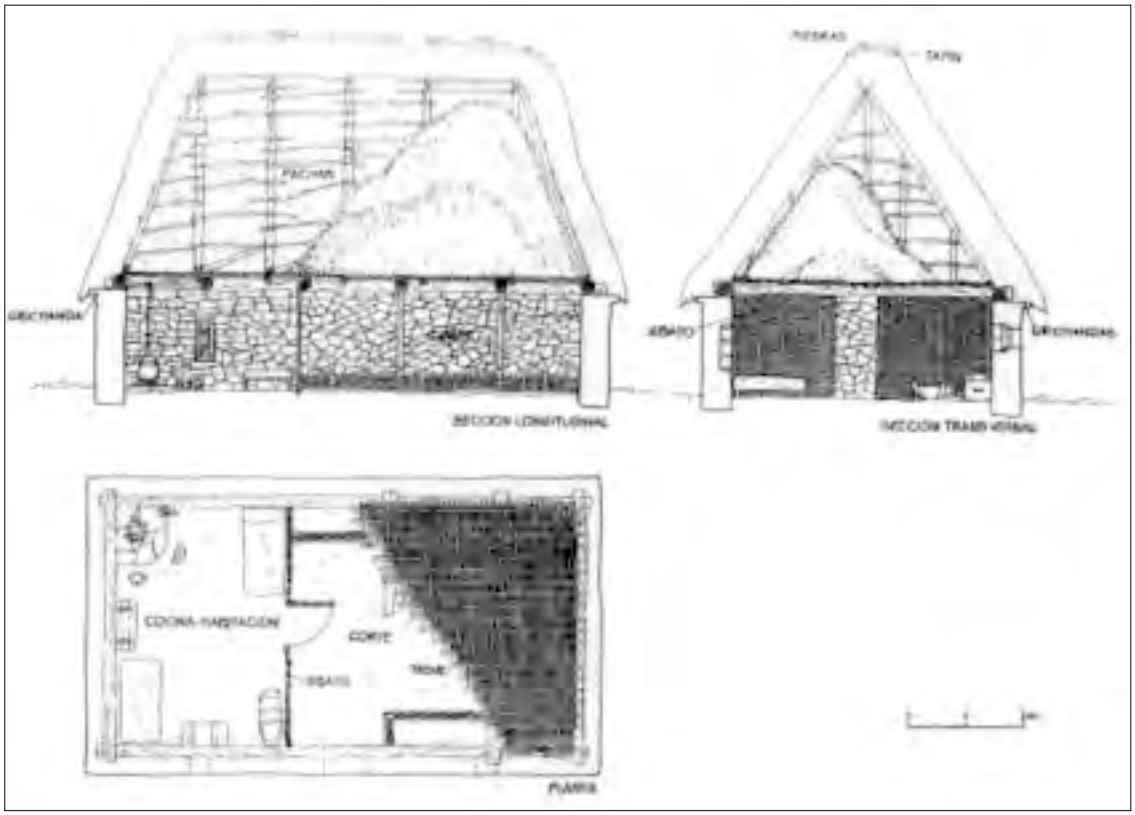


Lámina 8. Despiece de una construcción-bloque a ras de suelo de planta rectangular de una braña vaqueira (Dibujo de Mario Álvarez González)

En el entorno de las *cabanas* hay una serie de prados cercados de pared seca y alguna fuente o abrevadero y *ol.leras*. En otras brañas de este tipo, en vez de prados individuales cercados, hay una extensa zona cerrada –una *mortera* o *pradera*-, dividida en *suertes* (cada vecino tiene un lote) y separadas por *finxos, muchones* o *muyones* (mojones de piedra clavados en el suelo). Estos espacios se acotan hasta la recogida de la yerba seca. Cada "propietario" recoge su cosecha de heno seco, y en septiembre *se derrompe* (se levanta la veda) para que pueda pastar el ganado, una fórmula que se denomina *derrota.* La vía de acceso desde el pueblo suele ser, en general, *un camino de carro,* hoy de tractor. Brañas de este tipo, para sólo citar algunas de las más representativas, son: Mumián (el Coto), Fuexu (Caunedo), las Morteras, la Campa y el Esquimadiel.lu (Saliencia), Fuexu (el Valle del Lago), la Corra (Arbellales), el Pando (las Viñas), Montrondio (Aguino), Furniel.la (Castro), Fuentelinar (Villaux), la Raíz (Villamor), Vildeu y la Pornacal (Villar de Vildas),

Brañas (Perlunes), el Torno (La Rebollada), los Quintos (Santullano), Cistierna (Santiago Lermo), etc. Estas brañas eran explotadas, sobre todo, en primavera y en otoño, pues al disponer de yerba seca y prados cercados, ello permitía afrontar con más tranquilidad los riesgos climatológicos, un hecho que se manifiesta, principalmente, en el tipo de construcción.

Lámina 9. Construcción-bloque en altura y cubierta de escoba de una braña vaqueira, con la cocina y el horno de pan adosados y cubiertos de teja

Braña-pueblo o de Tercer Tipo

Pertenecen a este grupo aquellas brañas con construcciones multifuncionales de piedra seca a *ras de suelo* o *en altura*, con huertos, tierras de labor, prados de guadaña de secano y de regadío y con extensas zonas de pasto y monte propiedad *pro indiviso* (sin partir) de los vecinos. Estas construcciones, como ya hemos dicho en otros estudios (García Martínez, 1985, 1988 y 1994), han evolucionado a lo largo de los siglos, y de cuyo proceso aún se conservan en la actualidad muestras suficientes para poder elaborar una tipología. Así, el modelo más primitivo parece ser una construcción de piedra seca a *ras de suelo*, con un único acceso para personas y animales. Las divisiones internas son de materia vegetal; en el desván está el henil. La techumbre es de madera y la cubierta de *escoba*. El segundo estadio presenta algunos elementos innovadores. Posee dos accesos, uno para la gente y otro para los animales domésticos, aparece una nueva división interior entre la vivienda y la cuadra –*la cortina*- para el *ganado menudo* (ovejas, cabras, etc.). Las divisiones interiores siguen siendo aún de materia vegetal. El tercer estadio introduce el medianil de piedra seca para separar la vivienda de las cuadras. El cuarto estadio presenta innovaciones más profundas. Se trata de *una casa-bloque en altura*, de modo que la cuadra está en la planta baja, la vivienda en la primera y el henil en el desván. La techumbre es de madera y la cubierta era de *escoba* hasta hace algunas décadas, para ir dando paso a la losa o teja. Finalmente, las construcciones predominantes de estas brañas en la actualidad son casas-bloque en altura, de piedra seca y cubiertas de teja o de losa. En el interior hay varias divisiones: cocina, sala y habitaciones. El henil o *pachar* se encuentra, por regla general, adosado, o incluso en alguna construcción que en pasado fue casa. Esta evolución parece haber estado impulsada, principalmente, por dos factores: por una parte, la

separación entre el hombre y los animales domésticos a medida que éstos se van convirtiendo en un bien meramente económico, y, por otra, el desarrollo económico que permitió mejorar, reformar, ampliar y hasta construir nuevas edificaciones. En muchas de estas construcciones puede observarse un horno para cocer el pan, adosado a una de las paredes, de piedra seca y cubierto de teja (ver Laminas 8 y 9).

Los habitantes de estas brañas residen en ellas durante casi nueve meses, con toda la familia, animales y enseres, de tal modo que pueden conceptuarse, y de hecho así es, como pueblos, un hecho que también queda plasmado en las construcciones. Se trata de los pueblos de verano de los vaqueiros de alzada. Hace algunas décadas había siete brañas de este tipo en Somiedo: Perlunes (la mitad somedanos estantes y la otra mitad vaqueiros), la Peral, el Llamardal, el Puerto, la Falguera, la L.lamera y L.laneces, éstas dos últimas abandonadas en la actualidad.

Los habitantes de estas brañas en invierno no bajan a pueblos somedanos, sino que trashuman a sus lugares de residencia invernal situados, a varias decenas de kilómetros, en otros concejos (actualmente Salas y Belmonte, hace unas décadas bajaban también a Valdés y las Regueras).

SIGNIFICADO Y CONSECUENCIAS DE LAS BRAÑAS

Las brañas, que son un fenómeno de claro signo económico, no pueden comprenderse plenamente si no se analizan también sus implicaciones y repercusiones ecológicas y económicas, sociales e ideológicas y hasta cosmológicas.

En primer lugar, las brañas son un fenómeno tecnoecológico, es decir una técnica para aprovechar unos recursos estacionales y competidos en el contexto general de un determinado ecosistema. En el caso de Somiedo, esta técnica tiene diferentes grados de desarrollo y, consecuentemente, la incidencia en el medio ecológico y en el terreno económico y social es distinta. Así, el *Primer Tipo* representa una forma muy arcaica y extensiva de explotar un espacio, por medio del *pasto a diente* de rebaños que suben a estos lugares durante los meses del estío. Su incidencia sobre el medio es escasa, al tiempo que los factores climatológicos condicionan y restringen enormemente la explotación de esos recursos. El papel económico, si bien es importante, es siempre subsidiario, y las repercusiones sociales son de escasa relevancia. Las brañas equinocciales o del *Segundo Tipo*, en cambio, son un fenómeno tecnoecológico más evolucionado y complejo. Las construcciones tienen mayores dimensiones y robustez, con cuadra y henil, el prado cercado y la reserva de yerba seca son técnicas que posibilitan una explotación más eficaz de los recursos, una forma semi-extensiva, y permiten adaptarse y hacer frente con más garantía a los factores medioambientales. Naturalmente

este tipo de brañas tiene más repercusión sobre el medio, así como una importancia económica también mayor, pues aseguran el sustento de parte de la cabaña ganadera en primavera y en otoño. En los demás planos de la cultura, estas brañas también tienen más repercusiones. Con mucha frecuencia, el somedano habla de los *brañeiros*, de la vida de la braña, de subir o bajar de la braña, de *los filandones de la braña*, de la alegría o la dureza de la braña, del libertinaje y ambiente festivo de la braña, incluso al margen de la moral, y hasta existe un cierto folklore de la braña, etc., en contraste con el pueblo que sigue siendo, no obstante, el marco de referencia y el núcleo central de la vida y de la cultura somedana. Incluso, el calendario festivo y las grandes ferias anuales se rigen por el ritmo que marcan las brañas. Puede decirse que la braña, particularmente este *Segundo Tipo*, contribuyó a originar y a alimentar en el habitante de Somiedo una especie de cosmovisión de carácter dualista, que afecta a todos los planos de la cultura, y que gira en torno al pueblo y a la braña, y que, sin llegar a originar una *doble morfología social*, como sucede en el *Tercer Tipo*, se proyecta, sin embargo, en todos los campos de la cultura:

PUEBLO	**BRAÑA**
Invierno	*Verano*
Abajo	Arriba
Nieve	Sol
Escasez	Abundancia
Letargo	Acción
Concentración	Dispersión
«Muerte»	«Vida»
Individualismo	Colectivismo
Norma	Libertad
etc.....	

La vida de la braña representa para el somedano una especie de estado de *communitas* o situación *liminar*, según la terminología de V. Turner (1988), frente a la norma o estructura social que representa el pueblo. Más aún, incluso para los animales la estancia en la braña era un tiempo de mayor libertad, acompañada de mayor abundancia de alimento, hasta tal punto que llegado el momento de subir, si sus dueños no estaban atentos, algunos animales se marchaban solos para la braña, especialmente entre los vaqueiros de alzada.

Finalmente, las brañas del *Tercer Tipo* son un fenómeno tecnoecológico mucho más desarrollado. Las construcciones multifuncionales, las tierras de labor y los prados de guadaña, son una forma tecnoeconómica que permite explotar los recursos y posibilidades del medio de un modo intensivo. Por contra, las repercusiones sobre el propio ecosistema son más profundas. Por otra parte, el hecho de que sea toda la familia la que se desplaza a estas brañas desde la residencia invernal, que está fuera del concejo, con todos sus animales y sus enseres y permanezca aquí

buena parte del año, originó una serie de fenómenos.

Por una parte, *los vaqueiros de alzada*, que es como se denomina a los habitantes de estas brañas del *Tercer Tipo*, lograron colonizar y hacerse dueños absolutos -»desde la piedra del río a la hoja del árbol», reza el adagio- de unos espacios cuyos recursos son necesarios, predecibles y no demasiado abundantes por ser muy competidos (ss. XV, XVI, XVII y XVIII, especialmente), desplazando a los demás competidores, y la fórmula más eficaz para colonizar estos espacios ha sido desde el principio la construcción de cerramientos y de *chozos* de piedra seca. Nos encontramos ante un caso típico y claro de *territorialidad*, tal como lo ha definido en términos generales la Antropología Cultural (Dyson y Smith, 1983). Cuando esto sucede, aquéllos que logran colonizar y adueñarse de los recursos competidos se transforman en *un grupo o población étnica*, y paulatinamente se les atribuye orígenes raciales diferentes al de la población desplazada, tal como ha puesto de manifiesto también la Antropología Cultural entre otros grupos humanos del mundo (White, 1964: 140 y ss.; Steward, 1955, cap. 6; Barth, 1976; Knutsson, 1976). Pues bien, los vaqueiros de alzada, desde finales del siglo XV hasta el primer cuarto del siglo XX, llevan a cabo una encarnizada lucha, en particular desde fines del XV hasta el primer cuarto del XVIII, con otros ganaderos -pueblos colindantes de Somiedo y Babia, monasterios y casas nobles- por el control y la propiedad exclusiva de sus actuales brañas o pueblos, tanto de los de verano como de los de invierno. A esto hay que añadir que durante una parte del año se ausentan por completo del Concejo, con frecuencia sin haber saldado sus cargas y obligaciones vecinales, concejiles y eclesiásticas. Estos y otros factores originaron la *etnicidad* de los vaqueiros de alzada, un fenómeno que tuvo una enorme repercusión económica, social e ideológica en Somiedo, en Asturias y en el fenómeno de las brañas (García Martínez,1988). Esta etnicidad se alimenta y expresa, al mismo tiempo, una historia de lucha y de marginación común de los miembros del grupo, unos valores compartidos, una solidaridad “hacia dentro” y una insolidaridad hacia el resto de la sociedad, una endogamia intergrupal, etc.

SITUACIÓN DE LAS BRAÑAS SOMEDANAS

La braña es un sistema de explotación de los recursos ganaderos altamente racional y eficaz, consistente, como ya se ha señalado, en desplazar estacionalmente el ganado. La técnica de la braña se adapta perfectamente a las condiciones ecológicas y orográficas de Somiedo, razón por la cual hubo en el pasado en este municipio más de un centenar. En la actualidad, a causa de las transformaciones económicas y tec-

nológicas, el uso y explotación de las brañas sufrió cambios profundos. Por otra parte, el enorme descenso y envejecimiento demográfico de Somiedo es la causa principal de que hoy sólo se utilicen apenas medio centenar. Estos dos factores determinan, en parte, y explican la situación dramática de deterioro en la que se encuentran estos complejos sistemas de explotación de recursos ganaderos que, además y por otra parte, son un valioso patrimonio. El deterioro afecta a todo el sistema de la braña -vías de acceso y senderos, zonas de pasto, abrevaderos y fuentes, *ol.leras*...- pero, sobre todo, se hace especialmente grave en lo referente a las construcciones -*corros, chozos, cabanas o cortes*-.

Ante esta dramática situación, la Consejería de Cultura del Principado de Asturias, desde 1987 y en colaboración con el Ayuntamiento de Somiedo, subvenciona un Plan de Conservación de las construcciones de cubierta vegetal, la mayoría de ellas ubicadas en las brañas. Este plan tan sólo frenó en cierto modo el proceso. Pues, por una parte, el número de construcciones de cubierta vegetal existentes actualmente en Somiedo es de 370, según el Censo Inventarial elaborado en 1993 por el antropólogo Adolfo García Martínez a petición del Ayuntamiento, y la cantidad que se asigna anualmente a cada una es absolutamente insuficiente, habida cuenta de los cuidados que precisa este tipo de construcciones, el escaso uso ganadero y el fuerte descenso demográfico. Por otra parte, en muchas brañas todas o parte de las construcciones están cubiertas de losa o de teja y en otras son de falsa bóveda de piedra, y todas éstas no están contempladas en ningún plan de conservación. Finalmente, los accesos, los entornos y los demás elementos que componen la braña también se encuentran en un estado de profundo deterioro.

Esta situación obliga a todos a hacer una reflexión urgente y drástica que, tal vez, se podría formular de la manera siguiente: el descenso y el envejecimiento demográfico de Somiedo y el poco uso de las brañas, junto con el laborioso mantenimiento de las *cabanas de escoba* y de los *corros* redondos, son la causa del irreversible deterioro de estas construcciones, ante lo cual y dado el elevado número o se acepta su desaparición, algo a lo que muchos nos oponemos, o se hace un planteamiento nuevo. Este planteamiento puede consistir en conservar desde la Administración algunas de estas brañas, aquellas más representativas por sus características y por su ubicación, por ejemplo, y dejar a su suerte las demás. Pero quién decide cuáles sí y cuáles no. Una cosa está clara, si sus propietarios no las pueden conservar, la Administración no puede hacerse cargo de las 368 *cabanas de escoba* y los casi 40 *corros* de falsa bóveda de piedra que aún hay en Somiedo, además de los

otros cientos de *cortes* cubiertas de teja o de losa dispersas por gran número de brañas, y para las que no hay, hasta el momento, ningún plan de conservación. Esta labor –nos referimos a los *corros* y a las *cabanas de escoba*-, difícil de cualquier modo, programada y subvencionada por la Administración, podría realizarse de dos maneras. O bien los propietarios se comprometen seriamente a la conservación de aquellas construcciones seleccionadas, o bien, por contra, se encomienda dicha labor a un equipo de gente nativa pagado con los fondos destinados al caso, sin que esto sea óbice para que su propietario siga siendo tal y siga utilizando su *cabana* o *chozo* como siempre ha hecho.

Las razones de fondo de este trabajo de investigación sobre las brañas somedanas son múltiples y de diversa índole, pero sintetizando mucho podría decirse que existen dos bloques de objetivos: uno de carácter teórico, diríamos, y otro más bien práctico.

Dentro del marco de los objetivos teóricos cabría reseñar los siguientes:

• Estudio y clasificación de las brañas somedanas desde la doble perspectiva histórico-etnográfica, y utilizando como criterio fundamental el tipo de construcción.

• Estudio y difusión de un fenómeno que nos permite entender la historia de las comunidades asturianas comprendidas entre los ríos Nalón y Navia, desde el siglo XV hasta principios del XX.

• Comprender el fenómeno de la *territorialidad* o lucha intraespecífica que se da en la zona citada, consistente en el intento por controlar unas zonas de montaña ricas en pasto, agua, madera y caza. En esta lucha está implicada la nobleza laica y eclesiástica de Asturias, la Mesta y muchos ganaderos asturianos, viéndose obligada, con frecuencia, a intervenir en el asunto la Junta del Principado y hasta el propio Rey.

• Explicar cómo el fenómeno de la *territorialidad*, del que son una expresión clara las brañas, origina y alimenta fenómenos étnicos y raciales, como es el caso de *los vaqueiros de alzada*.

• Las brañas, con sus construcciones - circulares de falsa bóveda de piedra, circulares cubiertas de *escoba*, rectangulares cubiertas de teja o losa y rectangulares cubiertas de *escoba*-, sus cerramientos, sus fuentes y abrevaderos, sus técnicas de dominio y explotación del espacio, etc., constituyen un tratado vivo de historia, de economía y de antropología. En una palabra, son un ejemplo perfecto de adaptación del hombre al medio y un modelo de utilización y de preservación del entorno ecológico. Por otra parte, es difícil comprender la cultura de estas comunidades sin tener presente el doble ritmo de vida que han originado las brañas.

Entre los objetivos de carácter mas bien práctico podrían apuntarse los siguientes. La desaparición de las brañas supone un

deterioro del medio, así como la pérdida de un rico patrimonio histórico y etnográfico que puede ser utilizado con fines ganaderos y turísticos. Para poder conservarlo es necesario diseñar planes rigurosos y viables, y para su elaboración hay que contar con trabajos de investigación. La conservación de este patrimonio es cara y laboriosa, por ello no bastan las subvenciones y el voluntarismo de algunos somedanos, es preciso un plan bien diseñado y para ello se requiere un conocimiento riguroso del tema. Las razones de fondo de esta propuesta y de las que se han hecho en el capítulo anterior pretenden conjugar lo más armónicamente posible varios objetivos: a) La conservación de este patrimonio. b) El uso ganadero, si es posible, y el turístico bien regulado. c) Crear algunos empleos para la población autóctona, como conservadores y difusores, haciendo de guías, por ejemplo, para mostrar al visitante su patrimonio, es decir, monitores-conservadores, con indudables efectos positivos sobre los servicios turísticos ya existentes en Somiedo. En síntesis, el turismo sería un medio de conservación del patrimonio generando recursos económicos.

FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA CITADA

Fuentes manuscritas

Archivo Municipal de Pola de Somiedo. Respuestas Particulares. Cajas 18 y 19..

Archivo General de Simancas. Respuestas Generales, Coto de Gúa-Caunedo. Dirección General de Rentas, Lib. 372.

Archivo Notarial de Belmonte. Concejo de Somiedo, Legs. del s. XVII y XVIII..

Colección de Manuscritos de la Biblioteca de la Universidad de Oviedo. MS 94

Consejería de Cooperación. Archivo General de la Administración del Principado. Libro Tumbo del Monasterio de Santa María de Belmonte. 1604.

Museo del Pueblo de Asturias de Gijón. Apeo de la Parroquia de Trevías, hecho por D. Antonio José de Cepeda, 1713.

Fuentes impresas

Acevedo Huelves, B. (1893) *Los vaqueiros de alzada de Asturias*. Oviedo.

Arias de Miranda, J. (1871) 'Los vaqueiros de alzada en Asturias', *Revista de España*, XXIII: 90-104.

Barreiro Mallón, B. (1985) 'La demografía asturiana en los siglos XVI y XVII', en S. Cañada (ed.). *Historia General de Asturias*. Gijón: vol. 3.

Barth, F. (1976) 'Los pathanes: su identidad y conservación', en F. Barth (comp..) *Los grupos étnicos y sus fronteras*. México: F.C.E.

Dyson, R. y Smith, A. (1983) 'Territorialidad humana. Una reconsideración ecológica', en Mª Jesús Buxo (coord.). *Cultura y ecología de las sociedades primitivas*. Barcelona: Edit. Mitre.

García Martínez, A. (1985) 'Las brañas. Un estudio histórico y antropológico', *Studium Ovetense*, XIII: *39-77*.

García Martínez, A. (1988) *Los vaqueiros de alzada. Un estudio histórico-antropológico*. Oviedo.

García Martínez, A. (1994) 'La cultura somedana. Una aproximación etnográfi-

ca', en VV. AA. *Somiedo, Parque Natural*. Madrid: Senda Editorial.

González Pisador, A. (1786) *Constituciones Sinodales del Obispado de Oviedo*. Salamanca.

Graña, A. y López, J. (1987) 'Las construcciones populares', en VV. AA., *Etnografía*. Gijón: Ediciones Júcar.

Graña, A. y López, J. (1982) 'Terminoloxía de los teitos somedanos', *Lletres Asturianes*, 21: 73-80.

Knutsson, K.E. (1976) 'Dicotomización e integración. Aspectos de las relaciones interétnicas en el sur de Etiopía', en F. Barth (comp.). *Los grupos étnicos y sus fronteras*. México: F.C.E.

Martínez Veiga, U. (1985) 'Cultura y adaptación', *Cuadernos de Antropología*, 4: 3-56.

Mauss, M. (1966) 'Essai sur les variations saisonnières des sociétés Eskimos. Étude de morphologie sociale', en M. Mauss. *Sociologie et anthropologie*. Paris: P.U.F.

Menéndez Pidal, R. (1954) 'Pasiegos y vaqueiros. Dos cuestiones de geografía lingüística', *Archivum*, IV: 7-44.

Ortega Valcárcel, J. (1975) 'Organización del espacio y evolución técnica en los montes de Pas', *Revista de Estudios Geográficos*, XXXVI: 863-899.

Piel, J.M. (1954) 'Bustum, pascua, veranea, hibernacula y términos análogos en la topoonomástica del N.O. hispánico', *Boletín del I.D.E.A.*, VIII: 25-49.

Prieto Bances, R. (1976) 'Apuntes para el estudio del señorío de Santa María de Belmonte en el siglo XVI', en R. Prieto Bances. *Obra escrita*, Oviedo.

Ruiz Martín, F. (1967) 'La población española al comienzo de los tiempos modernos', *Cuadernos de Historia, Anexos de la Revista Hispania*, I: 189-202.

SÁNCHEZ, Marciano (1986) 'La arquitectura popular: cuestiones teóricas y criterios prácticos', en L. Díaz Viana (coord.). *Etnología y folklore en Castilla y León*, Salamanca Steward, J.H. (1955) *Theory of culture chance. The methodology of multilinear evolution*, Illinois: Urbana University.

Terán, M. de (1947) 'Vaqueros y cabañas en los montes de Pas', *Revista de Estudios Geográficos*, 28: 493-537.

Turner, V. (1988) *El proceso ritual. Estructura y antiestructura*. Madrid: Taurus.

Uría Riu, J. (1976) *Los vaqueiros de alzada de Asturias. De caza y etnografía*. Oviedo: Biblioteca Popular Asturiana.

White, L.A. (1964) *La ciencia de la cultura. Un estudio sobre el hombre y la civilización. Buenos Aires*.

NOTAS

* *Verano*, en este contexto, abarca desde finales de marzo hasta finales de octubre, aproximadamente, dependiendo de las condiciones climatológicas. *Invierno*, por su parte, se refiere al resto de los meses.

CANTABRIA

CABAÑAS Y CHOZOS DE PIEDRA SECA EN CANTABRIA

Fernando DE VIERNA GARCÍA

SITUACIÓN GEOGRÁFICA Y CIRCUNSTANCIAS CLIMÁTICAS DE CANTABRIA

El contexto geográfico de Cantabria, situada en la parte central del Norte de la Península Ibérica, está definido por la estrecha franja delimitada entre la Cordillera Cantábrica y la línea de la costa, lo que da origen a una orografía escabrosa, cruzada por valles fluviales con ríos que desembocan en el mar Cantábrico. El conjunto de la región tiene una superficie de 5.290 kilómetros cuadrados, lo que supone el 1,1 por ciento del territorio nacional.

Entre las cumbres de la Cordillera Cantábrica y la costa del Mar Cantábrico hay una distancia media de sólo cuarenta kilómetros en línea recta, lo que da lugar a la existencia de cortos ríos de régimen torrencial que corren perpendiculares a la costa. Estos ríos que han producido una serie de valles paralelos orientados hacia el norte son: Deva, que desemboca en la ría de Tina Mayor; Nansa, en la de Tina Menor; Saja y Besaya, en la de San Martín de la Arena; Pas después de recibir el aporte de su afluente el Pisueña, en la de Mogro; Miera, que por la ría de Cubas desemboca en la bahía de Santander; Asón, que desemboca en la ría de Treto y Agüera que lo hace por la ría de Oriñón. La vertiente Norte de la Cordillera Cantábrica que la atraviesa de Este a Oeste, marca el límite Sur de la región, salvo en la parte de Campóo donde se incluyen los altos valles de la vertiente Sur, en donde nace el río Ebro. El muro que representa la cordillera se ve atravesado por varios puertos que separan esta región de la de Castilla-León, algunos de los cuales superan los mil metros de altitud: San Glorio, de 1.609 metros, en el límite con la provincia de León; Piedras Luengas, de 1.329, con la de Palencia; El Escudo, de 1.011; Las Estacas de Trueba, de 1.166 y Portillo de la Sía, de 1.200 metros, los tres con la provincia de Burgos.

El clima de la región está determinado también por las montañas y la proximidad de la costa, con frecuentes precipitaciones

y temperaturas suaves. Una ramificación de la Corriente del Golfo produce una moderación en la temperatura de la costa que oscila entre los 7 grados centígrados en invierno y los 24 en verano. Sin embargo en las zonas altas de las montañas el clima es más crudo, acercándose las temperaturas invernales al entorno de los cero grados. El obstáculo que suponen las montañas para los frentes húmedos hace que se produzca una media anual de precipitaciones superior a los 1.100 milímetros cúbicos, aunque existen algunos valles cerrados como el de Liébana con un microclima especial que eleva las temperaturas y donde las precipitaciones no llegan a los 700 milímetros.

Por las faldas de las montañas que bordean esos valles se pueden ver trepando los diferentes tipos de construcciones en las que los pastores y vaqueros se instalan durante las temporadas en que los rebaños suben a las montañas para aprovechar sus pastos. Son construcciones que sirven para abrigo de los pastores, cuando no del mismo ganado, en temporadas más o menos largas según dicten las circunstancias del clima y la abundancia de alimento. En los años en que las temperaturas son más cálidas y las precipitaciones mantienen fresco y vigoroso el crecimiento de los prados, las estancias en las montañas se prolongan y en ocasiones, dependiendo de la zona, la permanencia en las construcciones que los cobijan pueden resultar más largas de las previstas originalmente para ello.

Las condiciones geográficas y climáticas que hemos visto definen el entorno habitual en que se desenvuelve la vida cotidiana de sus habitantes. En la economía primaria tradicional, en tiempos pasados, cuando el trabajo y la vida transcurrían por rutas paralelas y estrechamente relacionadas con las condiciones del terreno en el que se residía, no era la existencia de estas gentes un buen ejemplo de vida ociosa.

ESTUDIOS SOBRE LA ARQUITECTURA DE PIEDRA SECA

La arquitectura realizada con la técnica de la piedra seca, aun con ser una técnica utilizada tradicionalmente por toda la región en diferentes construcciones, no ha sido objeto de un análisis que nos hubiera permitido elaborar una aproximación al estado de la cuestión en tiempos pasados. Únicamente, el arquitecto D. Alfonso de la Lastra Villa, una de las primeras personas que se dedicó a los estudios de la arquitectura tradicional en Cantabria, publicó en el año 1971 un artículo en la revista “Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore Hoyos Sáinz” titulado *Chozos circulares pastoriles en Cantabria*, en el que hace un estudio de esta cuestión en la comarca lebaniega, lo que constituye el primer estudio publicado sobre este tipo de construcciones. Se trata de un repaso a la localización de los chozos en una parte

muy concreta de la comarca de Liébana, con estudio sobre la morfología de las construcciones. Elabora también un mapa que treinta años después puede parecer un espejismo. En la actualidad sólo un cuarenta por ciento de lo señalado en su estudio permanece en pie y, de este porcentaje sólo la mitad conserva sus peculiaridades originales.

A partir de entonces, algunos autores han abordado este tema aunque quizá de manera muy superficial o lo han hecho dentro de unos estudios más amplios y con otros objetivos, lo que dificulta el acceso y resta importancia, en su tratamiento, al estudio de la arquitectura en piedra seca.

SITUACIÓN ACTUAL DE LA CABAÑA GANADERA DE CANTABRIA

El clima y la orografía de esta tierra han propiciado el desarrollo de una economía doméstica basada en el cultivo de los pocos y pequeños terrenos propios de nuestros campesinos y el cuidado de la ganadería. Esta era habitualmente la posesión más importante de la unidad familiar, cuyos miembros dedicaban sus esfuerzos al cuidado y explotación del rebaño.

Lo hasta ahora señalado, tónica general en las comarcas de toda Cantabria, tiene una mayor incidencia en las situadas al sur de la región. En estas zonas, debido a la altura de las montañas, a la dureza del clima y a la agreste orografía del terreno, es donde ha tenido mayor importancia el desplazamiento estacional del ganado por las praderas más altas. Lamentablemente, en los tiempos que corren, la situación económica de los ganaderos, las cada vez más exigentes condiciones higiénicas que deben observar en el proceso de su trabajo, y por último y más importante, las diferentes enfermedades que no obstante contraen las diversas especies ganaderas, han ocasionado la caída sin freno de la demanda de la carne y de la leche, y con ello han terminado arrastrando los precios al productor, lo que ha causado la rápida desaparición de una parte importante de los ganaderos que quedaban y la especialización y modernización de las explotaciones que permanecen por toda la geografía regional.

A todo lo anterior hay que añadir la situación general de la región, en la que la gestión política ha favorecido el abandono de las tradicionales fuentes de riqueza para dar paso a otras nuevas, totalmente ajenas a estos colectivos, pero a los que se les ha convencido de que contaban con la preparación y ayudas necesarias para montar y mantener cualquier alternativa de lucro que se plantearan realizar en su propio ámbito, en el medio rural, en continuo peligro de deserción.

Las actuales circunstancias económicas y sociales han traído un nuevo sistema de explotación ganadera, basado en la estabulación permanente y la automatización del proceso económico, que ninguna

relación tiene con la tradicional trashumancia temporal en estas comarcas.

Hay en este momento algunos colectivos que tratan de recuperar y proteger este tipo de explotación, pero deben recurrir a concentraciones lo suficientemente amplias como para permitir el sostenimiento de personal vaquerizo durante las temporadas de pastoreo comunal. Naturalmente las instalaciones que requieren los actuales profesionales, dotados de otros medios y herramientas, para nada recuerdan ni contemplan las residencias ancestrales construidas con la técnica de la piedra seca.

Sirva como reflexión el detalle de que en una primera aproximación a los naturales de estas comarcas recabando datos resultaron informaciones más fiables y verídicas las aportadas por montañeros, senderistas y otros colectivos de deportistas que las de los propios ganaderos. La razón hay que buscarla en que estas construcciones, abandonadas en la mayoría de los casos y alejadas de los actuales caminos por los que transcurre hoy en día el mundo de estas explotaciones pecuarias, han quedado olvidadas de aquellos que las utilizaban antiguamente, y en la mayoría de las ocasiones, por los mismos propietarios.

CARACTERÍSTICAS DE LA GANADERÍA DE ESTABULACIÓN TEMPORAL

Las explotaciones ganaderas estacionales que dan lugar a la trashumancia temporal remontando los valles para pasar los meses de calor en los puertos, no se dan por toda la provincia de una forma homogénea. Aunque toda la región ha tenido como medio de sustento la ganadería, sólo en algunas comarcas han tenido necesidad u oportunidad de desplazar los rebaños para otras tierras de aquéllas donde están habituadas a residir. Esto ocurre, quizá hoy habría que decir ocurría, en los valles occidentales de la comarca lebaniega, con desplazamiento a las altas praderas de los Picos de Europa y puertos de San Glorio y Piedras Luengas y en las comarcas de tipo de vida marcada por la influencia tradicional pasiega, con ascensiones a los pastizales de la zona comprendida entre los puertos de El Escudo y Los Tornos.

Ambas comarcas, situadas respectivamente en la zona occidental y central-oriental, separadas por la depresión del valle de Campóo, conciben los desplazamientos temporales de manera muy distinta y ello se refleja en sus construcciones. Tienen como característica común la utilización de materiales inmediatos como la piedra caliza, abundante en toda la región, que permite una construcción sólida y fácil de reparar cuando se *desborregan*.

En la comarca lebaniega se desplazan los rebaños comunitarios que pastan en terrenos también comunes, a los que suben acompañados de una serie de pastores o vaqueros que, turnándose, permanecen con ellos hasta que con la llegada de las pri-

meras nieves regresan a los valles. Esta trashumancia estacional es la que utiliza los llamados “chozos”, construcciones de perímetro circular, con cubierta en falsa cúpula, pensada exclusivamente para el cobijo y residencia de los pastores. Con posterioridad los pastores se fueron decantando por unas cabañas mucho más simples, de cuatro paredes rectas, menores de capacidad y con características constructivas más arcaicas.

La subida a los pastos de montaña que se produce cada año en las comarcas pasiegas es mucho más compleja. Supone un traslado de toda la familia, que acompaña al ganado en su peregrinar por las diferentes cabañas que tienen establecidas a lo largo de las subidas a los puertos, ya que el ganado pasta en terreno de propiedad particular. Este traslado familiar supone contar con una serie de comodidades de las que podrían prescindir los vaqueros si viajaran solos. Como consecuencia de ello, no solamente hay muchas más cabañas, sino que las cabañas cuentan con espacios separados para la habitación de los animales y de las personas. Los pasiegos separan los espacios en vertical, ocupando el ganado la planta baja de las cabañas, de manera que a la vez que se evita el paso hacia el espacio humano, se consigue una fuente de calor en la habitación familiar.

LOS CHOZOS LEBANIEGOS

La comarca de Liébana está situada al suroeste de la región, lindando con las provincias de Asturias, León y Palencia. Comprende los municipios de Tresviso, Cillorigo de Liébana, Cabezón de Liébana, Pesaguero, Potes, Vega de Liébana y Camaleño que totalizan una superficie de 570 kilómetros cuadrados, algo más del 10 por ciento de la región. Se trata de una comarca de montaña, la más escarpada de la región, en la que confluyen cuatro valles: Valdebaró, Cereceda, Piedrasluengas y Cillorigo, que constituyen un gran valle cerrado, cuya orografía proporciona a la comarca un microclima de carácter mediterráneo en el valle, que evoluciona con la altura hasta llegar a las cumbres, donde tiene características alpinas. Estas circunstancias climáticas y geográficas han condicionado el desarrollo socioeconómico de la comarca, tradicionalmente basado en una economía primaria de subsistencia.

Los ganados lebaniegos suben a los puertos con la llegada de las altas temperaturas; los vaqueros que los acompañan durante la permanencia en los puertos habitan en los chozos, construcciones realizadas con caliza del lugar –el terreno además de abundar en pastos es por lo general bastante pedregoso-, lo que facilita el acarreo de la piedra que se talla algo, obteniendo un sillarejo fácil de ensamblar en las paredes. Las principales características que podemos destacar de este tipo de construcciones, a partir de nuestras propias observaciones y el trabajo realizado por Alfonso de la Lastra Villa hace treinta años, son las siguientes:

• El suelo, dada la habitual inclinación del terreno, se excava para lograr la horizontalidad, por lo que alguna parte del mismo está por debajo del nivel del suelo natural. Esto hace que el chozo quede más abrigado, pero la humedad del suelo es considerable durante todo el año, siendo difícil que ni en pleno verano se logre una sequedad regular.

• El muro circular que define el perímetro del chozo está construido con doble paramento, sustentado a intervalos por *trabas* o piedras más largas que atraviesan los muros, consiguiendo así unión entre las dos hileras de piedras. El muro alcanza así una anchura superior al medio metro. Este muro puede presentar a una altura aproximada de 125 centímetros un saliente, realizado con las mismas piedras que lo forman, sobre el que puede reposar una cubierta vegetal. A partir de este resalte exterior comienza el cerramiento del chozo con una falsa bóveda que tiene forma de semiesfera y alcanza en su cenit una altura en torno a los dos metros, en algunos casos como el de San Glorio estudiado por Alfonso de la Lastra, la altura máxima puede llegar a los tres metros.

• En ocasiones, por el interior del habitáculo se dejan algunas cavidades que hacen la función de pequeñas repisas en las que se podían colocar puntos de luz, hechos con velas o pequeñas teas. Se dejan pocos huecos al exterior, generalmente la entrada, que tiene una anchura próxima al metro y medio y uno o dos pequeños ventanos. Al fondo de la estancia, aunque generalmente algo desviada del centro aparece una cocina con *pusiega*, esto es una pequeña repisa donde colocar los utensilios. En el caso del chozo de San Glorio, comenzó a *desborregarse* precisamente por la cocina, pero el desmoronamiento parece haberse detenido pues la evolución habida entre las fotografías tomadas por Lastra y la situación actual ha sido pequeña, a pesar de los treinta años transcurridos.

• La falsa bóveda se construye en algunos casos, los menos, con piedras largas que van formando ángulos horizontales que se van cerrando progresivamente hasta llegar a la clave o parte superior donde suele dejarse un agujero para salida de humos. En otras ocasiones la cúpula se construye sin orden alguno, en una mampostería irregular, sin orden ninguno, obra realizada por vaqueros sin conocimientos técnicos específicos. Para aislar el interior del chozo de las inclemencias del tiempo se cubre la semiesfera de la falsa bóveda con *tapines*, porciones de césped que evitan en paso de las aguas pluviales entre los mampuestos. Con objeto de resguardar el habitáculo de las entradas de aire entre las piedras del muro circular, se tapan las juntas con tierra por el interior. En algunas ocasiones, la tierra también se coloca por el exterior, pero en estos casos las lluvias ocasionan un efecto de *lavado* que la limpia en pocos meses.

Hay otros tipos de chozos estudiados por Alfonso de la Lastra Villa en su libro *Dibujos y comentarios sobre arquitectura montañesa popular*: son dos variantes con cubierta vegetal. Uno de ellos la tiene muy puntiaguda y compuesta por arbustos de escobal (genista), la otra es de cubierta más baja y está formada por tapines de hierba. Ambas variantes se localizaban en los pastizales del término municipal de Vega de Liébana.

OTRAS CONSTRUCCIONES PASTORILES EN LA COMARCA LEBANIEGA

Actualmente la actividad ganadera ha decaído tanto en estas tierras que se han perdido los conocimientos necesarios para la construcción de chozos y las escasas ocasiones en que se necesita un refugio se construye con sistemas más arcaicos, de manera que las construcciones más recientes parecen anteriores a los chozos, debido simplemente al desconocimiento de la técnica utilizada tradicionalmente.

Los refugios que se construyen son cabañas de muy reducidas dimensiones, en las que no es necesario ninguna técnica específica, simplemente un conocimiento básico para cubrir una necesidad. Estas cabañas, construidas también con la técnica de la piedra seca, tienen forma rectangular con una diferencia de altura entre el muro de la fachada y el de la parte trasera, que puede alcanzar el medio metro y da lugar a la pendiente de la cubierta, generalmente bastante acusada para conseguir el deslizamiento de la nieve. No lejos del chozo estudiado por Lastra y situado en el puerto de San Glorio, se encuentra una de estas cabañas, en la que la altura de la fachada es de 150 centímetros y de 180 en la trasera; los treinta centímetros de diferencia se salvan en una distancia entre ambas paredes de metro y medio. Son edificaciones construidas con doble paramento, que como en el caso de los chozos, alcanza un grosor medio en torno a los 65 centímetros. Los muros, de mampostería tosca, no presentan apenas huecos, tan sólo la entrada, muy pequeña, normalmente en la pared más baja y con una anchura que obliga a entrar de costado, en algunas puertas no se superan los 35 centímetros. La cubierta de estas cabañas está sustentada por un entramado de tablas sobre las que descansan las hileras de tejas árabes. En la construcción de estas cabañas no se utiliza ningún tipo de piedras con una función específica, el hueco de la puerta por llegar hasta las vigas de madera tampoco precisa de ninguna piedra arquitrabe y la inexistencia de otros huecos de importancia hace innecesario cualquier recurso especial.

LAS CABAÑAS PASIEGAS

La comarca pasiega está situada en la parte central del sur de la región, en los límites con la provincia de Burgos, en las cabeceras de los ríos de la cuenca del Pas, con las montañas más altas de escarpadas

laderas, pero en las que la mayor parte del territorio se asienta sobre montañas de suaves pendientes con grandes praderas. Comarca constituida por las antiguas villas pasiegas, hoy capitales de los ayuntamientos de Vega de Pas, San Pedro del Romeral y San Roque de Riomiera. Su influencia social y económica se extiende por toda la cuenca de los ríos Pas y Pisueña, comprendiendo, dentro de Cantabria, los ayuntamientos de Selaya, Villacarriedo, Santa María de Cayón, Saro, Castañeda, Luena, Corvera y Santiurde de Toranzo, siguiendo por las alturas, se extiende al ayuntamiento de Soba. Esta zona de influencia tan amplia es la que ha propiciado que las cabañas pasiegas y todo lo que ellas representan se extiendan por el sur de nuestra región y llegue hasta la provincia de Vizcaya. Las estructuras ganaderas tradicionales, no obstante, no han trascendido a las zonas más bajas, por ser lugares con una orografía mucho menos accidentada y entorno socioeconómico claramente distinto.

La explotación ganadera propia de las comarcas altas pasiegas es de carácter trashumante temporal, constituyendo lo que se conoce como *muda*, de mudanza, situación que hace que las familias enteras se trasladen durante más de medio año, por las diferentes cabañas, ascendiendo a la búsqueda de pastizales frescos, a medida que se van terminando los más bajos y las nieves van desapareciendo, dejando nuevos prados libres para ser apacentados por las ganaderías. Este sistema de explotación pecuaria ha decaído con las nuevas técnicas, los nuevos medios y las exigencias que la Europa Comunitaria ha traído para esta economía. No obstante aún quedan familias que se mantienen ancladas en este sistema económico conservando todas sus estructuras. Como consecuencia de esa permanencia existen todavía las cabañas pasiegas: núcleo y base de este sistema económico tradicional.

Las cabañas construidas con la técnica de la piedra seca constituyen la parte más antigua del patrimonio arquitectónico rural pasiego, en aquéllas que se han podido documentar se ha podido comprobar que tienen una antigüedad de entre doscientos y trescientos años, datación que coincide con la que nos proporciona la tradición oral. Por esa misma antigüedad su conservación es una cuestión que se plantea cada día, con diferente resultado según las posibilidades, voluntad e interés de los propietarios, únicos responsables sobre los que recae la decisión en cada caso.

En la actualidad, las cabañas construidas con piedra seca se conservan diseminadas por las montañas de los términos municipales de San Pedro del Romeral, Vega de Pas, San Roque de Riomiera, Selaya y Soba, los situados en la parte más alta de las comarcas pasiegas. Como ya se ha dicho, se encuentran en una altura media de las montañas, alejadas de los nú-

cleos de población pero sin llegar a las cumbres, salvo en Soba, donde alcanzan alturas relativas superiores. Los pasiegos, al desplazar a toda la familia con el ganado, necesitan una construcción que los acoja además de servir de refugio al ganado. Existen unas cabañas, situadas en las partes más próximas de las plazas cuando no dentro de ellas, que son las que sirven de residencia durante la temporada de invierno, son las llamadas cabañas *vividoras*, denominadas así por ser donde se vive la mayor parte del año y en donde se concentran las mayores comodidades. En la actualidad ya no es posible encontrar ninguna construida con piedra seca; la razón hay que buscarla en que estas cabañas son las que tienen un mayor esfuerzo de restauración, de instalación de nuevos sistemas que hagan la vida más agradable y de reflejo de la prosperidad familiar.

Las cabañas que se extienden por las laderas de las montañas pasiegas se caracterizan por separar los espacios dedicados a vivienda de las personas y cobijo para el ganado en altura. En la planta superior se sitúa la vivienda familiar, escasa y carente de muchas comodidades; esa misma altura se comparte con el pajar o almacén, estas dos zonas pueden no estar separadas o estarlo por una pared medianera construida con tablas de roble. En el piso inferior de la cabaña se sitúa el establo, donde se aloja el ganado. Una disposición así –habitual en las tradicionales explotaciones ganaderas de toda la región- permite aprovechar el calor de la cuadra para calentar la vivienda. Las dos alturas se separan por medio de un entramado de tableros sobre vigas que apoyan directamente en las paredes exteriores. La zona dedicada a la vivienda no suele estar compartimentada, con un solo recinto en el que se encuentra la cocina, como lugar principal, con un llar bajo formado por una losa sobre los tableros del suelo, sin salida de humos que salen a través de las pizarras del tejado y un espacio dedicado a cama que en algunos casos todavía se confecciona con hierba. Carece de mucho más mobiliario el recinto dedicado a acoger a la familia, algunos *tajos* o banquetas pequeñas, la perezosa que sirve de mesa para comer y centro de reunión familiar y algún arcón donde guardar y transportar los pocos enseres que constituyen su modesto ajuar itinerante.

El aspecto exterior de estas cabañas es sobrio, con pocos huecos y escasa ornamentación. Así como en las cabañas vividoras es habitual la utilización de colores brillantes en las maderas, en estas cabañas, salvo que se blanquee el marco de la puerta de la vivienda, el único color que aparece es el gris, color de la piedra con que están construidas y de las pizarras que forman su cubierta.

Las cabañas son de forma rectangular, con fachada orientada al sur y situada en uno de los lados cortos, en la que se abren los huecos de entrada a las dos alturas, en

ocasiones los únicos huecos que se abren en toda la cabaña, salvo algunos pequeños respiraderos. En una gran parte de las cabañas hay una sola ventana, situada junto a la puerta de entrada a la planta superior. Los cuatro muros que constituyen el perímetro de las cabañas se construyen con doble paramento reforzado por las *trabaderas* que atraviesan ambos lienzos y se colocan cada dos metros. La anchura de los muros oscila entre los 60 y los 75 centímetros y en ellos sólo aparece la piedra de sillería, si la hay, formando los esquinales y los huecos. En determinadas zonas se utilizan *cudones*, piedras de río que, partidas, permiten una más fácil colocación de las hileras de mampuestos. Se excava al menos una parte del suelo de la planta inferior, para adaptarse al declive habitual de la pradera sobre la que se construye, lo que también proporciona abrigo a la estancia. Junto a la puerta inferior se construye la escalera que da acceso a la planta superior. Cerca de la puerta de la vivienda suele haber dos losas rectangulares que sobresalen formando la *posadera*, lugar en el que se ponen a reposar las natas con las que se elaborará la famosa mantequilla pasiega. Los muros ascienden hasta la cubierta sin huecos salvo, en algunos casos, cerca de la cocina para ventilación de la estancia y, en ocasiones, otro para ventilar la planta inferior. En esta planta se construye el suelo con losas de piedra y a los lados otras más gruesas que forman los *aciles*, que tienen una anchura de metro y medio y se colocan con una suave inclinación hacia el centro que se llama *entrecilera* o *barredero*. El piso superior, como ya hemos visto se sustenta sobre piso entarimado de roble, igual que las columnas sobre las que se apoya.

Sobre los cuatro muros de la cabaña se coloca el entramado de vigas de roble que ha de sujetar la cubierta, realizada tradicionalmente con losas de pizarra colocadas como escamas, para facilitar el deslizamiento de la nieve que se acumula en invierno. Más modernamente, el lento proceso de elaboración de las pizarras y la falta de personas que conozcan el oficio, ha llevado a una cubierta que se realiza con teja árabe aunque en ocasiones, aprovechando las pizarras antiguas, estas se colocan en el contorno. En la cima de la cubierta se colocan piedras para dar mayor estabilidad frente a las inclemencias meteorológicas.

En algunas cabañas, la parte dedicada a cocina se revoca por dentro con barro o arcilla, proporcionando así un mayor aislamiento del exterior. En otras ocasiones, este revoco se extiende a toda la habitación familiar. Por último, en un escaso número de cabañas se ha proporcionado mayor aislamiento por medio del revoco interior, también en la planta baja, que como hemos visto anteriormente constituye el espacio destinado a abrigar el ganado.

OTROS MODELOS CONSTRUCTIVOS HOY DESAPARECIDOS

Hay algunas construcciones, con fines similares a los vistos, que han desaparecido por la regresión de estos sistemas de explotación económica. Concretamente en una comarca situada entre las dos que hemos estudiado, la situada en los montes que están entre los valles de Campóo y de Cabuérniga, se mantiene una forma de estabulación temporal, que ha pasado a formar parte del acerbo folklórico de la región, la tradicional *pasá,* que constituye la subida de los rebaños por la vertiente norte del puerto de Palombera y cuyas construcciones, menores y mucho más endebles que las que hemos visto, fueron estudiadas por Alfonso de la Lastra, pero de las que hoy no quedan testimonios importantes. Esta comarca subía sus ganados en cabañas comunales, con pastores contratados, hasta las altas praderas del puerto de Palombera, donde permanecían habitualmente entre los meses de mayo y septiembre. En aquel lugar construían los pastores unas pequeñas construcciones que les servían de refugio para poco más que pasar la noche. Se trata de construcciones de pequeñas dimensiones, de poca altura y con capacidad apenas suficiente para permanecer tumbados.

CONCLUSIONES

Las circunstancias en las dos comarcas estudiadas son bien distintas. Liébana ha dado un giro importante hacía el turismo como principal fuente de su economía y ya es muy raro ver pastar rebaños importantes por aquellos puertos de montaña, sólo algunos ejemplares se sueltan cerca de algunas poblaciones, casi de manera testimonial. Por su parte, la zona más alta de la comarca pasiega, aquella en la que se da el mencionado fenómeno de la *muda*, ha permanecido más alejada de la afluencia turística, destructiva para este patrimonio y muy recientemente se están creando instituciones, atrayendo iniciativas y promocionando valores de esta peculiar comarca. Por otra parte la idiosincrasia pasiega, especialmente aferrada a la tradición, hace que subsista en buena medida este tipo de explotación ganadera.

Es evidente que la situación actual de estas edificaciones ofrece pocas expectativas sobre su futuro. Ello es debido al desuso en que han ido cayendo, en consecuencia, al desinterés de los propietarios por su conservación y, por último, a la ausencia de una normativa, eficaz en su cumplimiento, que permita la protección y la restauración del patrimonio inmueble rural. Así como el deterioro de los ejemplares que persisten se podría contener con una acción adecuada por parte de las instituciones, solamente en la comarca pasiega, donde todavía estaríamos a tiempo, sería posible una intervención efectiva si se ataja adecuadamente el fenómeno de la venta de cabañas a foráneos para ser utilizadas como residencias de recreo.

VOCABULARIO PARTICULAR

Acil: Cuérrago, cauce que se construye en el interior de las cuadras para recoger los orines y excrementos del ganado.

Amarrar: Dar consistencia, compactar una pared.

Armar: Montar, construir una pared.

Barredero: Ver *acil*.

Bailar: Moverse las piedras en la pared

Casar: Acoplar las piedras que forman el mampuesto.

Cascajo: Esquirlas y lascas que resultan del trabajo sobre la piedra. Se pone de relleno entre las piedras para rellenar huecos

Cudón: Canto rodado, piedra pulida por la fuerza del río que la arrastra, que se utiliza habitualmente para la construcción.

Cudonero: Cantero que trabaja el cudón

Dar vuelta: Construir para armar e nuevo

Desborregarse: Deshacerse una pared quedando convertida en un montón de piedras.

Entrecilera: Ver *acil*.

Lasca: Parte rota de la corteza de una piedra que es más grande que una esquirla

Lastra: Piedra natural plana y estrecha. En la Vega de Pas se emplea en la construcción de tapias y cabañas.

Lavado: Efecto que hacen las inclemencias del tiempo sobre las paredes limpiando los restos de tierra que aparecen entre los mampuestos.

Pasá: Pasada del ganado de uno o varios pueblos, en su subida a los pastizales de verano.

Perezosa: Mesa de la cocina que consiste en un tablero articulado del banco que se puede levantar y fijar a la pared mediante algún gancho, facilitando así la entrada y salida.

Posadera: Repisa en el exterior de las cabañas pasiegas, en la que se ponen a reposar y enfriar las natas, como parte del proceso de la elaboración de mantequilla.

Pusiega: Repisa que tienen algunas cocinas en la que se depositan los utensilios más necesarios.

Tajos: Banqueta rústica de poca altura.

Tapín: Porción de tierra con la hierba, que cortada de una manera regular, se utiliza como teja para

Traba: Pasadera, piedra alargada, más grande que las demás, que se pone en las paredes en intervalos parecidos, para compactar mejor la pared.

Trabadera: Ver *traba*.

Vividora: Cabaña que utilizan los pasiegos para pasar en ella la mayor parte del año.

BIBLIOGRAFÍA

Lastra Villa, Alfonso de la:

1971: *Chozos circulares pastoriles en Cantabria*. En *Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore "Hoyos Sáinz"*. Santander. Vol. II.

1992: *Dibujos y comentarios sobre arquitectura montañesa popular*. Santander.´h

PAÍS VASCO

LA PIEDRA SECA EN VASCONIA

Antxón AGUIRRE SORONDO

INTRODUCCIÓN

Las construcciones en piedra seca, motivo del presente trabajo, no han sido hasta la fecha demasiado estudiadas en las comunidades de Navarra y Euskadi. Sí tendremos que destacar los trabajos efectuados por don José Miguel de Barandiarán, que empezó a estudiar la vida pastoril hacia 1920 y nunca lo abandonó hasta su fallecimiento en 1991; Gerardo López de Guereñu Yoldi (1928-1989) se ocupó de las chabolas de la zona de Alava; y este mismo año se ha publicado una obra sobre las chozas pastoriles del macizo del Gorbea (zona de pastoreo entre Bizkaia y Alava), en la que su autor Enrique Ibabe analiza 122 elementos. Otros investigadores también han aportado su esfuerzo y sus nombres aparecerán reflejados a lo largo del presente trabajo y en la bibliografía final.

Antes de introducirnos en el tema tenemos que acotar el marco geográfico de nuestro estudio, que es el área culturalmente vasca del norte de la península y que damos en llamar Vasconia. Estamos hablando de un territorio enmarcado entre los Pirineos y el mar Cantábrico por el norte y el Ebro por el sur, abarcando las provincias de Navarra, Alava, Gipuzkoa y Bizkaia.

La parte de los Pirineos tiene su altura máxima en La Mesa de los Tres Reyes (2.433 m.s.n.m.). Entre la depresión y el mar una serie de sierras[1], con alturas generalmente entre los 1.000 y 1.500 m.s.n.m. que se escalonan en forma continuada y constituyen el asentamiento de una cultura pastoril de la que nos ocuparemos.

A efectos de nuestra exposición dividimos este espacio en dos zonas geográficas: la correspondiente a una cultura atlántica, que incluye el norte de Navarra, Gipuzkoa y Bizkaia, y la de cultura mediterránea que se extiende a todo lo largo de la depresión del Ebro.

La huella humana más antigua en el País Vasco se remonta al Paleolítico Inferior, hacia el 150.000 a.C. De entonces se conservan algunas piezas aisladas, sílex y cuarcitas, destacando un hacha de mano

bifaz. Entre el año 125.000 y el 35.000 antes nuestra Era se desarrolla el llamado Paleolítico Medio y la cultura Musteriense. Crece la población y también el número y calidad de los útiles: además de pedernal y cuarcita, los hay también de arenisca, diversas piedras volcánicas e incluso calizas. Durante el Paleolítico Superior el Homo Sapiens Sapiens, nuestro directo antepasado, consigue una mayor destreza en la confección de elementos de piedra, al tiempo que surge toda una industria del hueso. La diversificación se manifiesta en la confección de útiles para curtir, coser, unir, raspar, cortar, perforar...; para la caza y la pesca, confecciona arpones, anzuelos, puntas flecha...; y para usos decorativos piedras perforadas, cuentas de conchas, etc.

El Neolítico, que arraiga entre nosotros hacia el 3.500 a.C., se caracteriza por los grandes cambios culturales: se pasa de la depredación pura, a la explotación agrícola y ganadera, nacen las artes cerámicas, pero continúa el perfeccionamiento del trabajo en piedra. De forma evolutiva hacia el II milenio a.C. (en fecha difícil de precisar para el conjunto de la tierra vasca), entramos en la llamada Edad del Bronce, a la que sigue la del Hierro en el I milenio a.C.; períodos en los que aparecen ambos metales y con ellos nuevos útiles que reemplazan a los instrumentos pétreos, como lo prueban los hallazgos de piezas metálicas para atavíos (hebillas, fíbulas, broches...) y armas (puntas, hachas, espadas) en las excavaciones de diversos poblados.

Sin embargo, lo realmente singular es que la lengua vasca, el vascuence, atestigua la larga pervivencia de la piedra en la confección de los útiles tradicionales. Algunos autores indican que con el prefijo “aitz” (piedra) se formaron los sustantivos “aizkora” (hacha), “aiztxurra”, “aitxur” o “aitzur” (azada) o “aietz” (machete).

Vemos que la piedra es un auténtico libro abierto que nos habla desde la prehistoria.

CONSTRUCCIONES BÁSICAS

El empleo de la piedra como elemento de construcción aparece en forma de dolmen hacia el cuarto milenio antes de Cristo. Los dólmenes, monumentos megalíticos que albergan inhumaciones colectivas, se configuran como un conjunto de piedras colocadas de forma vertical y que soportan una o varias lajas horizontales formando así una especie de mesa de piedra. Su nombre en euskera es “trikuarri”, si bien recibe también otras muchas denominaciones como “sorginetxe” (casa de la bruja) o “jentillarri” (piedra del gentil).

El esplendor del dolmen como eje de nuestra cultura funeraria se sitúa entre el 2500 y el 1800 a.C. y parece entrar en decadencia con la Edad de Bronce.

En Vasconia disponemos esencialmente de dos tipos de dólmenes: los de montaña, simples y pequeños que representan el

95 % del total, y los ubicados al fondo de los valles o en llanuras, de mayor tamaño y llamados “de tipo corredor” por su estructura rectangular a modo de pasillo, en ocasiones con cámara interior.

Con el sedentarismo se plantean nuevas formas de vida, que llevan aparejadas en los castros la construcción de muros defensivos y de casas en piedra seca[2]. Y en lugar de las empalizadas de ramas y palos, en ciertas zonas se aplicó barro[3] o piedra.

En piedra seca se levantaron dólmenes, crónlech y menhires; más adelante los mojones (que también los hay compuestos de varias lajas), las escaleras para subir a los terrenos, los jorfes o muros de piedra para ganar terrenos al cultivo, o como defensa a la hora de hacer un camino; cierres de terreno, paredes, caleros, pozos, neveros, aljibes, lavaderos, heniles, graneros, ericeras, hórreos, gallineros, pocilgas, chozas y por supuesto casas, han sido algunas de las utilidades sobre las que se ha aplicado esta milenaria técnica.

El idioma castellano es rico en sustantivos para designar los diferentes tipos de paredes: paredón, muro, medianil, medianería, murete, muralla, traviesa, citara, acitara. Las que más nos interesan a nosotros, las realizadas con piedra seca, se dicen horma, hormaza o albarrada; en América, pirca o pilca. Mientras que en euskera las decimos “ormaleorra”, que literalmente se traduciría por pared seca.

Para designar las obras de cerca y similares empleamos nombres acordes a su función. Así por ejemplo: potrero, corral, aprisco, establo o herradero, y cuando se trata de paredes para resguardar plantas respaldo, respaldón o espaldera.

En las zonas montañosas del ámbito geográfico que me incumbe, es frecuente encontrar cierres levantados para evitar que los animales se introduzcan en propiedades ajenas. En un documento de 1747 se les llama “ballados de paredes secas”[4]. Estos cierres pueden estar hechos de diferentes modos: si es a base de varas entrelazadas (generalmente de avellano o “hurritz”), sujetas al terreno mediante estacas, se les llama “ezia”. También los hay de grandes piedras clavadas verticalmente al terreno.

Hemos visto diversos tipos de muros, siempre construidos con piedra del lugar. Unos son simples amontonamientos, piedra sobre piedra, pero otros están rematados por una serie de perpiaños de tamaño algo superior al propio muro para su defensa. Por la calidad de la construcción y por su extensión de varios kilómetros, destacan los muros de piedra a tizón que cierran el parque natural de Urbasa-Andia desde el año 1986.

En algunos casos los muros realizados por piedra seca son enripiados, es decir rellenos de ripios o piedritas en sus huecos. Se solían hacer comunalmente (en “auzolan”) y para su construcción, según recogí en la población guipuzcoana de

Berastegi, bastaba un simple martillo de cantero —que llaman “argi-malue”, apocope de “argiñen-mailue”— “y una bota de vino de 2 _ litros”. A estas paredes llaman “horma”, “paeta” o “harresi”.

También se observan en nuestros paisajes muros de contención contra deslizamientos de tierras, con los que de paso se ganan metros de terreno plano para el cultivo. Son los ya citados jorfes, que en muchos casos se habilitan con unas escaleras de acceso a base de simples lajas encastradas en el propio muro.

LOS EDIFICIOS

Pasando al estudio de los edificios que servían de refugio, ya se ha dicho que hemos establecido una división de nuestro territorio entre las vertientes atlántica y mediterránea. Ello por una razón tan simple como es la función del edificio: mientras que las chabolas de la parte atlántica están en pastos elevados donde estacionan los rebaños en los meses cálidos y sirven de refugio para el pastor, las de la zona mediterránea están unidas al mundo agrícola; situadas a pie de cultivo, sirven de almacén para los aperos, lugar de descanso o protección, y también para vivienda temporal del guardaviñas, el encargado de vigilar los frutos en tiempos de sazón y evitar la rapiña de animales o intrusos.

Esta diversidad geográfica y tipológica informa de la estructura de nuestra exposición.

Edificios de la zona atlántica

Chabolas de pastor

En sus construcciones destinadas a habitación temporal, los carboneros empleaban ramas y material vegetal, mientras que los pastores las hacían con piedras. Dado que no es otro el interés del presente trabajo, pasaremos por alto el detalle de las diversas chabolas y cabañas de los carboneros, y nos ocuparemos de las dedicadas al abrigo de pastores.

Empecemos por decir que la palabra castellana chabola, según señalan Corominas y Pascual, proviene del vasco “txabola” (de “etxola” forma original de la que ha derivado la forma moderna vasca de ‘txabola’), que es como en efecto les decimos a las chozas de los pastores, mientras que las edificaciones para los animales se llaman “borda”, “illorra” o “ellorra”.

Para tratar sobre las dimensiones de las chabolas de los pastores, contamos con las medidas tomadas por nosotros mismos y con las publicadas en diversos trabajos, con especial mención a los datos aportados por E. Ibabe en su análisis de 122 chabolas de la zona del Gorbea, zona de pastoreo entre Bizkaia y Alava.

De todas estas fuentes, obtenemos como medidas medias las siguientes:

- Longitud: entre 7 y 2 m.
- Anchura: entre 5 a 2 m.
- Altura: entre 3 a 1,5 m.
- Puerta: entre 1,5 a 0,7 m. de alto x 0,5-0,3 m. de ancho.

Dibujos realizados por Dn. José Miguel de Barandiarán

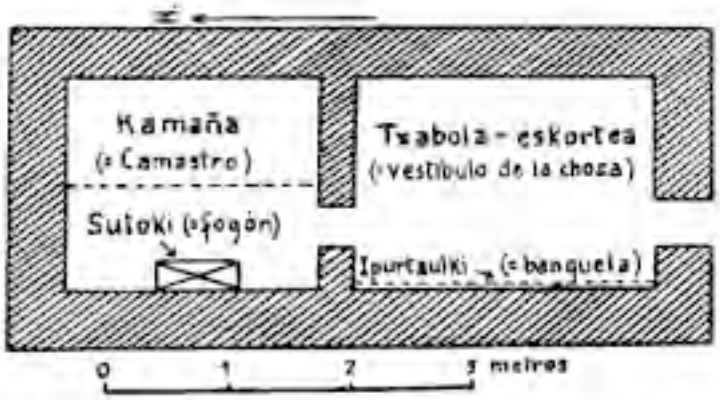


Fig.5.- Uzbia (Sierra de Aizkorri): Txabola de Iparraguirre (croquis de planta).

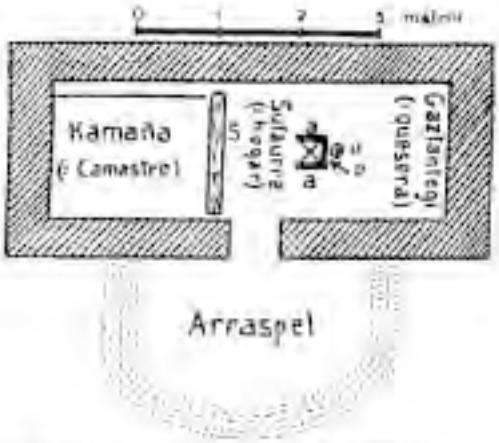


Fig. 7.- Ingiriñau (Gorbea): txabola de Erranum.

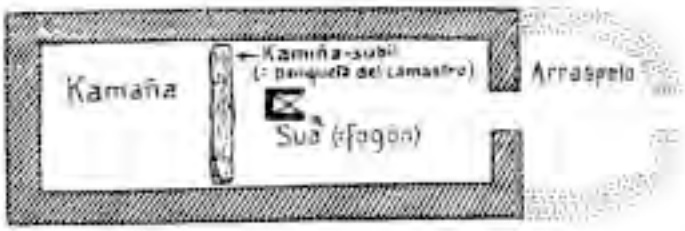


Fig. 8.- Ingiriñau (Gorbea): croquis en planta de una choza o txabola antigua.

- Superficie: entre 35 a 5 m^2.

- Orientación de la puerta: la mayoría entre el SE al SW.

Normalmente solía tener (aunque como se ve no hay dos iguales) unos 4 m. de largo, 2 m. de ancho y 2 m. de alto, con puerta de un metro de altura.

Siempre que fuera posible, buscaban para construirlas zonas resguardadas del viento, en los bordes de los pastizales, en alguna hondonada, o en el borde de una dolina o similar y pegando a un muro. Si era exenta procurar que la puerta de entrada diera hacia el sur (SE, S o SW), a semejanza de los dólmenes prehistóricos.

Siempre que un pastor quisiera construir una chabola debía pedir permiso a la junta de la parzonería, o al ayuntamiento correspondiente, quien a su vez elevaba ruego de autorización a la Diputación, la cual oía el informe del guarda forestal que era quien indicaba el lugar exacto donde se podía construcción y a veces incluso el que marcaba en los bosques comunales los árboles (normalmente hayas) que se podían talar para el menester. Usamos el tiempo pasado solamente porque ahora se construye sobre emplazamientos de anteriores chabolas, pero el procedimiento administrativo sigue siendo semejante.

Las chabolas estaban y están situadas en las orillas de los pastizales altos. Entre las festividades de Santa Cruz (3 de mayo), y Todos los Santos (1 de noviembre) o hasta los primeros fríos, allí estacionan los pastores con sus ganados.

Dependencia complementaria a la cabaña del pastor era la “borda”, “illorra” o “ellorra”, construcción en todo similar a aquélla pero de mayor tamaño destinada a guardar el ganado por la noche o al desencadenarse una tormenta con rayos, en cercanía de lobos, etc. Hoy ya apenas se usan.

Antaño las chabolas eran normalmente de planta rectangular, con techo a dos aguas. Tenían una única habitación que hacía las veces de cocina, con un camastro esquinero con colchón de hojas de brezo (hoy sustituido por goma espuma) cubierto por una simple y basta manta. Puesto que el pastor tenía como tarea principal la elaboración de quesos que almacenaba allí mismo, en unas tablas (“gaztaolak” o “gaztanolak”) colocadas a lo largo de la chabola, el humo de la estancia le aportaba un gusto y un tono muy particular. Por lo mismo, en ocasiones la construcción disponía de un cuarto para guardar el queso y los aperos: era la quesera o “gaztandegi”. También solíase habilitar un hueco en la pared con un cajón o artesa donde guardar los elementos personales del pastor o como despensa.

En cuanto al nombre, generalmente toman el de la zona donde se ubican. Si forman grupo, a cada una de ellas a su vez se le denomina con el nombre del caserío de donde procede el pastor que la ocupa. Así la chabola Odriako-txabola, en honor a su caserío Odria de Errezil. Es lo más común que se asocien las chabolas, de

manera que los pastores que en ellas habitan se ayudan en la vigilancia de los ganados y se hacen compañía. En euskera a las majadas se les llama: 'saroe' (var. sario, saroi, sarobe), xara, xarodi, majada,...

Las chabolas eran y muchas aún son, de propiedad comunal, aunque también se conocen de propiedad privada. Se adjudica en usufructo al pastor o a sus herederos hasta que abandone la actividad. Un principio de todos conocido dice que "El pastor pierde sus derechos sobre la choza, si no pasa en ella algún día durante el verano con sus ovejas o, por lo menos con un carnero"[5]. Mientras la disfruta paga un tanto anual en concepto de alquiler. Esta es una de las razones por la que los pastores no invertían esfuerzo y bienes en la mejora de un elemento que no era ni iba a ser nunca suyo. Teniendo en cuenta además que en invierno están inhabitadas, el daño que producen nevadas y ventiscas (sin contar con un fortuito incendio), más los paseantes ocasionales con pocos escrúpulos, hacían que el pastor sanease su vivienda temporal con el mínimo esfuerzo y utilizando los materiales que más a mano le ofrecía la naturaleza.

Tanto las chabolas, como los elementos auxiliares: bordas, cochiqueras y demás, se fabricaban generalmente en piedra seca, sin labrar o escasamente trabajada, aunque también hubo algunas fabricadas con piedras y argamasa de cal y arena, otras con tierra sin cal e incluso con piedras y caolín. El que algunas chabolas distaban de la fuente de agua más próxima hasta 1.500 metros, dificultaba extraordinariamente su construcción con argamasa.

En las construidas en piedra seca, a veces sus muros (siempre enripiados) que dan al norte se protegen por fuera con musgo, césped, o con barro. El espesor de sus paredes suele ser de medio metro aproximadamente.

La construcción del techo se hace de la siguiente forma: sobre los muros se coloca la viga cumbrera del caballete o "gallur" y sobre él, a los lados, como costillas de un barco ("txabola sayetzak" = costillas de la choza) van los cabríos formados por vigas gruesas, generalmente de roble o haya ("goyagak"). Entre éstas, de forma horizontal y paralelas al «gallur" y al muro, se colocan otras traviesas menores ("kapiriok") y sobre ellas se cosen las tablas ("lateak"). Estas tablas se recubren con capas de tepes ("zotaiak" o "zotalak") y sobre todo ello otra capa de helechos o brezo ("asto-iñarrea"). Como protección de la última capa contra las embestidas del viento, se ponían en la parte alta o cumbrera, unas estacas cruzadas de madera, cayendo a cada lado, y a veces en los bordes una serie de piedras sobre el techo (coincidiendo sobre la zona de los muros) para mejor sujeción del helecho. En algunas chabolas los cabríos se presentan muy juntos y sobre ellos van directamente los tepes, evitándose así las citadas tablas.

Las paredes laterales solían tener una altura de entre 1,2 a 1,5 m. y el tejado a dos aguas presentaba gran inclinación (unos 45º aproximadamente, las actuales de unos 30º), al objeto de que el agua de lluvia resbale fácilmente y no empape el vegetal.

En las regiones orientales (Valles de Erro o Salazar, por ejemplo) se solía cerrar el techo con tablillas de madera de haya ("olak"). También hemos visto chabolas en el Pirineo y en la zona occidental (Valle de Carranza, en Bizkaia) con techos cerrados a base de losas finas de piedra sobre traviesas de madera. Posteriormente se introdujo la chapa ondulada (que se obtenía de viejos bidones) embreada para un mayor aislamiento y encima los tepes. Ahora, lo más recurrente es que sobre el tejado de tabla se coloque plástico como impermeabilizador, luego "zotala" (tepes) y encima la teja. Según los pastores colocar los tepes es la mejor forma de lograr un ambiente fresco.

Anualmente había que renovar los tepes, poner nuevas capas de helecho o brezo, cambiar algunas maderas de la estructura, limpiar el interior, preparar las nuevas hojas para el camastro, etc. Es por ello que la subida al monte (nunca en viernes pues en tal día murió el Señor y se considera de mal augurio) lo solían hacer varios pastores con sus rebaños a la vez, a fin de una vez llegados a la majada ayudarse mutuamente en la reconstrucción de sus chabolas para ya desde el primer día tener por lo menos una en las debidas condiciones para pernoctar. Esta forma de proceder se mantiene hoy día, y el pastor va haciendo varios viajes para arreglar y preparar la que será su "vivienda de verano".

Una particularidad de las antiguas chabolas y bordas es que no podían tejarse ni tampoco candarse, pues la teja y la llave se consideraban símbolos de propiedad que les estaban negados al pastor. Hoy ya se permite a los pastores usar teja y llave, pues de otro modo serían continuamente desvalijados, cosa que aun así ocurre de vez en cuando en las cerradas.

Las antiguas chabolas carecían de ventana y no tenían más que una puerta de entrada ("ate" o "ataka") en una de las fachadas o frontales (siempre orientadas al este). Posteriormente se impuso el que la puerta se colocara en uno de los muros laterales. En todas, una gran piedra hace de dintel para la puerta, con vano de entre 1 y 1,5 metros de altura (también las había menores) y una anchura de unos 0,5 m. aproximadamente. Los quicios de la puerta, tanto superior ("ate-buru") como inferior ("ate-txori"), se insertaban en piedras a las que se había practicado un agujero para este menester.

Las modernas chabolas fabricadas en cemento tienen puertas de 1,8 m. de alta y uno o dos ventanas, eso sí, protegidas con barras de hierro o malla metálica como defensa contra el vandalismo.

En el interior, se pisaba suelo de tierra apelmazada. Cuando en la chabola había separaciones interiores estas eran de tabique fino de mampuesto o tabla. En las de una habitación, un gran tronco cuadrado llamado “kamiña-subile” (tronco de camastro), “ipurtalki” o “ipurtaulki” (banqueta), separaba la zona del camastro (“kamaña”, “kamañea” o “eztategi”) y la zona del fuego, con hogar pegando a la pared o en una esquina, y que daba a la puerta de acceso. El fuego se hacía directamente en el suelo, rodeado de una serie de piedras, sirviéndose de morillos o sobre una piedra grande colocada al efecto. No había chimenea, pero en algunas chabolas sobre el fuego se colocaba a un metro de altura aproximadamente, empotrada en la pared, una piedra (“suarrie”) que evitaba que ninguna chispa llegara al techo, que por ser de hierba seca podría arder fácilmente. La puerta daba acceso a esta zona de la chabola.

La zona de dormir se llenaba de hojas de brezo (“txillarra”) o helecho (“garoa”) que serviría de lecho. El pastor dormía con la cabeza cerca del muro y los pies hacia el fuego y la puerta. Sentado sobre el tronco “ipurtalkie”, el pastor fabricaba el queso, comía, o hacía calceta siempre que no tuviera que estar vigilando al rebaño.

Cuando la chabola disponía de dos habitaciones o departamentos, la entrada daba a un vestíbulo (“txabola-eskortea”), donde guardaba los útiles para hacer el queso y para su propio uso, bien en alacenas (“arrapala”) o colgadas de palos (“ziriak”) directamente insertados entre las piedras. Desde esta habitación se accedía al lugar donde dormía, donde tenía el fogón (“sutoki”) y el camastro. Una pequeña mesita de madera y alguna silla (“alki”) completaban en algunos casos la decoración.

En el monte Ernio (Gipuzkoa), algunas de las bordas del ganado se transformaron en chabolas para vivienda de pastores. No eran grandes, ya que su capacidad era como para 200 ovejas.

Las actuales chabolas disponen, en general, de tres pequeñas habitaciones: cocina, dormitorio y un almacén. Incluso las hay con cuatro estancias. Hoy ya no se duerme junto a la cocina como antes, sino en una habitación aparte.

En la zona pastoril del Gorbea (Bizkaia) delante de la puerta de la chabola solía haber una construcción en piedra seca de forma semicircular: le llamaban “arraspela” (’harraspela’, cast. ‘rozadura’) y su finalidad era evitar la entrada a la txabola de los animales libres —ovejas, cerdos, gallinas y demás— y tener una zona limpia delante de la txabola. También se aprovechaba para poner allí a secar los útiles usados para la fabricación del queso, una vez limpios .

Cerca de las chabolas hay una zona que llaman “eskorta” o “artikune”, donde se meten a las ovejas para ordeñarlas. Generalmente se divide en dos partes, para se-

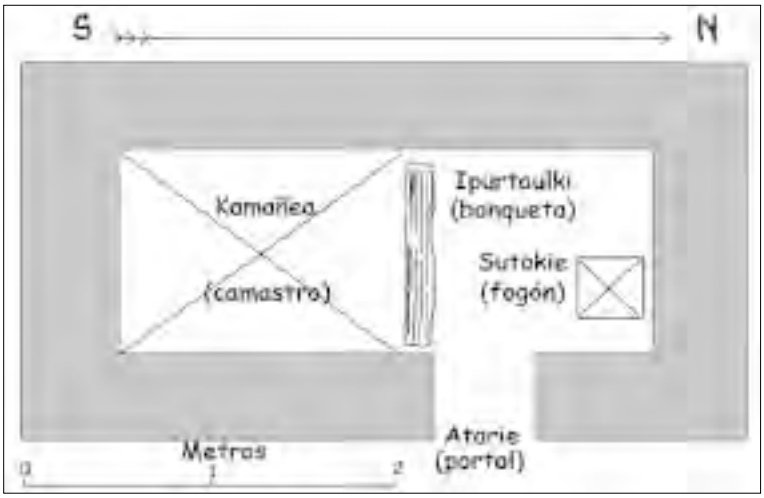


Figura 1.- Croquie en planta de la Txabola de Saroxar (Atáun)
(Dibujo realizado por D. José Miguel de Bariandarán)

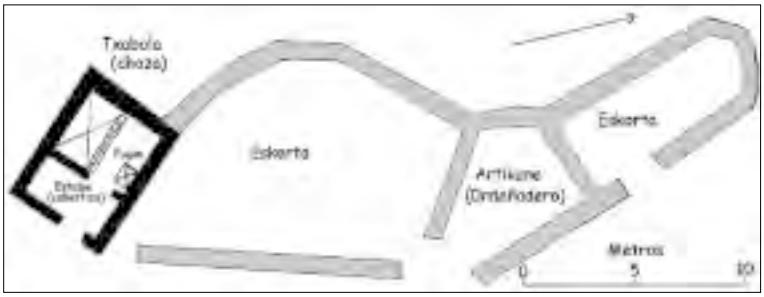


Figura 2.- Plano de la txabola de Ayualde-txiki (Atáun) y de sus agregados.
(Dibujo realizado por D. José Miguel de Bariandarán)

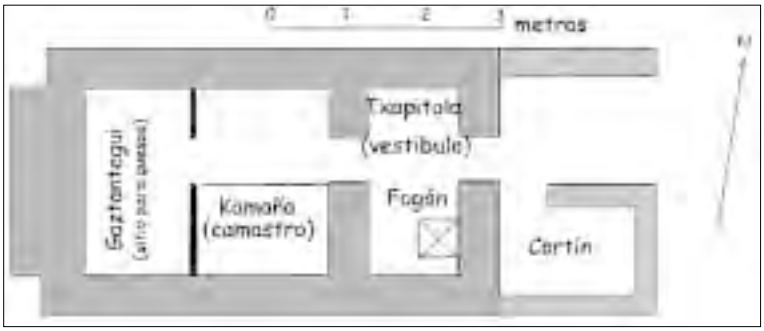


Figura 3.- Sierra de Entzia (Álava); txabola de Germán (Zufiaur). Está edificada sobre un dolmen de época neolítica. (Germán de Zufiaur era del caserio Txoritegi- Araya).

parar a las ordeñadas de las que están sin ordeñar. Servía también para guardar el rebaño en caso de necesidad (por la noche por ejemplo si se sabía de la presencia de algún lobo), o mediante una separación tener a los machos, o a alguna oveja enferma o próxima a parir. Estos corrales solían estar construidos con palos y ramas y en algunos casos con el sistema de "piedra seca". También se hacían aprovechando una pared o roca natural, o un muro como cierre de uno de los lados.

A unos metros de la propia chabola, por higiene, estaban las cochineras o pocilgas y se improvisaba alguna casuca para las gallinas. Las cochiqueras estaban construidos en piedra seca, con paredes de menor espesor que la chabola y de menor tamaño (3 x 3 m. por ejemplo). En su interior una artesa o "aska" tallada en un tronco o en piedra servía de comedero.

Analizando los datos que aporta Ibabe, obtenemos que las cochineras tienen estas características:

Longitud: 360 cm. a 90 cm.

Anchura: 190 cm. a 45 cm.

El de mayor superficie: 4,83 m^2 (tamaño 278 x 174 cm.)

El de menor superficie: 0,50 m^2 (tamaño 90 x 56 cm.)

Podemos dar como medidas medias (aproximadamente): 2 m. de largo x 1,5 m. de ancho.

Hoy todo esto ha desaparecido, y tan solo se aprecian unos espacios vallados cerca de las chabolas para las sesiones de ordeño. Las modernas construcciones emplean modernos materiales, que muy a menudo se suben en helicóptero. Tienen varias habitaciones en su interior, a menudo con agua corriente, algunas incluso luz eléctrica generada a motor o placa solar.

En el Aralar, hay una txabola-bar que sirve en verano bebidas refrescantes gracias a un frigorífico a butano.

Como nota aclaratoria diremos que antes de la guerra el término medio de ovejas por pastor era muy pequeño, siempre inferior al centenar[6], mientras hoy esta proporción hay que multiplicarla por tres o incluso más.

Rediles

Seguimos hablando de edificios de la zona atlántica.

En la zona alta de Zegama (cerca de la parzoneria de Alzania, en las zonas de Gosporta y Oazartza) hay una serie de agrupaciones de grandes chabolas (una media docena por grupo) construidas en piedra seca. En algunos lugares a estas chabolas grandes se las llama "saltse" o "saletse" (equivalente al castellano redil)[7]. Aquí se guardaba en invierno el ganado por las noches o en días inclementes, y servía de pajar.

En estas zonas pastoreaban ovejas todo el año, al tratarse de una zona muy abrigada. Es por ello que las chabolas son grandes: unos 5 x 7 m. aproximadamente de

superficie y 6 m. de altura máxima, con techo (actualmente) de dos aguas de teja canal. En el interior tienen dos pisos, el inferior para el ganado, en donde a lo largo de la pared se colocan a la altura adecuada unos comederos de madera, y el superior para guardar la hierba y algún camastro para el pastor. Eran y son chabolas privadas, no comunales por tanto, y salvo paramentos con revoques exteriores de barro, que aíslan los huecos para evitar que entre el frío, están construidas con la técnica de piedra seca. Suelen tener dos puertas, situadas en los muros frontales, y varias ventanas protegidas con hierro o maderas duras como tejo ("agiña") o roble ("aritza"), y alguna estrecha saetera ("saieterea").

Los propietarios del ganado subían a ordeñar las ovejas por la tarde, dormían allí, y a la mañana repetían la operación antes de volverse a casa con la leche para fabricar el queso.

Edificios de falsa cúpula

La presencia de edificios de "falsa cúpula" en la zona de la vertiente atlántica vasca no es común.

En 1919, el antropólogo Telesforo de Aranzadi se ocupó de este tema en un trabajo publicado en la Revista Internacional de los Estudios Vascos[8]. Contaba allí una visita realizada el año 1915 a las dehesas de Aralar, donde hallara tres edificios de falsa cúpula ("arkoak"), construidos con desigual piedra, sin argamasa. En la parte superior los huecos se llenaban de ripio. Algunas piedras medían entre 70 y 80 cm. x 30 ó 40 cm. Fueron construidos hacia mediados del siglo XIX por el dueño de la casa Juansendonea de Inza como aprisco para sus ovejas.

Eran sus medidas: la txabola más oriental, tenía forma algo elíptica con ejes de 4,6 y 3,8 m. y 3,4 m. de altura interior; la más occidental de similar forma con ejes de la elipse de 4,85 y 4,6 m. y 3,75 m. de altura, y la que se hallaba entre ambas de ejes 4 y 3,7 m. y 3,75 m. de altura. Todas con puerta orientada al sureste. Disponían de un par ventanillos cada una y sus puertas de entrada medían entre 0,73 y 1,44.

Otro ejemplo de este tipo conocemos en Gaztelu, junto al caserío de Gabirondo, obra de hace unos cincuenta años, y también en la falda del monte Auza-Gaztelu en Zaldibia (ambos en Gipuzkoa)[9].

Caso aparte son los edificios de falsa cúpula del monte Oiz, en Bizkaia, cerca de la costa. Un artículo de J. Sarachaga el año 1977 nos puso sobre la pista y tras varias visitas a la zona descubrimos en toda la vertiente Sur (entre las cotas de 600 y 1.000 m.s.n.m.) una serie de asentamientos de antiguas canteras de buena piedra arenisca, donde se levantan cinco chabolas de falsa cúpula (en diversos estado de conservación) y restos de otras que denotan claramente que fueron construidas y habitadas por canteros.

Hechas con grandes lajas de piedra arenisca (sin enripiar), la casa más pequeña tiene un diámetro interior de 3,5 m. y la mayor de 5 m. La altura exterior máxima está en 2,8 m. y la mínima en 1,7 m. La altura interior máxima es de 2,1 m. y de 1,2 la mínima. Todas están orientadas entre el SW al SE.

Podríamos establecer como chabola tipo la que presenta un diámetro exterior de unos 4,5 m. y 2,5 interiormente. La altura exterior es de 2,5 m. y la interior de 1,5. No tienen ventanas y la única abertura es la puerta.

Interesa traer aquí a colación otro refugio de canteros ubicado en la zona de Balgorra, en Tafalla (Navarra), en la falda norte de los altos de Guindilla. Al situarse en plena cantera de piedra arenisca, se mimetiza perfectamente con el terreno. Hemos tomado sus medidas: diámetro exterior de unos 3,8 m. e interior de unos 2,5 m. Además de la pequeña puerta, tres ventanucos dan luz al interior. Tiene un banco corrido o poyo en todo su perímetro interior.

Como vemos el sistema de construcción e incluso las dimensiones de todas estas chabolas de falsa cúpula de canteros son muy semejantes, solamente destacar que las del monte Oiz son más bajas que las de Tafalla.

Edificios auxiliares

En los caseríos (viviendas estables) también se usaba la técnica de piedra seca para la construcción de elementos auxiliares: un pequeño cobertizo para guardas las herramientas, o al cerdo o a las gallinas, por ejemplo. Son generalmente de planta rectangular, de unos 4 x 2 m. y disponen de una puerta de entrada. En los gallineros, suele haber una ventana lateral con una escalera para que las aves puedan entrar y salir a su antojo.

Matiz curioso es que se construían a cierta distancia de la casa (vimos un caso a casi 500 m.). Según su propietario, las gallinas al recorrer los prados y campos destrozan y ensucian todo, lo propio y lo ajeno cuando hay viviendas cercanas, provocando disgustos y disputas vecinales: para solucionarlo se fabricaban gallineros alejados. Los inconvenientes eran que el zorro hacía estragos, y las gallinas ponían sus huevos entre malezas y zarzas, dejando desabastecido al sufrido avicultor.

Elementos de protección

En los dinteles de las casas de la tierra de los vascos, en sus chabolas, e incluso en los terrenos de cultivo era costumbre poner ramas bien de espino albar, de fresno, avellano o mostajo (“ostazuri”). También se acompañan de crucecitas realizas con dos ramitas cruzadas generalmente de espino albar (“elorri” o “arantzuri”), costumbre ésta que aún esta viva y se practica en el mundo rural. De todas estas maneras se protegía la casa o chabola contra todo mal, y en especial contra el rayo.

Recogió don José Miguel de Barandiarán en Orozco (Bizkaia) la leyenda de como un pastor había construido su cabaña cerca de una cueva (que como se sabe es morada de genios y lamias). Por ello y según costumbre, para defensa de la chabola colgó en su puerta varias cruces y cera bendita. Al tiempo llegó una bandada de buitres que se posó sobre el techo de la chabola y le insistían para que quitara dichos elementos. Tanto insistieron que no tuvo más remedio que quitarlos y ya no le molestaron más[10].

El mismo autor transmite una leyenda de Aramaiona (Bizkaia): en la puerta de una chabola de la zona de Laumugarrixeta se ven las marcas que dejó la mano de un *oyulari* nocturno, genio que no admite ser contestado. Ocurrió que un pastor osó hacerlo y tuvo que refugiarse en su chabola, entrando justo a tiempo de librarse de las iras del oyaluri. Y es que ante la puerta de la iglesia, casa o chabola tienen que detenerse los hombres e incluso los genios[11]. Por eso mismo, a efectos legales, mientras el pastor habitaba una chabola a ésta se le consideraba legalmente como una prolongación de su propia casa y por ello gozaba de "derecho de asilo", al igual que en el hogar o en la iglesia, donde no podía ser detenido sin la oportuna autorización de juez, y en los templos del Sr. Obispo.

Edificios de la zona mediterránea

Al igual que en las zonas de pastoreo existe una serie de tipos de refugio para los pastores y rediles[12] para animales, además de los ya mencionados elementos auxiliares, en el área mediterránea hay edificios, bien sea para uso de pastores y sus rebaños, o de agricultores y sus necesidades, que responden también a la técnica constructiva de la piedra seca.

En primer lugar tendremos que señalar que reciben distintos nombres según las zonas. Así tenemos recogidos que a los refugios cuando son pequeños y para uso de personas, los llaman cabañas en Navarra y casillas en Alava, mientras que dicen corrales a los destinados en general para el ganado, que son casi siempre más grandes.

Refugios soterrados

Cuando los animales necesitan resguardarse de un chaparrón o de otra inclemencia van a refugiarse en covachas, guaridas o bajo algún saliente del terreno. No cabe duda que del mismo modo lo hizo el hombre más primitivo, y el mismo sistema usaron nuestros campesinos. La reutilización de cuevas y covachas para refugio es universal. En algunas, se cierran mediante un muro de piedra seca.

Otro tema es los refugios soterrados, una sencilla y fácil solución, sobre todo en zonas en las que no hay madera para poder hacer tejados y/o en los que la clima-

tología es más severa, aprovechando que la tierra es un buen aislante, tanto contra el calor como contra el frío. Unos están excavados totalmente aprovechando un ribazo, siempre que el terreno sea fácil de horadar; y otros creando un habitáculo bajo una gran piedra, la cual si está exenta se refuerza y cierra mediante una o varias paredes de piedra seca a los lados.

De esta forma tan sencilla no sólo tenemos pequeños refugios, sino viviendas e incluso poblaciones en muchos lugares del todo el mundo. Me vienen a la memoria las iglesias rupestres de Alava, las viviendas de Tudela o Valtierra (Navarra), Alhama del Río (La Rioja), Almería capital, o Granada, y fuera de la península recuerdo las iglesias rupestres de la Capadocia, en Turquía.

El mejor estudio sobre estos tipos de refugios soterrados en el País Vasco lo debemos a Gerardo López de Guereño, quien logró censar en total 28 en Alava (lo que no quiere decir que no existieran/existan más): seis en Samaniego y en Villabuena, cuatro en Labastida, tres en Laguardia, dos en Lanciego, Navaridas y Elciego, y una en Elvillar, Paganos y Cripán.

El de mayor superficie, de 10,56 m^2, es un refugio soterrado en Samaniego que tiene una habitación interior de 4,8 x 2, 2 m. Dispone incluso de un poyo corrido como asiento. La de menor superficie está en Labastida, y tiene 1,08 m^2 (1,2 x 0,9 m).

Analizando los 28 elementos obtenemos como superficie media 3,66 m^2, lo que representaría un refugio de aproximadamente unos 2 x 2 m.

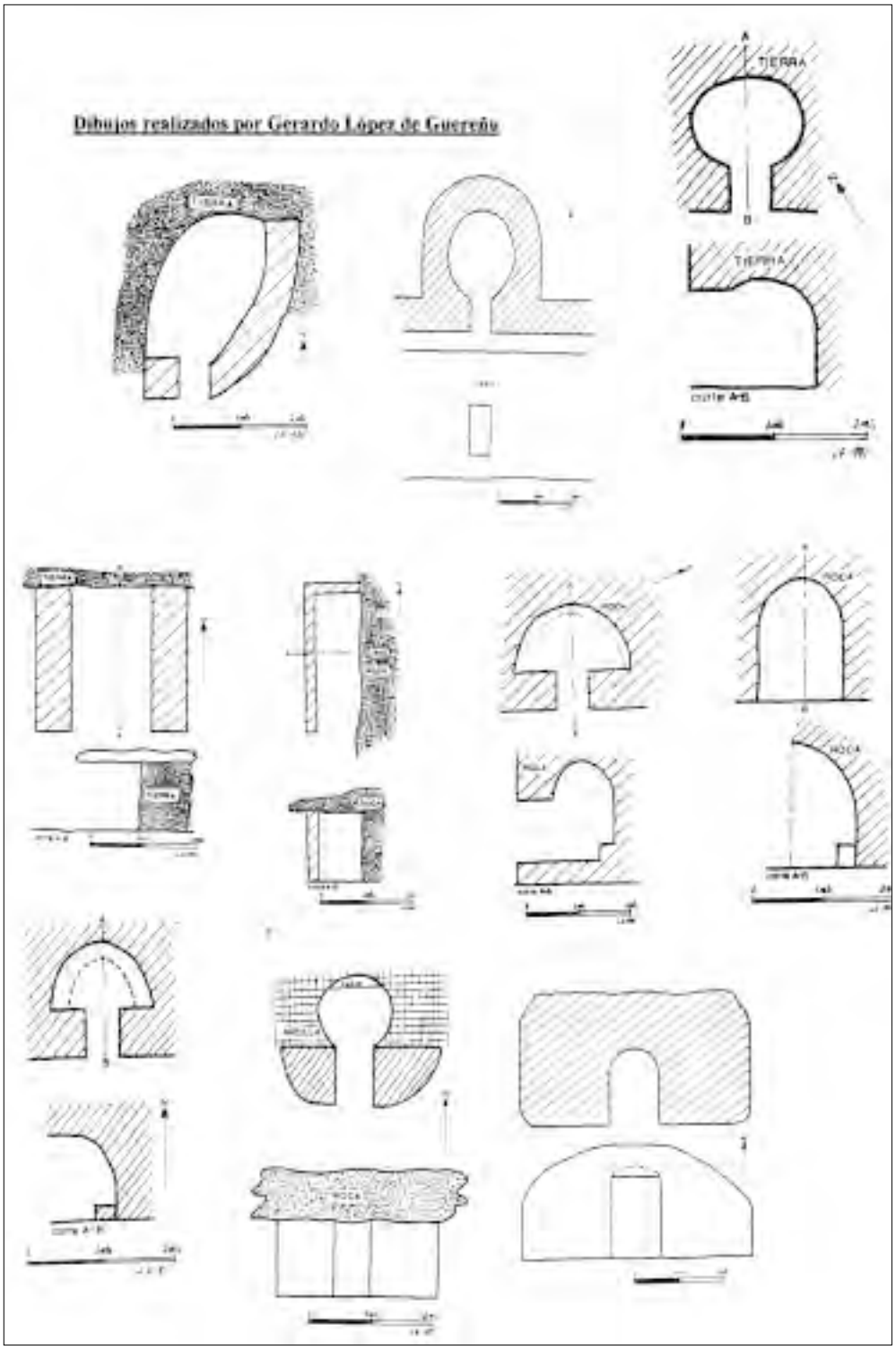
Siempre hablando de los descritos por el citado autor alavés, la altura interior máxima es de 2 m. (hay varios ejemplares) y la mínima de 0,8 m; la altura media de 1,34 m. deja bien claro que la actividad en el interior sólo podía hacerse sentado en el suelo o tumbado.

Edificios de falsa cúpula

En el año 1925, publicó L. Urabayen un estudio sobre seis ejemplares de la zona de Tierra Estella (Navarra)[13], y en 1928 José Miguel de Barandirán analizó otros ejemplares navarros y riojanos[14].

Labeaga documentalmente constató que desde el siglo XVI fue vivienda temporal de los “custieros” o guardacampos, siendo por ello que a veces se les llame a este tipo de edificios “guardaviñas”. También se habitaron en tiempos de peste, cuando las ciudades se cerraban, pues en estos edificios vivían los guardas encargados de evitar que “entren gentes sospechosas de enfermedad”. Ante una epidemia brutal de peste que asoló Viana (Navarra) en el siglo XVI, se usaron estas chozas como vivienda (junto con las ermitas) de gentes contagiadas de dicho mal.

También abundante provecho dieron las chabolas de falsa cúpula a los pastores de la sierra de Urbasa-Andia (Navarra).


Dibujos realizados por Gerardo López de Guereñu
TIERRA
TIERRA
corte A-B
ROCA
ROCA

Uno de los mejores ejemplos lo tenemos en la Cabaña Blanca de Lezaun, obra del siglo XVIII. También había chozas de este tipo junto a los apriscos o rediles para uso de pastores en horas nocturnas.

No infrecuentes fueron las chozas de falsa cúpula junto a canteras (¡quienes mejor que los canteros para construirlas!), donde guardar las herramientas de los que allí trabajaban, comer a la sombra, o refugiarse ante una inesperada tormenta. Pero las más abundantes fueron las construidas en los bordes de los terrenos de cultivo y viñas, para abrigo, almacén o descansadero de los trabajadores. Muchas se fabricaban junto al camino, en terreno comunal, de forma que podían servir a cualquiera que en un momento necesitase refugio. Por ello no tenían puerta, salvo las privadas, erigidas en terrenos particulares y cercadas con tapia.

La carencia de árboles y la abundancia de piedra fundamenta la extensión de este tipo de construcciones con techo de piedra, que además permitían hacer fuego en su interior sin peligro de que se quemase.

La apertura de pequeñas ventanas, al decir de Labeaga, tenía entre otras ventajas que podía cazarse la perdiz al reclamo. Se colocaba una perdiz en una jaula junto a la choza y se esperaba (quizás mientras se comía) a que llegara la pieza junto a la jaula para dispararle desde la ventanuca.

Las de planta circular de falsa cúpula suelen comenzar siendo cilíndricas y a cierta distancia empiezan a curvarse hasta su cierre. La espléndida factura de muchas de ellas ha dado pie a la hipótesis de que se reutilizaran sillares de ermitas o edificios nobles.

Hay que añadir que parece que la calidad está en relación directa con su altura, de forma que cuanto más altos son mejor es su sillería. En las más grandes caben varias personas de pie y con holgura, en tanto que en las mínimas sólo entra una persona sentada en el suelo.

No suelen presentar resquicios y por ello la parte superior suele estar en algunos casos abierta por el centro, y cuando no lo está cuentan con agujeros laterales para la salida del humo. Hemos visto en algunas que para este fin se han colocado dos tejas de canal en forma contrapuestas, creando así entre ellas un espacio a modo de tubo de forma elíptica. En las mayores se verifican restos de combustión, e incluso agujeros opuestamente habilitados en la parte superior posiblemente para insertar un palo donde colgar un llar. Por el contrario, en las chabolas pequeñas no apreciamos tales restos.

La estructura de la falsa cúpula, en el caso de las chabolas pequeñas, generalmente de planta rectangular, es de la siguiente forma: levantadas las paredes laterales se colocan cuatro grandes lajas, cada extremo est6remo apoyado en uno de los muros, formando así entre los dos muros y la piedra un ángulo rectángulo. Así,

con las cuatro losas que crean en el centro un nuevo cuadrado, menor que el de las paredes originales. Con otras 4 lajas menores se repite la operación, apoyando el extremo de cada una en el centro de las anteriores. De aquí resulta un nuevo cierre que deja en su centro libre otro cuadro menor que el anterior. Así se continúa hasta el cierre total. Cuanto mayor distancia tengan los lados, mayor numero de capas nos veremos obligados a poner y mayor altura tomará el edificio (siempre en función del tamaño de las lajas).

Si bien estos edificios son abundantes al sur del territorio objeto de nuestro estudio, los más numerosos y mejores ejemplares cupulares se encuentran en La Rioja alavesa y su densidad va decreciendo según vamos hacia el sur, hasta su práctica desaparición más allá de Tafalla (Navarra)[15].

Aunque no estamos hablando de una ciencia exacta y existen edificios de dudosa clasificación, amén de una tipología enormemente variada, nos hemos aventurado a establecer una clasificación de los edificios de falsa cúpula en el área geográfica de nuestro interés:

Las construcciones ovoides o semiesféricas. Muchas de ellas de perfecta cúpula. Su forma es desde ovoide las más altas, a las semiesféricas según vamos bajando la altura.

A su vez estas podríamos clasificarlas como:

- Simples: cuando todo su perímetro es homogéneo, bien de planta redonda o cuadrada.

- Compuestas: una base cuadrada sobre la que se construye la parte cupular de planta redonda.

Las de cerramiento simple. El edificio presenta dos partes claras: la base y sobre ella un cierre simple de falsa cúpula. Las subdividimos en:

- De planta cuadrada
- De planta circular

Para reunir estos datos hemos estudiado casi 200 chabolas, entre las que aparecen en las obras de los diversos autores más las que nosotros hemos visto y medido. Una vez tabulado todo ello, podemos establecer las siguientes conclusiones.

Las de planta circular:

Diámetro: entre 6,5 m. la mayor y 1,1 m. la menor.

Altura: entre 6,5 m. la mayor y 1,25 m. la menor.

Superficie: entre 33,16 m^2 la mayor y 0,95 m^2 la menor.

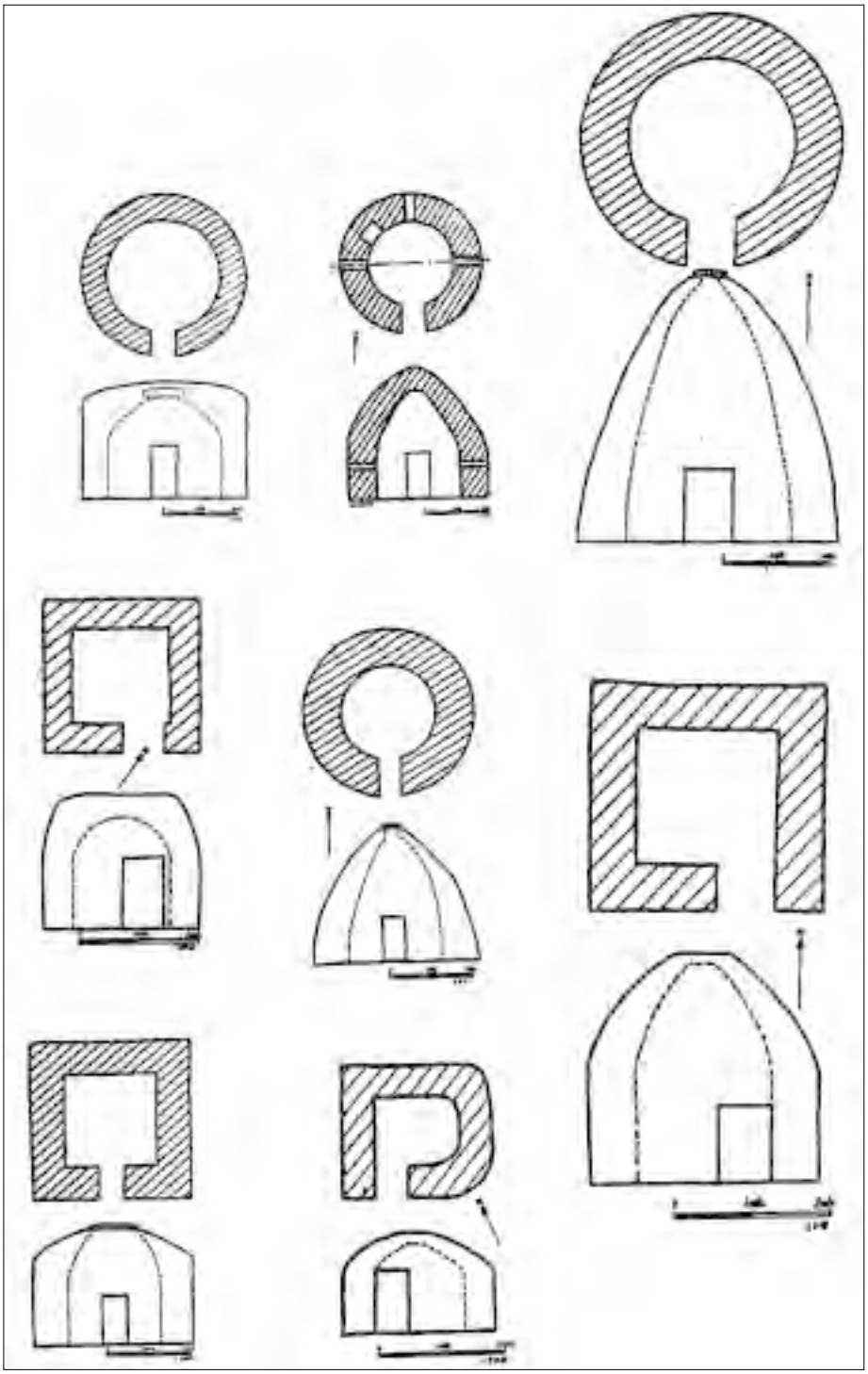
Las de planta cuadrada o rectangular:

Superficie máxima: 20,4 m^2 (Elvillar de 6 x 3,4 m.)

Superficie mínima: 2,18 m^2 (Samaniego de 1,45 x 1,35 m.)

Altura: entre 3 y 1,2 m.

En todos los casos las puertas suelen tener entre 1,6 a 1 m., una gran piedra hace de dintel (sólo en una hay dos formando ángulo equilátero) y son de jambas verti-



Dibujos realizados por Gerardo López de Guereñu

cales paralelas. Junto a muchas vemos clavadas herraduras que servían para atar allí a las caballerías.

En un 70-75 % la puerta está orientada al Sur y la casi totalidad entre SE y SW.

Citar, en fin, que dos de las chabolas redondas de Alava llevan en el dintel fechas, probablemente de su fabricación o restauración: una indica 1872 (Laguardia) y la otra 1909 (Navaridas).

A MODO DE CONCLUSIÓN

Como síntesis a todo lo hasta aquí presentado, y ensayando una aproximación a una carta geográfica de la piedra seca en Vasconia, establecemos las siguientes conclusiones.

Esta modalidad de aparejo se da en la vertiente atlántica unida a las chabolas de pastor, situadas en los pastizales altos. En ellas viven los pastores durante las temporadas estivales. Son —pasando por alto las diferencias tipológicas entre las antiguas y las modernas— pequeñas, con tejado a dos aguas, el techo es de elementos vegetales, y solían estar asociadas a elementos auxiliares como rediles, pocilgas, etc.

Caso aparte son las chabolas de falsa cúpula del monte Oiz en Bizkaia, excepcionales en la vertiente Atlántica. Ubicadas todas ellas en zonas de cantería, y supuestamente construidas por canteros, su primitivismo es grande, aunque no nos atrevemos a aventurar una datación.

En la vertiente mediterránea encontramos refugios de agricultores o caminantes hechos con falsa cúpula e íntegramente en piedra. Su tipología es muy variada. La misma técnica se aplicaba a los pozos, neveros y otros elementos auxiliares. Una variante de estas mismas son las techadas mediante una combinación de troncos y lajas, conocidas asimismo en la vertiente atlántica.

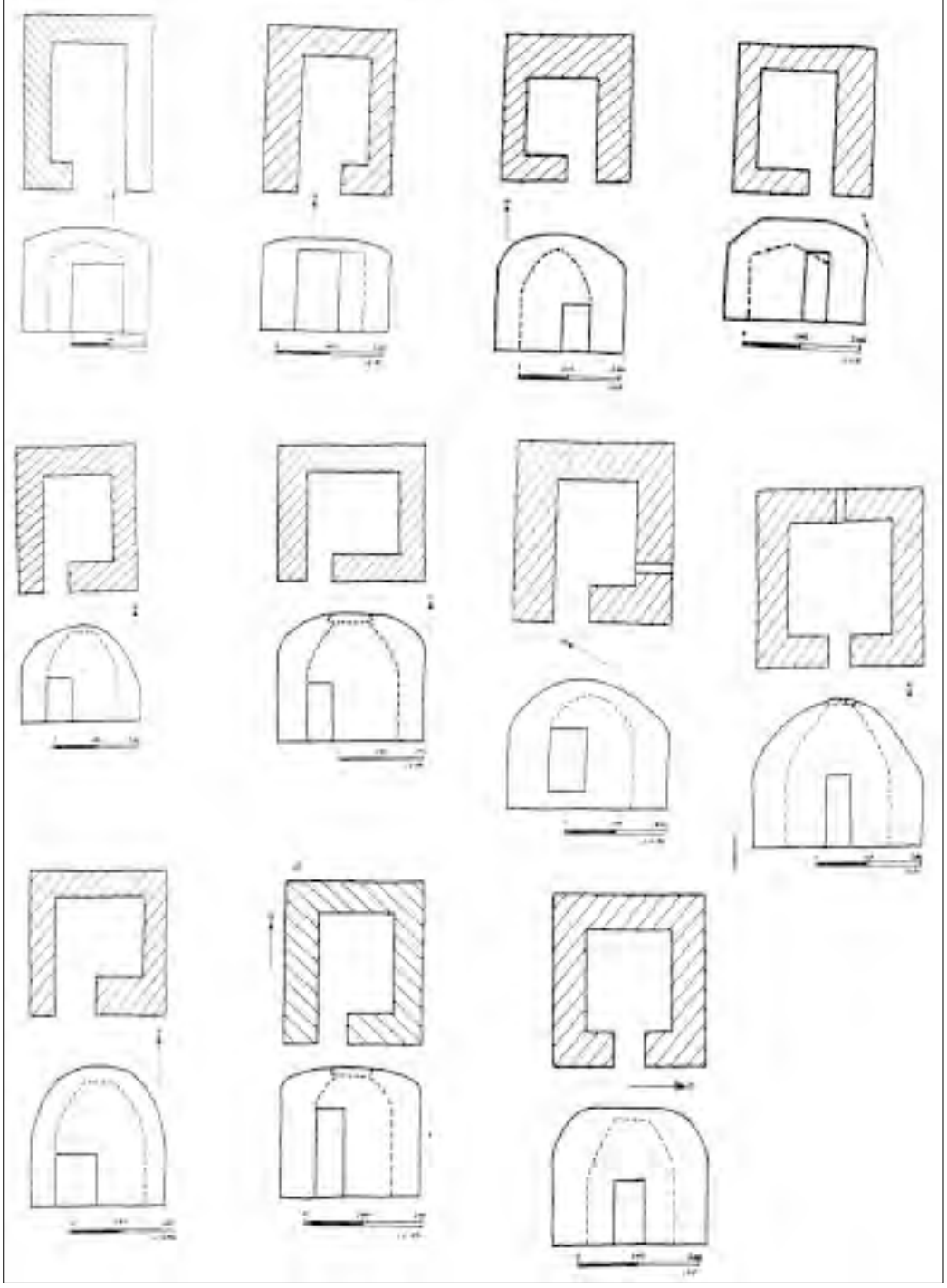
Comunes a ambas zonas (aunque con más frecuencia en el área oriental) son los pequeños refugios soterrados que aprovechan alguna gran roca o cavidad natural, o por excavación.

Señalar que en la franja fronteriza de ambas vertientes se produce un curioso mestizaje, que permite ver chabolas de techos vegetales en la parte mediterránea y otras de falsa cúpula en la atlántica.

Lógicamente, la peculiaridad del medio determina el tipo de material elegido. En zonas con abundante vegetal, tepes y techumbres con ramas son recurrentes; donde hay carencia pero predomina la piedra se edifica a base de piedra, y siempre que no existan estos materiales se recurre al barro o al soterramiento. Por otra parte, si la piedra es plana y se exfolia fácilmente, se fabricarán techos y muros con ellas; pero si la piedra es irregular el mortero o el barro dará consistencia a los lienzos[16].

Respecto a la posible cronología de estos elementos, comenzaremos recordando que ya mentado antropólogo José Miguel de Barandirán en 1927 llamaba la

Dibujos realizados por Gerardo López de Guereño



atención sobre la coincidencia entre el área isética de distribución de los monumentos megalíticos del País Vasco con el del pastoreo. El que ocupen las mismas zonas dólmenes y chabolas, que sus entradas sean siempre mirando al Este[17], y que en ambas construcciones se use como elemento básico la piedra seca, le llevó a establecer una primera conclusión: "que tales sitios —decía el científico guipuzcoano—, bien por la naturaleza del subsuelo, bien por su mucha altitud sobre el nivel del mar, apenas se prestan a la agricultura, parece revelarnos que la población eneolítica del país vasco —al menos en gran parte— se dedicaba al pastoreo". Y es más concluyente cuando dice[18]: "Diríase, pues, que fueron pastores los constructores de los dólmenes del país vasco". Y añadiría yo, manteniendo gran parte de sus parámetros constructivos. En su estudio sobre dichas cabañas, José Miguel de Barandiarán no tiene reparos en llamarlas "refugios ibéricos".

Por otra parte la presencia de la falsa cúpula, tan característica en la zona mediterránea, aunque también aparece de forma esporádica en la vertiente atlántica, nos retrotrae a lejanas fechas. Hay que admitir que es difícil marcar una línea divisoria entre la falsa cúpula de la época dolménica y la cúpula micénica. Algunos autores sitúan el origen de las falsas cúpulas megalíticas entre el octavo y el quinto milenio a.C.[19] (André Varagnac las data en el cuarto milenio a.C.[20]). Interesa recordar que los sepulcros de Alalar (Algarbe) son del tercer milenio antes de Cristo y que Aranzadi emparentaba con los de Micenas y Orcomenos.

La cúpula de Atre cerca de la Acrópolis de Micenas, también llamada Tumba de Agamenón se considera la más antigua, fechada en el 1.250 a.C. Está formada por hilados de sillería horizontalmente colocados, y curiosamente no es propiamente una cúpula, sino una falsa cúpula, en la que la altura se logra por el vuelo progresivo de las piedras. Tiene una altura total de 13,30 m. y un diámetro de 14,60 m. Luego vendrían las cúpulas de los asirios (tumba abovedada de Azur en el primer milenio a.C.), las de los etruscos (con pleno florecimiento entre los siglos VII-VI a.C.), las romanas, bizantinas, etc.

Al estudiar las chozas de falsa cúpula de la ribera del Ebro, Labeaga barruntaba si tal vez fuera "el último eslabón ya muy degenerado de los monumentos megalíticos del occidente", o incluso lanza la hipótesis de que vendrían de la mano de los romanos cuando introdujeron la viña (recuérdese la presencia de este tipo de obras junto a las viñas). Documentalmente las cita en Viana (Navarra) desde el siglo XVI.

En un interesante trabajo publicado en el año 1956 por Luis Peña Basurto[21], este autor da cuenta de la existencia de cinco edificios circulares de falsa cúpula existentes en el lugar de Ormazos[22 23] en la

montaña de Santander, que aún se utilizaban como vivienda permanente. Tenían un diámetro de unos 4 metros, con muros de 2 metros de altura[24].

Me contó José Miguel de Barandiarán que una vez iba por el Aralar tras el hijo de un pastor que hacía de guía. En un momento determinado el chaval tomó un cascajo y la arrojó sobre un montón de piedras que allí había. El investigador le preguntó la razón de aquel gesto, a lo que el mozo contestó que así lo hacía su padre y antes su abuelo. Lo que ellos ignoraban es que aquel montón de piedras ocultaba un túmulo, un monumento funerario. Ello indica que la memoria ritual se mantuvo desde épocas anteriores al cristianismo (pues aparecen túmulos desde el quinto milenio a.C.). Del mismo modo, ¿no pudo ocurrir que la técnica de construcción megalítica se transmitiese hasta nosotros en la forma de construcción de las chozas?.

No olvidemos que las cabañas de falsa cúpula se pueden decir que son universales, si bien cada zona tiene sus peculiares características. Como dijo Leonero de Urabayen: "donde quiera que las circunstancias sean idénticas, se producirá el mismo fenómeno"[25].

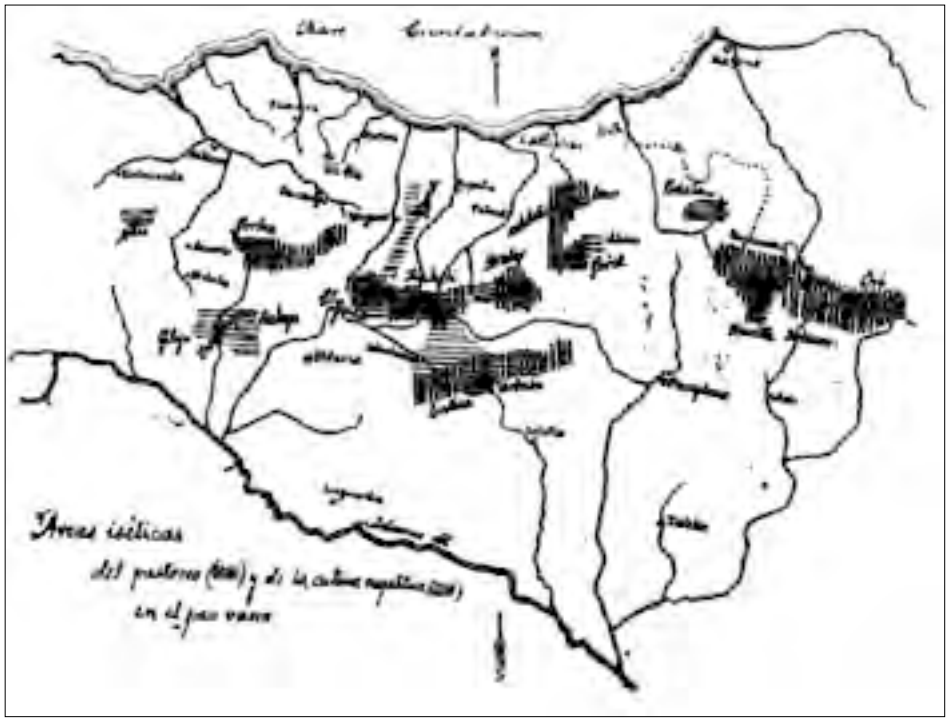
Creo que las líneas precedentes nos dan una idea respecto al pasado de las construcciones de piedra seca y de su importancia. Con el fin de conocer los planes de protección en marcha, he sondeado los organismos oficiales de Euskadi y el Gobierno Foral navarro, territorio motivo de mi estudio. Desgraciadamente, este tipo de elementos ni están censados ni protegidos de ninguna manera.

En el caso de Navarra se me contestó:

"La protección de estos inmuebles viene determinada por el texto de la Ley 16/1985 del Patrimonio Histórico Español, que es la que está vigente en Navarra al no existir una ley propia de patrimonio cultural. Las chozas y las neveras entrarían dentro de los bienes inmuebles que la Administración puede considerar de interés etnográfico, técnico o, con carácter general, histórico. No existe una categoría ni referencia específica en ninguna parte al respecto de las construcciones que mencionas y ninguna de ellas ha sido hasta la fecha incoada o declara Bien de Interés Cultural, cosa que sí sucede desde 1993 con todos los hórreos de Navarra".

En parecidos términos se manifestó el Departamento de Patrimonio del Gobierno Vasco.

En su obra, Juan Cruz Labeaga, reproduce unas frases de otro gran etnógrafo como fue Ramón Violant i Simorra donde decía de "estos edificios rústicos pero no exentos de habilidad constructiva" lo siguiente: "Debemos apresurarnos en recoger estos vestigios de arquitectura popular, que el pueblo nos ha perpetuado a través de la tradición, más que milenaria, de culturas muy primitivas"[26], añadiendo



Mapa realizado por don José de Barandiarán

la necesidad de restaurar los que fuera posible, y divulgar su importancia.

En parecidos términos se expresa Ibabe en su censo de 122 chabolas de pastores del Gorbea (Bizkaia-Alava) y 71 pocilgas de piedra seca:

> *"Son auténticas joyas de nuestra arquitectura popular, auténticos monumentos de la arquitectura pastoril, que se encuentran en un estado lamentable, de absoluto desamparo. La despreocupación hacia estas chabolas hasta el momento es total, habiendo venido a tierra más de una que conocimos en pie. Lo mismo pasa en Cantabria o en el Pirineo aragonés, donde hace unos años fotografiamos varias que ahora son un montón informe de piedras".*

Y Juan Cruz Labeaga de su parte indicó:

> *"Además del interés propiamente arquitectónico, de su estética más o menos bella y de su funcionalidad en relación con el uso al que se destinan, son estos edificios unos elementos válidos para el conocimiento del hombre inmerso en una determinada cultura y transmitidos por una experiencia multisecular que se ha adaptado a la circunstancia de cada localidad".*

Terminaré con unos versos tomados de la obra *Los Pirineos* de Víctor Hugo:

> *"El que echa abajo su patria,*
> *echa abajo su familia,*
> *el que echa abajo su ciudad,*
> *echa abajo su patria;*
> *el que echa abajo su morada,*
> *destruye su nombre.*
> *El viejo honor es el que está en estas*
> *viejas piedras"*

Y añado yo, ojalá nos escuchen.

Muchas gracias.

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

Aguirre, José. *Chozas y cabañas.* Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos. San Sebastián. 1926. Pp. 125-129.

Aranzadi, Telesforo de. *Apriscos recientes a modo de Tholos prehistóricos en el Aralar navarro.* Revista Internacional de Estudios Vascos. Tomo X. Paris-San Sebastián. 1919. Pp. 72-82.

Arin Dorronso, Juan de. *Pueblo de Ataun, barrios y zonas pastoriles.* Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos. San Sebastián. 1927. Pp. 11-25.

Artoleta O.S.B., Secundino y Fidencio Berrade O.S.B. *El pastoreo en Ochagavía.* Anuario de Eusko-Folklore. Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi. San Sebastián. Tomo XV. 1955. Pp. 9-29.

Barandiarán, Felipe de. *La vida pastoril en Brinkola y Telleriarte.* Anuario de Eusko-Folklore. Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi. San Sebastián. Tomo XV. 1955. Pp. 123-144.

Barandiarán, José Miguel de. *Contribución al estudio de los establecimientos humanos y zonas pastoriles del País Vasco.* Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos. San Sebastián. 1927. Pp. 137-141.

Barandiarán, José Miguel de. *Contribución al estudio de los refugios del País Vasco.* Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos. San Sebastián. 1928. Pp. 43-46.

Barandiarán, José Miguel de. *Vida pastoril vasca: albergues veraniegos. Trashuman-*

cia intrapirenaica. Obras completas. Tomo V. Editorial La Gran Enciclopedia Vasca. Bilbao. 1974. Pp. 389-398.

Ezcurdia, O.F.M. y José Ignacio Lasa O.F.M. *El pastoreo en la zona de Urbía-Oltze.* Anuario de Eusko-Folklore. Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi. San Sebastián. Tomo XV. 1955. Pp. 161-166.

González Pastor, Manuel. *Las chozas de Oyon-Oion.* Grupo Editorial 7, S.L. Vitoria. 1995.

Gorostiaga, Eulogio de. *Zeanuri: Chozas del Gorbeie (Gorbea).* Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos. San Sebastián. 1928. Pp. 35-39.

Ibabe, Enrique. *Construcciones pastoriles en el macizo del Gorbea*. Revista Kobie. Bizkaiko Foru Aldundia-Diputación Foral de Bizkaia. Bilbao. 2000. Nº IX. Pp. 63-167.

Labeaga Mendiola, Juan Cruz. *Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra).* Cuaderno Cuadernos de Etnología y Etnografía de Navarra. Diputación Foral de Navarra. Pamplona. Nº XI. 1979. Pp. 515-534.

Leizaola, Fermín de. *Las txabolas tumulares de la sierra de Andia.* Revista Pyrenaica. Nº 125. Federación Vasca de Montaña. 1991. Pp. 329-333.

Leizaola, Fermín de. *Las txabolas cupulares en Euskalerria.* Revista Pyrenaica. Nº 115. Federación Vasca de Montaña. Bilbao. 1979. Pp. 54-60.

López de Guereñu Iholdi, Gerardo. *Refugios de la Rioja.* Ohitura. Estudio de Etnografia Alavesa. Diputación Foral de Alava. Vitoria. 1982. Nº 1 Pp. 19-39.

López de Guereñu Iholdi, Gerardo. *Chozas de Campo: Segunda serie.* Ohitura. Nº 3. Estudio de Etnografia Alavesa. Diputación Foral de Alava. Vitoria. 1985. Pp. 47-73.

López de Guereñu Iholdi, Gerardo. *Chozas de Campo: Tercera serie.* Ohitura. Nº 4. Estudio de Etnografia Alavesa. Diputación Foral de Alava. Vitoria. 1986. Pp. 77-104.

Sarachaga Sainz, José. *Refugios o construcciones circulares en piedra arenisca de falsa bóveda del monte Oíz (Bérriz-Bizkaia).* Kobie. Nº 7. Grupo Espeológico Vizcaino. Diputación Foral de Bizkaia. Bilbao. Pp. 117-122.

Urabayen, L. *El hombre y el techo.* Revista Internacional de Estudios Vascos. San Sebastián. 1925. T. XVI. Pp. 299-303.

Urquia y otros. *Tafalla: Arquitectura rural de la zona.* ANAN. Asociación Navarra de Amigos de la Naturaleza. Tafalla. 2000.

Violant i Simorra, Ramón. *El Pirineo Español.* Editorial Alta Fulla. Barcelona. 1985. Pp. 155-162.

NOTAS

[1] Uztarroz, Abodi, Leire, Izko, Andia, Urbasa, Aralar, Aizkorri, Entzia, Lokiz, Codes, Toloño, Izarraitz, Hernio, Amboto, Gorbea, Salvada, Arcena y Ordunte.

[2] Hasta este momento se creía que la cultura de los castros fue introducida por gentes del norte de Europa. Hoy se especula que posiblemente no vino por una introducción unida a una invasión, sino unas pautas culturales que se fueron copiando de gentes del sur-este de la Península.

[3] Resulta interesante conocer el reciente hallazgo de muros de tepes (tapín) en el amurallamiento romano de la ciudad del León (siglos IV-II a.C.).

[4] Archivo Histórico Protocolos de Gipuzkoa. Secc. I. Leg. 1719, fol. 28.

[5] Barandiarán, José Miguel de. *Vida pastoril vasca: albergues veraniegos. Trashumancia intrapirenaica.* Obras completas. Tomo V. Edito-

rial La Gran Enciclopedia Vasca. Bilbao. 1974. P. 397.

[6] Así lo hemos podido constatar en la lectura de los documentos notariales de los siglos XVII y XVIII.

[7] Derivado de sel + "etxe" (sel + casa).

[8] Aranzadi, Telesforo de. *Apriscos recientes a modo de Tholos prehistóricos en el Aralar navarro*. Revista Internacional de Estudios Vascos. Tomo X. San Sebastián. 1919. Pp. 72-82.

[9] Leizaola, Fermín de. *Las txabolas cupulares en Euskalerria.* Revista Pyrenaica. Nº 115. Federación Vasca de Montaña. Bilbao. 1979. Pp. 54-60.

[10] Barandiarán, José Miguel de. *Diccionario de Mitología.* Obras completas. Tomo I. Editorial La Gran Enciclopedia Vasca. Bilbao. 1972. Pp. 221.

[11] Idem. p. 197.

[12] Se llama en euskera al redil "saletxe".

[13] Urabayen, Leonelo de. *El hombre y el techo.* Revista Internacional de Estudios Vascos. San Sebastián. 1925. T. XVI. Pp. 299-303.

[14] Barandiarán, José Miguel de. *Contribución al estudio de los refugios del País Vasco.* Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos. San Sebastián. 1928. Pp. 43-46.

[15] En el pueblo navarro de Aibar, cerca de Sangüesa me comentó el vecino Gregorio Uriz, de 80 años, que él conoció una chabola con falsa cúpula ovoide ("de las altas") en el paraje de Campolengo de dicho término (entrevista del 6-4-2001).

[16] En Navarra se llama grava al canto rodado pequeño y cascajo al que es de un tamaño un poco mayor. Por ello en zonas de "graveras" y "cascajeras" no hay construcciones de piedra seca.

[17] Don José Miguel de Barandiarán afirmaba en la misma fecha: "Consideraciones basadas en la mitología solar debieron de influir en la génesis de la costumbre, perpetuada hasta nuestros días, de orientar los edificios de suerte que la fachada principal mirase al Este, costumbre cuyas huellas se ven todavía en las casas antiguas de Sara, de Ataun y de otras regiones. Las chozas pastoriles tienen la misma orientación en muchas majadas y en Ataun hemos oído decir que esto es más saludable para el pastor. En las sepulturas medievales la orientación E-W (la cabeza en el lado occidental y los pies en el oriental) es corriente. Y en los dólmenes eneolíticos hallamos la misma costumbre. ¿Habrá respondido esta costumbre en todos los lugares y épocas a las creencias y mitos solares? No pretendamos abrir con una misma llave todas las puertas. Esa costumbre pudo obedecer en muchos casos a motivos climáticos, a los vientos reinantes en muchos lugares o a otras causas, ajenas a los mitos solares".

[18] Barandiarán, José Miguel de. *Vida pastoril vasca.* Op.cit., p. 398.

[19] González Pastor, Manuel. *Las chozas de Oyon-Oion.* Grupo Editorial 7, S.L. Vitoria. 1995. P. 5.

[20] Labeaga Mendiola, Juan Cruz. *Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra).* Cuaderno Cuadernos de Etnología y Etnografía de Navarra. Diputación Foral de Navarra. Pamplona. Nº XI. 1979. P. 515.

[21] Peña Basurto, *Hallazgos prehistóricos y etnográficos en Castilla la Vieja.* Homenaje a J. Joaquín Mendizábal Gortazar. Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi. San Sebastián. 1956. p. 336.

[23] Curiosamente la palabra "horma" significa en vasco pared.

[24] Exactamente iguales hemos visto en muchos sitios, entre ellos en Choirokoitia (Chipre) datadas en el 7.000 a.C.

[25] Urabayen, Leonelo de. Op. cit., pp. 299-303.

[26] Labeaga Mendiola, Juan Cruz. Op. cit., pp. 515.

NAVARRA

LAS CHOZAS DE PIEDRA EN VIANA

Juan Cruz LABEAGA MENDIOLA

Viana (Navarra) ocupa el rincón sudoeste de la Comunidad Foral, en límites con Álava y La Rioja, y a tan sólo 8 kms. de Logroño. Por el sur, el río Ebro recorre unos 7 kms. el territorio municipal.

Las chozas de piedra se hallan dispersas por todo el término sobre todo en las tierras de secano, especialmente en las viñas, junto a los caminos. Se han conservado numerosos ejemplares, porque el antiguo sistema de construcción de estos edificios ha llegado, a través de los siglos, prácticamente hasta nuestros días. (1)

La atención a estos modestos edificios está plenamente justificada. Lampérez Romea, al hablar de la barraca catalana, nos dice "que esta humildísima construcción es el refugio de los viñadores de las comarcas tarraconense y balear, y sin embargo reúne condiciones de alto interés arqueológico y curiosas enseñanzas constructivas". (2)

Violant y Simorra, al constatar lo poco que se cuidan "estos edificios rústicos, pero no exentos de habilidad constructiva", expresa que "debemos apresurarnos en recoger estos vestigios de arquitectura popular que el pueblo nos ha perpetuado a través de la tradición, más que milenaria, de culturas muy primitivas".(3) Además del interés arquitectónico de estos edificios y de su funcionalidad en relación con el uso al que se destinan, son unos elementos válidos para el conocimiento del hombre, inmerso en una determinada cultura, y transmitidos por una experiencia multisecular que se ha adaptado a las circunstancias de cada localidad.

TIPOLOGÍA Y ESTRUCTURA

Las chozas vianesas, recostadas en las laderas de los caminos, al abrigo del aire norte, y rara vez dentro de las fincas, son de planta cuadrada o circular, fácilmente reconocibles tanto por su aspecto exterior como por la estructura interna. (Fig. 1)

a) Planta cuadrada. Las construidas de planta cuadrada son las más abundantes. La pared se mantiene vertical, a veces algo inclinada hacia adentro, hasta una altura

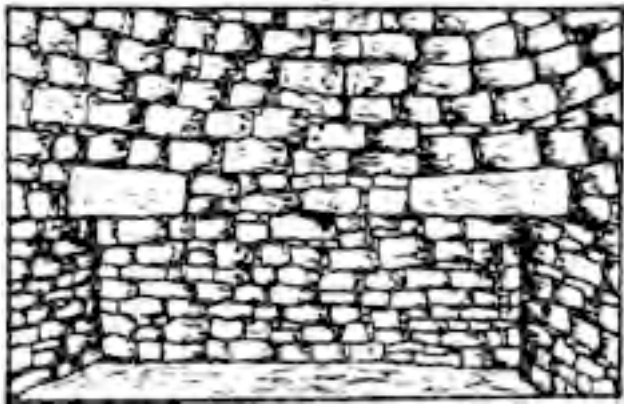


Fig.1.- Choza de planta cuadrada y falsa cúpula y sección de choza de planta circular.

determinada en que comienza la falsa cúpula. El acceso, orientado casi siempre al sur, alguna vez hacia el este, es un rectángulo bajo por el que, a veces, es preciso agacharse para poder penetrar en el interior. Dicho rectángulo se conforma por las propias piedras del paramento o por jambas de piedras verticales que sostienen un dintel enterizo. La cúpula adopta al exterior la forma semiesférica o cónica y se halla, muchas veces, protegida por una cubierta de tierra apisonada, en la que ha crecido la vegetación, y así corren mejor las aguas llovedizas hacia el exterior.

A través del acceso, a veces prologado en forma de corto pasillo, se penetra en el interior. El suelo natural de tierra se halla al mismo nivel que la superficie exterior. Una piedra larga o hasta tres cortan cada ángulo, sirven de rudimentarias pechinas y posibilitan, ya sobre la planta ochavada más o menos regular, el nacimiento de la cúpula semiesférica o cónica. Estos sostenes esquineros aparecen como unas ménsulas poco salientes con objeto de que la cúpula, que trabaja por comprensión, se apoye al máximo en los muros verticales. La cúpula se va construyendo por sucesivas hileras de piedras colocadas en anillos horizontales que se van sobreponiendo con diámetros sucesivamente más pequeños a medida que suben, de modo que el círculo interior de cada anillo sobrepasa un poco al anillo sobre el que se apoya. La abertura central se va estrechando progresivamente hasta reducirse a un pequeño orificio de corto diámetro, cubierto con una o más lajas planas colocadas sobre el último anillo. A veces, dicho orificio está sin cubrir para facilitar la salida de humos.

Los muros suelen tener, no siempre, algún pequeño orificio o ventanita para la salida de humos, ventilación, otros usos, y además huecos para dejar utensilios, ganchos para colgar ropas o herramientas; algunas piedras sobre el pavimento sirven de asientos. El fuego solía hacerse en un ángulo sobre un hogar de rudimentarias piedras sin fijar en el suelo.

b) Planta circular. En este tipo de chozas el tronco se mantiene cilíndrico hasta el techo y la pared comienza a incurvarse, a poca distancia del suelo, al principio de una forma casi imperceptible. Es en su interior en donde más se acusan las diferencias constructivas de la cúpula con respecto al tipo de planta cuadrada, ya que, al no necesitar pechinas, puede decirse que comienza a edificarse la cúpula en el mismo suelo en hiladas que van disminuyendo hasta el pequeño orificio final, casi siempre tapado por una laja horizontal. En todo lo demás, acceso, ventanas, etc. en nada se diferencian de las de planta cuadrada.

Los materiales utilizados en la construcción de las chozas son las abundantes piedras, en su mayor parte areniscas de grano fino y de coloraciones grisáceas-amarillentas. Suelen ser de pequeño tamaño, porque si hay algunas, sobre todo en

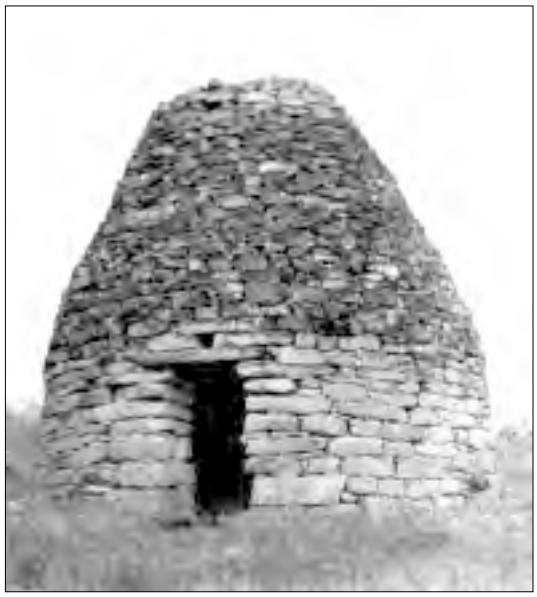


Figura 2

Figura 3

las fachadas, de proporciones mayores y de talla esmerada, puede suponerse que se trata de material reaprovechado, generalmente de alguna ermita desaparecida o de los despoblados tan abundantes en estas tierras. Las piedras se colocan sin labrar o, a veces, con tallas elementales que dejan la forma imprecisa y su superficie desigual. Los muros de mampuesto irregular, de hasta 87 centímetros de grosor, requieren un doble aparejo, que normalmente se enlaza interiormente con algo de barro y pequeñas piedras, pero tanto al exterior como interiormente las piedras quedan a seco, recalzadas con pequeñas cuñas y ripios.

Respecto a las medidas que tienen los mejores ejemplares son las siguientes:

Las de planta circular 3,70 m. de diámetro y 5,20 m. de altura total. Las de planta cuadrada 5,20 m. de lado y 4,50 m. de altura. Tanto por la situación como por la poca altura del acceso, la anchura del muro y el recubrimiento de tierra al exterior de la cúpula, consiguieron sus artífices, para el que en ellas buscaba refugio, un buen ambiente isotérmico: abrigo en las estaciones frías y frescura en los calores estivales. Con la mecánica intuitiva del que va repitiendo lo que le han transmitido a través de generaciones, se ha resuelto, sin aparente preocupación, el problema de los contrapesos y desplomes de una forma sencilla y eficaz.

ANÁLISIS DE ALGUNOS EJEMPLARES

De las numerosas chozas que aún hoy se conservan, otras muchas han desaparecido o están en ruina, seleccionamos unas

Figura 4

Figura. 5

pocas por su planta y tamaño, por su destino o por su emplazamiento en lugares transitados. Asimismo, incluimos un ejemplar del primer tercio del siglo XX.

1. Está situada en el término del Naval cerca de la confluencia de Navarra, Álava y La Rioja. Se trata de uno de los mejores ejemplares y que alcanza mayores proporciones, de planta circular con cúpula en tronco de cono truncado. Diámetro interior 3,70 m. altura total 5,20 m. Cúpula con anillos decrecientes rigurosamente horizontales, el último tapado con losas planas. Tiene tres pequeños huecos para la salida de humos. Exteriormente, a partir de 1,5, sector casi vertical, comienza la línea sinuosa del sector de la cúpula.

Hueco de entrada orientado al sur de 1,65 por 0,80 m.; no dispone de jambas laterales, sino que está formado por los propios bloques de las paredes, tiene por dintel dos planchas estrechas de piedra y encima una ventanita de 20 por 7 cms. El grueso del muro alcanza 0,87 m. en la zona inferior con doble aparejo de piedras irregulares toscamente talladas y recalzadas por pequeños ripios tanto al interior como exteriormente. (Fig. 2)

2. Situada igualmente en el término del Naval, es de planta circular con diámetro interior de 2,80 y anchura de muro en la base de *0,85* m. La altura interior desde el suelo hasta la terminación de la cúpula 3,30 m., la exterior unos 4 m. Dispone de dos pequeñas ventanas a cada lado. Hueco rectangular de la entrada muy bajo de 0,72 por 1,45 m. gran losa como dintel. Grandes piedras semitalladas e irregulares forman los primeros anillos de la cúpula, y a medida que ascienden van disminuyendo

Figura 6

Figura 7

de tamaño. Los aparejos están recalzados mediante cuñas de piedra. (Fig. 3)

3. Se levanta en un cruce de caminos, cerca de un arroyo, en el término de Perizuelas, y es de pequeñas proporciones. De planta cuadrada algo irregular de unos 4 m. de lado, muro de 0,70 m. y altura total de 2,20 m. La cúpula es totalmente semiesférica y el último anillo tapado mediante tres lajas. Está construida con piedras pequeñas y las mayores del dintel y jambas reaprovechadas, posiblemente de la ermita de San Vicente, hoy desaparecida, pero que estuvo situada en esta confluencia de caminos. (Fig. 4)

4. Esta choza junto a la carretera, dentro de la expansión urbana de la ciudad, ha sido destruida recientemente, año 2001. Era la típica choza edificada junto a los corrales de ganado lanar construida por pequeñas lajas de piedra y algún canto rodado unidos con barro, el espesor de muro alcanzaba 0,60 m., diámetro exterior 3,90, altura 4 m. La entrada rectangular, de 1,50 m. de altura por 0,87 m. de ancha, hacia el oeste, con cabezal de madera y grandes piedras a los lados reaprovechadas. Era la única, que por ser de propiedad particular, se cerraba con una puerta de madera.

Leoncio Urabayen la incluyó dentro de las seis que estudió de Tierra de Estella y anotó: “Por último en Viana en la parte más baja del pueblo y junto a un corral otro refugio distinto. Su forma es aproximadamente igual a la de un huevo cortado por la mitad. Es asimismo de piedra”. [(4)] (Fig’. 5)

5. Se levanta en la Barranca de la Castilla, apoyada en un ribazo para ahorrarse parte de pared y preservarla de los vientos. De planta cuadrada de 5,50 m. de lado exterior, interiormente a la altura de 2,26 m. del muro vertical y mediante tres piedras en cada ángulo, que sirven de pechinas, se levanta la cúpula semiesférica de 13 anillos horizontales realizados con piedras bastante regulares, algo talladas y con recalces de ripios. Una loseta cubre el último anillo de 0,50 de diámetro. Alcanza una altura total de 3,60 m. En la pared

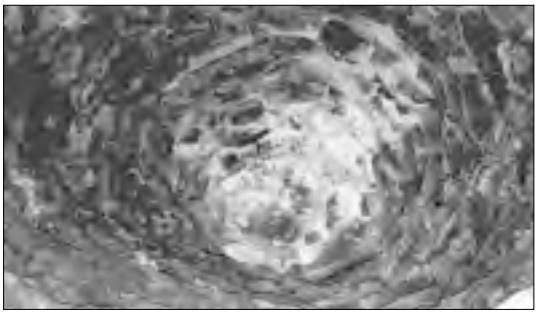


Figura 8

Figura 9

oeste abrieron un hueco y hay varios palos para colocar algunos enseres.

Al exterior presenta una buena construcción, los muros de 0,80 m. de grosor exhiben, sobre todo en esquinas, dintel y jambas, piedras labradas de tamaño grande, el hueco de entrada de 2 por 1,10 m., orientado al este, va en el centro de la fachada. Al exterior se observan claramente las filas de los anillos y alcanza una altura total de 4,50 m. (Fig. 8)

6. Se sitúa esta choza en el "Camino Francés" o de Santiago, que en esta zona discurre paralelamente a la carretera hacia Pamplona. Por tradición se la llama Choza de Don Julián. Posiblemente, porque en este paraje hubo una ermita-hospital dedicada a este santo.[5] A este hospital dejó el rey navarro Teobaldo II, en su testamento de 1270, una manda de 10 sueldos. Esta ermita todavía tenía culto en el siglo XVII. La choza es un buen ejemplar de planta cuadrada, 4,80 rús. de lado exterior y una anchura de muro de 0,70 m. El alzado de la cúpula arranca de pechinas esquineras, formadas por tres piedras, en trece anillos decrecientes hasta terminar en un estrecho orificio sin cubrir.

Al exterior, los muros de 2 m. de altura, realizados con piedras bastante grandes, terminan en una cornisa y sobre ella la cúpula de piedra más menuda, en forma de arco muy abitifo y recubierta, en parte, por tierra y vegetación. El hueco de ingreso, 1,56 por *0,95* m. a un lado del flanco sur, está enmarcado con esmeradas piedras. La altura total es de alrededor de 4 m. Parte de los materiales serían reaprovechados de la desaparecida ermita. (Fig. 9)

7. Esta choza fue construida en 1925 por Daniel Matute en el término de Las Teladillas, junto al camino de Valderrobles, al borde de una viña. Es de planta cuadrada algo irregular de 3,75 m. de lado exterior Los muros de 0,60 m. están levantados con piedras bastante uniformes, con las caras algo talladas y recalzadas por ripios. LI puerta rectangular, 1,26 por 0,67 m., orientada al sur, con dintel enterizo de piedra. A los dos costados se abrieron dos

ventanucos, a manera de troneras, en disminución hacia el exterior, y que servían, como hemos indicado, en la caza de la perdiz con reclamo. A partir de los dos metros de muro emerge la cúpula tapada al exterior con tierra y vegetación.

En el interior, la planta cuadrada sube 1,15 m. y, a través de cuatro piedras esquineras, se pasa a la cúpula semiesférica construida con esmeradas lajas, que sobresalen unas de otras con una leve inclinación hacia adentro. Los ocho anillos decrecientes rematan en orificio de 0,64 m. Unos palos introducidos en el muro servían para colgar la ropa y algunas herramientas. (Fig. 10)

Figura 10

CONSIDERACIONES CRONOLÓGICAS

Las construcciones de piedra en seco con falsa cúpula se hallan repartidas por muchos lugares de Europa, África y Asia.[6] Por lo que atañe a Europa y África, son los países del área mediterránea en donde más abundan, aunque también los encontramos en Portugal, Escocia e Irlanda. En cada lugar, como es lógico, tienen sus especiales características y finalidades.

La mayoría de los autores otorgan a estas construcciones un origen muy antiguo. Según André Varagnac, aparece la falsa cúpula ya en el IV milenio a. de C. en la cultura mesopotámica de Arpachiya en edificios (templos, túmulos, fortalezas) que pueden ser los prototipos de los toloi del Egeo. De hecho, hoy se presenta como un aspecto del fenómeno general del megalitismo de occidente, el cual, a partir del Próximo Oriente, seguiría las direcciones de la expansión neolítica y de la expansión del cobre, y que, en gran parte, se hizo por las vías marítimas: Mediterr~tteo, Adántico, Mar del Norte.[7]

Vilaseca recogió, al tratar del difícil problema de la datación de estos edificios populares, los siguientes juicios:[8] Hace pensar, según Caro Baroja, “en otros del periodo neolítico”; para Gigert, “su origen debe considerarse muy antiguo; a Rubio y Belívé algunos ejemplares le sugieren “influencias manifiestas de antiquísimas técnicas orientales” y las compara con las “naumias” del Sinaí; para Enlan, “continuarían evidentemente una tradición muy antigua”; Violant alude al “sistema arcaico de falsa cúpula; según Lampérez, “reúnen condiciones de alto interés arqueológico e indican una práctica de larga fecha; Primitivo Gómez considera los “catxerulets valencianos supervivencia indudable

de las construcciones megalíticas"; Desaulle cree que los "bories" provenz' ales pueden datarse entre LI Téne y el siglo XVIII; Mascará Pasarius, "en la continuidad y pervivencia de la técnica talayótica".

En definitiva, que para muchos el origen de las técnicas constructivas de estos edificios hay que buscarlo en algunos monumentos megalíticos, en los túmulos cupuliformes de los dólmenes.

Ciñéndonos al término de Viana y buscando antecedentes para estas chozas, podemos citar el hipogeo de Longar, sepulcro colectivo del 2500 a. de C. Se trata de una cámara subterránea con la cabecera describiendo un semicírculo y yendo a morir en la puerta de acceso, todo construido por lajas de piedra a seco y cubierta con dos enormes losas. A la cámara, donde se han encontrado más de cien cadáveres, se llegaba a través de un corredor o pasillo con una hilera de losas hincadas a cada lado. (9)

Un poblado importante es La Custodia, La Vareia prerromana capital de los celtas berones, que ha proporcionado materiales paleolíticos y neolíticos, pero sobre todo de las Edades Hierro 1 y 11 y Romanización. (10) Aunque sus viviendas fueron mayormente de planta rectangular, con muros de piedra y adobe, también parece utilizaron las de planta circular, en ambos casos con cubierta vegetal de ramas entrelazadas con paja y arcilla. Pero esto no excluye el que asimismo construyesen algunos edificios con cubierta cupuliforme de piedra. Hemi Hubert, refiriéndose a los celtas, afirma que, además de las cubiertas enramadas, "supieron levantar construcciones de piedra seca de las que tenemos ejemplos abundantes en Irlanda y en Escocia, tienen muros con doble paramento, rellenados de bloques, en que la cubierta está hecha con falsa bóveda. Se construían así pequeñas chozas circulares en forma de colmena y capillas cuadrangulares en los duns irlandeses" (11)

Siguiendo a algunos autores, tal vez estas chozas fueron introducidas en época romana con el cultivo del viñedo. Numerosas villas romanas existen en la demarcación de Vianar La relación de estas chozas con las viñas es grande, ya que muchas de ellas están construidas junto a fincas dedicadas a este cultivo. Lo mismo sucede por toda la cercana zona de la Rioja Alavesa, como en Qón y Laguardia, en tierras de grandes viñedos. A veces, como en el Campo de Tarragona, se las llama "barracas de viña" También en Italia se observa esta relación de chozas con terrenos de viña y olivar. (12)

Para muchos, estas construcciones con techos cónicos no son fruto del azar, ni han surgido espontáneamente en diversos lugares, sino que son testimonios de una difusión conservados hasta nuestros días. Sin embargo, prescindiendo de posibles influencias, que se pierden en el tiempo y son difíciles de probar, habrá también que

afirmar, como hecho general, que el hombre de todas las épocas y lugares ha buscado soluciones prácticas enteramente funcionales, y que la techumbre cupuliforme puede haber respondido a unas necesidades concretas como es refugiarse del frío y del calor, y a la abundancia de unos materiales, las piedras, que pueden emplearse casi en su estado natural. Es decir, que la técnica constructiva de falsa cúpula ha podido ser inventada en varios lugares, con notable diferencia de años, sencillamente por la simple observación de los montones de piedra, que estorbaban para el cultivo y que tan frecuentemente han recogido en sus campos los labradores, y por la necesidad de cobijarse.

Al tratar de dar una fecha concreta a los ejemplares de Viana, que han llegado hasta nosotros, se tropieza con grandes dificultades, ya que reproducen las mismas técnicas constructivas de siempre, heredadas de padres a hijos, que se van repitiendo hasta tiempos bien recientes. Posiblemente, los ejemplares más antiguos no sobrepasen los trescientos años.

SU FUNCIONALIDAD

Está claro que estas chozas se construían en el borde de una finca o junto a los caminos, casi siempre en terreno comunal, para servir de refugio a los caminantes, a los labradores o pastores en caso principalmente de mal tiempo, frío o lluvia. Dentro de ellas podían asimismo comer y calentarse en el fuego del rudimentario hogar, incluso echar la siesta, costumbre habitual entre los hombres de campo, en los calurosos días del verano. Pero además de los usos indicados de estas chozas, a veces también se les llaman cabañas, la documentación constata otros distintos.

Algunas chozas de propiedad municipal sirvieron como refugio para los guardas del campo, llamados antiguamente "custieros". Un acuerdo municipal de 1554 anota: "ítem que los custieros de hoy en adelante agan sus cabañas cada uno en sus custeffas y duerman de noche en ellas". (13) Todavía en *1759*, en un apeo de tierras, que la Real Colegiata de Roncesvalles poseía en Viana, se dice: "Más en término del Pago un lieco de seis robadas, teniente a eríos de la ciudad, en donde pone la choza el guarda". (14)

La vigilancia de los campos se extremaba a causa de la peste para que no entraran gentes sospechosas de enfermedad desde Logroño a Navarra. En 1564 se contrataron dos guardas más de los habituales "para que guarden día y noche los términos sospechosos, y que no entren ni a la billa, ni a ermitas y cabañas". Aun tomando estas precauciones, la peste se cebó en sus habitantes, y fue preciso aislar a los enfermos depositándolos en las ermitas de los descampados e incluso en las chozas. Un acuerdo municipal de aquel año manifiesta: "Que ningunas personas sean osadas de ir a ablar, tratar, ni comunicar con

las personas que están echadas en las ermitas y chozas de la billa, por quanto a todos la billa probee lo que les es necesario a los que son pobres y no lo tienen, y ansi no hay para qué tratar con ellos". (15)

En otras ocasiones, las chozas se sitúan junto a los corrales de ganado lanar, y en este caso sirvieron al pastor como refugio y lugar para pasar la noche. Un acuerdo municipal de 1697 anota: "Fue propuesto por el señor alcalde que en el valle de Cornaba, muy cerca del camino real que se va de esta ciudad para la villa de Los Arcos, hay unos corrales de recoger ganado con una choza grande, que son muy perjudiciales para los viandantes, para el pasaje de tan mala calidad en que se recogen ladmnes y gente de mala vida, corno lo ha enseñado la experiencia ahora quince días, de haber hallado dentro de la dicha choza un hombre atado, desnudo y herido de q'ie murió a breve rato... es muy conveniente el deshacer y quitar dichos corrales y chozas... acordó se demuelan luego del todo". (16)

Otra finalidad, que no podemos documentar, fue la de servir para guardar las herramientas. Ésta tuvo que ser, sin duda, la misión de una choza del término del Naval construida junto a una cantera por los propios obreros.

UN CONSTRUCTOR DE CHOZAS

Son muchos vianeses los que construyeron chozas durante el primer cuarto del siglo XX: Manuel Sanmillán, los Peus, los Aritios, Félix Vildósola, Andrés Cabezón y otros. Se trata casi siempre de albañiles, pero a veces eran los mismos labradores los que, un poco mejor un poco peor, construían su propia choza imitando la técnica de las que veían más cercanas a su finca.

El constructor de chozas más importante fue el albañil Daniel Matute, alias "El Chondingo", nacido hacia finales del siglo XIX. En una entrevista que le hicimos en 1978 nos manifestó que fue su padre quien le enseñó a construir las chozas y que la época que más trabajó fue hacia *1925.* Además de las que hizo o arregló para el Ayuntamiento en Cabezaredonda, Valcebrera y La Plana, otras le encargaron algunos particulares en diversos términos municipales. Todas tienen planta cuadrada con falsa cúpula. Al preguntarle por qué no utilizaba ramas o vigas de madera, por lo menos en el tejado, nos descubrió una verdad de Perogrullo: No las hacia con maderos y ramas, a pesar de tener los árboles cerca en las orillas de los riachuelos, sino totalmente de piedra para que no se quemaran, pues en todas se hacía fuego.

Asimismo, nos comentó la finalidad de los pequeños huecos abiertos en los muros, a manera de estrechas saeteras. Y es que sin negar que sirvieran para ventilación y extracción de humos, la razón era mucho más práctica: la caza de la perdiz por medio de reclamo. Situada la perdiz en una jaula a pocos metros de la choza,

esperaba el cazador dentro de ésta a que se acercase su víctima y dispararle con la escopeta desde la estrecha ventana.

El sistema de pago en la construcción era a jornal, pero el amo o los amos, a veces, si la encargaban varios propietarios de fincas colindantes, solían poner dos o tres peones para dar al albañil los materiales. Estas chozas siempre desempeñaban una función social, ya que todos los caminantes, en caso de lluvia, podían a cogerse a ellas. Por lo general, se construían en terrenos municipales, junto a los caminos, y estaba prohibido ponerles puerta, porque de hacerlo y ser violentada por el caminante para refugiarse, no contraía éste ninguna responsabilidad. Para que una choza fuese de propiedad absoluta, y entonces poder cerrarse mediante una puerta, debían estar finca y choza cercadas por una tapia y estar construidas en terreno de propiedad particular.

NOTAS

1. LABEAGA MENDIOLA, J.C., "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *Cuadernos* de *Etnología y Etnografía* de *Navarra,* Pamplona, 1979, pp. *515-535.*

2. LAMPÉREZY ROMEA,V., *Arquitectura civil española,* 1, Madrid, 1922, P. ~

3. VIOLANT Y SIMORRA, R., "Las barraques de viña de pared en seco del Pla de Bages (Barcelona)", *Revista de Estudios Geográficos,* 55, Barcelona, 1954, p. 189.

4. URABAYEN, L., "El hombre y el techo" *Revista Internacional de Estudios Vascos,* t. XVI, San Sebastián, 1925, p. 300.

5. LABEAGA MENDIOLA, J.C., *Viana, ruta jacobea,* Navarra, Temas de Cultura Popular, n^0 266, p. 8.

6. VEIGA DE OLIVEIRA, E. y OTROS, *Construçoes primitivas em Portugal,* Lisboa, 1%9, PP. 14& 187. Abundante bibliografía sobre el tema.

7. VARAGNAC, A., "Do Caçador ao Camponés", *O Homen antes da escrita,* Lisboa, 1963, PP. 382-384.

8. VILASECA, 5., "Construcciones de piedra en seco de la provincia de Tarragona. Las barracas de Montroig", *X Congreso Nacional de Arqueología,* Zaragoza, 1%9, p. 235.

9. ARMENDÁRIZ MARTIJA, J. e IRIGARAY SOTO, 5., *La arquitectura de la muerte. El hipogeo de Longar (Viana, Navarra), un sepulcro colectivo del 2500 a.C.,* Estella, 1994.

10. LABEAGA MENDIOLA, J.C., *La Custodia, Viana, Navarra. Vareia de los berones, Trabajos de Arqueología Navarra, I4,* Pamplona, 2000.

11. HUBERT, R., *Los celtas desde la época de La Téne y la civilización céltica,* Méjico, *1957,* p. 241.

12. "La dimora temporanea in pietra e vegetale (muro in pietre a secco alla base e tetto conico sovrastente) é comune nelle colline vitate e olivate di tutte le regioni dell "Italia peninsulare". BARBIERI, G. y GAMBI, L., La *casa rurale in* Italia, Firenze, 1970, p. 350.

13. Archivo Municipal de Viana, (AMV) legajo *15,* Libro de Acuerdos, *1554,* fol. 169.

14. Archivo Parroquial de Viana, fajo 4.

15. AMV, leg. 1, *Acuerdos,* 1564, fols. 136,158 y *157.*

16. AMV, leg. 33, *Acuerdos,* 1697, junio, 17.

CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA EN EL PAISAJE RURAL DE CANARIAS

Sixto SÁNCHEZ PERERA

"Los muros que bordean los senderos asemejan el campo de Tenerife a un inmenso damero. Como las tierras están muy inclinadas por todas partes, las huertas están dispuestas en escalones horizontales, apoyados en muros de sostén. ¡Qué cantidad de muros, y cuántas piedras! ¿Por qué estas torres, estas pirámides, estas fortalezas? ¿Por qué estas masas ciclópeas, que se encuentran de vez en cuando y que dan al paisaje un aspecto tan fantástico? Muros, torres, pirámides, fortalezas, toda esta arquitectura es el resultado de trabajos preparatorios para poder poner en cultivo un suelo volcánico en el que abunda la roca, y donde la tierra vegetal es un tesoro."

Jules Leclerq, 1879

INTRODUCCIÓN

De verdadero asombro podríamos definir la descripción que del paisaje agrario insular realizara el viajero de origen belga, Jules Leclerq, a raíz de su visita a las islas en 1879. Con ella hemos querido introducir el desarrollo de este artículo que, grosso modo, pretende realizar un somero recorrido sobre los diferentes tipos de manifestaciones constructivas en piedra seca que aún se pueden contemplar en el paisaje rural de Canarias.

El origen volcánico del Archipiélago Canario ha supuesto que la presencia de la piedra sea un hecho íntimamente ligado al paisaje, bien a través de sus manifestaciones naturales –volcanes, acantilados, malpaíses[1],…- o como consecuencia de la continua humanización del territorio, derivada de los asentamientos y las infraestructuras económicas tradicionales.

La variedad litológica de las islas -con una amplia gama de rocas de muy distintas características, determinadas por sus componentes mineralógicos y las condiciones de su emisión volcánica- permite el aprovechamiento diferencial de los distintos tipos de piedra en función de su dureza, textura, color,... Encontramos así materiales aptos para su utilización en bruto o de fácil transformación para obtener formas concretas, que ya fueron aprove-

chados por las comunidades humanas que, procedentes del cercano continente africano, colonizaron por primera vez el Archipiélago en torno al cambio de Era.

Pese a ello, la diferencia de edad entre los edificios insulares ha permitido una actividad desigual de los procesos erosivos, así como la presencia de suelos más o menos evolucionados, que dan como resultado unos paisajes muy heterogéneos, no sólo entre las islas sino también, entre las distintas zonas o vertientes de cada una de ellas. De esta manera, podemos encontrarnos con islas como Fuerteventura, con una edad aproximada de 20 m.a., una extensión de 1.659´7 km^2 y una altitud de 807 m.s.n.m. lo que la convierte en la más antigua y, junto a Lanzarote, con 668 m.s.n.m., en la de menor altitud; frente a El Hierro que con 1,7 m.a., 268´7 km^2 y 1.501 m.s.n.m., es la más joven, pequeña y abrupta de Las Canarias.

La suma de estos condicionantes influirá, en gran manera, en la composición visual del paisaje rural ya que la adecuación de un espacio con unas características concretas, para unos fines determinados, requiere como respuesta unos planteamientos constructivos armónicos que aprovecharán, siempre que sea posible, los materiales que el medio natural más próximo proporcione. Todo ello dará lugar a una variada gama de manifestaciones arquitectónicas que serán también el fruto de un amplio bagaje de conocimientos heredados generación tras generación, así como de la continua innovación para afrontar problemas comunes que son, en definitiva, una de las características de la arquitectura popular.

LA HUMANIZACIÓN DEL PAISAJE

La utilización del territorio por parte de los primeros pobladores de Canarias apenas influirá en un cambio paisajístico. El total aislamiento en que se desenvolvió cada una de las islas en esta etapa de la historia del Archipiélago, obligó a las sociedades que se desarrollaron en ellas a articular una estrategia de explotación económica integrada en el medio insular, puesto que cualquier desequilibrio produciría consecuencias nefastas para la supervivencia del grupo, al no disponer de recursos paliativos como el intercambio comercial con el exterior o los flujos migratorios. Los rasgos esenciales de su cultura nos describen a unas gentes cuya principal actividad económica estaba centrada en el pastoreo de ganado menor, así como en la recolección marina y terrestre, la caza, la pesca y, en algunas islas, una rudimentaria agricultura cerealista, actividades que no motivaron drásticas transformaciones del entorno, pero sí un cúmulo de conocimientos, muchos de ellos aprovechados hasta la actualidad.

En cuanto a las manifestaciones constructivas en piedra seca que se asocian a los distintos aspectos de la cultura abori-

gen, éstas se reparten por todo el Archipiélago y, en muchos casos, son comunes a varias islas. Es difícil destacar unos elementos respecto a otros, pues no sólo interesa la espectacularidad de la obra resultante, sino también la técnica empleada en su ejecución y el rol social desempeñado por la misma. Sin que la enumeración sea excluyente, contamos con exponentes representativos del hábitat (como las "casas hondas" -Fuerteventura o Lanzarote-, viviendas cruciformes -Gran Canaria- o circulares -El Hierro-, así como cabañas -Tenerife, La Palma o La Gomera-); de sus creencias mágico-religiosas (elaborados túmulos –Gran Canaria-, aras de sacrificio - El Hierro o La Gomera- o estructuras de carácter ritual –"pirámides" de La Palma o "efequenes" de Fuerteventura-); estructuras de carácter sociopolítico (tagoror –El Hierro o Tenerife-) y económico (rediles, corrales, alares, etc. –en todas las islas-),...

Con el hecho de la Conquista y colonización europea, comenzada a principios del siglo XV, el panorama cambia de forma patente, ya que se va a producir una fuerte convulsión que afecta no sólo a la sociedad aborigen, sino también de manera radical a la naturaleza de las islas, intensificando la acción antrópica sobre las mismas hasta límites no vividos hasta entonces.

Como consecuencia inmediata aumenta considerablemente el índice demográfico y, por consiguiente, se incrementa la presión sobre un medio natural limitado espacialmente. Si bien la actividad económica que va a imperar es la agricultura, su planteamiento será muy diferente al conocido hasta el momento, imponiéndose de forma generalizada un sistema de monocultivos y el regadío, dirigido a la exportación, que se compagina con una agricultura de autoabastecimiento orientada al mercado local. Al mismo tiempo, se diversifica la economía con la introducción de ganado mayor, se generaliza la actividad comercial, potenciada con el descubrimiento del continente americano, se implantan nuevas industrias..., convirtiéndose todo ello en una actividad depredadora del medio que supuso un drástico cambio en el paisaje de las islas: introducción de nuevas especies animales y vegetales que desplazan a las endémicas, roturación de bosques para conseguir suelos fértiles para los cultivos, y maderas para muy diversos usos; despedregamiento y sorriba de terrenos donde planificar huertos, abancalamiento de laderas y montañas para poder conseguir el máximo rendimiento de un territorio limitado, y un largo etcétera.

Las islas, a partir de entonces, tienen que adaptarse a los cambios en la demanda de los productos que se irán sucediendo en la historia económica del Archipiélago: caña de azúcar, vid, papas, cochinilla, plátano y tomate que, unido a las prácticas

pecuarias, así como al surgimiento de asentamientos poblacionales, dotarán a los campos de un amplio repertorio de construcciones que terminarán por configurar el carácter del paisaje rural de Canarias.

LOS ASENTAMIENTOS Y EL HÁBITAT RURAL

En cuanto al asentamiento de la nueva sociedad surgida tras la Conquista, éste se verá influenciado por el reparto de las tierras, por lo común en bandas de costa a cumbre o en zonas costeras y de interior, que motiva la aparición de un hábitat disperso, aislado y en contadas ocasiones formando núcleos urbanos de cierta entidad que, en un alto porcentaje, se localizan ocupando territorios de antiguos asentamientos aborígenes. Como hecho más significativo se generaliza el hábitat de superficie caracterizado por edificaciones exentas, en contraposición al hábitat troglodita anterior, que responden a esquemas constructivos importados por los colonos de sus respectivos lugares de origen.

En cuanto a las materias primas, una primera dificultad radicaría en el ensayo con nuevos elementos, puesto que ya sea piedra, barro o vegetales, éstos presentan una serie de particularidades que los distinguen de los del continente. Las paredes de las viviendas, en su mayoría, van a estar confeccionadas con la piedra resultante de las labores de sorriba ejercidas en el sitio, sin descartar la presencia de otros componentes localizados en zonas próximas. El sistema de edificación consiste en levantar las paredes de piedra seca después de haber cimentado su base y previa planificación de su grosor, en consonancia con las dimensiones del recinto, número y tipología de vanos, así como tipo de cubierta.

El ensamblaje más característico del elemento constructivo carece de argamasa, gracias al empleo de la técnica de superposición de piedras en las denominadas “paredes dobles”, con una disposición alterna entre los mampuestos que no permite la definición de hiladas en la disposición de cabezas, crías y cuñas que forman la pared; mientras que las esquinas, por su parte, suelen estar cruzadas, aunque en alguna construcción más rudimentaria aparecen sin cruzar. No obstante, en algunas zonas ricas en terreno arcilloso se emplea el barro como aglutinante. El tipo de piedra mayoritariamente empleada es la denominada “muerta”, material lávico poroso y poco compacto que alterna con “vivas” y toscas, utilizadas éstas como esquinas y en la formación de pies derechos.

Respecto a la vivienda destaca un prototipo de hábitat, muy extendido por el Archipiélago, que aún se conserva en islas como El Hierro o Tenerife y que tiene como elementos definitorios ser construcciones en piedra seca con cubierta vegetal: la casa pajiza, que protagonizó el paisaje rural de amplias zonas insulares.

El grupo humano a que se asocia este tipo de vivienda estaría compuesto, en su mayoría, por agricultores y ganaderos debido, entre otros factores, a que desde épocas muy tempranas (siglo XVI) ya se dictaron ordenanzas expresas prohibiendo las casas pajizas en núcleos urbanos[2], atendiendo al evidente peligro de incendio masivo. De este modo, quedan relegadas a zonas rurales caracterizadas por el aislamiento y la dispersión, y asociadas al sector social más humilde, como ocurre con las medianías del norte de Tenerife hasta bien entrada la segunda mitad del siglo XX. Sirva de referencia la siguiente cita:

"*No he visto nada más miserable que las moradas de estos campesinos: bajas chozas de piedra seca, cubiertas con una mala techumbre de paja, verdaderas madrigueras de aspecto tan primitivo como el de los wigwangs de los indios.*"[3]

Sin embargo, en El Hierro este tipo de cubierta vegetal ha sido el más utilizado y extendido espacial y temporalmente, obedeciendo a circunstancias tales como el histórico aislamiento, la escasez de arcillas para la fabricación de tejas o el bajo poder adquisitivo de una población sometida a gravámenes señoriales.

Las características constructivas que definen la edificación de las casas pajizas se resumen en los siguientes aspectos: módulo de una sola planta de tendencia rectangular, paredes de piedra seca, realizadas con materiales propios de la zona, lo que les imprime un intenso mimetismo con el entorno, un solo vano de acceso y techumbre de maderos con cubierta de paja de centeno o trigo.

LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS

La práctica del pastoreo llevada a cabo durante generaciones por los campos de las islas ha propiciado la aparición de una serie de estructuras de piedra seca relacionadas directa o indirectamente con el ganado que engrosan el corpus del patrimonio arqueológico y etnográfico de Canarias.

En función de la topografía y las influencias culturales de cada isla, el repertorio de construcciones puede variar tanto en su tipología como en la denominación y funcionalidad. Según estos criterios pasaremos a enumerar y describir algunos de los más identificativos de alguna isla o zona en particular.

Al objeto de controlar los rebaños para determinadas operaciones surgen estructuras de grandes dimensiones como los corrales -con las acepciones de "gambuesa" en Fuerteventura o Gran Canaria, o "alar" en El Hierro- que sirven para, en cierta época del año, encerrar y separar el ganado que se cría en régimen de suelta o semisalvaje. En cambio aparece también el redil, con una utilidad más cotidiana, como es la de resguardar el ganado doméstico durante la noche.

De dimensiones mucho más reducidas y de factura menos cuidada es el "enreje",

pequeña estructura a modo de corralito con cubierta de piedra donde se resguardan animales jóvenes de las aves de rapiña o se separan de sus madres en época de destete.

En relación directa con el pastor surgen elementos como el "tagoro" y la "tagora" –ésta última característica de la zona de Teno Alto en Tenerife- o la "gorona" en El Hierro; o el "mojón" o "caserón" en Fuerteventura. Se trata de construcciones de tendencia semicircular y de mediana altura, sin cubierta, cuya finalidad es la de proteger de las inclemencias del viento a la persona mientras pastorea, estructuras y términos lingüísticos que hunden sus raíces en el bagaje cultural aborigen.

Desde el punto de vista de una relación agropecuaria, en islas como El Hierro -con un predominio histórico de la ganadería frente a cualquier otra actividad económica- surgen determinadas estructuras encaminadas a "*separar las propiedades y proteger los cultivos. (...)En contraste con otros países de tradición pastoril, en que los campos son obligatoriamente abiertos, aquí aparecen cerrados con muros de piedra seca, con una altura que oscila de uno a dos metros*."[4] : son los característicos "cercados". No obstante haremos referencia también a la "albarrada"[5] , término que da nombre a un antiguo pueblo situado en las cumbres herreñas, hoy abandonado, pero que en su origen definía una gran pared de piedra seca que servía de linde para separar amplias zonas destinadas alternativamente al pastoreo y la agricultura.

Para proteger los árboles frutales de la voracidad animal -en especial de la cabra- hace acto de presencia el "goran": pared circular de piedra seca y de mediana altura que encierra en su interior uno o varios frutales, tradicionalmente higueras, pudiendo variar el término por el de "gorón" o "goronita" en función de sus dimensiones.

Por lo que respecta a la estabulación del ganado en el ámbito doméstico, junto a la vivienda aparecen una serie de estructuras anejas construidas también en piedra seca, con una serie de diferencias morfológicas, tanto en función de los animales que vayan a albergar como en relación con el almacenamiento de forraje. De esta manera nos encontramos con corrales y cuadras para ganado menor y mayor; "goros" y chiqueros para aves, conejos y cerdos; la choza, estructura abierta por uno de sus lados con cubierta vegetal que sirve como refugio o para guardar el pasto; el "pajero", a modo de casa pajiza, utilizado para encerrar la paja a la vez que cuarto de aperos,...

Como ya se comentara en su momento, el origen volcánico del Archipiélago lleva implícito la existencia de abundantes pedregales, a la vez que condiciona la presencia y potencia de suelos fértiles propicios para realizar en ellos labores agrícolas. Todo ello ha llevado al campesina-

do de Canarias, en su afán por obtener el máximo espacio útil y la mayor rentabilidad de la tierra, así como para evitar la pérdida de suelo fértil por la erosión del terreno, a ejercer una portentosa labor de acondicionamiento de éste, con toda una serie de técnicas y recursos constructivos en la que podemos denominar una "arquitectura agraria" que ha permitido poner en explotación ingentes eriales de secano, destinados a una producción cerealista y frutícola de autoconsumo, al tiempo que se construyen fincas de regadío para el cultivo de especies más exigentes destinadas a la exportación.

El panorama descrito permite encontrar múltiples evidencias de construcciones en piedra seca: fruto de las labores de despedregamiento y sorriba de los terrenos surge toda una variedad de estructuras que van desde el simple "majano" hasta la sofisticada "morra" de tendencia piramidal, pasando por una serie de formas intermedias cuya principal funcionalidad es la de aglutinar el material resultante de dichas labores.

El majano, también conocido como "paredón" en La Palma y Tenerife, responde a un apilamiento de piedras sin un orden ni ubicación aparente; mientras que el "mojón" o "taro"[6], de similares características, obedece a una intencionalidad más clara como es servir de referencia en la delimitación de propiedades o en la localización de algo en especial.

Otra modalidad la representa un apilamiento de mayores dimensiones, forma, factura y aspecto poco cuidados, que puede tener diferentes denominaciones, como "mollero", "molledo" en Tenerife, "modillón" o "modelón" en El Hierro. Esta estructura, cuando aparece con un mejor acabado de las paredes que la delimitan y por lo tanto en sus formas, se conoce como "morra" (Tenerife) o "caserón" en El Hierro, estructura que presenta su máximo apogeo constructivo con la que últimamente se le ha venido a calificar como "pirámide"[7]. Se trata de una obra que destaca por mostrar una planta tendente al rectángulo, con paredes escalonadas que la delimitan hasta el remate truncado de su altura, y cuya finalidad principal –al igual que la del resto- es la de contener la mayor cantidad posible del material resultante de las labores de despedregamiento y sorriba de los terrenos con el propósito de encontrar tierra o "fabricar una finca"[8] donde poder cultivar.

En cuanto al acondicionamiento de las irregularidades del terreno al objeto de conseguir plataformas de cultivo, analizaremos la relación existente entre el relieve, los recursos constructivos a aplicar y la tipología resultante de las diferentes intervenciones. De este modo nos encontramos con que frente a una topografía muy acusada, se impone un sistema de abancalamiento mediante paredes de contención de piedra seca que permiten un perfecto

drenaje de las aguas infiltradas, surgiendo el clásico cultivo en terraza, bancales o canteros. También, en otro tipo de terreno de similares características, pero de menor pendiente como son las laderas, se aplica otra solución técnica que consiste en "encadenar" el terreno mediante la disposición transversal de trozos de pared recta, de un largo de entre 5 y 10 m, que conservan una relación casi simétrica entre unos y otros, con la finalidad de fijar la tierra de cultivo y retenerla en caso de su deslizamiento a través de la apertura establecida entre dos paredes, lográndose así el "encadenamiento".

"Sin duda de este encadenamiento viene el llamar cadenas a las paredes que lo permiten"[9]

Aprovechando el máximo potencial del terreno agrícola surgen pequeños huertos de variada tipología, principalmente en cauces de barrancos, como el denominado "chajoco" herreño, consistente en aterrazamientos artificiales delimitados por paredes, o el "natero", cuya característica principal es la de nutrirse del limo que es arrastrado por las escorrentías producidas por el agua de lluvia.

En la misma línea, aparece en Lanzarote, una isla marcada por un vulcanismo muy reciente y pertinaz, una modalidad de cultivo sobre lapilli o picón, que genera, como estructura asociada con fines de protección contra las inclemencias atmosféricas, una pared de piedra seca de mediana altura y forma semicircular que, ubicada a favor de los vientos dominantes, produce tras de sí un espacio de resguardo o "soco", perfeccionado mediante la excavación de una gran oquedad que permite acceder a la tierra fértil en la que se cultivan las cepas de la vid. Este tipo de cultivo en enarenados naturales próximos a volcanes donde el picón cubrió los suelos preexistentes, ha dado lugar a un paisaje agrícola singular convertido, hoy día en una de las señas de identidad de la Isla, tal como queda patente con la declaración del Paisaje Protegido de La Geria que, con 5255,4 ha. integra a cinco municipios[10] .

"Pero la vida y la feracidad están escondidas en los artísticos socos de toscas volcánicas, maravillosamente alineados y formando verdaderos problemas de agrimensura. La vid lo invade todo, simulada y silenciosamente, (...) las viñas mantienen una ordenación de fabulosa estrategia geométrica, escalando con rítmico paso todas las laderas y llanuras."[11]

En otro orden de cosas y en estrecha relación con el aprovechamiento y explotación de los recursos naturales, surgen una serie de industrias artesanales que generan, como elementos integrantes de su infraestructura productiva, construcciones en piedra seca tales como hornos para la obtención de brea y hornos para la transformación de cal, así como, desde el punto de vista de la adecuación del relieve, la presencia de recursos constructivos como

abancalamientos para la planificación de cocederos y pocetas en la construcción de salinas en la costa.

Otra serie de estructuras de uso agrícola, a las que podemos hacer referencia serían, por un lado el "pasil", el "tendal" y el "tinglado", elementos relacionados con el proceso de secado de la fruta, principalmente higos y uvas; mientras que por otro encontramos las eras, construidas a base de empedrar el suelo con losas y ripios, creando un espacio circular delimitado por grandes piedras hincadas en el terreno, sin necesidad de utilizar ningún tipo de argamasa o recubrimiento. Dentro de esta modalidad destacan las eras de Teno Alto (Tenerife)[12] , que presentan por uno de sus lados una pared provista de un portillo o "aventadero", orientado a favor del viento, cuya finalidad es la de aprovechar éste para aventar los cereales y separarlos de la paja.

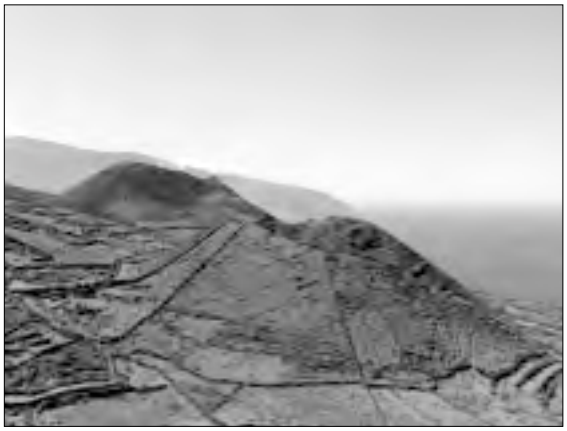


Lámina 1. Cercado en volcanes. Guarazoca, El Hierro. Asentamientos sobre malpa y cercados. La Guinea, El Hierro.

Lámina 2. Bancales y morra de La Chacona. Tenerife.

Lámina 3. Conjunto de morras y bancales en La Chacona, Tenerife. Foto de Ucar Arienza. Morra. Tenerife.

Lámina 4. La Geria. Lanzarote. Foto del libro "Lanzarote".

Lámina 5. Bancales en La Cubana, La Gomera.

Lámina 6. Casas pajizas en Guinea y Sabinosa, El Hierro.

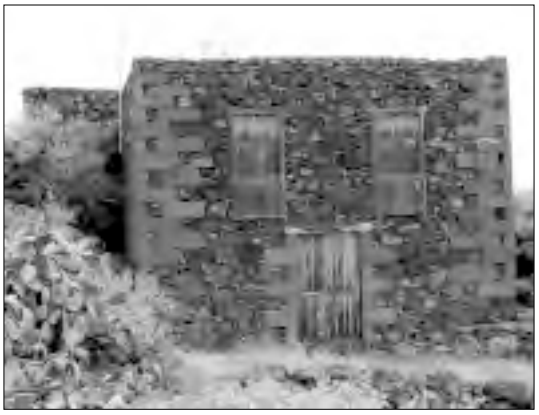


Lámina 7. Casa de piedra seca en Chijer, La Gomera. Casa de piedra seca en Tejeguate, El Hierro.

BIBLIOGRAFÍA

AFONSO PÉREZ, L., 1984: "Por la Geografía de El Hierro (1962)", Miscelánea de temas canarios. Aula de Cultura del Cabildo Insular de Tenerife. Pp. 83-122.

ALONSO LUENGO, F., 1947: Las islas Canarias. Estudio Geográfico-económico. Notas sobre la tierra y los hombres. Madrid

BARRETO CAAMAÑO, J. M., 1998: "Agricultura". Etnografía de Lanzarote. Patrimonio Histórico de Canarias, T. I Lanzarote-Fuerteventura. Pp. 107-109

HERRERA GARCÍA, A., 2001: "El lenguaje de la piedra en el medio rural". El Pajar. Cuaderno de Etnografía Canaria, nº 9. Asociación Cultural "Día de las Tradiciones Canarias". La Orotava. Tenerife. Pp. 50-55.

HOZ, A. de La, 1962: Lanzarote. Gobierno Civil de Las Palmas, Cabildo Insular de Gran Canaria, Aytos. y Cabildo Insular de Lanzarote.

LECLERCQ, J., 1990: Viaje a las islas afortunadas. Cartas desde las Canarias en 1879. Viceconsejería de Cultura y Deportes. Gobierno de Canarias.

LORENZO, A.; MORERA, M.; ORTEGA, G., 1994: Diccionario de Canarismos. Francisco Lemus, ed. La Laguna.

MELIÁN AGUIAR, M.J., 2001: "Paredes de piedra seca en el Noroeste de Gran Canaria. El Pajar". Cuaderno de Etnografía Canaria, nº 9. Asociación Cultural "Día de las Tradiciones Canarias". La Orotava. Tenerife. Pp. 44-49.

MOLINERO POLO, M.A., 2001: "La importancia de llamarse "pirámide"". El Pajar. Cuaderno de Etnografía Canaria, nº 9. Asociación Cultural "Día de las Tradiciones Canarias". La Orotava. Tenerife. Pp. 37-43.

MORERA, M., 2001: Diccionario histórico-etimológico del habla canaria. Consejería Educación, Cultura y Deportes. Gobierno de Canarias.

O´SHANAHAN, A., 1995: Gran diccionario del habla canaria. Centro de la Cultura Popular Canaria.

PADRÓN MACHÍN, J.,1989: El Hierro, Séptima Isla. Cabildo Insular de El Hierro y C.C.P.C. S.C. Tenerife.

PERAZA DE AYALA, J., 1988: Obras de José Peraza de Ayala. (Selección 1928-1986). Vol. I. Apéndice documental: "Ordenanzas de la Isla de El Hierro, por Bartolomé García del Castillo". Pp. 36-58. Consejería de la Presidencia del Gobierno de Canarias. Sta. Cruz de Tenerife.

RODRÍGUEZ, R. (redacción y coordinación), 1998: Lanzarote. Guías y mapas RAI. MUNDO. Fuerteventura.

SÁNCHEZ PERERA, S., 1996: "La recuperación de la arquitectura tradicional herreña: el Ecomuseo de Guinea (Frontera. El Hierro)". IIº Simposio sobre Centros Históricos de Canarias. CICOP. Arucas. Pp. 54-62.

- 1998: "La techumbre vegetal en la vivienda tradicional herreña: la cubierta pajiza". Tenique, revista de Cultura Popular Canaria, nº 4. Grupo Folklórico del Centro Superior de Educación. La Laguna. Tenerife. Pp. 90-114.

- 2000: "La vivienda tradicional en el Valle de El Golfo (isla de El Hierro): condicionantes de una arquitectura". XIII Coloquio de Historia Canario-Americana. 1998. Ediciones del Cabildo de Gran Canaria. Las Palmas de Gran Canaria. Pp. 2822-2832.

- 2001: "La recuperación del proceso de tapado de la casa pajiza herreña: el Proyecto de Restauración del Caserío de Guinea (La Frontera, El Hierro)". El Pajar. Cuaderno de Etnografía Canaria, nº 8. Asociación Cultural "Día de las Tradiciones Canarias". La Orotava. Tenerife. Pp. 78-82.

SÉRRA RÁFOLS, E. y ROSA OLIVERA, L. de la, 1952: "Acuerdos del Cabildo de Tenerife". Vol II (1508-1513). Fontes Rerum Canariorum, fasc. V. Instituto de Estudios Canarios. La Laguna.

NOTAS

[1] Terreno cubierto de lava o materiales volcánicos (Diccionario de Canarismos, 1994:213).

[2] E. Serra y L. de la Rosa, 1952:146

[3] J. Leclerq, 1990:94

[4] Leoncio Afonso, :97-98

[5] J. Peraza, 1988:47-49

[6] Gran Diccionario del Habla Canaria, 1995: 1108

[7] M. A. Molinero, 2001: 43

[8] "Fabricar una finca" suele llamarse en Canarias a la preparación de los terrenos de cultivo. (F. Alonso, 1947:159)

[9] J. Padrón, 1989: 198

[10] R. Rodríguez, 1998: 49

[11] A. de La Hoz, 1962:239

[12] A. Herrera, 2001: 54

CONCLUSIONES

INTRODUCCIÓN

Al terminar el Congreso sobre LAS CONSTRUCCIONES DE HABITACIÓN TEMPORAL EN "PIEDRA SECA" parece oportuno considerar a la hora de redactar estas CONCLUSIONES, una serie de aspectos que se han puesto de manifiesto a lo largo de estos tres días.

El uso y la utilidad de esta técnica, de modo continuado ha salido a relucir en todas y cada una de las intervenciones, fuera cual fuese el tema propuesto o cualesquiera que fuera la refencia local que se hiciera… y esto nos la ha vuelto a presentar como el auténtico rescoldo que es, de lo que en otro momento fue para muchos de los hombres y mujeres de nuestros campos: recurso casi exclusivo...

Incluso se ha hablado de la penuria que siempre acompañó a su disponibilidad.

Refugios temporales, aljibes, cuadras, rediles, cerramientos, jorfes, e incluso elementos auxiliares de todo tipo, se construyeron únicamente con el esfuerzo de las gentes de la tierra y con las sobras de la misma: la piedra.

Por otra parte, también parece el momento adecuado para reconocer lo mucho y muy bien que sobre el tema se ha expuesto; los aportes que desde todos los ámbitos científicos y geográficos se han proporcionado y sobre todo, la conclusión de que en este campo queda mucho por hacer, junto al deseo de que nuevos ánimos hagan continuidad.

VALORACIÓN

1º. En cuanto a los estudios sobre las construcciones rurales de habitación temporal, en este 1er. CONGRESO NACIONAL, ha supuesto una valiosa puesta al día del tema, con aportaciones muy novedosas en tipologías, usos, valoración del conjunto y propuestas de actuación tendentes a su conservación, restauración y reconocimiento de su valor cultural y social.

2º. Ha supuesto igualmente un importante adelanto en cuanto a la confección de su CENSO TIPOLÓGICO (incluso numérico en algunos casos) que claramente sería conveniente completar.

3º. Se ha visto la necesidad de lograr la más amplia BIBLIOGRAFÍA posible sobre el tema.

4º. Se ha manifestado la necesidad de efectuar una recuperación del vocabulario usado, por medio de un estudio filológico con este tema relacionado en el ámbito de cada una de las diferentes lenguas y formas dialectales de nuestro Estado.

5º. Igualmente ha perecido necesario la confección de un "CORPUS" tipológico que pueda servir de referencia general.

6º. Se ha visto la necesidad de que para lograr todo lo anterior se cree una OFICINA PERMANENTE que sea lugar de recepción de todo lo relacionado con este tema y a la vez tutele la puesta en marcha del PRÓXIMO CONGRESO.

7º. Se acuerda mostrar nuestro AGRADECIMIENTO a todos los que de una forma u otra han aportado su esfuerzo en la buena realización de este 1er. CONGRESO comenzando por el personal auxiliar:

- *Herminia Ramírez Ruiperez*
- *María del Carmen Chiblerón Rodas*
- *Francisco Leal Molina*
- *Ángel Celaya Tebar*
- *Rosa Mª García Tebar*

y en especial a sus organizadores José García Lanciano, Ricardo Beléndez Gil, Juan Ramírez Piqueras y José Antonio Ramón Burillo.

Por unanimidad.

En Albacete a las 13 h. del 5 de mayo de 2001

ESTUDIOS

BIBLIOGRAFÍA SOBRE CHOZOS, CUCOS, BOMBOS Y REALIDADES AFINES

Antonino GONZÁLEZ BLANCO

RESUMEN

Pretendemos únicamente hacer una síntesis de lo recogido en el congreso unificando toda la bibliografía citada en el mismo, para mayor servicio de los lectores y para situar así el tema de los chozos dentro del contexto intelectual e investigador general en el que necesariamente ha de ser planteado. Hemos dividido el texto en tantos apartados cuantos los temas planteados en el congreso han aconsejado.

ABSTRACT

We have attempted to make a synthesis of the data by bringing together all the bibliography proceeding from the Congress. In this way we believe that the theme "huts/cabins" can be more easily understood and further investigated. We have divided the text into sections under subtitles which arose during the Congress.

DIMENSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Un **chozo** (o como quiera que sea denominado) es a la vez una **casa o cobertizo**, **redondo**, con **techo** de interés grande cualquiera que sea su forma y de mayor aún cuando está cerrado **en forma de cúpula o falsa cúpula**, que luego se especifica en razón de su uso. Fundamentalmente la investigación sobre los chozos puede abordarse desde su condición de casa-vivienda, desde su carácter de casa redonda, desde su rasgo peculiar de estar cubierta con cúpula, y desde las formas de su construcción o desde su funcionalidad. Y en razón de la funcionalidad se pueden distinguir toda una serie de formas de chozo con finalidades de no viviendas, como son los **pozos de nieve**, las "**pedras formosas"**, las **saunas nórdicas**, los **hornos.** En todos estos campos se trabaja incesantemente y muy especialmente se trabaja en el estudio de la casa-vivienda, pero hay que hacer algunas puntualizaciones.

Este tipo de Chozos de piedra con falsa cúpula tiene un enorme parentesco con las **casas redondas (o poligonales) cubiertas con cúpula vegetal**, por lo que también este tipo ha de ser tenido en cuen-

ta, aunque por razones obvias nos detendremos especialmente en los tipos con las características indicadas al principio: redondos y con cobertura de piedra seca en forma de cúpula.

Los trabajos que versan sobre la casa-vivienda[1] y que trataron del tema de la casa redonda cubierta con cúpula o falsa cúpula son los que más adelante citaremos y que en su mayoría datan de comienzos del siglo XX. Sobre este tema apenas si se ha dicho algo, casi ni siquiera en forma de divulgación en los últimos cuarenta años[2] .

En España, en concreto, la situación era muy parecida al resto de Europa. Baste recordar, entre otros, el magnífico trabajo de Leopoldo TORRES BALBÁS, "La vivienda popular en España, en CARRERAS Y CANDI, F. (Ed.), *Folklore y costumbres de España*[3] , Tomo III, Barcelona 1933, p. 136-502. En este trabajo el maestro participa de las mismas ideas que por entonces se barajaban en todo el resto del continente.

Dentro de estos trabajos se alude a veces al nivel más humilde de habitación popular que es precisamente el tema que nos ocupa y se habla de chozos en sus diversas realizaciones, pero realmente las ideas se toman de la prehistoria, de la arqueología y lo que se aduce de la etnografía es la mera constatación de la existencia de tales viviendas o refugios.

El único trabajo que merece la pena con mayúsculas es la monografía de Gerhard ROHLFS, *Primitive Kuppelbauten in Europa*, Bayerische Akademie der Wissenschaften. Abhandlungen – Neue Folge, FET 43, München 1957. El trabajo fue traducido al italiano y publicado por la revista Lares con el título *Primitive costruzioni a cupola in Europa*, Firenze, Leo S. Olschki, 1963. Este trabajo retomó en firme la tarea etnográfica y demostró que los chozos cerrados con cúpula o falsa cúpula están por todas partes en Europa. Tal constatación ha roto las viejas teorías y maneras de razonar. De hecho desde entonces no han surgido que sepamos teorías nuevas y prácticamente la investigación se ha ralentizado. Ha sido el presente congreso y los trabajos inmediatamente precedentes los que han abierto el correcto camino para avanzar, que es el de la constatación de los datos y con ello la investigación parece haber recuperado el aliento.

BIBLIOGRAFÍAS EXISTENTES

RICHTHOFEN, Bolko Freiherr von, "Zur Bearbeitung der vorgeschichtlichen und neuren kleinen Rundbauten der Pyrenäenhalbinsel", *Homenagem a Martins Sarmento*, Guimaraes 1933, 332ss.

LABEAGA MENDIOLA, J. C., "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *Cuadernos de Etnología y Etnografía de Navarra* 33, 1979, 515-535, especialmente p. 516.

CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, Madrid, Istmo, 2000. Recoge alguna bibliografía sobre las casas circulares del NO peninsular y sus problemas historiográficos.

VILASECA, M. L. y S., "Construcciones de piedra en seco de la provincia de Lérida. Las barracas de Montroig", *X Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza 1970, 226-236.

SÁNCHEZ LÓPEZ, L., *El bombo tomellosero. Espacio y tiempo en el paisaje*, Tomelloso 1998.

JORDAN MONTÉS, J y MOLINA GÓMEZ, J. A., *Recorridos por la bibliografía etnológica de la provincia de Albacete*, Albacete, Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", 2001.

OBRAS GENERALES (visiones generales de arquitectura popular)

Por qué en estas obras no hay demasiada información

Cuando un investigador comienza su estudio trata de orientarse a partir de la tradición investigadora previa. Y esto no siempre es sencillo.

Afortunadamente estamos en tiempos en los que tal cosa resulta a veces muy problemática. En efecto los catálogos monumentales de hace apenas veinte años tenían un concepto de "monumento" sumamente restringido por las categorías "científicas" de entonces. Somos testigos de primera fila en varias de estas rupturas conceptuales: temas como el de los pozos de nieve, los rollos, incluso muchas veces los escudos heráldicos y el que hoy nos ocupa no parecían dignos de entrar en tales repertorios monumentales y es muy difícil hallar la cadena investigadora que nos ponga en contacto con las noticias de la vida cotidiana en los tiempos en los que tales objetos eran de uso normal.

Hasta hace muy poco tiempo los estudios sobre el patrimonio rural no incluían en sus categorías el objeto que aquí nos ocupa, como hemos dejado constatado en otro lugar de esta misma obra[4], razón por la que de la bibliografía de índole general, hay muy poca atención a nuestro tema. De todas formas hay que recogerla para que conste el estado de la cuestión.

Alguna bibliografía de tipo general (que podría ser mucho más abundante, pero no sería más luminosa)

Recogemos aquí una selección de obras en las que deberíamos encontrar alguna alusión a nuestro tema, si bien con lo indicado más arriba queda claro que esta recogida de títulos es más un documento testimonial casi negativo, que una aportación positiva. Pero algo se encuentra en estas obras, razón por la que las recogemos.

LAMPÉREZ Y ROMEA, V., *Arquitectura civil española*, Madrid, vol. I, 1922, p. 83.

GARCIA MERCADAL, F., *La casa popular en España*, Madrid 1930.

TORRES BALBÁS, L., "La vivienda popular en España", *Folklore y costumbres de España*, III, Barcelona 1933, p. 137-502.

CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, Madrid 1946.

FLORES LÓPEZ, C., *Arquitectura popular española*, Madrid, Aguilar-Grupo Santillana, 1973-78, 5 volúmenes

FLORES LÓPEZ, C., "Guía de la arquitectura popular en España", *Revista del Minis-*

terio de Obras Públicas y Urbanismo, Madrid, MOPU, 1986 (2ª edición)

RAPOPORT, A., *Vivienda y cultura*, Barcelona, Gustavo Gili, 1972.

CHECA GOITIA, F., *Invariantes castizos de la arquitectura española*, Madrid 1974

CEA GUTIÉRREZ, A. / FERNÁNDEZ MONTES, M. / SÁNCHEZ GÓMEZ, L.A., *Arquitectura popular en España*, Madrid, CSIC, 1990.

FLORES, C. y GUELL, X., *Guía de la Arquitectura de España*. Madrid, Flor del viento Ediciones, 1997.

VEIGA DE OLIVEIRA, E., *Construçoes primitivas em Portugal*, Lisboa 1969, 145-187.

FEDUCHI, *Itinerarios de arquitectura popular española*, Barcelona, Blume, 1984.

FERNÁNDEZ ALBA, A., *La arquitectura popular en España*, Madrid, CSIC, 1990.

GOLDFINGER, Myron, *Arquitectura popular mediterránea*, Barcelona, Ed. Gustavo Gili, 1993.

FISAC SERNA, M., "Arquitectura popular manchega", *Cuadernos de Estudios Manchegos*, 16, II época p. 17-54.

Obras generales (sobre la arquitectura en piedra seca)

RUBIO BELLVER, J., "Construcciones de piedra en sec", *Anuario de la Asociación de Arquitectos de Catalunya*, 1914.

GARCÍA LISÓN, M. y ZARAGOZA CATALÁN, A., *Arquitectura rural primitiva en secà*, Temes d'etnografia valenciana I. Serie dirigida por J. F. Mira (Valencia, Diputación de Valencia 1983, 121-179).

ARMAS, S., *Trabajos de Albañilería*, Barcelona, Brugera, 1967.

VILLANUEVA, Juan de, *Arte de Albañilería*, Madrid 1984.

Obras generales (sobre las construcciones redondas)

RICHTHOFEN, Bolko Freiherr von, "Zur Bearbeitung der vorgeschichtlichen und neuren kleinen Rundbauten der Pyrenäenhalbinsel", *Homenagem a Martins Sarmento*, Guimaraes 1933, 332ss.

GARCIA Y BELLIDO, A., "Sobre la extensión actual de la casa redonda en la Península Ibérica", *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares* XXIII, 1967, 41-54 con ilustraciones.

ZIMMERMANN, E., "Case rotonde Preistoriche e Recenti nelle regioni mediterranee", *Guimaraes*, LXXXVII, 1977, 20ss.

Obras generales (por la vida ambiental, hoy de pastoreo)

BARANDIARÁN, J.M. de, Contribución al estudio de los establecimientos humanos y zonas pastoriles del País Vasco", *Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos* (San Sebastián) 1928, 43-46.

BARANDIARÁN, J. M., de, Vida pastoril vasca: albergues veraniegos. Trashumancia intrapirenaica, *Obras Completas* Tomo V, Bilbao, La Gran Enciclopedia Vasca, 1974, p. 389-398.

BARANDIARÁN, F. de, "La vida pastoril en Brinkola y Telleriarte", *Anuario de Eusko-Folklore. Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi* (San Sebastian), XV, 1955, 123-144.

EZCURCIA, y LASA, J. I., "El pastoreo en la zona de Urbía-Oltze", *Anuario de Eusko-*

Folklore. Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi (San Sebastián) XV, 1955, 161-166.

PALLARUELO, Severino, *Pastores del Pirineo*, Madrid, Ministerio de Cultura, 1988, 229 páginas.

TIMÓN TIEMBLO, Mª P., (Coordinadora), "Los cabreros de la Sierra de Gredos", *Narria. Revista de artes y costumbres populares*, Universidad Autónoma de Madrid, 23-24, 1991, 7-13.

Ver la que ofrece ADOLFO GARCÍA MARTÍNEZ sobre el parque de Somiedo.

EL PROBLEMA DE LA CONSTRUCCIÓN CUPULIFORME Y SU HISTORIA

Es interesante notar que este problema no suele unirse con el de las casas redondas, porque éste es el que tratan los arqueólogos locales y aquél lo tratan los arqueólogos más universales y generalistas y los historiadores del arte

De hecho no se puede afrontar el tema de los chozos sin ocuparnos del de la génesis de la cúpula y de las primeras realizaciones de la misma, razón por la cual es menester asomarnos a este tipo de bibliografía:

LECLERQ, H., "Dome", *Dictionaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie*, publié par F. CABROL et H. LECLERQ, Tome IV, París 1020. Columnas 13546-1374.

—"Tholoi", DAREMBERG / SAGLIO, *Dictionnaire des Antiquités Grecques et Romaines*, vol. V, París, 1919 col. 287a y 1074ª.

FIECHTER, E., "Tholos", *Real Enciclopaedie der Klassischen Altertumswissenschaft*, vol VI A 1, Stuttgart 1936, col. 307-315.

ROBERT, F., *Thymélè*, 1939.

ROHLFS, R., *Primitive Kuppel-Bauten in Europe*, 1957.

CREMA, L., *L'architectura romana*, Torino, Encoclopedia classica, Sez 3ª XII, 1, 1959.

MORENO GARCÍA, F., *Arcos y bóvedas*, Barcelona, Ediciones CEACSA, 1961.

GRUBEN, G. y KRAUSE, C., "Tholos", *Lexikon der Alten Welt*, edición original 1965, Zurich y München, Artemis Verlag, 1995, col. 3070-3071.

SCHIERING, W., "Tholosgrab", *Lexikon der Alten Welt*, Zürich y München, Artemis Verlag 1965, col. 3071.

GROSS, Walter Hatto, "Tholos", *Der Kleine Pauly*, München, Alfred Druckenmüller Verlag, vol. 5, 1975, col. 771-772.

BARANDIARÁN et alii, *Prehistoria de la Península Ibérica*, Barcelona, Ariel, 1999.

LAS DISCUSIONES SOBRE EL ORIGEN DE LAS CONSTRUCCIONES CIRCULARES: PREINDOEUROPEO, CELTA, MEDITERRÁNEO...

Fue a final del siglo XIX cuando a raíz de la identificación de los pueblos indoeuropeos y de sus complicadas y múltiples migraciones se plantearon numerosos problemas de índole cultural. Entre otros se planteó si algunos tipos de construcciones que por hallarse en Irlanda (ver: WOOD-MARTIN, W. G., *Pagan Ireland*, Londres 1895, p. 123ss y 177ss. Sección "Traces of the elder faiths" y "Architectur") y el

País Vasco podían ser propios de tipos culturales preindoeuropeos.

Fue Oscar MONTELIUS[5], el gran prehistoriador de la vertiente Atlántica, el que centró el problema; en su obra *Alteuropoa*, 2ª ed. Berlin-Leipzig, 1926, p. 55 comienza así: "La tendencia a atribuir el origen de las construcciones circulares al occidente sigue viva hasta el día de hoy. En zonas muy lejanas entre sí de la montaña de Francia como son Cevennen, cerca de Limoges, en el valle de Vezère se ven chozas de refugio construidas con piedras que tienen todo el tipo de ser prehistóricas (con Lám XIII)".

Junto con Montelius otros varios investigadores trabajaron sobre el origen de las casas redondas:

HELLWALDS, B. F. von, *Haus und Hof in ihrer Entwiclung mit Bezug auf die Wohnsitten der Völker*, Leipzig 1888 (p. 75ss: sección "Der Rundbau und seine Verbreitung).

GARNIER, C. y AMMAN, A., L'habitation humaine, Paris 1892 (especialmente p 90ss. Sección: Les premières essais architecturaux).

STEPHANI, K. G., *Der älteste deutsche Wohnbau und seine Einrichtung*, Leipzig 1902-1903 (sobre las casas redondas ver: vol. I, p. 8. 87. 119 y 251).

PRECHT, Fr., *Grundzüge der Bauentwicklung der Haustypen im Abendland*, Esslingen 1910 (p. 1ss "Das Rundhaus").

HABERLANDS, "A., Die Volkstümliche Kultur Europas in ihrer geschichtlichen Entwicklung", en BUSCHAU, G., *Illustrierte Völkerkunde*, Vol. 2, 3ª ed., Stuttgart 1926, p. 404 (Hubo una recensión importante sobre la significación del trabajo para la investigación de la Prehistoria hecha por Walter SCHULZ, *Mannus* 18, 1926, 243-244, otra de M. HORNES, *Natur und Urgeschichte des Menschen* Vol. 2, Wien-Leipzig 1909, p. 55ss).

En los años veinte del siglo ya pasado, los datos recogidos por los investigadores vascos replantean el problema ya que se supone que son restos que aparecen en zonas no indoeuropeas. Igualmente en Irlanda tales construcciones pertenecen al número de cosas que los celtas podrían haber recibido de los preindoeuropeos y que según las concepciones de Pokorny pueden remontar a los Camitas.

Antonio Jorge Días planteó la discusión sobre el origen dividiendo dos grandes grupos de teorías: la que pretendía el origen céltico y la que pretendía otro origen generalmente mediterráneo. Él, en el trabajo que citamos más abajo[6], y en orden a estudiar al objeto de su empeño, parecía inclinarse más por la teoría céltica.

Sobre tales planteamientos y sin ocuparse en primer lugar del problema, se ha hablado del tema. Suelen los autores citar con mayor o menor acierto algunas fuentes antiguas como p. e. ESTRABON: Libro III, 3, 7; ESTRABON: Libro IV, 4 y VITRUVIO, Libro I, cap. I, cuyas afirmaciones han seguido siendo válidas para muchos puntos de nuestra Península casi hasta nuestros días, y sobre tales citas se

forjaron teorías que han sido defendidas de una manera uniforme por los diversos repetidores del tema:

El testimonio seguro más antiguo, que sepamos, de una casa redonda es una tumba del comienzo de la edad del bronce hallada en el campo de tumbas de Baierseich en Kranichstein, en Hessen (*Zeitschrift für Ethnolog*. XXXVI [1904], p. 109 (Kopler); Behn, *Germania* II[1918], p. 67, imagen 5).

Ver también: E. Francowski, *Hórreos y palafitos de la Península Ibérica*, Madrid, Istmo, 1986 (edición original de 1918).

MENDES CORREIA: *Os Povos Primitivos de Lasitania*. Pórto, 1924.

BEHN, F., *Hausurnen*, Berlin, Walter de Gruyter & Co, 1924, p. 105-112.

SCHUCHHARDT,C., *Alteuropa, 2ª* ed., Berlín y Leipzig 1926.

LEEDS, E. Th., "Excavations at Chim Castle in Penwith (Cornwall)", *Archeology*, London, 1926-27, págs. 205-240.

MENDES CORREIA., "Lusitania Pre-Romana", in *Historia de Portugal*, Barcelona, l928,, volumen I.

CUEVILLAS Y BOUZA BREY, *Os oestrimnios,. os seres e a ofiolatria en Galíza*, La Coruña 1929.

MARIO CARDOS0, *Citania de Sabroso*, Guimaraes, l930.

BOSCH-GIMPERA, Pedro, «Los celtas en Portugal y sus caminos»: in *Homenagem a Martins Sarmento*, Gimaraes, l933; Id. en *Etnología de la Península Ibérica*, Barcelona, 1932.

RICHHOFEN, Bolko Frhr von, "Zum Stand der Arbeiten über neuzeitliche Kleinbauten vorgeschichtlich-mittelmeerlandíscher Art und die Urheimat der Hamiten". *Praehistorische Zeitschrift* XXIII, 1932, páginas 45-69.

SCHULTEN, A, "Germanen und Gallier", en *Forschungen und Fortschrítte* VIII, 1932, num. l0; Id. en *Fontes Hispanae*.

SERPA PINTO, Rui de, *A cividade de Terrozo e os castros do norte de Portugal*, Famalicáo, 1932 (presentado en el 4 Congreso Internacional de Barcelona, 1929).

HOLLEYMAN, G. A., «The Celtic Field-system in South Britain: a survey of the Brighton District», en *Antiquity*, tomo IX (1935), p. 443-454.

CARO BAROJA, J., *Los Pueblos del norte de la Península Ibérica***.** Madrid, 1943, pág. 69.

CAYLER, A., "L'art de la pierre sèche dans le Quercy", en *Artisans et paysans de France*, Strassbourg 1948, p. 22.

MONOD, TH., "Sur quelques monuments lithiques du Sahara Occidental", en *Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria, Actas y Memorias* XXIII, Madrid 1948, 12-35.

GARCÍA Y BELLIDO, A., "Sobre la extensión actual de la casa redonda en la Península Ibérica", *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares* XXIII, 1967, 41-54.

ZIMMERMANN, E., "Case rotonde Preistoriche e Recenti nelle regioni mediterranee", *Guimaraes*, LXXXVII, 1977, 20ss.

La situación ha cambiado notablemente desde la publicación de la obra citada más arriba de Rholfs, a pesar de lo cual puede verse:

MARTIN GALINDO, J. L., *Os choçús manhegus. Estudio de los chozos de San*

Martín de Trevejo, Mérida, Editora Regional de Extremadura, 1995.

LAS CONSTRUCCIONES CON TEJADO VEGETAL

GRALHEIRA, *Serra de Montemuro.*

OTERO PEDRAYO, R., *Guía de Galicia*, Vigo, Galaxia, 1965.

CASTILLO, Angel del, *Por las Montañas de Galicia*; Id., «Las casas del Cebrero», *Boletín de la Real Academia Gallega*, Año VIII, 1913.

GARCIA Y BELLIDO, A., *Archivo Español de Arqueología*, núm. 48, 1942, págs. 220-2. Ver en esta misma obra: VERDE LÓPEZ, Alonso y FAJARDO RODRÍGUEZ, J., con la bibliografía que allí se incluye.

BLANCO, E. y CUADRADO, C., *Etnobotánica en Extremadura. Estudio de la Calabria y la Siberia extremeñas*, Ed. Emilio Blanco y CEP de Alcoba de los Montes, Madrid, 2000, 218 pp.

CALERO LÓPEZ DE AYALA, J. L., *El habla de Cuenca y su serranía, Ed.* Diputación de Cuenca, Cuenca 1981, 245 pp.

CEBRIÁN ABELLÁN, A. y CANO VALERO, J., *Relaciones topográficas de los pueblos del Reino de Murcia (1575-1579)*, Ed. Universidad de Murcia, Murcia 1992, 468 pp.

FAJARDO, J., VERDE, A., RIVERA, D. Y OBÓN, C., *Las plantas en la cultura popular de la provincia de Albacete*, Ed. Instituto de Estudios Albacetenses, Albacete, 264pp.

PÉREZ RAMÍREZ, D., *Relaciones de pueblos del Obispado de Cuenca. Ed. Diputación Provincial de Cuenca.* Cuenca. 1983, 685 p.

SÁNCHEZ SANZ, M. E., *Maderas tradicionales españolas*, Editora Nacional, Madrid 1984, 220pp.

VERDE, A., RIVERA, D. Y OBÓN, C., *Etnobotánica en las sierras de Segura y Alcaraz: Las plantas y el hombre*, Ed. Instituto de Estudios Albacetenses, Albacete 1998, 351 pp.

FUNCIONALIDAD

JORGE DÍAS, A., "Las construcciones circulares del noroeste de la Península Ibérica y las citanías", *Cuadernos de Estudios Gallegos* II, 1946, p. 191 hace el siguiente resumen: "He aquí las diferentes utilizaciones dadas a estas construcciones: a) habitación; b) corral para el ganado; c) abrigo temporal de pastores o guardas de campos; d) para guarda de barcos e instrumentos de pesca o agrícolas; e) molinos de viento; f) hornos de cal; g) palomares; h) canastros para el maíz; i) resguardo para protección de colmenas; j) resguardos descubiertos para el apiñamiento temporal de castañas en los sotos antes del descasque (ericeras)".

LABEAGA MENDIOLA, J.C., "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *CEEN*, 33, 1979, 515-535, p. 518-520, recoge el uso para refugio y lugar de pernocte de guardas del campo y de viajeros en Navarra, para guardar herramientas coyunturalmente y recoge la referencia de N. PRIMITIVO GÓMEZ, "Un hiatus prehistórico", *Anchivo de Prehistoria Levantina*, Valencia 1928, p. 132, donde se nos recuerda que también en Levante servían para idénticas finalidades.

Léase la bibliografía indicada sobre

"Pedras Formosas" y la que hay sobre saunas nórdicas, a que aludiremos luego.

Ver en esta misma obra el trabajo de J.A. RAMÓN BURILLO Y J. RAMÍREZ PIQUERAS.

LA DISTRIBUCIÓN EN LA PENÍNSULA IBÉRICA

ESPAÑA (Se puede afirmar que están por todas partes)

GALICIA

Además de la bibliografía sobre hornos, etc.

Atender a los monumentos de las "petras formosas". Como p. e. MARTÍNEZ SANTA-OLALLA, Julio, "Monumentos fiunerarios célticos. As 'pedras formosas' e as estelas en forma de casa", *Homenagem a Martins Sarmento*, en la revista *Guimaraes* 1933, p. 226.

Aquí ha de entrar, sin duda, todo el problema de los castros gallegos de la prehistoria y protohistoria: Ver la bibliografía recogida al respecto en el trabajo de LÓPEZ CUEVILLAS, F., y LORENZO FERNÁNDEZ, J., "Las habitaciones de los castros", *Cuadernos de Estudios Gallegos*, V, 1946, 7-74.

BOLKO FREIHERR VON RICHTHOFEN, "Zur Bearbeitung der vorgeschichtlichen und neueren kleinen Rundbauten der Pyrenäenhalbinsel", *Homenagem a Martins Sarmento*, en la revista *Guimaraes*, 1933, p.332ss.

CASTILLO, A. del, "Por las montañas de Galicia. Las casas del Cebrero. Origen y antigüedad de las "pallazas" de Cebrero", *Boletín de la Real Academia Gallega* VIII, 1913, p. 147-154 y IX, 1914, p. 241-248.

LORENZO FERNÁNDEZ, Joaquín, "Das Bauernhaus im unteren Limiabecken", *Volkstum und Kultur der Romanen*, Hamburgo 1943.

DÍAS, Antonio Jorge, "Las construcciones circulares del Noroeste de la Península y las citanias", *Cuadernos de Estudios Gallegos* II, 1946, 173-194.

ECHENIQUE, Francisco, "El problema de las cubiertas en las habitaciones de los castros", *Archivo Español de Arqueología* 70, 1948.

GARCÍA Y BELLLIDO, A., "Los tipos de casa-choza gallega", *Cuadernos de Estudios Gallegos* II, 1947.

FELIU GASCO, Pedro, "Devoción popular. Capillas gallegas", *Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura* (Castellón) 31, 1955, 45-59.

GARCÍA Y BELLIDO, A., "Orígenes de la casa redonda de la cultura castreña del noroeste de la Península", Revista de *Guimaraes* LXXXI, 1971.

GARCÍA MARTÍNEZ, C., "Tipoloxia da vivienda popular galega. A casa redonda", *Boletin da Comisión de Cultura do COAG* 4, 1976.

BAS LÓPEZ B., *Los chozos: una arquitectura popular del suido*, La Coruña, Ed. do Castro, 1986.

BOUZA BREY, F., "Encol das neveiras do mosteiro de Acebeiro e das mamoas da Serra do Candan", Nos 102, 1932, 98-99.

KRÜGER, Fritz, "Las Brañas. Contribución a la historia de las construcciones circulares en la zona astur-galaico-portuguesa", *BIDEA* VII, 1949, 41-94.

CRESPI, L., “Contribuciones al folklore gallego”, *Conferencias y reseñas científicas de la Real Academia Española de Historia Natural*, tomo IV, 1929, Madrid, 19 p.

ASTURIAS

ARMAYOR Oiva, “Las cocinas antañonas en el concejo de Caso”, *BIDEA* XLI, 1960, 411-424.

KRÜGER, Fritz, *Die Gegenstandskultur Sanabrias…*, p. 53-65.

KRÜGER, Fritz, Las “Brañas”. Ein Beitrag zur Geschichte der Rundbauten im asturisch-galicisch-portugiesischen Raum, *Congreso do Mundo Portugués*, vol. XVIII, tomo II; Lisboa 1940, 239ss.

KRÜGER, Fritz, “Las Brañas. Contribución a la historia de las construcciones circulares en la zona astur-galaico-portuguesa”, *BIDEA* VII, 1949, 41-94.

GARCÍA MARTÍNEZ, A., “Las brañas. Un estudio histórico y antropológico”, *Studium Ovetense* XIII, 1985, 39-77.

GRAÑA, A. y LÓPEZ, J., “Las construcciones populares”, en VVAA, *Etnografía*, Gijón, Ediciones Júcar, 1987.

Y en esta misma obra ADOLFO GARCÍA MARTÍNEZ

CANTABRIA

LASTRA VILLA, A. de las, “Chozos circulares pastoriles en Cantabria”, *PIEFHS* II, 1970, 149-160.

RUIZ AGÜERO, C., “Chozos circulares”, *Narria* 12, 1975, 6-8.

BOURGÓN, A., “Los chozos, refugio de pastores en los puestos de montaña”, *El Diario Montañés* 4-XII-1985.

GARCIA CODRÓN, Juan Carlos y REQUES VELASCO, Pedro, “La arquitectura popular en Cantabria. Tipologías y situación actual”, *Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore “Hoyos Sáinz”*, vol. XII, Santander 1984-1986, p 55-110, especialmente el apartado “Arquitectura pastoril de montaña: cabañas, chozos e invernales”, p. 95-100.

Ver en esta misma obra FERNANDO DE VIERNA GARCIA, con más bibliografía.

CASTILLA-LEÓN

Aparte de que hay otros numerosos tipos de construcción que tiene que ver como palomares, pozos de nieve etc.

Las chimeneas de la zona de Santo Domingo de Silos – Encinas.

TARACENA AGUIRRE, B., “Una cabaña circular en Vinuesa (Soria)”, *Archivo Español de Arte* 43, 1941.

MEDINA BRAVO, M., *Tierra leonesa. Ensayo geográfico sobre la provincia de León*, León, s. a.,

PEÑA BASURTO, “Hallazgos prehistóricos y etnográficos en Castilla la Vieja”, *Homenaje a J. Joaquín Mendizábal Gortázar*, Grupo de Ciencias Naturales Aranzadi, San Sebastián, 1956, p. 336.

CORNICAJO CARBAJO, C., “La arquitectura popular humilde vallisoletana”, *Comunicaciones a la I Semana de arquitectura popular en España*, Valladolid, Ed. Mariano Olcense Segura, 1988.

SÁNCHEZ DEL BARRIO, A., “Aproximación a la arquitectura popular”, *Revista de folklore*, Valladolid, Ed. Caja España, 1983.

VEGA PÉREZ, R., “Los ‘chozos y corrales de pastor’ en Dueñas (Palencia)”, en esta misma obra. Ver así mismo en este mismo congreso los trabajos de FÉLIX BENITO MARTÍN y de B. BUENO GALLEGO.

CASTILLA-LA MANCHA

Aparte de que los pozos de nieve, hornos caseros, hornos de yeso o de cal, algunos silos e incluso algunos molinos de viento puedan tener algo que ver con los bombos:

FERNANDO MARTÍN ha catalogado los chozos de Socuéllamos.

HERNÁNDEZ PACHECO, Eduardo, *Geología y fisiografía de España*, fasc. II, Madrid 1946, donde indica que en La Mancha se conoce a los chozos como “bombos”.

PLANCHUELO PORTOLES, G., “El bombo”, Revista *Albores del Espíritu* I, Tomelloso 1946.

SANZ Y DÍAZ, J., “Los bombos de Tomelloso, nietos de las construcciones circulares ibéricas”, Revista *Albores del Espíritu*, Tomelloso, 1947.

ORTIZ BAUTISTA, ABRAHÁM, “Bombos”, *Programa de festejos de Tomelloso*, 1949.

PEDRO DE LORENZO, “Los bombos machegos”, ABC, Madrid, 15-I-1978.

ESCRIBA JOSEP, L., “Los tómbolos de La Mancha: homenaje a todos los manchegos del mundo”, revista *Cimal* 1980.

RAMÍREZ MORALES, D. N., “Bombos y chozos”, en *Ciudad Real paso a paso*, Barcelona, Seix y Barral, 1981.

FEDUCHI, L., *Itinerarios de arquitectura popular española*, vol. IV, Barcelona, Blume, 1984.

MALDONADO Y COCAT, J. R., “Arquitectura popular manchega”, *Cuadernos de Estudios Manchegos* 13, 1982.

GARCÍA BERLANGA, F., “El bombo, una arquitectura popular” Revista *Crónica.*

GARCÍA BERLANGA, Mª T. y Fidel, “El bombo. Edificación rural de La Mancha”, *II Congreso de Etnología y Tradiciones Populares, celebrado en Córdoba*, Zaragoza, Institución Fernando el Católico, 1974, p. 459-466.

Estudios sobre esta construcción circular, utilizada para la labranza intensiva, la poda y la vendimia. Los autores la documentan en Socuéllamos, Tomelloso, Argamasilla de Alba, Cinco Casas, Marañón, Parrales y Villarrobledo.

GÓMEZ TABANERA, J. M., “El bombo manchego y sus relaciones mediterráneas”, *III Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha* (Guadalajara: Junta de Comunidades, 1985), Ciudad Real 1987, 85-91.

Comparación de esta construcción manchega con otras edificaciones del ámbito mediterráneo de datación prehistórica o antigua, buscando siempre los precedentes arquitectónicos del bombo.

CARLOS NAVARRO, L., “Arquitectura popular en Tomelloso: Los bombos”, *III Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha* (Guadalajara, Junta de Comunidades, 1985), 271-286.

LÓPEZ TORRES, A., Bombo cerca de Pinilla, pintura del año 1965.

SERRANO CIUDAD, J., “La habitación provisional (los chozos) en el término municipal de Calzada de Calatrava (Ciudad Real), *II Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha* (Ciudad Real, Junta de Comunidades, 1984), 359-368.

FEDUCHI, L., *Itinerarios de arquitectura Popular Española: La Mancha del Guadiana al mar*, Vol. V, Barcelona, Ed. Blume, 1984.

BRIHUEGA, J. / DÍEZ DE VALDEÓN, C., e IZQUIERDO BENITO, R., *Castilla-La Mancha: historia, arte y etnografía*, Madrid, Edición: Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 1985.

DUQUE SASTRE, M. S., y MILLÁN ALONSO, C., "El bombo: arquitectura popular", *I Congreso de historia joven de Castilla-La Mancha*, celebrado en Ciudad Real, 1987 (ejemplar mecanografiado depositado en la Casa del Cultura de Tomelloso).

NAVARRO RUIZ, C., "Arquitectura popular en Tomelloso: los bombos*", III Jornadas de etnología popular de Castilla-La Mancha, Guadalajara*, Ed. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 1987.

REYES BONACASA, J., "Arquitectura popular de falsa cúpula: los bombos manchegos*", I Congreso de historia de Castilla-La Mancha, Ciudad Real*, Ed. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 1988

GARCIA MARTÍN, F., "Una arquitectura semisubterránea: las chinforreras", *V Jornadas de Etnología de Castilla-La Mancha*, Toledo 1989 [Inéditas. Desconocemos si el autor publicó el trabajo en alguna revista especializada].

Estudio, muy interesante, de las chinforreras, refugios excavados en tierra, mimetizados en el paisaje de llanura manchega, que servían de refugio al ganado y a las personas. En dichos espacios semiocultos se realizaban tareas agropecuarias y se almacenaban los aperos de labranza.

GARCIA SÁEZ, J. F.; GONZÁLEZ SOTOS, J. y MOYA, A., "Arquitectura popular: Chozos y casillas", *Zahora* 15, 1999,14-16.

Se describen estas construcciones rurales, con buenas fotos que ilustran las explicaciones.

GARCIA SÁEZ, J. F., *La edificación rural en el término municipal de Almansa*, Instituto de Estudios Albacetenses. Serie I. Ensayos Históricos y Científicos, nº 38, Albacete 1988. 121 pp.

Presentación y descripción de los edificios de carácter rural de Almansa: molinos de agua, de viento, ventas, viviendas, cortijos…etc. Son numerosos los mapas y planos, así como los gráficos y fotografías.

AVILA GRANADOS, J., "Los bombos: barracas manchegas ancestrales", *Revista del Ministerio de obras Públicas y Urbanismo*, Madrid, MOPU, 1992.

VVAA. *Guía del Patrimonio histórico-artístico de Castilla-La Mancha*, Toledo, Edición Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, 1992 (3ª edición).

NIETO TABERNE, T y EMBRID GARCÍA, M., *Matallana*, Guadalajara 1992.

JIMÉNEZ SERRANO, A., *Los bombos piedras maestras de Tomelloso*, Angel's video, 1994.

NARANJO MOYA, A., "Los bombos", *Periódico de Tomelloso*, 1995.

SÁNCHEZ LÓPEZ, L., "Los bombos: Arte, Etnología, Historia", *Posada Cultural*, Tomelloso, 1996.

ÑACLE GARCÍA, A., *Patrimonio natural, histórico-artístico y cultural de la Sierra del Segura*, Albacete 1999.

Recorrido general y con carácter divulgativo por la serranía meridional de la provincia, recogiendo de forma breve y sin aparato crítico los aspectos a los que alude el título. A la etnografía interesa sobre todo el último capítulo, donde se recogen caminos, puentes, molinos harineros, batanes, acequias, neveros, pozos, fuentes, navajos, pilones, hornos, lagares, almazaras, salinas, caleras, pegueras, rediles, chozos, eras… etc. además de otras tradiciones, fiestas y costumbres.

SÁNCHEZ LÓPEZ, L., *El bombo tomellosero. Espacio y tiempo en el paisaje*, Tomelloso 1998.

PEDRERO TORRES, J., *Inventario de Bombos del término municipal de Tomelloso*, Tomelloso, Ediciones Soubriet, 1999

RAMÓN BURILLO, J. A, y RAMÍREZ PIQUERAS, J., "Construcciones rurales en piedra seca, una pervivencia milenaria, *Revista de Arqueología*, 2000, 226.

RAMON BURILLO, J. A., y RAMÍREZ PIQUERAS, J., "Cucos, cubillos y chozos. Construcciones rurales albaceteñas", *Zahora*, nº 32, Albacete 2.000, 171pp.

Magnífico y precioso estudio, presentado con texto de letras a mano y cautivadores dibujos, de estas construcciones campesinas, en la franja septentrional de la provincia de Albacete (municipios, entre otros, de Alatoz, Casas Ibáñez, Casas de Juan Núñez, Cenizate, Mahora, Minaya, Pozo Lorente, La Roda, Valdeganga, Villarrobledo y Villavaliente).

Se realizaron decenas de entrevistas a los ancianos para recuperar las tradiciones y usos relativos a estos refugios temporales, además de indicadores de propiedades, y en los que se utilizaba como materia prima las piedras extraídas de la limpieza de los campos de labor, de cereales y viñedos.

Se ofrece una tipología comarcal de estos albergues, se explican las técnicas constructivas con la piedra seca, y se presentan las dimensiones de cada edificio, por municipios. En total el catálogo recoge casi 200 construcciones.

Hay útiles y precisos planos de localización (p. 166 ss) y un buen apartado fotográfico con excelentes imágenes (133ss).

RAMÓN BURILLO, J.A. y RAMÍREZ PIQUERAS, J., "Construcciones rurales en piedra seca, una pervivencia milenaria", *Revista de Arqueología*, 226, 2000.

JOAQUÍN FRANCISCO GARCÍA SÁEZ en esta misma obra.

EXTREMADURA

HASLER, Juan A., "Sistemática y ergología del chozo en Extremadura", *Revista de Estudios Extremeños* XXII, 1966, 389-402.

SÁNCHEZ SANZ, Mª E., y Mª P. TIMÓN TIEMBLO, "Aportaciones al estudio del Chozo en la provincia de Cáceres", *Narria* 23-24 (1981) 3-6.

BERNABÉ SALGUEIRO, Alberto, "Una arquitectura extremeño-andaluza singular: Las torrucas", *Demófilo* 21, 1997, 207-226, ISSN 1133-8032.

GUADALAJARA SOLER, S., *Lo pastoril en la cultura extremeña*, Cáceres, Ed. Brocense, 1984.

MONTANO DOMÍNGUEZ, C., "Los bujíos de Alcantara", *Revista de la Asociación de Historia y Arte de Alcántara* nº 11, Alcántara 1987, p.1-3.

FLORES DEL MANZANO, F., *Los cabreros extremeños*, Mérida, Editorial Regional Extremeña, nº 46, 1991.

ROVATI, P., "Singolari presenza di numerosi ripari circolari nella comarca di Alcantara (Cáceres)", *Quaderni del Liceo Scientifico Italiano* nº 1, Madrid 1992, 3, 201-215.

MARTÍN GALINDO, J. L., *Os choçús manhegus. Estudio de los chozos de San Martín de Trevejo*, Mérida, Editora Regional de Extremadura, 1995.

Sobre las comarcas de Jerte, La Vera, Ambroz, Las Hurdes y Gata en los espacios de la penillanura trujillano-cacereña, Montánchez, Las Villuercas y los Ibores, ver en este mismo libro el trabajo de ÁVILA MACÍAS, Mª Ángeles, y de José Luis MARTÍN GALINDO.

ANDALUCÍA

Ver las llamadas "cochiqueras" de la provincia de Almería. "caleras" en la provincia de Almería.

ALCALÁ WENCESLADA, Antonio, *Vocabulario andaluz*, Andújar, 1934 p. 89 y 121.

AGUDO TORRICO, J., "Arquitectura popular en la provincia de Sevilla", en *Sevilla y su Provincia*, Sevilla, Ed. Gever, vol. IV, p 117-145.

AGUDO TORRICO, J., "Aprovechamiento endógeno de los recursos naturales y preservación del patrimonio etnográfico de la Sierra Norte de Sevilla", en: GONZÁLEZ TORMO, I., (Coord), *Parques Naturales Andaluces. Conservación y Cultura*, Sevilla, Junta de Andalucía, Consejería de Cultura y Medio Ambiente, 1993, 19-26.

AGUDO TORRICO, J. (Coord), *Inventario del Patrimonio Arquitectónico Diseminado en el Parque Natural de la Sierra Norte de Sevilla*, 10 volúmenes, Sevilla 1994 (inédito).

BERNABÉ SALGUEIRO, A., *Arquitectura y Evolución socio-económica en la Sierra Norte de Sevilla: estudio etnográfico de las construcciones agro-ganaderas diseminadas en el término municipal de Constantina*, Tesis de Licenciatura, Sevilla 1995 (Inédita).

BERNABÉ SALGUEIRO, A., *Inventario del Patrimonio Arquitectónico diseminado en el Parque Natural de la Sierra Norte de Sevilla*, coordinado por J. Agudo Torrico, *vol. dedicado a Guadalcanal (Sevilla)*, 1994. Inédito.

BERNABÉ SALGUEIRO, A., "Una arquitectura extremeña-andaluza singular: las Torrucas", *Demófilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía*, 21, 1997, 207-226.

ROUX, B., "La marginación regional de España: una investigación en la Sierra Morena", en *Supervivencias en la Sierra Norte*, MOPU, Junta de Andalucía y Casa de Velázquez, Madrid 1987, p. 19-39.

GIL ALBARRACÍN, A., *Arquitectura y tecnología popular en Almería*, Almería, G.B.G. Editora, 1992.

VVAA, *La serranía de Ronda*, Madrid, Fundación Cultural Banesto, 1994. p. 183ss.

MARTÍN CLABO, J y SÁNCHEZ RUIZ, M. (Coord), *La Loma de Úbeda*, Madrid, Fundación Cultural Banesto, 1994, 210-213.

HERNÁNDEZ LEÓN, E., *Una arquitectura para la dehesa: el Real de la Jara. Estu-*

dio antropológico de las edificaciones diseminadas en la Sierra Norte, Sevilla, Diputación de Sevilla, 1998.

HERNÁNDEZ LEÓN, E., "La arquitectura olvidada: chozas, cuadras, pajares, tinahones, zahurdas y cobertizos en la Sierra Norte", *Demofilo. Revista de Cultura Tradicional de Andalucía* 31, 1999, 81-93.

Y en esta misma obra FERNANDO OLMEDO GRANADOS.

MURCIA

En Murcia un tema que tiene tipología igual que la de los chozos es el de los aljibes, que se cuentas por miles. Los aljibes hay de dos tipos: tipo chozo y tipo de bóveda de medio cañón. Aquí nos referimos a los de tipo chozo. Y también habría que recordar los pozos de nieve.

MOLINA GARCÍA, J. "Un habitáculo eventual en el ámbito rural jumillense, *Revista Murciana de Antropología* 1, 1994, 133-174.

En esta misma obra ver el trabajo de E. HERNÁNDEZ CARRIÓN y NICANDRO ALBERT JUAN.

VALENCIA

MUNDINA, B., *Historia, Geografía y Estadística de la provincia de Castellón*, Castellón 1873.

ARAZO, Mª Ángeles y JARQUE, Francesc, *Arquitectura popular valenciana*, Valencia, Diputación de Valencia.

CONSTANTE LLUCH, J. L., "Refugios en el bajo Maestrazgo: Barraques y barraquetes", Revista *Penyagolosa* 15, 1980.

GARCÍA LISÓN, M. y ZARAGOZA CATALÁN, A., "Arquitectura rural primitiva en secà", *Temes d'etnografia valenciana: Poblament, arquitectura, condicions de la vida domèstica*, I. Serie dirigida por J. F. Mira (Valencia, Diputación de Valencia, Instituciò Alfons el Magnanim, 1983, 121-179.

GARCÍA LISÓN, M. y ZARAGOZÀ, A., *Arquitectura popular. La vivienda rural temporera en las comarcas del Maestrat y les Terres de l'Ebre*, *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo*, nº 1, 1983.

SEGURA MARTI, J. Mª, "La industria de la nieve en las montañas alicantinas", *Narria* 37.-38, 1985, 2-11.

GÓMEZ, Primitivo, "Un hiatus prehistórico", *Archivo de Prehistoria Levantina*, Valencia 1928, p. 132.

BERGUEDÀ I MURIÀ, E., *Antigues cabanes i altres construccions de pedra col.locada en sec*, Museu Municipal de Molins de Rei, 1886, n. 8.

MESEGUER Y FOLCH, V y FERRERES NOS, J., "Les casetes de volta del terme de Sant Jordi del Maestrat", *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo* nº 45-46, 1994.

BESÓ Y ROS, A., *Arquitectures rurals disperses en el paisatge agrari de Torrent*, Valencia, Diputación/ Fundación Caja del Mediterráneo, 1995.

MESEGUER, V. y SIMÓ, J. B., *El patrimonio etnológico de Canet lo Roig*, Sèrie Estudis d'Etnologia del Maestrat, nº 1. Centre d'Estudis del Maestrat, Benicarló, 1997.

MESEGUER FOLCH, V., "La piedra en seco en las comarcas del norte de Castellón", *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo* nº 63, Castellón 2000.

TORMO, F., *Arquitectura popular de Enguera: Los cucos*.

VVAA. *Aproximación a la historia de Enguera*, 1994.

– *Los cucos de la Sierra de Enguera*, Ayuntamiento de Enguera (Tríptico, s.f., s.l.).

BESÓ ROS, A., "Pedra sobre pedra. L'empremta humana en la configuració d'un paisatge rural", en *L'home i la pedra. Catàleg de l'exposició fotográfica de F. Jarque*, Universitat de València, 2001.

MATEU, J.,"Pedra seca i paisatge a la ratlla d'Aragó", en *L'home i la pedra. Catàleg de l'expositió fotogràfica de F. Jarque*, Universitat de València, 2001.

VVAA, *Los cucos de la Sierra de Enguera. Informe sobre su inventario y restauración*, Ayuntamiento de Enguera, 2001, 130 p.

En Valencia y Murcia el problema de los chozos tiene algo que ver con el de la "barraca".

ESQUERDO MAÑEZ, J., *Revista de Estudios Comarcales Hoya Buñol, Chiva*, nº 1.

BALEARES

Sobre los talayots

CARTAILHAC, B. E., *Monuments primitifs des îles Baleares*, Paris 1893.

MAYR, A., "Balearen", en M EBERT, *Reallexikon der Vorgeschichte*, donde se subraya que los talayots llegan hasta época romana.

Etc. etc.

Sobre los chozos

Archiduque Luis Salvador de Austria, *Die Balearen*.

RUBIO BELLVÉ, J., *Construccions de pedra en sec*, Asociación de Arquitectos de Cataluña, Barcelona 1914, p. 35-105.

— Revista *Antiquity* 1927, p. 102-103.

SEEGER, E., *Vorgeschichtliche Steinbauten der Balearen*, Leipzig 1932, 20-21 (sobre chozos de ganado y hórreos de Mallorca de época reciente que recuerdan a los Talayot).

FORTEZA PIÑA, M., *Muros y cabañas (La mampostería en seco en Baleares)*, *Panorama Balear* n. 49, Palma 1955.

ROSSELLÓ VERGER, V. M., *Mallorca. El Sur y el Sureste*, COCIN, Palma 1964.

MULET, B., "La casa mallorquina", en *Historia de Mallorca*, coordinada por J. MASCARO PASSARIUIS, Tomo IX, Palma 1978.

FULLANA, M., *Diccionari de l'art i dels oficis de la construcció. Els Treballs i els dies*, n. 11, Palma, Editorial Moll, 1984.

COLL CONESA, J., "Sobre las teules pintades", *Estudis Baleárics* 24, 1987, 11-30.

VALERO, G., "Rotes y roters" en *Elements de la societat pre-turistica mallorquina*, Palma, Conselleria de Cultura, educació i esports, Govern Balear, 1989.

VALERO, G., "Sitges i carboners" en *Elements de la societat pre-turistica mallorquina*, Palma, Consellería de Cultura, educació i esports, Govern Balear, 1989.

GARCIA DELGADO, C., *La arquitectura tradicional de la isla de Mallorca. Influencias de Roma, del Islam i de Cataluña*, Palma, Ed. Olañeta, 1992.

REINÉS, B., *La construcció de pedra en sec a Ma*llorca, CIM-FODESMA, Palma 1994.

CALVIÑO ANDREU, C y CLAR MONTSERRAT, J., *Les barraques de Llucmajor, una arquitectura popular*, Consell de Mallorca, FODESMA, Mallorca 1999, 155p.

ALOMAR, A., "La tecnología de la pedra seca. La qüestió de la definició i propostes en relació al léxic i la tipologia", en *La pedra en sec. Obra, paisatgei patrimoni*, CIMFODESMA, Palma 1999 (IV Congrés Internacional de Construccio de Pedra en Sec. Edit Conseill Insular de Mallorca).

SACARÉS TABERNER, M., *Recull de barraques i casetes de Llucmajor*, Llucmajor, Ajuntament de Llucmajor. 2000.

FEDUCHI, L., *Itineraris d'arquitectura popular espànyola. 3.Catalunya, Aragó, Llevant i Balears*, Barcelona, Ed. Blume, 1976.

Ver en este mismo libro: JAUME ALMEU DALMES

Para Menorca, en particular: SASTRE MOLL, J., *Las barracas menorquinas: construcciones rurales en piedra seca*, Trabajos del Museo de Menorca, 9, Edita Consellería de Cultura, Educació i Esports del Gobern Balear, Mahón 1989.

Y ver en esta misma obra el trabajo de CAMPS EXTREMERA.

CATALUÑA

GIBERT, Agustín María, *Tarragona prehistórica i protohistórica*, Barcelona 1909. 80-82.

BOSCH-GIMPERA, P., *Etnología de la península Ibérica*, Barcelona 1913.

RUBIO Y BELLVE, J., "Construccions de pedra en sec (Marges, parets, portals, barraques)", *Anuario de la Asociación de Arquitectos de Cataluña*, Barcelona 1914, 35-105.

LAMPÉREZ, Vicente, *Arquitectura civil española de los siglos I al XVII*, t. I: *Arquitectura privada*, Madrid 1922, pp 83-84.

TORRES BALBÁS, L., *La vivienda popular española*, vol. III, de *Revista de Folklore y Costumbres de España*, Barcelona 1933, pp. 139-502.

CARO BAROJA, J., *Los pueblos de España*, Madrid 1946, p. 52 y 459.

VIOLANT Y SIMORRA, "Las barraques de viña de pared en seco del Pla de Bages (Barcelona)", *Revista de Estudios Geográficos* 55, 1954, p. 189.

VIOLANT Y SIMORRA, R., *Etnografia de Reus i la seva comarca*, Asociación de Estudios Reusenses, Ediciones "Rosa de Reus", Reus 1955, vol. XII.

IGLESIES, J., "Els noms de llocs de les terres catalanes. I. La Riba", *Sociedad de Geografía I.E.C.*, Barcelona 1953, 45-47.

LILLIU, G., "Las nuragas", *Ampurias* XXIV, 1962, 68-120.

MALUQUER DE MOTES, J., "Arquitectura megalítica pirenaica", en *Arquitectura megalítica y ciclópea catalano-balear*, Barcelona 1965, p. 32.

VILASECA, M. L. y S., "Construcciones de piedra en seco de la provincia de Lérida. Las barracas de Montroig", *X Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza 1970,226-236.

VIOLANT Y SIMORRA, R., *El Pirineo Español. Vida, usos, costumbres, creencias y tradiciones de una cultura milenaria que desaparece*, Barcelona, 1985.

BARGADA I MURIÀ, E., *Antigues cabanes i altres construccions de pedra col-locada en sec*, Molins de Rei, Museu Municipal de Molions de Rei, nº 8, 1986.

BERNAT I CONSTANTÍ, A., Les barraques de pedra seca a la conca mitja del Gaià, Barcelona, Edit. Fundacio Roger de Belfort, Santes Creus, 1998.

GIRONÉS DESCARREGA, J., *L'Art de la Pedra en Sec a les comarques de Tarragona*, Tarragona, Diputación de Tarragona, 1999, sobre Tarragona.

BERNAT I CONSTANTÍ, A., L'Arquitectura agrícola de Vallbona de les Monges, Les Esgolfes, nº 2, Edit. Amics de les Monges, 2001.

Ver en esta misma obra GALVÁN LLOPIS y colaboradores; también el trabajo de SOLER Y BONET.

ARAGÓN

SÁNCHEZ SANZ, Mª E., "Bujas y chimeneas", *Narria* 7, 1977, 15-18.

ALLANEGUÍ BURRIEL, G. J., *Arquitectura popular de Aragón*, Zaragoza 1979.

GRUPO DE TRABAJO DE LA VAL DEL TORMO, "Construcciones de campo peculiares en La Val del Tormo", *Boletín del Centro de Estudios Bajoaragoneses*, 1, Alcañiz 1981, p 11-120.

SATUÉ, E., "Las mallatas (de Oza a Canciás)", *Jacetania* (Jaca), 98, 1982.

GARCÍA LISÓN, M. y ZARAGOZÀ CATALÁN, A., *Arquitectura popular- La vivienda rural temporera en las comarcas del Maestrat y les Terres de l'Ebre*, *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo*, nº 1, 1983.

BLANCO, Mª. E., EXPÓSITO, M. y SOBRADIEL, P.J.,"Las bordas de San Mamés en el Valle de Gistain (Huesca)", *Estado actual de los Estudios sobre Aragón*, I, Zaragoza 1986, 569-579.

GARCÍA LISON, M. y ZARAGOZÀ CATALÁN, A., *Arquitectura rural primitiva de secà*, en *Temes d'Etnografia Valenciana*, Vol. I, (J.F. MIRA –Coord-). Col.lecció Politècnica, 10, Instituciò Alfons El Magnànim. Diputació de Valencia, Valencia 1983.

PALLARUELO, S., "Las masadas de Sobrarbe (I)", *Temas de Antropología Aragonesa* 1, 1983, 96-104.

VIOLANT Y SIMORRA, R., *El Pirineo Español. Vida, usos, costumbres, creencias y tradiciones de una cultura milenaria que desaparece*, Barcelona, Ed. Altafulla, 1985.

BRIET, L., *Viaje por el valle de Ordesa*, Zaragoza 1986.

CASABONA, J. F., GARGALLO, E. e IBÁÑEZ, J., "El ocaso del mundo rural turolense (II). Un aspecto olvidado: los corrales", *Boletín Informativo de la Diputación Provincial*, 12, Teruel 1986.

IBÁÑEZ, J. y VIDAL, P., "La arquitectura rural en el Barranco de las Tosquillas (Mora de Rubielos, Teruel): Las casetas abovedadas", *Kalathos* (Teruel), 7-8, 199-224.

GARCÉS, J., GAVÍN, J. y SATUE, E., *Arquitectura Popular de Serrablo*, Huesca 1988.

PALLARUELO, S., *Pastores del Pirineo*, Madrid 1988.

CASABONA, J. F. e IBÁÑEZ, J., "La arquitectura rural del hábitat disperso como yacimiento arqueológico: problemas metodológicos", *Metodología de la Investigación Científica sobre Fuentes Aragonesas*, 4, Zaragoza 1989, 297-307.

BERNAD, P. M., "Arquitectura popular en la Cuenca del Ara", *Homenaje a Amigos del Serrablo*, Huesca 1989, p. 9-38.

CASABONA, J. F., e IBÁÑEZ, J., "La arquitectura de las masías de Mora de Rubielos (Teruel)", *Arquitectura Popular en España*, Madrid 1990, 499-512.

RUIZ, E., *Hábitat disperso y explotación del*

territorio. Las masías de Mora de Rubielos, Teruel 1990.

GARCÉS ROMERO, J. Y GAVÍN MOYA, J Y SATUÉ OLIVAN, E., *Arquitectura popular de Serrablo, Huesca*, Ed. de la Diputación Provincial, 1991.

PARACUELLOS, P. A., "Las cabañas de la Ciesma o Diezma", *Turiasso* (Tarazona), XI, 1993-94.

MESEGUER FOLCH, V y FERRERES NOS, J., "Les casetes de volta del terme de Sant Jordi del Maestrat", *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo* nº 45-46, 1994.

CASABONA, J. F. e IBÁÑEZ, J., "Las masías de Mora de Rubielos (Teruel) durante los siglos XIV a XVIII. Aspectos históricos y arqueológicos", *Kalathos* (Teruel), 11.12, p. 297-362.

BESÓ Y ROS, A., Arquitectures rurals disperses en el paisatge agrari de Torrent, Valencia, Diputación/ Fundación Caja del Mediterráneo, 1995.

SATUÉ, E., "Casetas y casetones", *Serrablo*, 100, 67-71, Sabiñánigo 1996.

MESEGUER, V. y SIMÓ, J. B., *El patrimonio etnológico de Canet lo Roig, Sèrie Estudis d'Etnologia del Maestrat*, nº 1. Centre d'Estudis del Maestrat, Benicarló, 1997.

IBÁÑEZ, J., "El origen de las masías y del paisaje bajomedieval en las Serranías Turolenses. El caso de Mora de Rubielos. Arqueología del Paisaje", *Arqueología Espacial* (Teruel), 19-20, 1998, 479-502.

RUIZ, E., *El Mas turolense: pervivencia y viabilidad de una explotación agraria tradicional*, Zaragoza 1998.

TELLA, J. L. y PEDROCHI, C., "Les mases: refugios de vida en la llanura cerealista", *Ecología de los Monegros*, Huesca 1998, 243-252.

MESEGUER FOLCH, V., "La piedra en seco en las comarcas del norte de Castellón", *Boletín del Centro de Estudios del Maestrazgo* nº 63, Castellón 2000.

IBÁÑEZ, J., *Del paisaje rural tradicional al protohistórico. Propuestas metodológicas para el análisis de la dialéctica Hombre-Medio en el Sistema Ibérico Meridional*, Tesis Doctoral (inédita), Universidad de Zaragoza, Facultad de Filosofía y Letras, 2001.

Amén del trabajo en esta misma obra de IBAÑEZ, del que hemos tomado mucha de la bibliografía aquí referida.

NAVARRA /RIOJA /SUR DEL PAÍS VASCO

URABAYEN, L., "La casa navarra. El hombre y el techo", *Revista Internacional de Estudios Vascos* (Paris-San Sebastián), XVI, 1925, 298-303 con 7 láminas (trata de algunos chozos del país vasco).

[Describe pequeños edificios redondos y de formas similares en torno a Pamplona. Distingue seis tipos y todos tienen en común estar cubiertos por un techo en forma de cúpula. Se plantea la cuestión de si ha podido haber influjos externos en tal tipología. Se inclina por la idea de que sea algo originario de la tierra. La aridez de la tierra en torno a Legarda ofrece poco y mal material para techos. Hay poco árbol y buena piedra. Una prueba complementaria lo ofrece la región de Los Arcos y Poyo, donde no se emplea la cubrición en forma de cúpula y sí con maderos. Por lo que opina que la cubrición cupular no hay que derivarla del Oriente. Pero la cosa es más complicada dada la difusión de la techum-

bre en forma de cúpula por todo el país vasco y por muchos otros lugares de toda Europa. Este autor tiende a generalizar con base insuficiente).

BARANDIARÁN, J. M., "Contribución al estudio de refugios del País Vasco", *Anuario de Eusko-Folklore* VIII, Vitoria 1928, 43-47.

URABAYEN, L. De, Geografía humana de Navarra, Vol. I; Pamplona 1929 con la recensión que de ella hace ARANZADI, T. de, *Revue Internationale des Études Basques*, 1930, 262-265).

LABEAGA MENDIOLA, J. C., "Las chozas de piedra con cúpula en Viana (Navarra)", *Cuadernos de Etnología y Etnografía de Navarra* 33, 1979, 515-535.

LÓPEZ DE GUEREÑU IHOLDI, G. de, «Refugios de La Rioja» *Ohitura* 1, Estudios de etnografía alavesa, Vitoria 1982, Pp.19-39.

LÓPEZ DE GUEREÑU IHOLDI, G.,. "Chozas de Campos", *Ohitura* 2, 1984,

LÓPEZ DE GUEREÑU IHOLDI, G. de, «Chozas de campo, segunda serie» *Ohitura* 3, Vitoria 1985, Pp.48-73.

LÓPEZ DE GUEREÑU IHOLDI, G. de, «Chozas de campo, tercera serie» *Ohitura* 4, Vitoria 1986, Pp.79-104.

GONZÁLEZ PASTOR, M., *Las chozas de Oyon-Oion*, Vitoria 1995.

URQUIA et al., *Tafalla: Arquitectura rural de la zona*, Asociación de Amigos de la Naturaleza (Tafalla); 2000.

LA RIOJA

Las neveras tienen una forma igual que la de los chozos.

GONZALEZ BLANCO, A. y otros, *Los pozos de nieve (neveras) en La Rioja*, Zaragoza, Caja de Ahorros de Zaragoza, Aragón y Rioja, 1980.

ELIAS PASTOR, L. V. y MONCOSI DE BORBÓN, R.,, *Arquitectura Popular de La Rioja*, Madrid, MOPU, 1978.

Recientemente se han restaurado varios chozos de la Sonsierra y algunos han aparecido en diversas publicaciones como calendarios populares y similares.

Ver también en esta misma obra los trabajos de L. V. ELIAS PASTOR y C. MUNTIÓN HERNÁEZ y el de J. L. CINCA MARTÍNEZ y A. GONZÁLEZ BLANCO.

RESTO DEL PAÍS VASCO

Por la forma algo tienen que ver las llamadas "loberas" del país vasco.

SCHUCHARDT, A. H., "Zur gegenwärtigen Lage der baskischen Studien", Anthropos 6, 1911, 9431-950, (con recensión de ARANZADI, T. de, "Antropología y etnología del país vasco-navarro", en *Geografía del país vasco-navarro*, Barcelona 1911).

(Asegura Schuchardt que prescindiendo de manifestaciones lingüísticas nada hay en la documentación arqueológica que pueda hacernos retrotraer estas cosas a la prehistoria).

ARANZADI, Telesforo de, "Apriscos recientes a modo de Tholos prehistóricos en el Aralar navarro", *Revista Internacional de Estudios Vascos* (París-San Sebastián) X, 1919, 72-82.

AGUIRRE, J., “Chozas y cabañas”, *Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos* (San Sebastián) 1926, p.125-129.

ARIN DORRONSO, Juan de, “Pueblo de Ataun, barrios y zonas pastoriles”, *Anuario de Eusko-Folklore. Sociedad de Estudios Vascos* (San Sebastián) 1927, p. 11-25.

GOROSTIAGA, Eulogio de; “Zeanuri. Chozas de Gorbeie (Gorbea*), Anuario de Eusko-Floklore* VIII, 1928, 35-39.

BARANDIARÁN, José Miguel de, “Contribución al estudio de los refugios del Pais Vasco”, *Anuario de Eusco-Folklore* 8, 1928, 43-47.

LEIZAOLA, Fermín de, “Las txabolas tumulares de la siterra de Andia”, *Pyrenaica* (Federación Vasca de Montaña), 125, 1991, 329-333.

SARACHAGA SAINZ, J., Refugios o construcciones circulares en piedra arenisca de falsa bóveda del monte Oíz (Bérriz-Bizkaia), Kobie VII, 117-122.

IBABE, Enrique, “Construcciones pastoriles en el macizo del Gorbea”, *Kobie*. (Bizkaiko Foru Aldundia –Diputación Foral de Bizkaia, Bilbao) IX, 2000, 63,167.

Ver en esta misma obra el trabajo de ANTXON AGUIRRE.

Ver también los inventarios de arquitectura rural alavesa.

CANARIAS

VERNEAU, R., *Cinq annés de séjour aux Îles Canares*, Paris 1891.

PORTUGAL

ROCHA PEIXOTO, A. A., “Estaçoes de gado”, Portugalia II, fasc. I, 1906 (Porto).

TAVARES DE PROENÇA, Sobrevivencias, 1910 (habla de las *queijeiras redondas*, de Castelo Branco, y de las *cabanas* de Sierra da Estrella), (con dibujos).

ALVES PEREIRA, F., *Habitaçoes castrejas do N. de Portugal*, 1914, (con dibujos).

CORREIA, Vergilio, *As “cabanas” de Assafarja*, 1914-15, (con dibujos).

FRANKOWSKI, E., *Memorias de la Sociedad Española de Historia Natural* X, 5ª, 1916.

FRANKOWSKI, E., *Hórreos y palafitos*, Madrid 1918. Hay reedición en Editorial Istmo.

KRÜGER, Fritz. Die Gegenstandskultur Sanabrias und seiner Nachbargebiete (Cultura material, e. d. Ergología de Sanabria y de sus territorios limítrofes), 1925.

KRÜGER, Fritz, ”Die nordwestiberische Volkskultur (La vida popular material del NO de la península Ibérica), *Wörter und Sachen*, X, 1927, 45ss.

KRÜGER, Fritz, Las “Brañas”. Ein Beitrag zur Geschichte der Rundbauten im asturisch-galicisch-portugiesischen Raum, *Congreso do Mundo Portugues*, vol. XVIII, tomo II; Lisboa 1940, 239ss.

MESSERSCHMIDT, H., “Haus und Wirtschaft der Serra da Estrela”, *VKR*, IV, fasc. I.

LEISNER, Georg, “Ueberleben megalisthischer Elemente in ländlichen Bauten von Alentejo”, *Congreso do mundo Portugués*, vol. XVIII, tomo II, Lisboa 1940, 239ss.

DÍAS, Antonio Jorge, “Las construcciones circulares del Noroeste de la Península y las citanias”, *Cuadernos de Estudios Gallegos* II, 1946, 173-194.

DIAS, Jorge, *O problema de reconstituiçao das casas redondas castrejas*, Porto 1949.

VARAGNAC, "Do Caçador ao Camponés", en *O Homen antes da escritura*, Lisboa 1963, p. 382ss.

VEIGA DE OLIVEIRA, Ernesto, "Construçoes em falsa cúpula", *Geographica* (Lisboa) 16, 1968, 64-79, con 14 figuras.

VEIGA DE OLIVEIRA, E., *Construçoes primitivas em Portugal*, Lisboa 1969, 145-187.

DISTRIBUCIÓN FUERA DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

ITALIA

ISTRIA

BATTAGLIA, R., "Ricerche paleontologiche e folcloristiche sulla casa istriana primitiva", *Atti e memorie della Società istriana di archeologia e storia patria* 38, 1926, 33-79.

LACIO

PRETE, M. R., y FONID, M., *La casa rurale nel Lazio settentrionali e nell'Agro Romano*, C.N.R, Ricerche sulle dimore rurali in Italia, vol. 16, Firenze, Olschki, 1957, p. 157-158.

APULIA

BERTAUX, Emil, "Étude d'un type d'habitation primitive: Trulli, caselle e specchie des Pouilles", *Annales de Géographie* VIII, 1899, 207-230.

MOSCHETTINI, Consalvo, "I Trulli", *Atti del Primo Congresso di Etnografía Italiana*, 1912, 215-228.

GASPERI, G. B. de, *Lares* II,1913, p. 81ss.

PALUMBO, G., "Note sui trulli del Promontorio Salentino", *Lares* VIII, 1942, 300-304.

C. C., "Trullo", *Enciclopedia Italiana di Scienza lettere ed arti*, Roma, Istituto della Enciclopedia, 1950, p. 425s.

BATTAGLIA, R., Osservazione sulla distribuzione e sulla forma dei trulli pugliesi, *Archivio Storico Pugliese*, anno V, 1952, 34-44.

LA SORSA, Saverio, "Il significato simbolico dei trulli di Alberobello", *Lares* 32, 1966, 43-50.

MARRAFFA, M., *I trulli di lberobello. La storia della città attraverso i secoli*, Roma, Nuova ed., 1967, 354 p., 48 figuras.

GOLDFINGER, Myron, *Arquitectura popular mediterránea*, Barcelona, Gustavo Gili, 1993, p.84.

BARBIERI, G. y GAMBI, L., *La casa rurale in Italia*, Firenze, 1970 p. 350, quien advierte que "las construcciones en piedra y vegetal (muro en piedra a seco en la parte inferior y techo cónico por encima) es común en las colinas plantadas de vid y olivar de todas las regiones de la Italia peninsular", estas palabras forman parte de un capítulo titulado "Dimore temporanee nell'Italia peninsulare e nelle Isole", escrito por Osvaldo BALDACCI, que recoge numerosas figuras de chozas redondas y con techo de piedra o vegetal.

En esta misma obra en el capítulo final recuerda que en Italia hay "capane cilindroconiche", que son típicamente africanas (Sudan, Africa sudoriental, y también de la Amazonia y de Nueva Caledonia).

COLAMONICO, C., *La Casa rurale nella Puglia*, Firenze 1970, p. 248, que afirma por toda la Apulia se multiplican los trullos en zonas de viticultura.

BIASUTI, R., La casa rurale nella Toscana, C.N.R.: *Ricerche sulle dimore rurali in Italia*, 1, Bologna, Zanichelli, 1938, p. 211.

ORTOLONI, M., *La casa rurale negli Abruzzi*, Firenze 1961, pp 28ss. (Hay toda una colección de obra publicadas por el Consilio Nazionale delle Ricerche, con el título Ricerche sulle Dimore Rurali in Italia, publicada en Florencia entre 1935 y 1970 y que contienen numerosas indicaciones e informaciones al respecto).

CERDEÑA

PAIS. E., La Sardegna prima del dominio romano, Roma 1981.

TARAMELLI, A., en *Monumenti dei Lincei*, Vol. 27, p. 76.

DUHM, Fr. von, *Italienische Gräberkunde*, Bd. I, 1924, p. 633 (ver el Nachtrag a las pp. 111-112).

DUHM, Fr. von, "Italien", M. EBERT, *Reallexikon der Vorgeschichte*.

VILASECA, S. y M. L., *obra citada*, p. 234-5.

DESAULE, P., "Les bories de Provence et leurs rapports avec les nuraghi de Sardaigne", *B.S.P.F.* LX, 1963, 3-4.

SERRA, Marcello, *Sardegna quasi un continente*, Cagliari, Fossastaro, 1970, 300 p., 1013 ilustraciones.

SICILIA

SACCHI, C. F., "Notizie sui 'pagliari' siciliani", *Rivista Geogr. It.* LV, 1948, 124-130.

FRANCIA

BERTAUX, Emil, "Étude d'un type d'habitation primitive: Trulli, caselle e specchie des Pouilles", *Annales de Géographie* VIII, 1899, 207-230.

LHERMITE, Joseph, "Les cabanes en pierre sèches: Celles de Vaucluse", *Memoires de l'Academie de Vaucluse*, 1912,71-86.

LE VICONTE DE SARTIGES, "Les cabanes en pierres sèches du Sud de la France", *Bulletin de la Société Préhistorique de la France*, Paris 1920, 112 ss.

BRUÑES, J., *Géographie humaine de la France*, Paris 1920, p. 112ss.

GAGNIÈRE, S. y BRUN, P. De, *Les 'boris' de Gordes*, Montpellier 1945.

– "La hote et ses usages", *Enquetes du Musée de la Vie Wallone* IV, 97-139.

DESAULE, P., "Les bories de Provence et leurs rapports avec les nuraghi de Sardaigne", *B.S.P.F.* LX, 1963, 3-4.

DESAULE, P., *Les bories de la Vaucluse*, París 1965.

LASSURE, C., "La Tradition des bâtisseurs à pierre sèche: la fin de l'anonymat", *Études et recherches d'architecture vernaculaire*, 1, 1981.

PESEZ, J.-M., "La renaissance de la construction en pierre après l'an mil", *Pierre et métal dans le bâtiment au Moyen Âge*, París, 1985, 197-207.

BLANCHEMANCHE, Ph., *Bâtisseurs de paysages*, París 1990.

COSTE, P. y MARTEL, P., *Pierre séche en Provence*, *Les Alpes de Lumière* 89/90.5.

MANSUY CHEVALIER-DEVRON, M. C., "Bories", *Luberon, images et signes* 4, Parc Naturel Regional du Luberon-Èdisud, 1994.

VILASECA, S. y M. L., *obra citada*, p. 233.

IRLANDA[7]

MACALISTER, R. A. S., *Ireland in pre-celtic times*, London 1921, 259-261.

MACALISTER, R. A. S., *The archeology of Ireland*, London 1928, Lám. V, tras p. 242 y ver p. 241-242.

BREMER, W., en EBERT, M., *Reallexikon der Vorgeschichte*, Bd. 4, Teil 2, 1926, p. 547.

NORTE DE ÁFRICA Y MUNDO ISLÁMICO

SÁHARA

MONOD, Th., Sur quelques monuments lithiques du Sahara Occidental*", Sociedad Española de Antropología, Etnografía y Prehistoria. Actas y Memorias* XXIII, Madrid 1948, 12-35.

TÚNEZ

GOLDFINGER, M., *Arquitectura popular mediterránea*, Barcelona, Gustavo Gili, 1993, p. 158.

Sobre las gorfas en España puede verse TORRES BALBAS, L., "Algunos aspectos de la casa hispano-musulmana: almacerías, algorfas y saledizos", *Obra dispersa. I. : Al-Andalus. Crónica de la España Musulmana, 4*, Instituto de España, Madrid 1982, p. 242-258

SIRIA

Hay unas muy abundantes gorfas cónicas o en forma de chimeneas, pero no sabemos que estén estudiadas.

RESTO DE EUROPA

Recogemos de forma global, para no extendernos, una serie de títulos que dejan ver la amplitud del contenido del tema:

BIELLLENSTEIN, A., *Die Holzbauten und Holzgeräte der Letten. Ein Beitrag zur Ethnographie, Culturgeschichte und Archaeologie der Völker Russlands im Westgebiet*, St. Petersburg-Petrograd, 1907-1918.

ERIXON, Sigurd, "Kupolvalv I överekragningsteknik" (=Chozas con bóveda en forma de cúpula con técnica de nave), *Folk-Liv* (Stockolm) 7-8, 1943-44, 200-206, con resumen en inglés).

SINCLAIR, Colin, *The Thatched Houses on the old Highlands*, Edimburgh y Londres, 1953.

OLDEBERG, Andreas, "'Tjautjerfyndet' I Västerbotten och nagra pazralleller Till de däri ingaende föremallen" (= El 'Tjautjerfund' en Vasterbotten y algunos paralelos a él hallados hasta ahora), *Fornvännen* 51, 1956, 225-245, con ilustraciones y resumen en alemán) [Se trata de hallazgos prehistóricos como p. e. Skis, Schlitten, Boote...].

OLDENBURG, E., "Das Hüttenfest in Stalinstadt. Ein sozialistischen Volksfest", *Neuer Weg*, 1958, 1397-1402.

BLAB, Wilhelm, "Aberglauben beim alten Oberpfärzischen Eisenhüttenwesen", *Die Oberpfalz* 46, 1958, 69-71, con una ilustración.

TALVE, Ilmar, Bastu och Torkhus I Nordeuropa, Stockholm 1960 (trata sobre los baños y saunas nórdicas que también se hacen en edificios con falsa cúpula y de muy pequeño tamaño, lo que quizás ha dado pie a la interpretación de las Pedras Formosas como edificios de iniciación ritual, a modo de Saunas).

SCHMITTGEN, Peter, *Das Winkelhaus in der Nord-West-Eifel. Ein Beitrag zur Hausforschung im Armen der Volkskunde*, Siegburg, Verlag F. Schmitt, 1960.

WINKLER, Erwin, "Das Hüttenwerk Peitz – ein Denkmal der Technik", *Natur und*

Heimat 10, 1961, 388-389, ilustración.

WALTON, James, "The Corbelled Stone Huts of Sourthen France", *Ulster Folklife* 7, 1961, 66-67, 3 láminas.

ROHLFS, Gerhard, Primitive costruziooni a cupola in Europa, Firenza, Leo S. Olschki, 1963, 64 p. 66 ilustraciones. (Es la traducción de la edición alemana: *Primitive Kuppelbauten in Europa*, Bayerische Akademie der Wissenschaften. Abhandlungen – Neue Folge, FET 43, München 1957).

DÜSTERLOH, Diethelm, *Beiträge zur Kulturgeographie des Niederbergisch-Märkischenn Hügellandes. Bergbau und Verhüttung als Elemente der Kulturlandschaft, Hattingen*, Heimatverein, 1967, 215 p., 59 ilustraciones en texto y láminas, 9 cuadros y 4 mapas desplegables (en la serie Hattinger Heimatkundliche Schriften, 15) también en *Götttinger geographisches Abhandlungen* 38, 1967.

KUNNERT, Heinrich, "Der Bergmann und der Hüttenmann, Gestalter der Steiermark. Vorschau auf die Landesaaustellung 1968 in Graz", *Der Anschnitt* 20, 1968, Nr 2, 32, 1 Lámina.

BECKERT, Hermann, Beiträge des Hüttenwesens in der Entwicklung des Altenberger Zinberghauses", *Sächsische Heimatblätter* 14, 1968, 171-176, 9 ilustraciones.

GAMKRELIDSE, B., "Sameurneo basebis sakitchisatwis Adscharaschi" [En torno a la cuestión de las bases económicas en Adscharia: Las chozas de Adscharia], *Mosachleobis Culturiza da Kopis Sakichebi*, t, 1973, 51-56 [con resumen en ruso].

MERKIENE, K., Valstiecin tvartai ir ju tipu, paplitimas Lietuvoje 1861-1940 [Chozas de campesinos y la difusión de sus tipos por Lituania 1861-1940], *Lietuvos TSR Mokslii Akademijos Darbai*, A serijna 2, 1973, 151-184, con 4 mapas, 8 figuras, y 5 láminas y con un resumen en inglés.

STENBERG, Per, Tunnvälvda stenkällarte i Varberg (= Chozas con cubierta en forma de cúpula en Varberg), *VMus* 24, 1973, 163-178, con 6 figuras y resumen en inglés.

KUCZYNSKI, Antoni y SKARZYNSKI, Tomasz, "Spichrze o Kupulastro sklepionym zrebike na Terenie poludniowej Opolszczyny" (= Graneros con estructura de cubierta de cúpula al sur de Opole), *Etnografia Polska* 17, 1973, H. I, 115-129,con ilustraciones.

GAULDIE, Enid, *Cruel Habitation. A History of Working-Class Hausing (1789-1918)*, Londres 1974.

BODÓ, Sandor, *Egy pasztakunyhó-tipus a Bogdrog-Körbol [Un tipo de choza de pastor de la región de Bodrogköz]*, (A Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Kózleminyei, 39) Debrecen, Alföldy Ny 1981 (con Bibliografía).

BROWN, R. J., *The English Country Cottage*, Londres, Hamlyn, 1984, 272 páginas con ilustraciones y bibliografía.

HÖRMANN, Fritz y MARTINSCHNIG, Michael (Eds.): *Die Arbeitswelt im Pongau, Catálogo para una exposición* y como anexo al mismo: MAYR, Peter, "Arbeitswelt im Pongau. Der Mench in Bergnbau und Hüttenwesen von der Broncezeit bis ins 20 Jahrhundert. Anhang: Kathalog zur Ausstellung –*Die Arbeitswelt*

im Pongau-, St. Johann: Österreichischer Kunst- und Kulturverlag 1987, 120 páginas con láminas [En la serie Schriftenreihe des Museumsvereins Werfen, 4].

LÜCKMANN, Rudolf, *Vennhäuser. Beiträge zur Heimatpflege im Rheinland*, Neuss 1991.

KLEPP, Ingun Grimstad, y LYNGO, Inger Joahnne, "The pleasure of the holiday cabin. A subtile parados", *Etnologia Scandinavica* 23, 1993, 45-57, con láminas.

KLEPP, Ingun Grimstad, "Hytta som leighetens mannlige auneks" [*La choza como anexo masculino del apartamento de la ciudad*], *Den mangfoldige fritiden*, Oslo: Ad Notam Gyldenthal, 1993, 46-56 con láminas.

PRESSLINGER, Hubert y KÖSTLER, Hans Jorg (Ed.), *Bergbau und Hüttenbau in Bezirk Liezen (Steiermark)*, Trautenfels, Verein Schloss Trautenfels, 1993, 132 páginas (Es una publicación de la serie Kleine Schriften der Abteilung Schloss Trautenfels am Steiermärkischen Landesmuseums Joanneum, 24).

INDIA

CROOKE, W., "Hut-Burning in the ritual of India", *Man* 1919, 18-25. [Quemar las chozas por medio de mujeres estériles como un rito de fertilidad. Con literatura de paralelos].

BIBLIOGRAFÍA SOBRE HORNOS

BEDAL, Konrad, *Ofen und Herd im Bauernhaus Nordostbayern*, Munich 1972.

ESTÉTICA Y VALORES SIMBÓLICOS

Ver en esta misma obra GARCIA BRESO, J, con bibliografía allí contenida.

VALORACIÓN Y CATALOGACIÓN ETNOGRÁFICA

NOGUES PEDREGAL, A. M., "Antropología y turismo rural", Revista *Naya* (WWW.naya.es).

MORENO NAVARRO, I., Patrimonio etnográfico, estudios etnológicos y antropología en Andalucía: problemas y perspectivas", *Anuario Etnológico de Andalucía*, 1988-1990, Junta de Andalucía.

BERNAL, A. M., "Formas tradicionales de ocupación del ocio en la sociedad rural andaluza", *Turismo y desarrollo regional en Andalucía*, Sevilla, Instituto de Desarrollo Regional.

BOTE GÓMEZ, A., *Turismo en espacio rural: rehabilitación del patrimonio sociocultural y de la economía local*, Madrid, Editorial Popular, S.A. 1988.

CALLIZO SONEIRO, J., *Aproximación a la geografía del turismo*, Madrid, Ed. Síntesis

ALONSO GONZÁLEZ, J. M., "Consideraciones y referencias sobre la arquitectura leonesa en el contexto general del siglo XX", Revista *Folklore* XII (2), 1992, p. 44ss (Edita Caja España, Valladolid).

BENITES DEL LUGO ENRICH, L., IBÁÑEZ FUNEZ, J. y RODRÍGUEZ SAN JULIÁN, H., *Determinación de estrategias para la mejora de la rentabilidad social del Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid*, Madrid 1994.

BESO Y ROS, A., "Planteamientos metodológicos para la catalogación y estudio de

la arquitectura rural", *Revista de Folklore*, Valladolid, Ed. Caja España, 1991.

Ver en esta misma obra Mª A. AVILA MACÍAS

- J.L. MARTÍN GALINDO
- MANUEL GARCÍA APARICIO y colaboradores
- JORDI DOMINGO CALABUIG
- JORGE CRUZ OROZCO y compañeros
- RAFAEL LÓPEZ MARTÍN DE LA VEGA y compañeros
- JOSE MARÍA SOLIAS ARIS

DESTRUCCIÓN Y PROTECCIÓN

LLANO CABADO, P. de "As causas do proceso de desaparición da arquitectura popular", *Revista do estudios agrarios* I, 1979.

"Desde hace pocos años, también los habitantes de los trullos han sentido la necesidad de adoptar un tipo de cobertura plana que consiente un espesor mínimo de los muros, y ha sido necesaria la intervención del Estado para impedir que poco a poco, las pintorescas aldeas de Trullos perdiesen su admirable particular carácter. Los centros habitados de Alberobello y Locorotondo con otras *caselle* esparcidas por la campiña, están hoy protegidos por normas especiales de defensa monumental que pretenden conservar en Apulia una de sus zonas artísticamente más originales y de gran importancia turística"[8] .

"Un crecido tanto por ciento de las barracas observadas por nosotros se encuentran ya en estado de ruina o desmoronamiento. El abandono del campo en ciertas comarcas se hace sentir aún más en los lugares que siendo difícilmente cultivables, son zonas de concentración de estas construcciones. Un inventario de las mismas y como resultado de éste, un mapa de su distribución, podrían intentarse mediante la colaboración de excursionistas y prospectores locales y comarcales. La conservación de ciertos ejemplares al menos, entre los más notables y asequibles, habría de ser misión de las autoridades"[9] .

Ver en esta misma obra: RUBI SANZ GAMO

CHOZOS Y PROBLEMAS MONACALES

En la sesión en la que se planteó el tema durante el congreso se documentaron indicios de un uso monástico de algunos chozos en Jaén, cerca de Mágina, en Baleares en la cueva de Raimundo Lull, en el Montseny y en otros lugares.

Sobre relación de refugios abovedados con cuevas, ver:

HABERLANDT, A., en BUSCHAN, G., *Illustrierte Völkerkunde*, Vol. 2, Suttgart 1926, p. 413 .

OELMANN, F., *Haus und Hof im Altertum*, p. 11-12 y 105.

WILKE, G., *Südwesteurop. Megalithkultur und ihre Beziehungen zum Orient*, Würzburg 1912, p. 109 ss.[10]

NOTAS

[1] Un clásico es HEYNE, Moritz, *Fünf Bücher Deutsche Hausaltertümer von den ältesten geschichtlichen Zeiten bis zum 16 Jahrhundert*, Edition Vogelmann, en Erb Verlag, Meerbusch bei Dussel-

dorf 1985 (Edición fotomecánica de la original de 1899).

[2] Baste consultar obras como BEDAL, Konrad, *Historische Hausforschung, Eine Einführung in Arbeitsweise, Begriffe und Literatur*, Münster, F. Coppenrath Verlag, 1978. En el párrafo 16, p. 8 recoge la idea de que en la investigación se ha podido detectar un anhelo por conocer cómo fue la *casa primitiva*. Se procuró investigar sobre la casa primitiva del ámbito alemán, sajón, indogermano, etc. Se buscó la casa "natural" como si fuera algo biológico, algo tÍpicamente primitivo de cada grupo racial y dice el autor que eso se puede detectar hasta el día de hoy, pero en la bibliografía que cita se queda en los años cincuenta: SCHWAB, Hans, *Die Dachformen des Bauernhauses in Deutschland und in der Schweiz, ihre Entstehung und Entwicklung*, Diss. Oldenburg 1914, quien pretende unir las casas primitivas de esos pueblos con las realizaciones modernas y actuales de los mismos; en modo similar se manifiesta SOEDER, Hans, *Urformen der abendländischen Baukunst*, Köln 1963 (póstumo).La acentuación de la "formas naturales" de la casa, derivadas de las condiciones naturales y ambientales del lugar en el que se construye se viene a constituir en contratesis de la teoría de la dependencia de los grupos raciales que defendió BROCKMAN-JEROSCH, H., *Schweizer Bauernhaus*, Bern 1933. La relación con el contexto de la casa en Francia fue defendida por BRUNHES, J., *Geographie humaine de la France*, Paris 1920. La misma tesis defendió para Bélgica TREFOIS, V., *Ontwikkelingsgeschiedenis van onze landelijke architectuur*, Antwerpen 1950. Como se ve todos los títulos tienen ya más de cuarenta años.

[3] NIETO GALLO, Gratiniano, "La casa tradicional en la Península Ibérica", en J. M. GÓMEZ TABANERA (ed.), *El Folklore español*, Madrid, Instituto español de Antropología aplicada, 1968 sigue las mismas líneas de pensamiento aunque el mucho más breve y tampoco pretende crear teoría nueva. Confiesa su dependencia de TORRES BALBÁS, y lo mismo hacen el resto de los trabajos que existen: ANASAGASTI, Teodoro, *La arquitectura popular*, Madrid 1929; GARCÍA MERCADAL, Fernando, *La casa popular en España*, Bilbao/Madrid/Barcelona 1930; HOYOS, Nieves de, *La casa tradicional en España*, Madrid, Temas españoles, nº 20, 2ª ed., 1959.

[4] GONZALEZ BLANCO, A., "Aproximación al catálogo de chozos en la Península Ibérica", en esta misma obra.

[5] MONTELIUS, Oscar, "Zur ältesten Geschichte des Wohnbaues in Europa, speziell in Norden", *Archiv für Antropologie*, vol 23, 1895, 431-463; Id., "Orienten och Europa", *Antikvarisk tidskrift för Sverige*, vol. 13, Parte 1 (= El Oriente y Europa, traducido del sueco por MESTORF, J., Stockholm 1899); Id., "Boning. Grav. Och tempel", *Antikvarisk tidskrift för Sverige*, vol. 21, Stockholm 1924, p. 1-201.

[6] "Las construcciones circulares del noroeste de la Península Ibérica y las citanías", *Cuadernos de Estudios Gallegos* II, 1946 173 ss.

[7] Hay otra abundante bibliografía que tiene que ver con el tema y así trata de la duración de las construcciones en piedra en Gran Bretaña e Irlanda v. G.: OELMANN, F., *Haus und Hof im Altertum*, Bd. 1, Berlin 1927, p. 47; HELLLWALD, F. v., *Haus und Hof in ihrer Entwicklung mit Bezug auf die Wohnsitten der Völker*, Leipzig 1888, p. 91-92; THOMAS, W. L., "Notice of beehive houses in Harris and Lewis...", en *Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland*, Bd. 3, Edinburgh 1862, p. 127ss; THOMAS, W. L., *The Royal Commission; on the Ancient and Histor.. Monuments and Constructions of Scotland. Ninth Report* (with inventary of monuments and constructions in the Outer Hebrides, Skye and the Small Isles), Edinburgh 1928; GORDON CHILDE, V., "The early colonisation of northeastern Scotland", *Proceedings of the Royal Society of Edinburgh*,, 1929-1930, vol. 50, Parte 1, Nr 5, Edinburgh 1930; GONDON CHILDE, V., "Final report on the operations at Skara Brae", *Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland*, Vol. 65, año

1930-31, p. 27-77; GORDON CHILDE, V., *Skara Brae a piktish village in Orkney*, London 1932; BROGGER, A. W., *Den norske bosetningen pa Shetland-Orknoyene* (Los asentamientos noruegos de las islas Shetland y Orkney), Oslo 1930;; MAHR,A., "Teampull Beanaim", en EBERT, M., *Reallexikon der Vorgeschichte*; MACALISTER, R. A. S. y PRAEGER, R. L., "Report on the excavation of Clisneach", *Proceedings of the Royal Irish Academy*, Vol. 38, Sección C, Nr 5, Dublin 1928, p. 69ss; MACALISTER, R. A. S. y PRAEGER, R. L., "The excavation of an ancient structure on the townland of Toghsrown, Co Westmeath, *Proceedings of the Royal Irish Academy*, Vol. 39, Sección C. Nr. 4, Dublin 1931, p. 54ss.

[8] C. C. "Trullo", *Enciclopedia Italiana*, sub voce, Roma 1950, p. 426.

[9] VILASECA, S. y. M. L., *obra citada*, p. 236.

[10] Algunas siglas científicas empleadas:

BIDEA: Boletín del Instituto de Estudios Asturianos

CEEN: Cuadernos de Etnografía Navarra

CSIC: Consejo Superior de Investigaciones Científicas

PIEFHS: Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore "Hoyos Sáinz"

RDTP: Revista de Dialectología y Tradiciones Populares

VKR: Volkstum und Kultur der Romanen . Hamburg

LOS CHOZOS, CUCOS, BOMBOS, ETC. Y SU CAMPO LÉXICO. UNA APROXIMACIÓN LINGÜÍSTICA A UN TEMA ANTROPOLÓGICO

Elena GONZÁLEZ-BLANCO GARCÍA, A Gerhard ROHLFS y Fritz KRÜGER
Maestros de Gramática y profundos observadores de lo que las palabras significan

RESUMEN

se ha pretendido en estas líneas recoger en una panorámica completa para la Península Ibérica todo el léxico que en las diferentes lenguas y dialectos de nuestra tierra se emplean para designar esas construcciones redondas y cubiertas con cúpula que son los chozos. Para ellos hemos empleado la documentación suministrada por los ponentes en el presente congreso. A la vez hemos procurado reflexionar sobre las características de tal campo léxico, de sus coincidencias y de sus peculiaridades. Hemos concluido que el objeto de nuestro estudio existe por toda la geografía mediterránea y mundial y que el léxico solo contribuye a especificar la enorme abundancia de chozos y su importancia cultural, muy especialmente por su impacto en el lenguaje.

ABSTRACT

We have attempted to present a panoramic view of the lexicon found in the different languages and dialects of the Iberian Peninsula that is used to designate these round, domed roofed constructions known as "cabins/huts". In order to do so we have used the documentation supplied by those who have taken part in the Congress. At the same time we have strived to highlight the characteristics of this lexical field, its coincidences and its peculiarities. We have reached the conclusion that the object of the study exits throughout the Mediterranean area and the rest of the World. And the lexicon demostrates the abundance of these "huts/cabin" and their cultural importance, what is good testificated precisely by their impact in the language.

¿UN CAPÍTULO SUPERFLUO?

Al adentrarse en la lectura de cada uno de los estudios que componen las actas del presente congreso es imposible obviar el problema del léxico. Por ello pareció oportuno que el tema se tratara de un modo

unitario en un capítulo aparte y no sin razón. En principio se pedía un léxico de conjunto. Y aquel deseo no era vano.

A pesar de las aportaciones de este congreso que han sido muchas, como puede constatarse con ver las alusiones que hay en el presente trabajo, hay que admitir que el tema queda planteado: que hace falta una encuesta de campo por toda la Península para poder redactar el tema que nos ocupa con un poco de seriedad.

Además: por una parte la variedad de la nomenclatura[1] ha sido una de las causas por las que hasta el presente no se había tenido la conciencia de la realidad del fenómeno a lo largo y ancho de toda la geografía peninsular e incluso universal. No era fácil imaginar para uno que empleaba la palabra "queijeira" que estaba hablando de lo mismo que otro que empleaba la palabra "bombo" o "Cacherulo". Por eso vale la pena reflexionar sobre el problema del lenguaje considerado en su conjunto.

Y por otra parte la visión global de los problemas ayuda a captar el papel del tema dentro de la cultura e incluso captar dimensiones del ámbito lingüístico que no se hacen conscientes de otro modo. El tema de los chozos modifica el campo semántico de la construcción como ha quedado constatado en numerosos de los trabajos aquí recogidos y la falta de conciencia de tal fenómeno invalida o deja manos bien parados otros trabajos de tipo general sobre el habla de una determinada zona[2].

Vamos a limitar nuestra consideración aquí únicamente a los diversos nombres que se dan a los chozos en las diversas regiones, dejando de lado como tema central de nuestra reflexión todo el vocabulario colateral al que haremos frecuentes alusiones.

Por ambas razones y algunas más que se podrían pormenorizar es posible que el planteamiento no sea incorrecto ni estéril, independientemente del resultado que podamos obtener[3].

APENAS UN LÉXICO ESPECIAL

Es un hecho digno de nota que algunos de los principales investigadores que se han ocupado de los chozos hayan sido lingüistas. No sin razón: el léxico que traduce este pedazo de la realidad aparece en todos los idiomas del mundo y tiene un particular relieve en todas las lenguas románicas, del mismo modo que los chozos se han dado con una densidad no imaginable a priori en todo ese ámbito geográfico.

Pero sorprende que la terminología empleada no es excesivamente específica. Se ha construido a base de nombres comunes en todos los idiomas que tienen que ver con el tema. Y se ha hecho con un rasgo distintivo común: haber empleado un lenguaje afectivo curiosamente similar. Lo que el léxico traduce es el encanto que el objeto a designar ha producido en el pueblo dador de nombres a las cosas y muy frecuentemente se ha empleado el recurso de modificar un nombre común que ya en

si es atractivo ("queijeiras=queseras") y darle color con la ayuda de prefijos y sufijos de amabilidad: diminutivos ("Catxirulos= castillitos", "Torrucas= torrecitas") aumentativos ("Palhazas= Pajeras", "Chozo o chozón = una choza especial"), sentido translaticio ("Cuco= rincón amable", "Bombo= objeto musical que evoca emociones profundas") que convierte al objeto en algo semimágico. Y la terminología común y elemental se reduce prácticamente al nombre propio o común con que se suele designar la construcción que consideramos, hecho normal si pensamos en el pobre papel social que tales construcciones han desempeñado.

Pero si ampliamos el ángulo de consideración y relacionamos con el tema a los campos semánticos asociados, sobre todo el de la construcción de los chozos, hemos de confesar que es muy difícil hacer un estudio exhaustivo, ya que habría que hacer una encuesta similar en todos los ámbitos geográficos y en todos los lenguajes o dialectos. Los trabajos presentados en el congreso cuyas actas recoge el presente volumen abarcan campos muy diversos del mismo tema. Mientras que el trabajo de Cuenca recoge el tema de la cobertura vegetal que tienen algunas cabañas de la serranía de esa provincia, el léxico de Jerónimo Torres sobre el chozo manchego se refiere más a la construcción artesanal de chozos que no emplean lo vegetal para nada.

Así y todo el tema ha cautivado a algunos lingüistas (Krüger, Rohlfs entre otros) aunque es menester reconocer que han sido los etnógrafos que han tratado de los chozos, cucos o bombos, los primeros que han tenido en cuenta el tema si bien sin un estudio sistemático del problema.

LA TERMINOLOGÍA DE OCCIDENTE A ORIENTE DE LA PENINSULA IBERICA. LOS NOMBRES DEL OBJETO DE NUESTRO ESTUDIO

Precedentes:terminología clásica

"Tholos"

"Trullanum"

Terminología actual

Es de gran interés el uso de la lengua en estos temas. Es la lengua precisamente, un posible lazo de unión entre los tiempos actuales y la época en la que estos fenómenos y usos culturales y sociales estaban en vigor. Los primeros diccionarios enciclopédicos se escribieron todavía en los tiempos en los que la cultura tradicional estaba plenamente vigente y la consulta de los mismos puede resultar sumamente esclarecedora[4] . De hecho pisamos un terreno en el que el léxico tiene caracteres regionales y como podremos ver no suelen estar recogidos en los diccionarios actuales de la lengua castellana o restantes lenguas románicas, por lo que en el presente capítulo habremos de profundizar usando más instrumentos de consulta. De

momento ofrecemos lo captado hasta aquí.

Por otra parte hay que tener en cuenta que a la hora de distinguir distintos grupos de los chozos por la Península y aledaños es fundamental la lengua, ya que la realidad que vamos a estudiar es la misma de alguna manera y uno de los criterios que se podrían emplear, y con mucha razón, para territorializar el fenómeno es la denominación de tales realidades u objetos[5] .

¿Por qué una misma realidad, que ya tenía nombre en la lengua común latina que da origen a las románicas que son las que aquí tenemos ante los ojos de un modo preferente, se especifica en nombres diferentes y bastante variados?

La encuesta de campo, de un modo general, ya está hecha en este mismo congreso[6] y no la vamos a repetir aquí. Vamos a contentarnos con reflexionar sobre la riqueza lingüística para ponderar dos cosas: por una parte la frecuencia del objeto que comentamos en la vida cotidiana y por otro las cualidades idiomáticas de los hablantes creadores de léxico, de los diversos dialectos o lenguas.

PANORÁMICA GLOBAL DEL LÉXICO

GALICIA-PORTUGAL "Mamoas", "Canastros", "Corthelos", "Fornos", "Furdas", "Queijeiras", "Cabanas", "Habitaçoes castrejas", "Pallotas".

ASTURIAS: "Brañas", "Corros", "Cabanas", "Casetos", "Cabanos", "Cortes", "Majadas".

CANTABRIA: "Cabañas" o "Cortes", "Pajeros", "Chozos".

CASTILLA-LEON: "Palhazas", "Chozos", "Chozos de pastor", "Cabañas".

EXTREMADURA: "Cabañas" o "Cortes", "Pajeros", "Torrucas", "Batucas", "Tenaos" / Tinaos", "Pocilgas", "Casillas", "Gatufas", "Caracolas", "Monos", "Chinforreras", "Pallazas", "Pallota", "Bujíos o Bohíos", (Alcántara), "Chafurdas o Chafurdoes / Chafurdôs)", "Choçus manchegus" de la Sierra de Gata, "Choçus das malhas", "Choçus das hortas", "Choçitus", "Zajurdones", las "Zahurdas" de las Hurdes, "Bobías" y "Casas de campo" de Garrovillas., "Pedreros", "Tapaos".

CASTILLA-LA MANCHA: "Bombo", "Cuco", "Cubillo", "Chozo", "Majanos".

RIOJA/NAVARRA: "Cozas", "Cabañas", "Guardaviñas", "Chozos".

PAIS VASCO: "Kabano", "Budo", "Pajlokovrita", "Dometo".

ARAGÓN: "Casetas", "bordas", "mallatas", "guardaviñas", "casetos" o "masicos", "refugios", "majadas", "Parideras", "Majadas de paridera".

MURCIA: "Cucos", "Casa Majuelera".

CATALUÑA: Cabañas, "Barraquetes", "Barraques" de muy diversos tipos, o Cocoms", "Porxos", "Sitja", "Carbonera", "Barraques de porcs o de curucull", "Curucull", "Aixopluc o Barraca d'eines", "Barraques de caçar perdius", "Cases des llocs", "Casat des lloc", "Ponts de bestiar", "Forns de calç", "Boueret", "Barraca de porquim", "Garita de calcinero", "Barraca de calciner", "Barraca de carboner"

VALENCIA:, "Mollons" o Catxerutets" o castellanizado "Cacherulos", "Barraques de pastor", "Casetes", "Casetes de volta", "Casetes de formiguer", "Cucos", "Barraques planes". "Barraques de roter", "Ba-

rraques de cucurull", "Barraques d'establidor", "Barraques de carro", "Habitacles de trencador", "Barraques de carboner", "Barraca de cobro", "Casetes de vole", "Boles", "Clochas", "Coco o Cucos".

ISLAS BALEARES: "Barracas de carro", "Barraca de porquim", "Barraca de bestiar", "Barraca de calciner", "Barraca de carboner", "Tober", "Cloxas" (Villavaliente, Mallorca), "Rotes", "Cucurull", "Establidor", "Ponts", "Bouerets" (Menorca), "Talaiots",

ISLAS CANARIAS: "Cabañas" o "Cortes", "Pajeros", "Goros".

FRANCIA: "Boris" (Provenza), "Culties" (levante de Francia), "Garriotes" (Quercy-Francia), "Cabannons"(Alpes Marítimos).

ITALIA: "Trullos" o "Casas Rurales" (Abruzos –Italia), "Nuragas" (Cerdeña), "Pagliari" (Sicilia).

IRLANDA: "Colchan".

INGLATERRA: "Cabin", Cottage".

Con todos estos nombres y algunos más se designa el objeto de nuestro estudio. El uso no es exclusivo de un área ya que hay dispersión y contaminaciones. Haremos una serie de reflexiones agrupándolos por áreas lingüísticas.

EL LÉXICO POR REGIONES

GALICIA-NORTE DE PORTUGAL

La filología galaicoportuguesa ha sido muy estudiada desde el punto de vista etnográfico por autores de todas las nacionalidades como es el caso del Prof. Fritz KRÜGER, que también se ha ocupado de nuestro tema en importantes trabajos reseñados en su lugar oportuno[7].

El problema de Galicia y en general de todo el NO peninsular seguramente extensible a toda la vertiente atlántica es que cuentan con una piedra excelente para la construcción y desde siempre la han empleado constituyendo esta una de las razones fundamentales de la envidiable arquitectura popular de aquellas tierras. Ya desde la prehistoria son famosas las casas redondas de los castros gallegos, de los que hay una abundantísima e importantísima literatura dentro del ámbito en que estamos moviéndonos.

En Galicia se emplea la palabra "casa redonda"[8] y sin duda se emplea también la palabra "choza" para el mismo objeto, así como también "cabañas" y "palhazas". En Galicia se han conservado también edificios cubiertos con (falsa) cúpula, pero el problema arqueológico no ha dejado ver el etnográfico. Por eso éste está muy poco estudiado. Lingüísticamente hay poco que comentar debido a este estado de la investigación:

PALHEIROS: "Casa pobre cubierta de vegetal"[9], que a veces tiene paredes de estacas o madera, otras veces de material de construcción, pero siempre son casas marginales y no destinadas en primera instancia a casas de vida ordinaria, sino quizá subsidiaria y a falta de cosa mejor[10]. Su destino es para guardar paja u otras cosas y muchas veces relacionadas con la guarda del ganado. Es una designación que se asemeja a la de canastro.

CANASTROS. No vamos a repetir aquí lo que ya está dicho en otra parte[11]. Lo que nos interesa aquí es destacar que esta designación no viene de ninguna evolución lingüístico-fonética, sino que es una aplicación de un léxico distinto.

Canastro tiene que ver con un recipiente hecho de mimbre o materia similar a base de trenzado. Y la aplicación de este término a la cabaña redonda o cuadrada cubierta de paja es a todas luces una "metáfora" terminológica, eso sí llena de emotividad afectiva con ligero desdén, que caracteriza a fenómenos similares como podremos ir constatando

FORNOS (Portugal): Parece claro que tal terminología supone la restricción a los chozos con cubierta cupular, del mimo tipo que los hornos[12]. Y de nuevo estamos ante una denominación por similitud y emotiva o descriptiva.

CORTHELOS. En los diccionarios de portugués actual corthelo equivale a pocilga, cirte, corral, majada, pesebre. Al margen de su etimología sobradamente conocida[13], lo que queda claro es que aquí el lenguaje dice referencia al uso que estas chozas han tenido por aquellas latitudes. Se han empleado también para hospedar al ganado de toda clase y por ello han recibido la denominación del ámbito pastoril que es muy adecuada.

QUEIJEIRAS[14]: "Queseras"

CABANAS: "Cabañas"

HABITAÇOES CASTREJAS : Es una forma aséptica de designar las casas redondas que aparecen en los castros gallegos.

FURDAS: Como veremos luego en Extremadura, pertenece a la misma familia que Zahurdas y Chafurdas. Debe ser el resultado de una síncopa de Zahurdas.

PALLOTAS: Equivale a Palheira o Palhaza

PEDRAS FORMOSAS: Así llamadas porque son unas construcciones en las que lo más llamativo son unas enormes piedras planas decoradas y con una abertura mas bien pequeña a modo de puerta que sirve para dar paso hacia el interior, hasta hoy de utilidad no descifrada[15]. La última cámara tiene forma de pequeño horno, con cubierta en forma de cúpula. En este caso la designación la da la piedra de entrada que es objeto conservado en el puesto de honor en cualquier museo quedando en penumbra y sin nombre el pequeño edificio cupulado que cierra al interior todo el conjunto.

Reviste una gran dificultad penetrar en el lenguaje de una región determinada porque el lenguaje está amasado con la vida misma. En todo el noroeste peninsular se han solido estudiar estos objetos sobre todo desde el punto de vista de la problemática arqueológica y ello ha hecho que no se atendiera tanto a la etnografía. En cualquier caso existe el común "choza" o "chozo" que con valor mucho más genérico también sirve a falta de nombre más específico.

ASTURIAS

El asturiano, con que contamos, no recoge el problema específico de la forma de nuestras construcciones, sino de su función pastoral en el parque de Somiedo. De ahí que una gran parte de los términos, casi todos son referentes a temas pastoriles

BRAÑAS: La braña es el pasto y sólo derivativamente se aplica a la choza que se asienta dentro del mismo

CORROS (Asturias): Partiendo de *Corro*, de etimología sobradamente conocida[16] parece evidente que el nombre de Corros es la formación del dialecto peninsular occidental (portugués/Gallego/Asturiano). También se da el topónimo en Asturias como nombre de una aldea del término municipal de Valdés. En la acepción más apropiada a nuestro trabajo es la del *Diccionario de los bables de Asturias*, publicado por el Instituto de Estudios Asturianos, en su tercera acepción: "construcción que se hace en las brañas para guardar los terneros, de base circular y techo cónico, hecho de tapinos o de escobas".

En cualquier caso la terminología tiene que ver con el pasto y con la vida pastoril. La palabra "Corro", en origen, dice relación a la forma circular de tales cabañas, aunque posteriormente puede aplicarse a cualquier cabaña de función parecida y de forma más o menos cercana.

CABANAS, CASETOS o CABANOS. Es una designación común para construcciones de este tipo y aunque se aplican generalmente más a construcciones de tipo rectangular, pero también valen genéricamente para nuestros chozos.

CORTES: Probablemente nace de la misma raíz del corthelo galaico-portugués y significa lo mismo

MAJADAS: como también se llaman los chozos en alguna parte de Asturias deja el lenguaje propio de la construcción para sustituirlo por el lenguaje funcional del uso para el que sirve.

CHOZOS: lo mismo que en toda la geografía peninsular.

Lo importante es constatar la riqueza y variedad del léxico específico y comprobar como no ha prevalecido una designación funcional que haya eliminado al resto del ámbito semántico.

Pero hay más: para quien lea, en este mismo volumen, el trabajo sobre el Parque de Somiedo, de ADOLFO GARCIA MARTÍNEZ se dará cuenta de cómo aquí ha prevalecido sobre cualquier tipo de lenguaje previo el producido por la vida en la que se han insertado estas cabañas. Y podrá comprobar la riqueza y el interés del campo léxico relacionado con el tema.

CANTABRIA

CABAÑAS, CHOZOS y PAJEROS. No hay terminología específica o al menos no estaba suficientemente estudiada al menos lingüísticamente[17] .

El problema ha sido afrontado en este congreso por el trabajo de D. Fernando

Vierna García quien ha elaborado un vocabulario de enorme interés para el tema que aquí se plantea. Y se constata la existencia de un ámbito léxico que acomoda el léxico de la construcción a la vida de los chozos. Y que incluso nos da algún término de gran interés como VIVIDORA que es la cabaña en la que los campesinos pasan la mayor parte del año.

FERNANDO DE VIERNA GARCIA, en este mismo congreso, aporta un vocabulario que tiene que ver con la construcción de este tipo de abrigos, allí empleados sobre todo como refugios de pastores

NOROESTE DE CASTILLA-LEON

PALLAZAS. La situación es muy parecida si no la misma que en el resto del NO peninsular. Por lo que no vale la pena detenernos. De modo a como hablábamos hace poco de Canastros, de Palheiros (Pajeros), aquí se habla de Pallazas o Palhazas, que es palabra hermana gemela y que tiene que ver con la cobertura de paja de algunas de estas cabañas.

Existen también chozos, con cobertura cupular y no dudamos que también se emplea este nombre

RESTO DE CASTILLA-LEON

En el resto de Castilla-León la situación es similar a todo el resto de la Península: hay “chozos”, o “chozos de pastor” todavía sin catalogar y en buena parte sin conciencia del interés del problema.

CHOZO DE PASTOR:

MAJANO: Es un montón de piedras, que a veces también es chozo porque se ha aprovechado para hacer que no sea del todo estéril e inútil

TENADA: equivale a “majada”

CHIQUERO: es un apartado de una cuadra donde se encierran bestias en una situación especial, sean corderos por su edad, sean cerdos por su tamaño, o sean toros por su bravura

CAMPERA: equivale a casa de campo pequeña

Como en todo el resto de la geografía peninsular el empleo del masculino “chozo” como contraposición y contradistinción frente a “choza” debe tener como razón el destacar la diferente estructura y logro de la construcción que aquí estamos comentando.

En el presente congreso, aunque no se ha elaborado el léxico colateral con nuestro tema, el problema si que ha sido entrevisto y se insinúa en la comunicación de Raúl Vega Pérez que trata de los Chozos de pastor en Dueñas. Hay que volver al campo y recoger, si es que aún es posible, todo el léxico de la construcción y del utillaje de los chozos. Véase también aquí el trabajo de Beatriz GALINDO sobre el Cerrato.

CASTILLA-LA MANCHA

BOMBOS, CUCOS, CUBILLOS: Son las denominaciones más normales y en otro lugar de este mismo congreso han sido re-

cogidos por lo que no vamos a repetir su sentido y significación[18].

Si que queremos subrayar el hecho de que ninguna de las tres palabras tienen raíces específicas relacionadas con el tema de los chozos. Las tres son palabras importadas de otros campos léxicos y semánticos. Y frente a todo lo que pasa en el resto de la Península Ibérica, su valor de "metáforas léxicas" (si se nos permite la expresión) es evidente.

Por otra parte tal uso está más que justificado, ya que los "chozos" de la Mancha son espectacularmente grandes y atrevidos, por lo que es normal que el hablante del pueblo haya caído en la tentación de aplicarle una designación como "Bombo", que dentro de las maravillas de los instrumentos musicales es algo ¡inmenso!, muy notable por su volumen. Pero también otro hablante puede haberlos designado como "Cucos" en razón de su belleza formal y su entidad casi de joyero o relicario. Y algo parecido hay que decir de la designación de "Cubillo". No hay, pues, y lo constatamos de nuevo un léxico específico, sino un léxico ponderativo, un léxico afectivo y translaticio de valor descriptivo.

Los horizontes, empero, que el tema del léxico abren en el lenguaje de Castilla-La Mancha han sido abiertas en este mismo congreso por el trabajo de Jerónimo Pedrero Torres.

De las 73 entradas que éste autor da para el estudio del léxico sobre los "bombos", en el libro de Teudiselo CHACÓN VERRUGA, *El habla de La Roda de la Mancha*, Albacete, Instituto de Estudios Albacetenses, 1981, apenas se recogen algunas. Este autor no ha tenido en cuenta el tema de los bombos. Al tratar del albañil (p. 209-211) no ha pensado ni ha considerado el tema, como se ve con sólo asomarse a las páginas del estudio. Y parece claro que en La Roda también hay "bombos" y también ha habido construcción y léxico específico al respecto. Está claro que tal léxico no constituye un tesoro peculiar ni de vieja raigambre lingüística, pero en la realización del lenguaje reúne caracteres como para ser tenido en cuenta y desde luego contribuye a descubrir rasgos importantes de la cultura local. No referimos el hecho como crítica sino como una muestra más de los avances que el presente congreso ha aportado a la conciencia de la peculiaridad regional en toda la península.

De cualquier manera ni siquiera el trabajo de Jerónimo Pedrero es completo ya que puestos a recoger todo el material lingüístico que puede tener relación con la construcción de la piedra seca hay más términos, ya que él se ha fijado sólo en los elementos del bombo, pero en relación con ese tema se puede atender a los instrumentos del alarife o en el atelaje de las caballerías etc. tema para el que puede ayudar el libro de CHACÓN VERRUGA.

DIALECTO CONQUENSE

Un campo lingüístico que tiene relación con las chozas cubiertas con vegetales es el del lenguaje de estas plantas en sus diversas etapas, ya sean verdes ya secas así como el de las estructuras de su ensamblaje. En este congreso lo han tratado con mano maestra para la zona de Cuenca Alonso VERDE LÓPEZ y FAJARDO RODRÍGUEZ, J., quienes incluyen todo un vocabulario, precisamente por ser ellos botánicos y por la orientación profesional de su trabajo se ocupan sobre todo de las denominaciones de las plantas y de los temas para los que se emplean tales plantas. Aquí no lo vamos a repetir y remitimos al citado trabajo.

EXTREMADURA

Tiene mucho en común con el portugués con el que limita geográficamente[19]. Por una parte se puede notar un fuerte conservadurismo en el empleo de palabras tales como zahurdas y sus derivados.

CASAS DE CAMPO de Garrovillas

CHOÇUS MANHEGUS de la Sierra de Gata

CHAFURDAS. Probable deformación de "zahurdas" y CHAFURDONS: aumentativo de Chafurdas, así como FURDAS, que probablemente ha surgido de la misma palabra por síncopa de la primera sílaba, todos son términos para designar cuadras de cerrar animales, preferentemente cerdos. El nombre de zahurdas que se ha ido perdiendo en otros puntos de la geografía castellano-partante ha quedado en Extremadura y ha dejado entre otras también estas derivaciones.

ZAHURDAS de las Hurdes, ha mantenido la palabra original castellana.

CHAFURDOES / CHAFURDÔS: Son derivados de Chafurdas que significan lo mismo.

ZAJURDONES: Seguramente emparentado con Chafurdas y chafurdones y derivados de Zahurdas todos ellos.

BUJÍOS (Alcántara) es un préstamo traído seguramente por emigrantes a América.

POCILGAS es el nombre tomado directamente del castellano más habitual y coloquial.

Otra designación es la de TORRUCAS (Andalucía / Extremadura). Estas construcciones de planta circular, paramentos de mampostería, cubiertas por una falsa bóveda son edificios son de reducido tamaño y se encuentran dispersos por las estribaciones serranas, siendo utilizadas como vivienda ocasional, almacén o para guardar animales. Por su etimología, "Torrucas" es claramente un diminutivo despectivo de "Torres", sin duda por la mampostería pétrea que les da aspecto de torres pequeñitas.

BOBÍAS posiblemente tenga algo que ver con "Bohíos" y sea una mera deformación de esta misma palabra.

PEDREROS: Alusión a la materia de

que están construidos. Lo que en otros lugares se llaman “majanos”

CHOÇUS DAS MALHAS: Chozos de majadas

CHOÇUS DAS HORTAS: Chozos de huertas

CHOÇITUS: Chocitos

TAPAOS: seguramente alusión a la cobertura en falsa cúpula

BATUCAS: En Aragón y Navarra “batueco” se le llama al huevo duro. Es probable que esta designación haga alusión a la forma del chozo.

Mª Ángeles AVILA MACIAS y José Luis MARTÍN GALINDO, en el presente congreso han hecho aportaciones insustituibles al tema.

ANDALUCIA

CARACOLAS (Jaén). No hay duda de que estamos también en este caso ante un préstamo. Y no sin razón ya que la forma de los chozos hace recordar el caparazón de los caracoles. El femenino dice relación, una vez más, al encanto que este tipo de edificaciones encierra y produce en los espectadores.

CHINFORRERAS. No aparece en los diccionarios. La impresión que da es que es una palabra vulgar formada con un prefijo que probablemente quiere indicar algo así como “chismes” y una desinencia formada sobre o a base de la palabra “zorrera”. Su significación equivaldría a “covacha de herrramientas”.

CHOZOS, que también se usa, es el general para toda la península.

El tema está poco estudiado en Andalucía, sin duda por falta de atención adecuada.

MURCIA

CUCOS, igual que en Castilla-La Mancha y seguramente difundido desde allí y CASA MAJUELERA, para indicar los chozos guardaviñas en la zona del altiplano. En ambos casos el léxico tiene poco que comentar pues una ya está comentado y el otro es parlante.

EL ÁMBITO CATALANOPARLANTE: CATALUÑA, VALENCIA, BALEARES

VALENCIA

En Valencia hay zonas con una particular entidad, como sería la del Maestrazgo, pero el lenguaje es el mismo y lo tratamos unitariamente.

CATXERULO

De todos estos términos el más extraordinario es el de catxerulos, muy conocido en toda el área oriental de la Península Ibérica, aunque con significaciones diferentes. Se llama, en efecto, cachirulo en Aragón al pañuelo que los maños se ponen en la cabeza, también se llama así a una botella de licor. Pero el significado más común y participado por todas las lenguas catalanas es el de Chozo. He aquí lo que nos dice Corminas[20]

Foieta del Catxerulo, partida de Culla (Alt Mazestrat) (XXIX, 63.4)

PARONIJMS: El Catxerulo, partida de Benaguasil (Camp de Lliria)

Catxerulo, partida de Vistabella del Maestrat (Alcalaten)

El Catxuli, partida del terme de Pedtrer (Valñls del Vinalopó)

ETIM.. Mossarabisme equivalent al català *casserola* (mot aquest derivat de *cassa*, que es d¡origedn incert Cf. DECat II, 615ª 39-46; 616ª 51-59), que presenta la mateixa forma que l'aragonés *cacherulo, cachirulo "vasija de licor"* (Cf. DECH 1, 935 a 37-41; DECat, 637b 49/ 638a 33). Catxuli respon más aviat a l'altre derivat cat. *cassola*

De todas formas nos atreveríamos a aportar una sugerencia para esta palabra que nos parece de gran interés:

Cachirulo podría derivar de la raíz de Castrum o Castellum, de la que ha derivado Castellare en italiano y CATLLAR[21] en catalán. Un diminutivo de Catllar podría ser catllerulo de donde vendría catcherulo. Esta explicación tendría la ventaja de explicar mejor la etimología de un edificio de piedra, que parece un castillito y de explicar igualmente la etimología del cachirulo aragonés sobre la cabeza de los maños cuando ponen su pañuelo anudado en el cogote. Este adorno es también un castillito. Y además hay paralelos p. e. con el "torrucas" extremeño que es un diminutivo despectivo de Turris o Torre.

Otra posibilidad a tener en cuenta: MOLLONS o CATXERULETS o castellanizado CACHERULOS, podría ser un préstamo que probablemente viene de Capsula[22]. Y estamos de nuevo ante una designación que pondera lo amable y encantador de la forma los chozos que comentamos.

BARRAQUES

También podemos detenernos en el término "Barraca". De él nos dice Lluis BASSEDA[23]:

"BARRACA: Mot d'origine catalane (du pre-lat Barro = Limon, ou du bas-lat. Barru = barre) mentioné au XIIIe siècle, qui désignait d'abord une cabane en torchis ou en bois. A donné au XVe siècle le Franç *Barraque*, au XVIe siècle l'Esp. *Barraca*

Ld.: Pla de la Barraca (Prats de M.), dolmen de "La Barraca" (Ar bussols), Barraca del Desertor (Palau del V.), La Barraqueta (Cotlliure, Fillols). En Cat.-sud vill et ham Barraques Barraques, Barraquet, Barraqueta; Es Barracar, a Mallorca. Treds nombreuses ham. En France"

Hay toda una serie de especificaciones de tales barracas:

- BARRAQUES DE ROTER:
- BARRAQUES DE CUCURULL
- BARRAQUES D'ESTABLIDOR
- BARRAQUES DE CARRO
- HABITACLES DE TRENCADOR
- BARRAQUES DE CARBONER
- BARRACA DE COBRO

- CASETES

Finalmente el término Casetes es también común a todo el levante peninsular. Dice BASEDA[24] :

“ Les termes employés à l’époque romaine (párrafos 47 a 70): Vila et Vilar, Cort, Casa, Sala, Soler, Cabana etc. continuent à la fin du M. A.., mais avec plus de dérivés et de composés. Ont été surtout employés:

-casa…

Derivés: outre *casal* (augm –alem (ver párrafo 52), se multiplient les *Caseta* (dim

-eta, a Cortsaví, El Voló), les *Caselles* (dim. –ella, nom de La Cabañaza av. Le XIVe siècle, ham de Formiguera au XIIIe siècle), les *Casassa* (augm -acea, nom de Cases de Pena av. Le XVIe siècle, a Cortsaví), les *Casalets* (-ale-ittu, a Puigvalador), les *casotes* (dim. –ota, a St Llorenç de C.). La dim. *Casat* s’est appliqué à une cabane (Teulis, Montboló, Forques, Pià, Ceret, etc.)”.

CASETES DE VOLE (debe ser el equivalente a barracas de volta o de cúpula.

BOLES: Debe ser una designación de la cúpula algo semejante a cucurull.

CLOCHAS: chozas para el agua.

COCO o CUCOS, que se emplea lo mismo que en todo el oriente peninsular.

BALEARES

TALAIOTS: Son los monumentos prehistóricos de la Edad del Bronce en las Baleares, que por razón de su construcción en piedra seca parecen tener alguna relación con los chozos

BARRAQUES: equivale a chozos, cabañas o barracas y es el nombre común

En este congreso el trabajo de Antonio Camps Extremera ha ido rodeando el tema con el léxico de su propio campo y abre el camino hacia un estudio del tema más en profundidad. Él ha distinguido bien los tipos de barracas por razón de su funcionalidad y no lo vamos a repetir aquí.

Hay *barraques de doble cucurul*

Hay *forns de cal*ç que tienen o revisten forma similar a los chozos de que hablamos.

CATALUÑA

BARRAQUES o COCOMS (Cataluña). Esta y las dos denominaciones que siguen es como se conoce a los chozos en Cataluña.[25] En algunos casos el nombre de cocó se reserva para indicar unos huecos que hay en las paredes al interior o al exterior y que servían para guardar el cántaro y la comida[26] . También reciben particularmente el nombre de cucons los depósitos de agua cubiertos o protegidos por barracas

PORXOS

SITJA

CARBONERA: Carbonera

BARRAQUES DE PORCS O DE CURUCULL: designación por el uso o por la cobertura

CURUCULL: alusión a la cúpula del chozo

AIXOPLUC O BARRACA D'EINES:

BARRAQUES DE CAÇAR PERDIUS: otra designación por la finalidad para la que puede emplearse la construcción circular, sin cobertura o con una simulada cobertura vegetal

CASES DES LLOCS: equivalente a cabaña

CASAT DES LLOC: como en el término anterior

FORNS DE CALÇ: calera en castellano

BOUERET: cuadra de bueyes

BARRACA DE PORQUIM : Equivalente a pocilga de cerdos.

GARITA DE CALCINERO: choza de monte para quien hace cal

BARRACA DE CALCINER: idem

BARRACA DE CARBONER: Choza de carbonero

Los trabajos de Jaume ANDREU GALMES y de Antonio CAMPS EXTREMERA en esta misma obra son de gran riqueza sugestiva para todo el campo léxico relacionado con los chozos.

Ver Celso CALVIÑO ANDREU y Juan CLAR MONTSERRAT en su ponencia presentada en esta reunión científica. Jordi Domingo CALABUIG, Jordi Domingo, en el trabajo que se publica también en estas actas, cita una serie de términos que en parte son comunes con los de la Meseta central peninsular y en parte lo son con los catalanes. También ha de verse el trabajo de José ESQUERDO.

ARAGÓN

REFUGIOS: Designación genérica

MASICOS: seguramente derivado de Masía

PARIDERAS: designación por su función

MAJADAS DE PARIDERA: otra designación funcional.

CASETAS (Aragón): casa pequeña, equivalente a "casitas".

Para precisiones ver el trabajo de E. J. IBAÑEZ GONZÁLEZ y J. F. CASABONA SEBASTIAN, en este mismo congreso, así como las otras publicaciones de los mismos autores y sobre todo de Ibáñez González

RIOJA / NAVARRA / SUR DEL PAÍS VASCO

COZAS (Rioja y Navarra): "Coz … en la provincia de Granada es una especie de tinaja[27] .

Probablemente de un sentido así haya pasado a emplearse para designar al objeto de nuestro estudio, que presenta en ocasiones un aspecto que se diría similar a una tinaja.

CABAÑAS (Rioja-Navarra y Noguera Palleresa) y también en Cantabria. En esta última región "cabañas" son círculos de paredes de planta redonda cubiertas con escobas o escobones (Genista, sp; Citysus, sp.) enlazando así con la arquitectura de las "pallozas" de Galicia, León y Asturias.

GUARDAVIÑAS (Rioja). Se designa así en primer lugar al sujeto encargado de

la vigilancia de las viñas; pero subsidiaria- y derivativamente también al refugio desde el que se vigila la seguridad de las viñas para evitar el robo o deterioro de las mismas.

CHOZOS, que es la palabra más usada.

NORTE DEL PAIS VASCO

Los diccionarios atribuyen a la lengua vasca los siguientes términos para el objeto u objetos de que estamos hablando

Kabano: equivalente a cabaña

Pajlokovrita ó Pailokourita:

Phaile. Segador

Phaileko: para el segador

Uri: lluvia

Ta: terminación toponímica.

Phaileko Uri Ta: lugar donde el segador se resguarda de la lluvia.

Dometo: equivale a casita

ISLAS CANARIAS

PAJEROS, en Cantabria es un lugar en el que se guarda la paja, o forraje seco, etc.[28]. También aparece esta denominación en Alcántara (Extremadura) y en la isla del Hierro en Canarias. (recordar "pallazas")

GOROS

EL LEXICO FUERA DE LA PENINSULA IBÉRICA

Sureste de Francia

CABANE: Del provenzal *cabin, que significa "pequeño edificio o reducto aislado que sirve para diversos usos"[29].

GARRIOTES (Quercy): "Garri" significa rata o ratón y por tanto esta palabra vendría a ser algo así como madriguera de ratones, ratonera[30].

CABANNONS (Alpes Marítimos). Es el *pendant* francés de nuestra "cabaña" con el aumentativo que para este tipo de construcciones también encontramos en nuestras lenguas al modo de "pallazas".

El pequeño Larousse recoge estos cuatro significados:

1.- "Pequeña cabaña"

2.- En Provenza "pequeña casa de campo"

3.- "chalet de playa"

4.- "Celdilla en la que encerraba a los enfermos mentales agitados o

peligrosos"

La Grande Encyclopédie recoge para "cabanon" el siguiente significado: "Se llama "cabanon" en las cárceles a las habitaciones que sirven de celda de castigo para los prisioneros. Tales habitaciones difieren de las celdas ordinarias en que son más bajas, más estrechas y más oscuras; suelen estar situadas unas veces en el subsuelo como en las cárceles antiguas y otras en las extremidades de los edificios o alas en las que se ubican las celdas normales… En los asilos para locos el nombre de cabanon se aplica a las celdas de fuerza en las que se encierra a los locos furiosos."[31]

BORIES: En Provenza es una construcción tradicional en piedra seca[32]. La etimología se explica por el bajo latín *boria*

que significaba casa de campo y que a su vez deriva del latín *boar*, establo de bueyes[33] , lo que es para comparar con el catalán *boueret*

CULTIES

Italia

CERDEÑA

NURAGAS: monumentos prehistóricos de la Edad del Bronce en las islas del Mediterráneo

central, especialmente en Cerdeña.

Hay otros elementos que, siendo diferentes, también hay que tenerlos en cuenta a la hora de hacer teorías, como es el caso de los que tienen forma redonda (*cromlechs* entre los monumentos prehistóricos y toda una serie de construcciones a las que después aludiremos)

SUR DE ITALIA

TRULLOS o CASAS RURALES (Abruzos – Italia): "En los valles de la Apulia una sociedad agrícola trabajó la tierra plantando olivares y almendros y creó las estructuras de piedra llamadas *trulli*, únicas en el mundo, cuyas formas cónicas nos llevan a las civilizaciones neolíticas[34]

CAPANNA o cabaña que no hace falta comentar.

PAGLIARI sicilianos

Inglés

- Cabin o cabaña
- Cottage o choza

CONCLUSIONES

Nos hemos limitado a la designación de los chozos y no hemos entrado en los léxicos concomitantes y relacionados con ellos, temas para los que en cada lengua hemos remitido a los trabajos de este mismo congreso que los han planteado

De la cuarentena de términos que se planteaban en el campo léxico seleccionado hemos pasado tras la celebración del presente congreso y sumando todos los que hemos podido espigar en todas las lenguas peninsulares a reunir más que el doble de designaciones, y no damos el trabajo por concluido ni la encuesta por terminada.

Como primera constatación tenemos que confesar que el objeto de nuestro estudio no ha gozado de gran predicamento literario. No solamente no conocemos literatura artística que hable de los chozos, sino que incluso a nivel de léxico popular los estudiosos del habla de los diversos lugares suelen pasar en su encuesta sin haber planteado el tema a sus encuestados, probablemente por el poco relieve que tales objetos tienen en nuestra vida a lo largo de los últimos cien años.

Es esa misma la razón por la que no suelen tener cabida tampoco en los diccionarios, o al menos no la cabida que el tema merecería dada la universalidad de su difusión.

No hay un léxico que se pueda dar por original en el ámbito de las cabañas en sus diversas modalidades. Y tampoco lo hay

en el mundo más restringido de los chozos de piedra cerrados con estructura cupular. Nada queda de la lengua de los antiguos "tholoi". Quizá la palabra italiana "Trullo" no sólo tiene raíces latinas sino que también ha quedado por el hecho de que las construcciones designadas son de piedra y de algún modo mantienen alguna semejanza con las cárceles romanas, aunque sólo sea por lo lóbrego de la construcción pétrea sin aberturas. Por ello parece quedar claro que el lenguaje no apoya ninguna teoría difusionista respecto al origen y naturaleza de los chozos.

Las demás lenguas tanto peninsulares como europeas han optado por nombres meramente alusivos, enriqueciendo la alusión con un matiz cariñoso que tiene más que ver con la pequeñez o encanto del objeto que con su estructura física.

Cuando en algún caso se juega con la forma del chozo, es para darle una interpretación folclórica añadida: "bombo" etc. como hemos ido indicando a lo largo del trabajo.

Lo que es igualmente claro es la riqueza de denominaciones que el objeto ha recibido en las diferentes lenguas y culturas.

Y resulta innegable, igualmente, que si hasta ahora el léxico de los cucos, bombos o chozos no tenía suficiente relieve, a partir del presente congreso, con la universalidad constatada todo a lo largo y ancho de la Península Ibérica y por toda la geografía mundial, nada volverá a ser igual. Será muy difícil que los estudiosos tanto de etnografía, antropología cultural o lingüística vuelvan a preterir este campo léxico, del mismo modo que nadie podrá desconocer esta realidad de la arquitectura y cultura popular.[35]

NOTAS

[1] Como se verá en este mismo volumen en el trabajo de D. Carlos BLANC PORTAS, el problema lo han sentido cuantos han parado mientes en el tema que nos ocupa. Con razón este autor apunta "los nombres no dependen tanto del tipo de construcción como de la región en que ésta se asienta". Pero por esto mismo el tema es importante.

[2] Es digno se nota que libros como CHACÓN VERRUGA, Teudiselo, *El habla de La Roda de la Mancha*, Albacete, Instituto de Estudios Albacetenses, 1981, prácticamente no se recogen estas palabras. El autor no ha tenido en cuenta el tema de los bombos. Al tratar del albañil (p. 209-211) el objeto se le ha escapado, lo que se demuestra con sólo leer la obra y mucho más en serio cuando se buscan en ella las palabras que aquí estudiamos.

[3] El avance que supone el presente congreso puede constatarse comparando la panorámica del vocabulario empleado recogido más abajo con la que tomó como punto de partida A. González Blanco, en su "aproximación …" también en este congreso.

[4] Tal se ha podido comprobar con los temas de los pozos de la nieve, los rollos y otros y se puede contar también en el que aquí nos ocupa.

[5] No es el único. La forma de hacerlos, el material empleado y diversas soluciones constructivas son criterios también válidos y necesarios.

[6] GONZÁLEZ BLANCO, A., Aproximación al catálogo de los chozos…"

[7] Como muy bien señaló Leite de Vasconcellos *Etnografía Portuguesa*, Lisboa, Imprenta Nacio-

nal de Lisboa, 1933, p. 311s: Em 1925 o Dr. Fritz KRÜGER, Profesor da Universidade de Hamburgo, deu a lume nesta cidade, com o titulo de *Die Gegenstandskultur Sana brias und seiner Nachbargebiete* ("Civizaçao material. Esto es, Ergología, de Sana bria, e de territorios limítrofes") uma contribuçâo muito importante para o conhecimento da Etnografía española e portuguesa (esta entra na obra como comparaçâo), no que respeita a casa, movéis, instrumentos agrarios, industrias, etc.; e pouco depois, em 1927, inseriu nos Wörter und Sachen X, 45 sgs, outra análogas, e do mesmo valor, intitulada *Die nordwestiberische Volkskultur* ("Vida material popular do NO da Iberia"), onde Portugal tem nâo deminuta parte, em capitulos propios. Krüger e muito minucioso e exacto; e no que escreve aten de sempre, e convenientemente, á Lexicología, e á Filología geral, como quem as domina superior e comparativamente.

[8] No vamos a ocuparnos aquí de manera específica sobre las construcciones circulares prehistóricas del NO peninsular que han hecho correr mucha tinta para discutir si proceden de la cultura celta o de la cultura mediterránea. Los nombres para aquellos tiempos no los conocemos y por ello se las designa con términos comunes.

[9] Sub voce "Palheiro", en *Grande Enciclopédia Portuguesa e Brasileira*, vol. XX, Lisboa / Rio de Janeiro, p.89

[10] Ver: *Grande Enciclopédia Portuguesa e Brasileira*, sub voce.

[11] Ver en este mismo volumen A. GONZÁLEZ BLANCO, "Aproximación al catálogo de los chozos…"

[12] Sobre significado y documentación véase *Grande Enciclopédia Portuguesa e Brasileira*, vol XI, Lisboa, Editorial Enciclopedia, 1940, p. 659.

[13] GONZALEZ BLANCO, A., *ob. cit.* Ver también *Grande Enciclopédia Portuguesa e Brasileira*, vol. VI, Lisboa, p

[14] Aunque más bien las enciclopedias entienden la fábrica de quesos, no podemos dudar que también se llama así a las cestas que sirven para moldear los quesos, que es lo que creemos que aquí la designación tiene en cuenta. Ver *Grande Enciclopédia Portuguesa e Brasileira*, vol. XXIII, Lisboa-Rio de Janeiro, 1945 p. 858s.

[15] Una sugerencia al respecto puede verse en M. ALMAGRO GORBEA, Congreso sobre Termalismo celebrado en la Casa de Velázquez en Madrid en 1991.

[16] Ver las citas en GONZALEZ BLANCO, A., obra citada,

[17] En de notar como se tratan estos temas en los trabajos más recientes: "Agrupamos bajo este epígrafe varios tipos de edificios más o menos diferenciados tipológica y espacialmente pero emparentados por su origen pastoril. Las cabañas y los chozos, muy escasos y poco significativos en el paisaje, ofrecían hasta los años de la postguerra un refugio temporal a los ganaderos de los pastos de verano de La Liébana. Sólo los invernales, edificaciones más sólidas y habitables siguen cumpliendo en la actualidad su misión tradicional en todas las zonas altas de la región" Los chozos son circulares…."GARCÍA CODRÓN, J. C. Y REQUES VELASCO, P., "La arquitectura popular en Cantabria. Tipologías y situación actual", *Publicaciones del Instituto de Etnografía y Folklore "Hoyos Sainz"*, vol XII, 1984-196, p. 95.

[18] Ver GONZÁLEZ BLANCO, A., "Aproximación al catálogo de los chozos…"

[19] Recuerda LEITE DE VASCONCELLOS, J., *obra citada* p. 312: "Nâo pode, todavía, deixar de se lembrar um livrinho de O. FINK sobre dialectos da Serra de Gata, publicado en 1929, por impulso do mesmo Profesor (Krüger), o qual livrinho muito importa a Portugal, pois que em povoaçôes subordinadas á Serra de Xalma (Jálama), que une a de Gata á das Musas, se falam linguagens relacionadas com o portugues (cfr. RL, XXVI, 247): e da fonética se ocupa proficientemente Fink."

[20] COROMINAS, Joan (Dir), *Onomasticon Cataloniae*, vol. III, Barcelona, Curial Edicions Catalanes, 1995, p. 342

[21] DIAMENT, Henri, *The Toponomastic Reflexes of Castellum and Castrum. A Comparative Pan-Romanic Study*, Heidelberg, Universitätsverlag, 1972.

[22] *Enciclopedia Espasa*, tomo X, Madrid 1911 (1975), p. 281.

[23] BASSEDA, Lluis, *Toponyme Historique de Catalunya Nord*, vol. I, Revista *Terra Nostra*, Prada, Centre de Recerques d'Estudis Catalans, Universitat de Perpinya, 1880, p. 77

[24]BASSEDA, Lluis, *Toponyme Historique de Catalunya Nord*, vol. I, Revista *Terra Nostra*, Prada, Centre de Recerques d'Estudis Catalans. Universitat de Perpinya, 1880, párrafo 372, p. 261

[25] VILASECA, S. y M. L., "Construcciones de piedra en seco de la provincia de Tarragona: las barracas de Montroig" *X Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza 1969, 226-236.

[26] VILASECA S Y M. L., *obra citada*, p. 227.

[27] *Enciclopedia Espasa*, tomo XV, Madrid 1913 (1973), p. 1455

[28] *Diccionario actual de la Lengua Española*, Barcelona, ed. Vox, 1990, p. 1167

[29] WARTBURG, WALTHER, v., *Französisches Etymologisches Wörterbuch*, Tubinga, J.C.B. Mohr, 1949, p 13-15.

[30] *Dictionnaire Provençal-Français ou Dictionnaire de la Langue D'Oc ancienne et moderne*, volumen II, Marseilla 1971, p. 325. Ver así mismo WARTBURG, Walther v., *Französisches Etymologisches Wörterbuch*, vol. 4, Basilea 1952, p. 71 sub voce "*garrium"

[31] L. K., "Cabanon", en *La Grande Encyclopédie. Inventaire raisonné des Sciences, des Lettres et des Arts*, vol. 8, París, H. Lamirault et Cª, Editeurs,.

[32] *Le Petit Larousse*, París 1992, sub voce.

[33] "Boria", en el *Dictionnaire Provençal-Français ou Dictionnaire de la Langue d'Oc ancienne et moderne*, vol. I, Marseille 1971, p.296; WARTBURG, WALTHER, V., "Bora", en *Französisches Etymologisches Wörterbuch*, vol. I, Tubinga, 1948

[34] GOLDFINGER, Myron, *Arquitectura popular mediterránea*, Barcelona, Gustavo Gili, 1993, p. 72

[35] ALGUNA SIGLA EMPLEADA Y NO EXPLICITADA:

RL: Revista Lusitana, Porto 1887 ss.

CONSTRUCCIONES EN PIEDRA SECA. CORPUS TIPOLÓGICO

José Antonio RAMÓN BURILLO, Juan RAMÍREZ PIQUERAS
Dibujos: María Inmaculada CAMPRUBÍ ESCAMILLA

INTRODUCCIÓN

Las construcciones realizadas en piedra seca son un conjunto de tan amplia gama que será preciso desde el comienzo de cualquier intento clasificador, establecer unos parámetros de referencia que hagan posible perfilar diferencias y similitudes sobre las que fundar las comparaciones y con ello las posibles variedades tipológicas.

Al ser obras nada académicas, surgidas de modelos constructivos tradicionales y de la interpretación de cada constructor en función de sus necesidades y de su propia habilidad, las construcciones en piedra seca presentan rasgos comunes de aplicación prácticamente general por un lado, mientras que en los aspectos secundarios y de terminación o remate, es donde las diferencias tipológicas se hacen más patentes.

Por ello convendrá desde el inicio de este intento clasificador, establecer que elementos se consideran como de carácter universal, presentes de algún modo en todas ellas necesariamente y por lo tanto determinantes a la hora de diferenciar prototipos, y cuales solo representan diferencias de orden secundario.

Si asumimos como ya han definido y aceptado muchos autores [1] que la técnica de la piedra seca obedece a las leyes de la optimización de recursos materiales y personales, utilizando los que el entorno proporciona -la piedra- (localismo), y que el manejo de la misma ha de ser posible por uno o dos constructores como mucho (individual), con carácter general (microlitismo), estaremos sentando las bases prácticas de su utilización y por tanto las premisas que condicionan su modo de empleo.

En los terrenos calcáreos, al ser la piedra a utilizar con frecuencia la resultante de la limpia que el campesino hace en sus campos, nos encontraremos con un material informe (lajas cuanto más) que hacen posible el arranque de las losas en los que se pretende sean luego campos de cultivo. Estas lajas amontonadas primero al margen de los campos como deshecho, sarán

luego el material de construcción al que se recurra sin más.

No recibirán actuaciones de retoque ni de escuadrado; nunca se pretenderá que se transformen en bloques de fácil acople y ni siquiera se utilizarán como losas careadas ya que su escaso grosor impide su acople; con lo que la única posibilidad de utilización es la de su colocación apiladas unas sobre otras en muros, que para su mayor estabilidad y solidez, con frecuencia son de los denominados “doble muro” con un espacio interior relleno de cascajo o piedra menuda. En este tipo de muro las losas como mucho, se falcan incrustando a golpe de maza pequeñas piedras entre ellas, que hacen de cuñas. Este procedimiento precisa de un grosor de muro de en torno a los 80 centímetros como mínimo para que su estabilidad sea aceptable.

Como consecuencia de la precaria estabilidad que se quiera o no ha de tener cualquier construcción cuyos materiales no se aglutinen con argamasa alguna, se buscarán diseños donde el conjunto construido adquiera por si mismo la mayor solidez posible y esto desde la antigüedad se ha conseguido utilizando plantas circulares como base de sustentación de las construcciones, que si bien presenta cierta dificultad para el adosamiento directo de estancias colindantes y por lo tanto para la optimización de los espacios, en cambio consiguen un reparto de las fuerzas de descarga de los muros más equilibrado y repartido que si se desarrollan sobre plantas cuadrangulares o rectangulares.

Unido esto a que a la hora de techar las construcciones la planta circular permite sin más el cerramiento utilizando la cúpula producida por la aproximación de las sucesivas hiladas, tendremos la conjunción perfecta de recursos constructivos para optimizar modelos y esfuerzos. De este modo, volúmenes circulares rematados por cúpula en solitario o adosados unos a otros, serán el diseño básico de todo un amplísimo grupo de construcciones ejecutadas en piedra seca.

En cambio, cuando las plantas son cuadrangulares o rectangulares, el sistema de techumbre más adecuado será, o bien el cerramiento por bóveda o el mayoritario de tejados sostenidos por vigas, bien a una o a dos aguas, sobre las que se colocarán lajas de piedra, enramados, tierra apisonada y en raras ocasiones tejas.

Por estas razones, inicialmente, a la hora de establecer una tipología formal de las construcciones rurales realizadas en piedra seca, se considerarán estos elementos descritos como básicos para establecer grupos diferenciados:

Tipos de plantas:

- circulares o asimiladas
- cuadrangulares y rectangulares
- complejas

Cerramientos:

- cúpula
- bóveda

- sobre vigas

Elementos complementarios:

- accesos
- de refuerzo

1. CONSTRUCCIONES DE PLANTA CIRCULAR

Es sin lugar a dudas el modelo más generalizado por las razones que ya se han expuesto en la Introducción. Su facilidad de ejecución y la posibilidad de cerramiento del espacio delimitado por medio de cúpula, lo convierte en el prototipo de las construcciones ejecutadas en piedra seca en muchas regiones de nuestro país.

Con una ligera cimentación que consiste en excavar un circulo de una profundidad de pocos centímetros, donde se asienta la primera hilada de piedras, se inicia el alzado de la construcción que en muchas ocasiones comienza a cerrarse desde las primeras hiladas, casi a ras del suelo.

1.1 De perfil semiovoide

Presenta un perfil oblongo sin ninguna inflexión que lo quiebre; siendo tanto el perfil interior como el exterior prácticamente paralelos, si bien el grosor del muro es algo mayor en la base donde suele ser del tipo denominado de “doble cara”

Es un modelo muy extendido por todas las regiones de nuestro país desde los “cucos” y “cubillos” de las tierras albace-

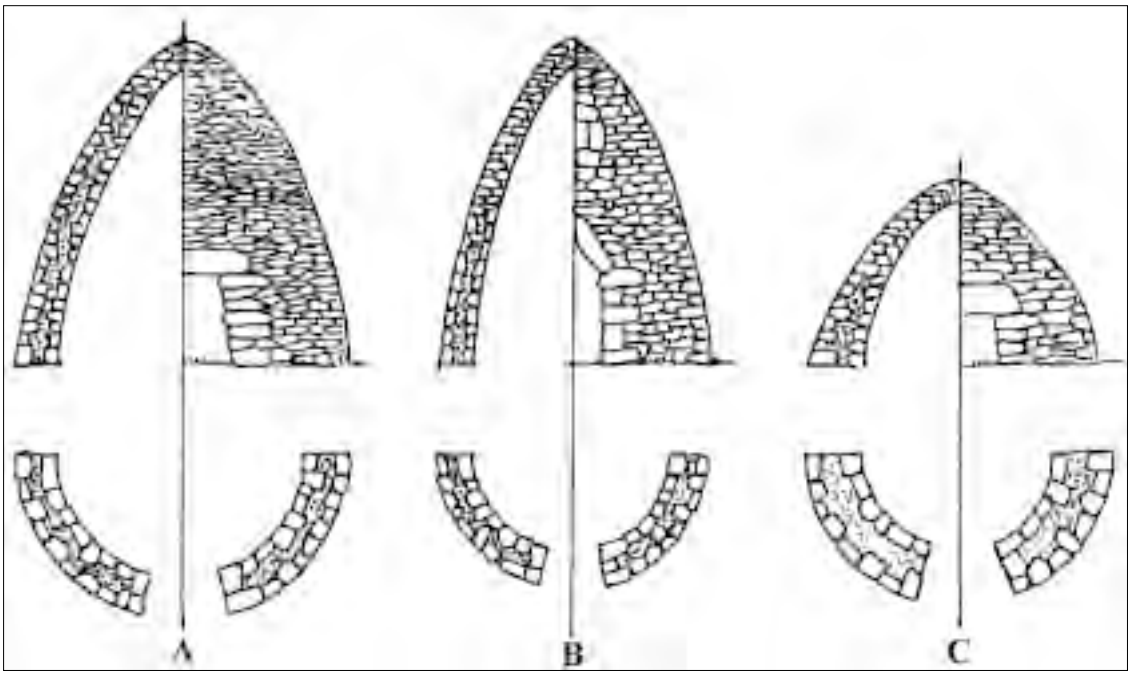


Figura 1.- Construcciones de perfil semiovoide.

Cuco nº 24. Pozo Lorente (Albacete)

Lumpiaque (Zaragoza)

Cuco Don Pedro. Almansa (Albacete)

Chozo del cura. Villar de Arnedo (La Rioja)

Lámina 1. Construcciones de perfil semiovoide 1.1.A

teñas, hasta los "guardaviñas" de La Rioja y el sur de la provincia de Álava, pasando por algunos ejemplares de Castilla-La Mancha, Castilla-León y Aragón.

La proporción entre el diámetro de la base y la altura define variantes dentro de este modelo. En general se consideran las tres siguientes:

A) Diámetro = altura

B) Diámetro < Altura.

C) Diámetro > Altura.

Ejemplos significativos:

Cuco aljibe Villavaliente (Albacete)

Cuco Peñalver. Minaya (Albacete)

Lámina 1. Construcciones de perfil semiovoide 1.1.B

Tipo A:

- Cuco nº 24 (Pozo Lorente – Albacete). Publicado en la Revista ZAHORA nº 32, pag.60.

- Guardaviñas Ábalos nº 1 (La Rioja) Trabajo de campo de Carlos Muntión.

- Cuco (Lumpiaque – Zaragoza). Kilómetro 18 de la carretera de Lumpiaque a Borja.

- "Cuco D. Pedro". Almansa (Albacete). Comunicación nº 3. Joaquín García Saez.

- "Chozo del Cura". Guardaviñas nº 3. El Villar de Arnedo (La Rioja) Comunicación nº 30. José Luis Cinca Martínez.

Tipo B:

- Cuco nº 5. Aljibe de Villavaliente (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag 38.

- Bombo nº 136. "Los geminados". Las ventas de Alcolea (Villarrobledo – Albacete). ZAHORA nº 32. pags. 115 y 116.

- "Cubillo Peñalver". nº 73. Minaya (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag. 150.

Tipo C:

- Nº 52 Daimiel (Ciudad Real). Comunicación nº 7. América Jiménez Hernández.

Cuco nº 52. Daimiel (C. Real)

Bombo nº 1. Villarrobledo (Albacete)

Chozo nº 4. Viana (Navarra)

Lámina 3.- Construcciones de perfil semiovoide 1.1.C

- Bombo nº 1 Villarrobledo (Albacete). Comunicación nº 9. Luis Emilio Moreno Gento.

- Figura nº 4. Viana (Navarra). Comunicación nº 36. Juan Cruz Labeaga Mendiola.

1.2 De perfil semiesférico

En ocasiones el muro circular se remata con una cúpula semiesférica que dependiendo de a que altura se inicie, producirá perfiles más o menos esbeltos.

Es un modelo frecuente entre los "guardaviñas" riojanos de pequeño tamaño.

1.2.1

Construcciones sin ningún tipo de elemento que la levante del nivel del suelo, de modo que desde la primera hilada se comienza a cerrar la cúpula que en este caso es semiesférica. Constituye uno de los tipos de refugios más modestos y de menos comodidad puesto que no permiten el permanecer de pie en su interior ni el acceso en esta posición, lo que obliga a gatear para acceder a él.

En numerosas ocasiones están adosados a muros y paredones de separación de cultivos, apareciendo semienterrados por la acumulación de materiales.

Ejemplos significativos

- Chozo nº 6. Quel (La Rioja). Comunicación 30. José Luis Cinca Martínez

1.2.2

En ocasiones se inicia la construcción con un muro circular y a cierta altura se cierra con la cúpula semiesférica, lo que produce una construcción de mayor altura, volumen interior y confortabilidad (1.2.2.a). En algunos casos el muro circular alcanza una altura de la entidad suficiente para servir como piso inferior de la construcción, y sobre ella se desarrolla un segundo nivel de habitación que incluso puede contar con acceso independiente. (1.2.2.b)

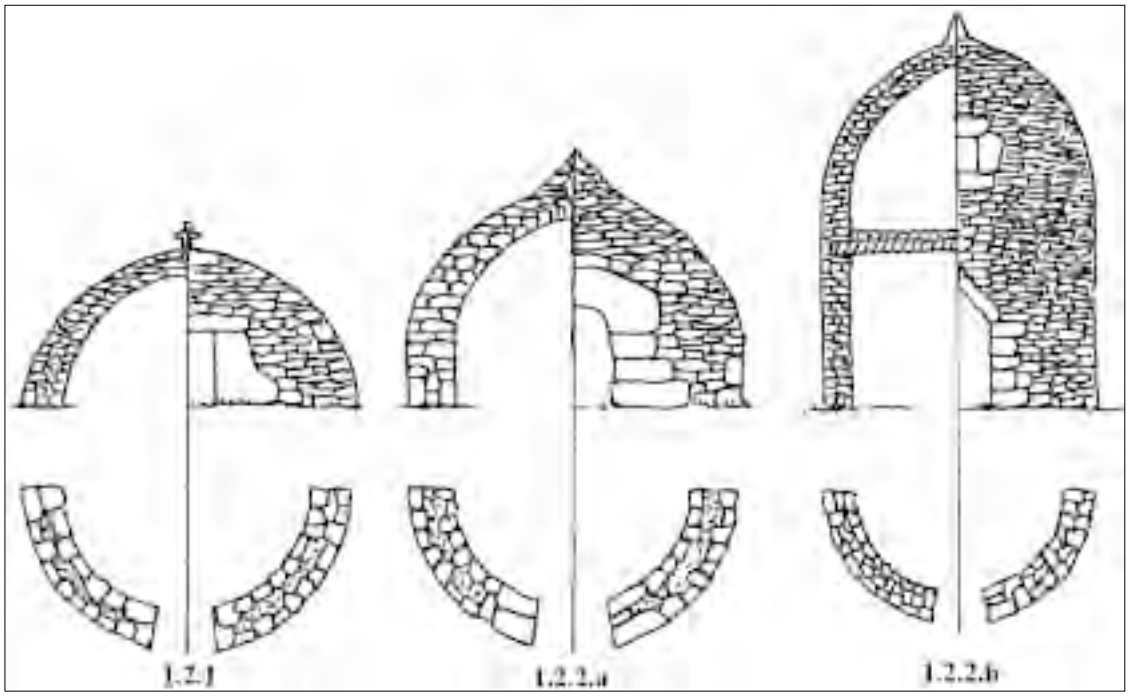


Figura 2.- Construcciones de perfil semiesférico.

Ejemplos significativos

1.2.2.a

- Chozo nº 8. Alfaro (La Rioja) Comunicación nº 30. José Luis Cinca Martínez.

1.2.2.b

- "Cuco Conde" de Valdeganga (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pags. 54 y 55.

- "Cuco Zacarías" (Murcia). Comunicación nº 10. Emiliano Hernández Carrión.

1.3 De perfil truncado

En ocasiones la planta circular genera modelos en los que la pared a determinada altura produce un punto de inflexión que modifica el perfil continuado. Estos ejemplares desarrollan sus volúmenes partiendo de cuerpos cilíndricos o troncocónicos, sobre los que se continúa el cerramiento con una cúpula semiovoide.

1.3.1 con cuerpo cilíndrico

Algunas construcciones de tamaño mediano y grande reproducen este modelo. Sobre una base circular se levanta un muro de volumen cilíndrico que llegado a una altura próxima a los 2 metros comienza a cerrarse por medio de cúpula semiovoide. Normalmente se utiliza para construcciones con dos niveles de habitación que incluso llegan a disponer de accesos diferenciados.

Chozo nº6. La Rioja

Chozo nº8. La Rioja

"Cuco Conde". Valdeganga (Albacete)

"Cuco Zacarías". Murcia

Lámina 4.- Construcciones de perfil semiesférico

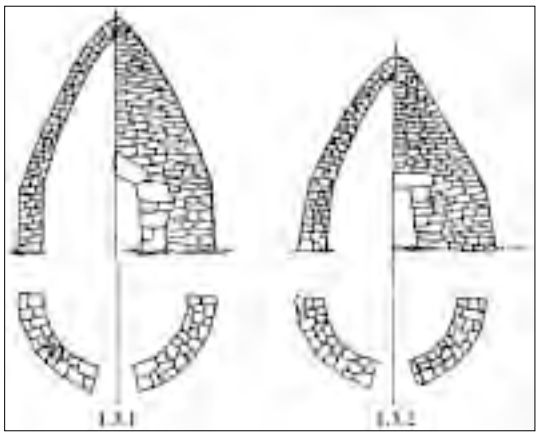


Figura 3.- Construcciones de perfil truncado

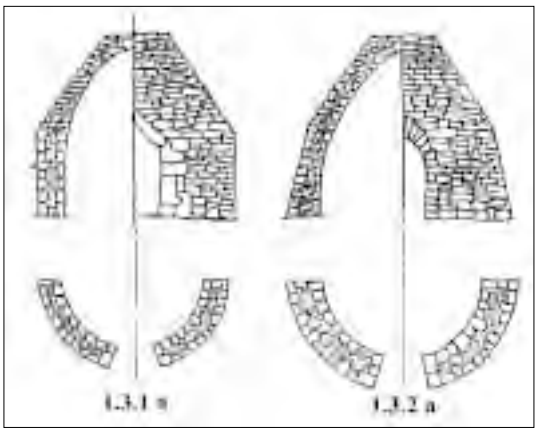


Figura 4.- Construcciones de perfil y remate truncados

Ejemplos significativos

- Cubillo nº 111 “La Triada” Minaya (Albacete). ZAHORA nº 32. pag. 96.

- “Cuco Colorao” (Murcia). Comunicación nº 10. Emiliano Hernández Carrión.

- “La Choza Alta” Castejón (Cuenca). Comunicación nº 8. José Luis García Grinda.

- Figuras nº 2 y 3 . Viana (Navarra). Comunicación nº 36. Juan Cruz Labeaga Mendiola.

- Bombo nº 16. Villarrobledo (Albacete). Comunicación nº 9. Luis Emilio Moreno Gento.

1.3.2 con cuerpo troncocónico

Sobre un cuerpo inicial troncocónico de poca alzada se procede a cubrir el habitáculo por medio de cúpula semiovoide.

Ejemplos significativos

- “Cuco Zulema”. Casas de Ves (Albacete).

Los modelos 1.3.1 y 1.3.2. se suelen también diseñar muy frecuentemente con remate plano en la parte exterior. En estos casos, sobre las bases antes descritas: bien cuerpos cilíndricos o bien troncocónicos, se levantan troncos de cono que producen el remate truncado, mientras que los perfiles interiores siguen siendo semiovoides.

Son dos modelos muy abundantes en distintas zonas de nuestra geografía.

Ejemplos significativos

1.3.1.a

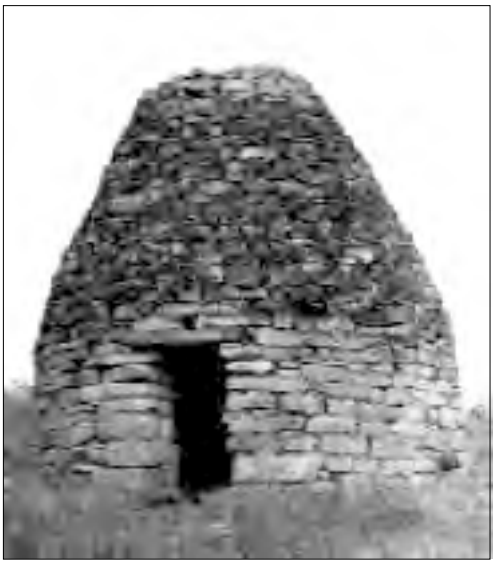
- “Cuco de la Viuda”. Mahora (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.65

- “Cuco Emilio”. Argamasón (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.68.

- “Cubillo Coraza” Minaya (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.81.

- “Chozo La Cabañosa” Dueñas (Palencia). Comunicación 28. Raúl Vega Pérez.

Choza nº 2. Viana (Navarra)



"Cuco Zulema". Casas de Ves (Albacete)

Lámina 5.- Construcciones de perfil truncado. (1.3.1 y 1.3.2)

"Chozo la Cabañosa". Dueñas (Palencia)

"Cubo del Dulce Nombre". Vara del Rey (Cuenca)

Lámina 6.- Construcciones de perfil truncado (1.3.1.a y 1.3.2 a)

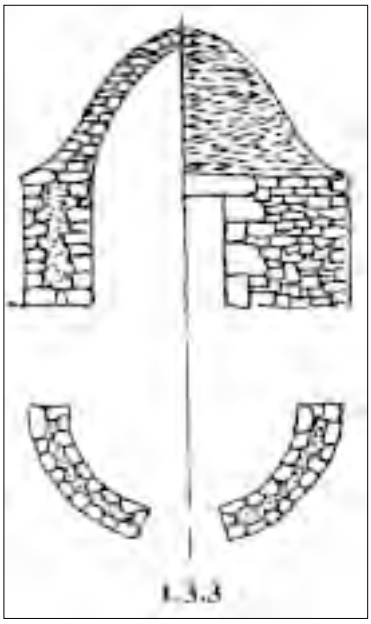


Figura nº 5 Construcción de perfil truncado y reentrante

1.3.2.a

- "Cubillo del Dulce Nombre". Vara del Rey (Cuenca)

- "Cuco Pastor". Sierra de Chinchilla (Albacete)

1.3.3 perfil truncado y reentrante

En ocasiones un grueso muro circular que se ha desarrollado en vertical hasta cierta altura configurando un volumen cilíndrico, se cierra con una cúpula reentrante en su perfil exterior debido al menor grosor de la misma con respecto al muro inferior.

Ejemplos significativos

- Choza de Villalba del Rey (Cuenca). Comunicación nº8. José Luis García Grinda.

1.3.4 perfil truncado y con alero

Es un prototipo cuya característica principal además de su planta circular, es el estar rematado su muro por un alero de piedra que sobresale y sobre el que se deposita una capa de piedras y tierra que cubren la edificación. Es un modelo muy generalizado en muchas comarcas de nuestro país.

Sus variantes están definidas tanto por la configuración de su cúpula, que va desde las de casquete esférico muy rebajado, formado por lajas de piedra, a la alzada sobre el alero de forma semiovoide, o a la inclinación del muro que unas ocasiones es vertical, generando un volumen cilíndrico y otras, es ligeramente troncocónico.

Son frecuentes en las tierras húmedas de las sierras de Huelva (zahúrdas) hasta el norte de la provincia de Cáceres (zahondon) si bien es un modelo muy difundido.

Ejemplos significativos

1.3.4.

- Chozo de la Casa de la Chiquitina. (Ciudad Real). Comunicación nº 5.

- Barraca de Calders-Bagues (Catalunya). Comunicación nº 15.

- Chafurdom (Cáceres). Comunicación 26.

1.4 De perfil turriforme

Algunas construcciones de planta circular, por lo general de tamaño pequeño, se cierran con cúpula de perfil semiovoide

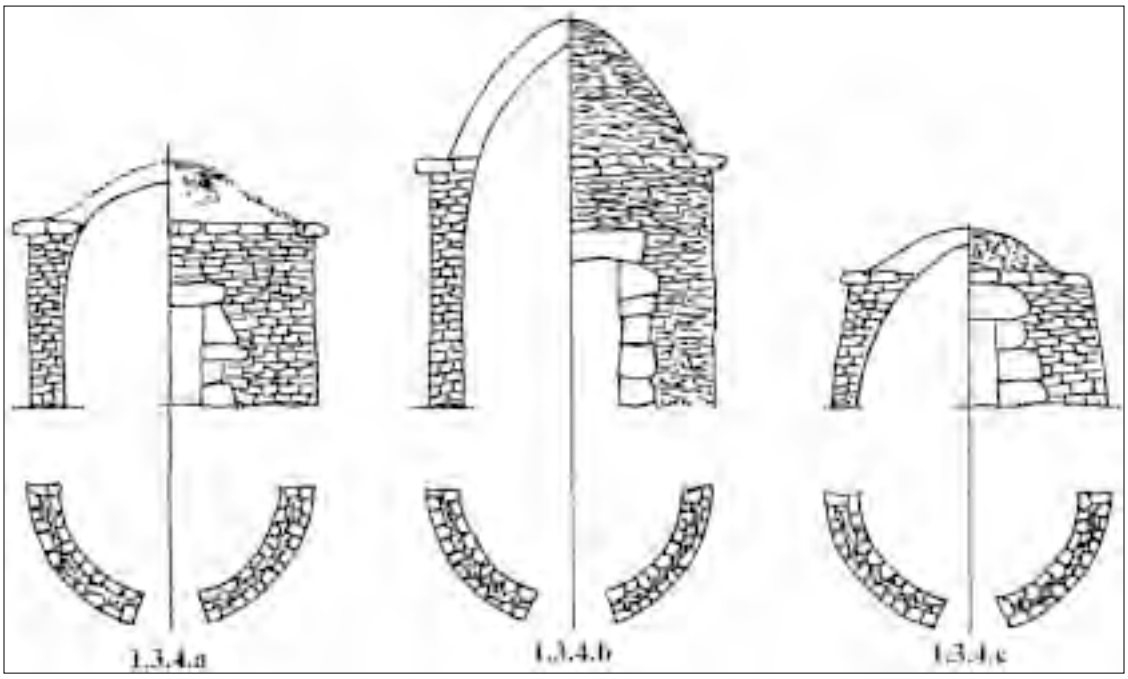


Figura 6.- Construcciones de perfil truncado con alero.

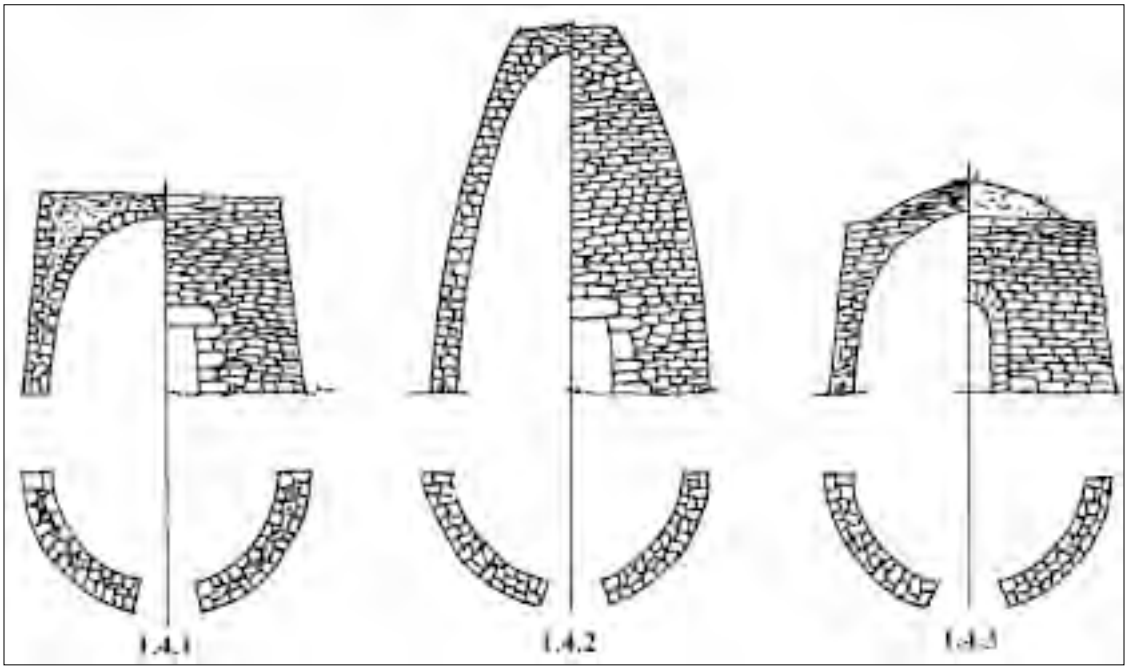


Figura 7.- Construcciones de perfil turriforme

Barraca de Calders-Bagues (Cataluña)

Chafurdom (Cáceres)

Lámina 7.- Construcciones con alero.

interior, mientras que en el exterior el perfil es troncocónico y el remate superior plano o con casquete esférico muy rebajado, lo que produce un notable engrosamiento en su remate.

1.4.1

Es el modelo más simple y de dimensiones reducidas. Sobre la base circular se levanta un muro o bien cilíndrico o ligeramente troncocónico que contiene en su interior un volumen semiovoide. Son edificaciones de poca alzada y con frecuencia adosadas a muros separadores o a amontonamientos de piedras (majanos).

Ejemplos significativos

- Chozo nº 144. La Roda (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.72

1.4.2

En este grupo se integran una serie de construcciones de esbelto alzado en las que el muro cilíndrico se cierra algo hacia el interior hasta alcanzar el remate plano.

Ejemplos significativos

- “Cubillo Macaca”. Casas de la Peña (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag. 117

1.4.3

En frecuentes ocasiones el remate de la construcción se presenta en forma de casquete esférico adosado sobre la parte superior de la misma. Es al igual que el 1.4.1 un modelo muy difundido por diferentes áreas de nuestro país.

Chozo nº 144. La Roda (Albacete)

"Cubillo Macaca". Minaya (Albacete)

Chozo nº 26. El Bonillo (Albacete)

Lámina 8.- Construcciones de perfil turriforme.

Ejemplos significativos

- Cubillo nº 146. La Roda (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag. 73
- Chozo nº 26. El Bonillo (Albacete). Comunicación nº 7.América Jiménez Hernández

1.5 De perfil escalonado

Otra modalidad para rematar la construcción manteniendo el cerramiento de cúpula con perfil ovoide o semiesférico interior, es la de cubrirla con una serie de cuerpos escalonados, o diferentes elementos superpuestos y en disminución superpuestos y en disminución.

Presenta diferentes variantes.

1.5.1

Escalonados de dos, tres e incluso cuatro cuerpos superpuestos y de remate plano,

Ejemplos significativos

-Cubillo nº 142. Minaya (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag. 106

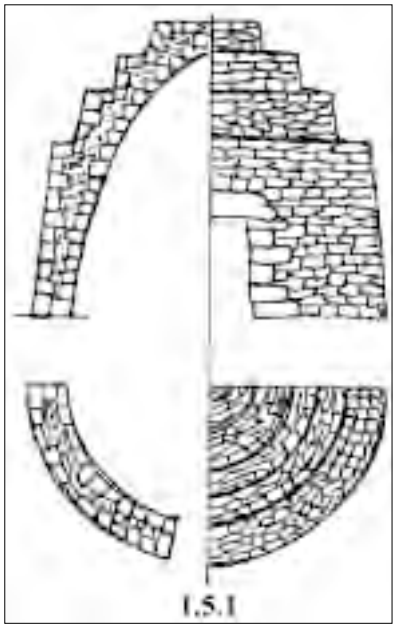


Figura 8.- Construcción de perfil escalonado

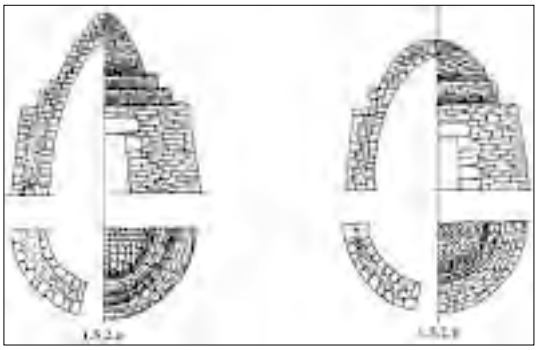


Figura 9.- Construcciones de perfil escalonado y elementos superpuestos,

- Quintana de San Vidal. Llumajor (Islas Baleares). Comunicación nº 20. Miquela Sacarés Taberner

1.5.2

En ocasiones sobre un cuerpo con dos o tres escalones se superponen como remate otros volúmenes, bien semiovoide (1.5.2.a) o bien semiesférico (1.5.2.b).

Ejemplos significativos:

1.5.2.a

Cubillo nº 143. La Roda. (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.72

1.5.2.b

Cubillos nº 133 y 134. Las Ventas de Alcolea. Villarrobledo (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.112

1.5.3

Otra variante de este modelo es aquella en la que sobre el cuerpo que hace de base se coloca otro que puede adoptar diferentes formas.

El modelo más frecuente es un escalonado de dos cuerpos rematado por un pequeño casquete esférico. Es un modelo frecuente en algunas zonas catalanas y en las Islas Baleares (1.5.3.a)

Igualmente encontramos algunos ejemplares que sobre cuerpo inferior troncocónico, añaden un remate con forma de un segundo tronco de cono (1.5.3.b)

Ejemplos significativos:

1.5.3.a

- nº 3 de la Comunicación nº 14. (Tarragona). Augusto Bernat di Constantí

Cubillo nº 142. Minaya (Albacete)

Cubillo nº 143. La Roda (Albacete)

Cubillo nº 133. Las Ventas (Albacete)

Lámina 9.- Construcciones de perfil escalonado.

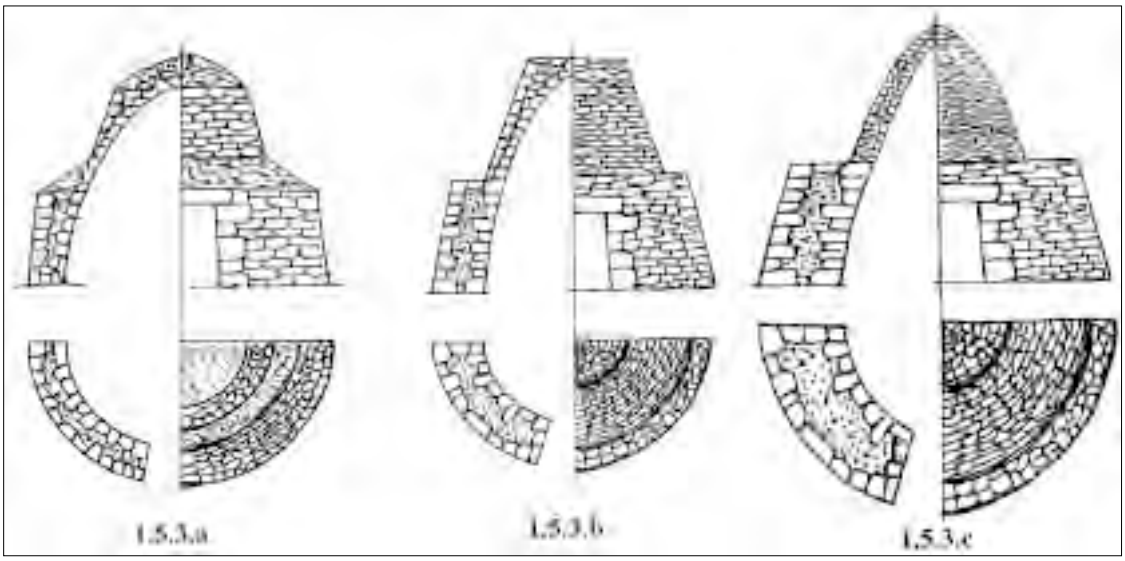


Figura 10.- Construcciones de perfil escalonado simple y elementos superpuestos.

Chozo nº 3. Comunicación 14. "Tarragona"

Mont-roig (Tarragona)

Lámina 10.- Construcciones de perfil escalonado simple (1.5.3.a)

- Mont-roig (Tarragona). Comunicación nº 16. Joseph Jirones Descarrega

1.5.3.b

Este modelo de construcciones, en la que se acumulan dos troncos de cono superpuestos, están presentes en varias regiones, utilizándose tanto como habitáculo de refugio como para cubrir aljibes (bassas).

Ejemplos significativos:

-"Chozo Perrito". Socuellamos (Ciudad Real). Comunicación nº 5. Javier Escudero Buendía

"Chozo Perrito". Socuéllamos (Ciudad Real)

Cubillo nº 156. Las Casas de Roldán (Cuenca)

Cubillo nº 157. Las Casas de Roldán (Cuenca)

Lámina 11.- Construcciones de perfil escalonado simple (1.5.3.b)

Cubillo nº 155. Las Casas de Roldán (Cuenca)

Cubillo nº 158. Las Casas de Roldán (Cuenca)

Cubillo "El Inglés". Vara del Rey (Cuenca)

Lámina 12.- Construcciones de perfil escalonado simple (1.5.3.c)

"Es pont de sa Creu". Ciutadella (Islas Baleares)

"Ses Arenetes". Ciutadella (Islas Baleares)

Lámina 13.- Construcciones de perfil escalonado complejo.

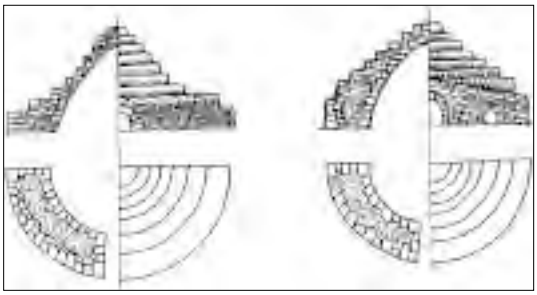


Figura 11.- Construcciones de perfil escalonado complejo.

- Cubillo nº 156. Las Casas de Roldán. (Cuenca). ZAHORA nº 32, pag. 118.

- Cubillo nº 157. Las Casas de Roldán. (Cuenca). ZAHORA nº 32, pag. 119.

1.5.3.c

En ocasiones es frecuente este diseño escalonado y con la base mucho más ancha que el cuerpo semiovoide, perfilando ejemplares con una amplísima corona circular pétrea que rodea a la construcción hasta media altura.

Estas construcciones son además ordenados depósitos de piedras (majanos) que ofrecen la posibilidad del almacenamiento de la piedra de deshecho en el menor espacio posible, junto a la actuación de refuerzo de los muros en su parte baja.

Son frecuentes en las tierras del Sur de la provincia de Cuenca.

Ejemplos significativos:

- Cubillo nº 155. Las Casas de Roldán (Cuenca). Revista ZAHORA nº 32. pag. 119.

- Cubillo nº 158. Las Casas de Roldán (Cuenca). ZAHORA nº 32. pag. 120.

- Cubillo nº 196. “Cubillo El Inglés”. Vara del Rey (Cuenca).

1.5.4

Dentro de este apartado de los que hemos denominados como construcciones de perfil escalonado, es preciso destacar el grupo de las que hallamos en la isla de

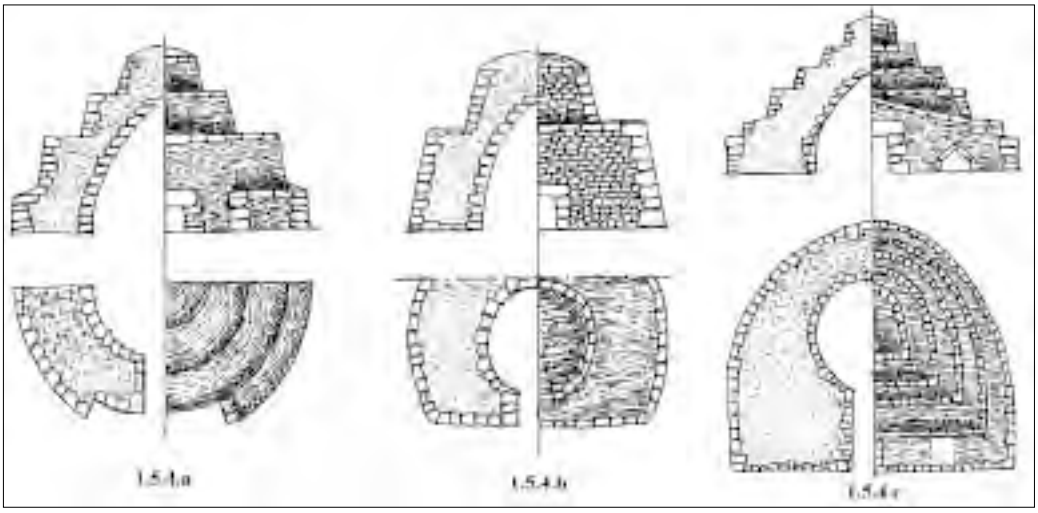


Figura 12.- Construcciones escalonadas con plantas atípicas.

Menorca. Estamos ante un conjunto de grandes construcciones, generalmente de plata circular y que se componen de una serie de cuerpos superpuestos y escalonados que en ocasiones llegan al número de siete. Son imponentes moles en las que se acumulan ordenadamente enormes cantidades de piedra.

Ejemplos significativos:

- "Es pont de sa Creu" Ciutadella. Menorca. (Islas Baleares). Comunicación nº 22. Antoni Camp Estremera.

- "Ses arenetes" Ciutadella. Menorca (Islas Baleares). Comunicación nº 22. Antoni Camp Estremera.

Dentro de este modelo, aparecen en ocasiones construcciones con alguna variación sobre todo en lo referido a sus plantas, que suelen adoptar una de las siguientes modalidades:

- plantas circulares con fachadas reentrantes en unos casos y planas en otros. (1.5.4.a y 1.5.4.b)

- plantas con fachada y laterales rectos que se cierra en la parte trasera con un semicírculo (1.5.4.c)

1.6 "Bombos"

Un último apartado en el conjunto de las construcciones de plata circular y asimiladas lo integran un conjunto de construcciones de gruesas paredes, achaparradas y de compleja catalogación que va desde los "chozos" cubiertos por cúpula rebajada o incluso de soporte de vigas sobre los que se amontona un elemental túmulo de tierra, hasta las complejas construcciones tipo "bombos" de las tierras de la Mancha de Ciudad Real.

En todos los casos el grosor de los muros es notable y la construcción los levanta a dos caras que dejan entre sí un gran espacio a rellenar con piedra menuda. Los habitáculos integrados en la construcción es habitualmente uno solo de planta circular como se ha dicho, si bien en algunos modelos pueden se dos, tres e incluso cuatro las "habitaciones" que integren el conjunto.

1.6.1

Construcciones en forma de túmulos de perfil ovoide muy rebajado.

Su amplio volumen constituido por un doble muro de poca altura con relleno interior presenta un diseño muy rudimentario que reserva en su interior el habitáculo frecuentemente de reducido diámetro que difícilmente alcanza un tercio del diámetro del conjunto. Sobre su cúpula rebajada se dispone un sencillo amontonamiento de piedra menuda que le da aspecto al conjunto de casamata.

Ejemplos significativos:

- Chozo nº 147. La Roda (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.74

- "Cuco Los Pardos" Almansa (Albacete). Comunicación nº 3. Joaquín García Sáez.

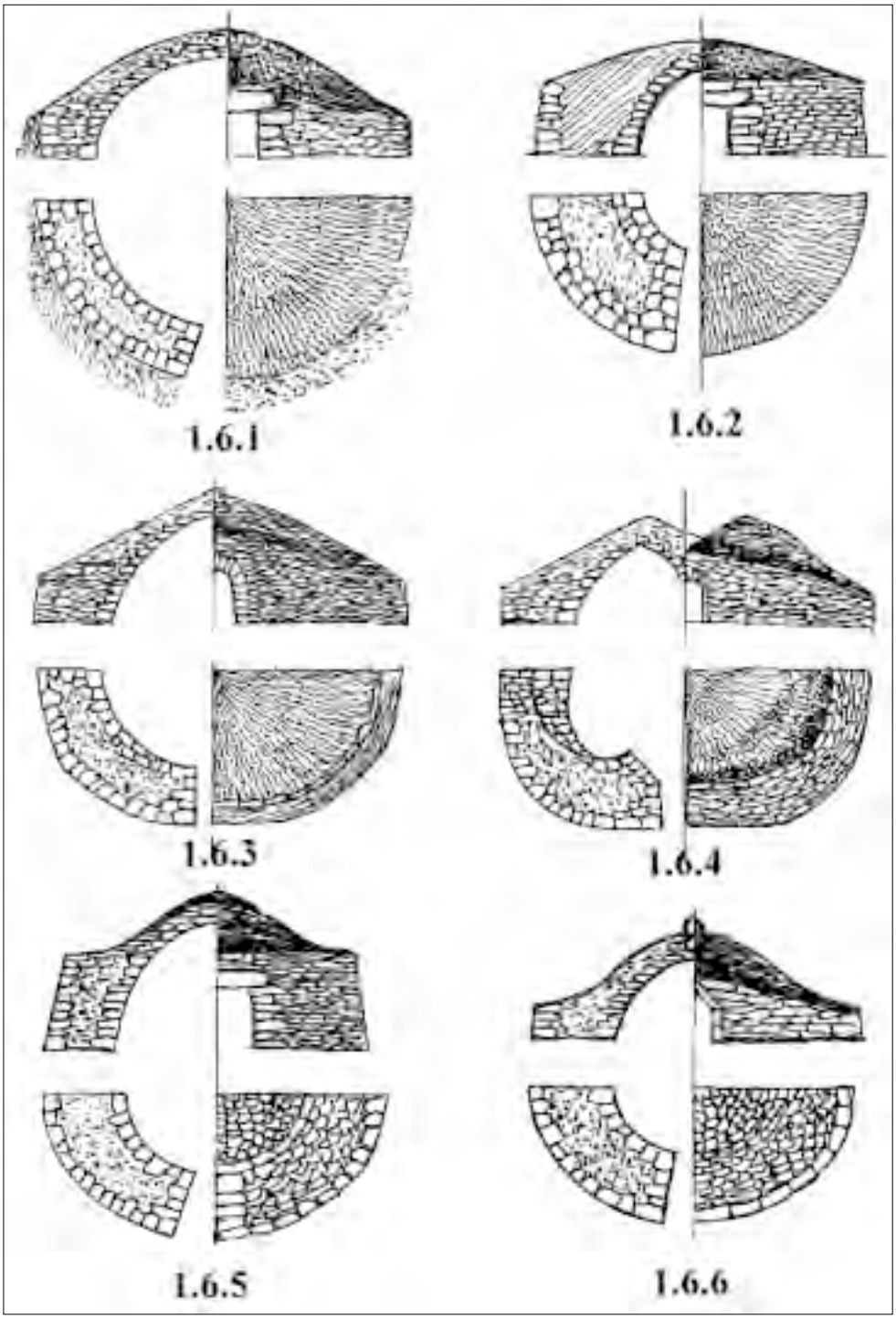


Figura 13.- "Bombos"

Chozo nº 147. La Roda (Albacete)

"Cuco Los Pardos". Almansa (Albacete)

Lámina 14.- Construcciones tumulares.

Chozo nº 148. La Roda (Albacete)

Chozo de Bernardo Ramón. Enguera (Valencia)

Lámina 15.- Construcciones tumulares con muro definido

"Bombo de Don Diego". Tomelloso (Ciudad Real)

Bombo de Tomelloso (Ciudad Real)

Lámina 16.- "Bombos"

1.6.2

Construcciones semejantes en cuanto a su factura al modelo anterior pero que presentan un muro bien definido en todo su perímetro.

Ejemplos significativos:

- Chozo nº 148. La Roda (Albacete). Revista ZAHORA nº 32. pag.74.

- "Cuco de Bernardo Ramón". "Los Cucos de la Sierra de Enguera". Ayuntamiento de Enguera 2001. pag. 124.

1.6.3 y 1.6.4

Entroncados con los modelos anteriores en cuanto a su diseño básico, si bien con una mayor complejidad constructiva, encontramos un notable grupo de construcciones cuyos representantes más genuinos son los llamados "bombos" de la zona sureste de la provincia de Ciudad Real.

Estas construcciones, de perfil achaparrado y tumular como las antes descritas, presentan un doble muro con relleno de piedra menuda y cerramiento de sus habitáculos por medio de cúpula por aproximación de hiladas. Dada Su compleja construcción se debe al hecho de que en realidad su ocupación superaba la mera temporalidad, convirtiéndose en ocasiones en residencia permanente durante largas temporadas relacionadas con el laboreo y cuidado de las viñas.

Es frecuente que dispongan de tres y cuatro "jaulas" o habitaciones independientes intercomunicadas.

Ejemplos significativos:

-"Bombo de Don Diego" Tomelloso (Ciudad Real). "El Bombo Tomellosero". Lorenzo Sánchez López.

- Bombo de Tomelloso (Ciudad Real). Comunicación nº 6. Jerónimo Pedrero Torres.

1.6.5

En este apartado se incluye un conjunto de construcciones presentes en muchas regiones de nuestro país. Son construcciones ejecutadas con esmero en las que el muro perfectamente delimitado cierra un espacio circular de dimensiones medias, el cual se cubre con una cúpula rebajada que se percibe desde el exterior implantada siguiendo el perfil del muro interior y que al no alcanzar el mismo grosor que el muro del cuerpo, produce un perfil reentrante.

Ejemplos significativos:

-"Barraca de bestiar" de Son Alegre. Llucmajor. (Islas Baleares). Recull de Barraques i Casetes de Llucmajor. Miquela Sacarés Taberner. Pag. 53

- Caseta. La Iglesuela del Cid. (Teruel). Comunicación nº 32. Javier Ibáñez González.

- "Cuco Magna" Enguera (Valencia. Los Cucos de la Sierra de Enguera. Ayuntamiento de Enguera 2001. pag. 118

1.6.6

Se incluyen en este apartado una serie de construcciones de pequeño y mediano

"Son Alegre". Llucmajor (Baleares)

La Iglesuela del Cid (Teruel)

"Cuco Magna". Enguera (Valencia)

Lámina 17.- Construcciones tipo 1.6.5.

Aljibe. Ulldemolins (Tarragona)

Lámina 18.- Construcciones tipo 1.6.6

tamaño en las que encontramos características de los modelos anteriores a lo que se suma el hecho de estar dedicadas a tareas muy concretas, como suele ser el servir para cubrir depósitos excavados bajo el nivel del suelo que hacen de aljibes.

Suelen presentar la cúpula bien perfilada que se destaca sobre el muro, el cual en la parte en la que sitúa la puerta de acceso, se eleva haciendo de fachada.

Ejemplos significativos:

- Aljibe. Ulldemolins. (Tarragona).- Lárt de la Pedra en Sec a les Comarques de Tarragona. Joseph Jirones Descarrega. Pag 157

2. CONSTRUCCIONES DE PLANTA CUADRADA

Este segundo diseño sirve de elemento identificador a un buen número de construcciones que en la mayoría de los casos repiten aspectos ya considerados en el apartado de las plantas circulares y asimiladas, por lo que aquí se hará referencia en exclusiva a las características que le son originales.

Normalmente las plantas cuadrangulares y rectangulares, en buena medida se habrían de cubrir o bien con techumbre plana sostenida por vigas o bien por medio de bóveda, y de hecho así es en numerosas ocasiones, ya que son los métodos más acordes con el diseño. Pero también es cierto que los cerramientos por cúpula de aproximación de hiladas está muy pre-

sente como recurso a la hora de cerrar este tipo de construcciones.

En estos casos observamos como después de levantar los muros sobre una planta cuadrada; a determinada altura se colocan en las esquinas cerrándolas, cuatro losas que hacen de pechinas, para de este modo disponer de un perímetro octogonal sobre el que comenzar el cerramiento por medio de la cúpula anunciada.

De este modo estaremos en estos casos ante diseños de dos cuerpos claramente diferenciados; el primero un prisma de base cuadrangular o rectangular y el segundo, que sirve de cerramiento al conjunto, constituido por una cúpula colocada sobre el cuerpo cuadrangular e incluso dos en paralelo cuando la planta es rectangular.

Por su parte las construcciones de planta rectangular se adecuan muy bien a la techumbre sostenida por bóvedas, hecho que si bien no es excesivamente frecuente, si que ofrece casos como lo pueden ser desde las perfectas ejecuciones con diseños de medio cañón y ejecutadas como autenticas obras de cantería, hasta las más elementales que cierran plantas muy alargadas por el procedimiento de formar una bóveda apuntada por la aproximación de las paredes a medida que ganan altura hasta cerrarse en la parte superior, pasando por modelos que se cierran con una techumbre de sección trapezoidal ejecutada con lajas de piedra de marés perfectamente cuadradas y ajustadas.

Este panorama de posibles variantes constructivas se puede agrupar del modo siguiente:

2.1 Construcciones de planta cuadrangular con cerramiento de cúpula

Posiblemente sea el modelo más elaborado de todo el conjunto de las construcciones de planta cuadrangular y asimiladas y que además está presente en buena parte de las distintas zonas del país, en algunos casos con una presencia casi en exclusividad.

2.1.1

Se corresponden inicialmente con el modelo ya descrito en el que sobre una planta cuadrangular se levantan los lienzos del muro para a partir de cierta altura, que en la mayoría de los casos no alcanza los dos metros, proceder al cerramiento con cúpula apoyada en losas que hacen de pechinas en las cuatro esquinas redondeando el perímetro inicial.

Son los chozos de cúpula diferenciada del cuerpo de la construcción, de los que encontramos magníficos ejemplares en toda la Mancha o en las barracas de curucull" baleares que igualmente se rematan con una esbelta cúpula cónica.

Con frecuencia las cantoneras de las esquinas están conformadas por piedras más trabajadas que el resto que en ocasiones alcanzan la categoría de auténticos sillares.

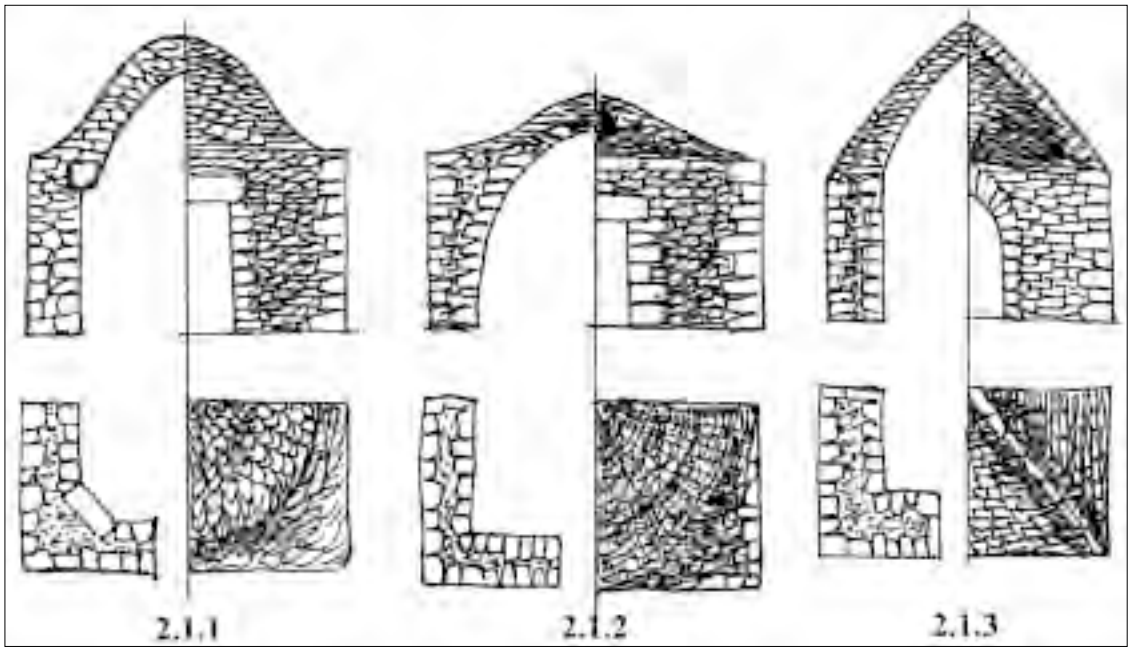


Figura 14.- Construcciones de planta cuadrangular con cerramiento de cúpula.

Ejemplos significativos:

-Chozo nº 43. Alatoz (Albacete). Revista ZAHORA nº 32, pag. 50

-"Cuco Senén" Casas Ibáñez (Albacete). Revista ZAHORA nº 32, pag. 66.

-Chozo nº 68. Minaya (Albacete). Revista ZAHORA nº 32, pag. 75.

-"Bassa de Son Julià". Llucmajor (Islas Baleares). Recull de Barraques di Casetes de Llucmajor. Pag.67. Miquela Sacarès Taberner.perfectamente

2.1.2

Una variante del modelo anterior es el tipo de construcciones de planta cuadrada que se techa con cúpula rebajada que nace desde el mismo borde superior de los muros y que se correspondería con el modelo 1.6.5 de los de planta circular. Igualmente que aquel, este modelo suele ser de cuidada ejecución y está muy difundido por diversas regiones del país.

Ejemplos significativos:

-Chozo nº 12. Villavaliente (Albacete). Revista ZAHORA nº 32, pag. 41

-Barraca de Torre del Moro (Tarragona). Les barraques de pedra seca a la Conca Mitja del Gaià. pag. 128. August Bernat di Constatí.

-"Barraca de Ares" (Tarragona). L' Art de la Pedra en Sec a les Comarques de Tarragona, pag. 129. Joseph Jirones Descarrega.

Chozo nº 34. Alatoz (Albacete)

Chozo nº 68. Minaya (Albacete)

Bassa Son Juliá Llucmajor (Islas Baleares)

Lámina 19.- Construcciones de planta cuadrangular con cerramiento de cúpula.

Barraca de Ares (Tarragona)

Barraca nº 5. Villafranca del Cid (Castellón)

Lámina 20.-Construcciones de planta cuadrangular con cúpula rebajada.

2.1.3

En este grupo se incluyen aquellas construcciones de plata cuadrangular que se cubren con una cúpula de aristas que nacen en las esquinas y confluyen en la parte superior, conformando cuatro lienzos triangulares curvos.

Ejemplos significativos:

- Caseta de era. Villaconejos de Trabaque (Cuenca). Comunicación nº 8. José Luis García Grinda.

2.2 Construcciones de planta cuadrangular con cerramiento de bóveda

En ocasiones muy contadas aparecen construcciones en las que el cerramiento se realiza por medio de una tosca bóveda rebajada colocando lajas de piedra en vertical. Posiblemente la técnica empleada sea la del relleno inicial de tierra del habitáculo, para posteriormente una vez completada la bóveda proceder a su retirada.

Chozo de era. Villaconejos de Trebaque (Cuenca)

Lámina 21.-Construcción de planta cuadrangular con cúpula de aristas.

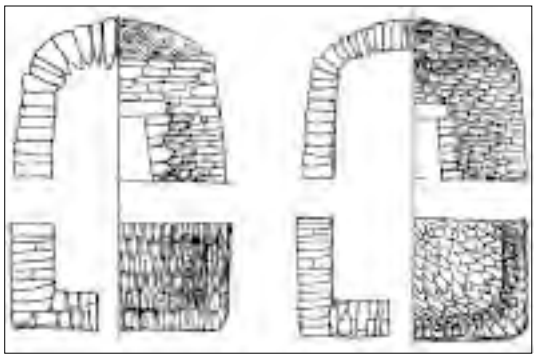


Figura 15.- Construcciones de planta cuadrangular con cerramiento de bóveda.

Ejemplos significativos:

- Chozo nº 39. Villavaliente (Albacete).
- Caseta "La Atalaya" Cheste (Valencia)

2.3 construcciones de planta cuadrangular con habitáculo superpuesto.

En alguna ocasión se encuentran construcciones que originariamente se diseñaron como un solo volumen de planta cuadrangular a la que luego se le ha añadido un segundo piso que se cierra con cúpula.

Ejemplos significativos:

- Cuco nº 37 Villavaliente (Albacete). Revista ZAHORA nº 32, pags.42 y 43.

2.4 construcciones de plantas dobles

Son aquellas que tienen la planta interior circular mientras que la exterior lo es cuadrangular. Es un tipo frecuente en las tierras altas de la provincia de Castellón.

Ejemplos significativos:

- Caseta nº 6 "El Llosar" Villafranca del Cid (Castellón)

3. CONSTRUCCIONES DE PLANTA RECTANGULAR

Los diseños que utilizan estas plantas tienden por lo general a intentar conseguir edificaciones de una utilidad más compleja. Estamos ante un conjunto de viviendas temporales que además integran dependencias para el acomodo de los animales y para almacenar aperos. Son las clásicas "barracas" que tan ampliamente están representadas en las Islas Baleares fundamentalmente y en muchos otros lugares de todo el territorio nacional.

Son edificaciones achaparradas, con una proporción en sus medidas en las que casi siempre su longitud dobla a su anchura, lo que permite una parcelación interior de al menos dos estancias claramente separadas entre sí por un muro partidor, accediéndose al interior por una puerta situada en la parte media de la fachada generalmente.

Chozo nº 39. Villavaliente (Albacete)

Choza de La Atalaya. Cheste (Valencia)

Lámina 22.- Chozas con cerramiento de bóveda rebajada.

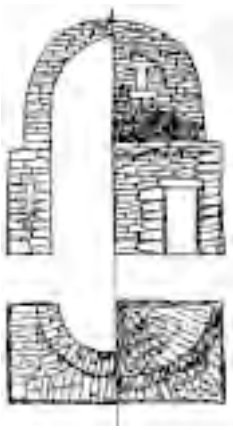


Lámina 23.- Construcciones de planta cuadrangular con habitáculo superpuesto.

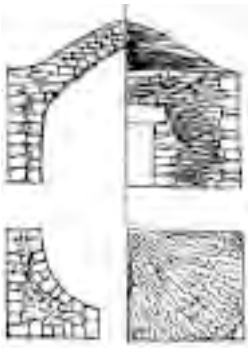


Lámina 24.- Construcciones de plantas dobles.

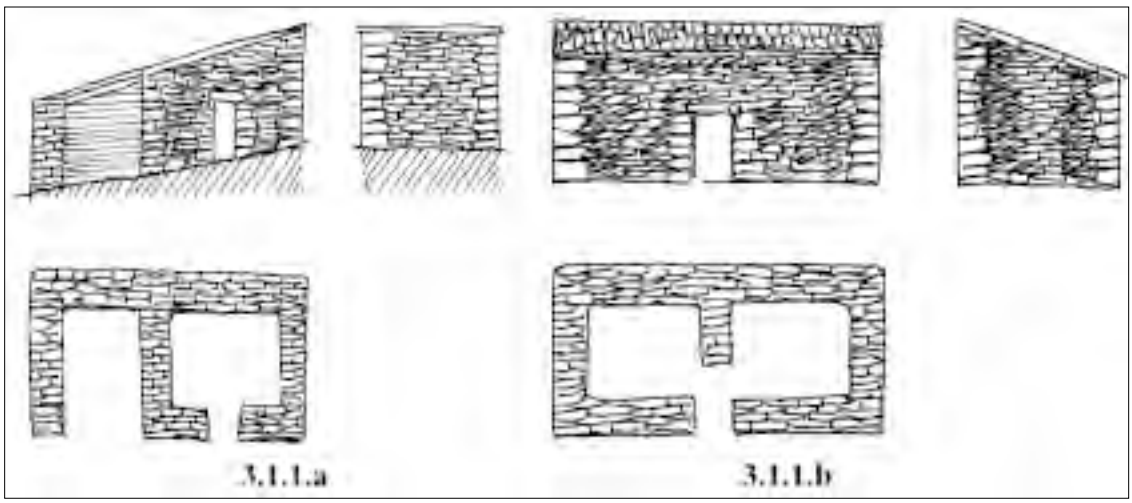


Figura 16.- Construcciones de planta rectangular y techumbre a una sola agua.

Su ejecución es muy variada en cuanto a la calidad de su obra y en lo tocante al sistema de cubrición.

En base a estos elementos podemos sintetizar los siguientes modelos

3.1 Construcciones de planta rectangular y techumbre sobre vigas

Es uno de los modelos más difundidos posiblemente por ser el que menos dificultad constructiva conlleva. En los más sencillos, una vez levantados los muros hasta una altura que pocas veces supera los dos metro de alzada, se colocan sobre ellos el armazón de maderos que habrán de soportar los elementos de cubrición que se le apliquen. En base a esto se definen los siguientes subgrupos:

3.1.1

Se incluyen aquí las construcciones cubiertas por un techo a una sola agua; bien en horizontal (3.1.1.a), bien en plano inclinado (3.1.1.b).

No se utiliza en este diseño viga maestra con lo que la parrilla que sostiene la techumbre son maderos colocados en vertical a los muros de mayor longitud y a la distancia oportuna entre ellos para servir de base a los materiales de techado: ramas y tierra en los más rudimentarios, lajas de piedra y en ocasiones teja “moruna”.

Ejemplos significativos:

- Choza nº 13 Villavaliente. (Albacete)
- Casetas de Sa Peñya Roja. Comunicación 21. Jaume Andreu Galmes.

3.1.2

En el apartado de construcciones de planta rectangular y techumbre a dos aguas se incluyen ejemplares prácticamente de todas las zonas de nuestro país: desde las “barracas de roters” de las Islas Baleares a

Lámina 25.- Construcción de planta rectangular y techumbre plana (3.1.1.a)

Lámina 26.- Construcción de planta rectangular y techumbre inclinada (3.1.1.b)

Caseta de Son Cánoves. Llucmajor

Barraca de s'Estalella. Llucmajor

Lámina 27.- Construcción de planta rectangular y techumbre a dos aguas.

las "txabolas" vascas pasando por construcciones semejantes en Aragón, Cataluña. Andalucía, etc.

Las paredes menores terminan en triángulos sobre cuyos vértices superiores se apoya la viga maestra y entre esta y los muros mayores se colocan las vigas secundarias en vertical a la principal. Sobre este entramado se colocan los elementos de cubrimiento: lajas de piedra, ramaje y tierra e incluso tejas.

Ejemplos significativos:

- Barraca de Son Cànoves. Llucmajor (Islas Baleares). Recull de Barraques i Casetes de Llucmajor. Pag.97. Miquela Sacarès Taberner.

- Barraca de s'Estalella. Llucmajor (Islas Baleares). Les Barraques de Llucmajor, una arquitectura popular. Cels Calviño i Joan Clar.

3.1.3

Una variante de este tipo de construcciones de planta rectangular y techumbre a dos aguas es la denominada "barracas de carro". Son de menores dimensiones que los modelos anteriores y presentan la característica peculiar de que uno de sus lados menores está abierto. Este hecho obliga a resolver el tema del apoyo de la viga maestra con un soporte en forma de arco que proporciona el punto de apoyo exento preciso. Para ello sobre las esquinas del muro abierto se coloca una viga en horizontal buscando un tronco cuya curvatura

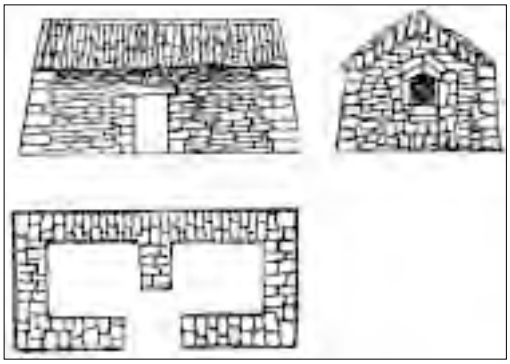


Figura 17.- Construcciones de planta rectangular y techumbre a dos aguas.

permita el arco y el punto de apoyo de la viga maestra en su parte más alta.

Son construcciones prácticamente exclusivas de la Isla de Mallorca.

Ejemplos significativos:

- Barraca de Son Mulet. Llucmajor (Mallorca). Recull de Barraques i Casetes de Llucmajor, pag. 85. Miquela Sacarès Taberner.

3.2 Construcciones de planta rectangular y cerramiento de cúpula

En ocasiones también se recurre a la cúpula para techar construcciones de planta rectangular. En este caso sobre los dos espacios cuadrados que conforman el conjunto por medio del muro central separador se levantan dos cúpulas geminadas.

Ejemplos significativos:

- Barraca de Son Guardiola. Llucmajor (Mallorca). Recull de Barraquel i Casetes de Llucmajor, pag. 181. Miquela Sacarès Taberner.

3.3 Construcciones de planta rectangular y cerramiento de bóveda

Este procedimiento se adecua perfectamente para cubrir las construcciones de planta rectangular y si bien no está muy difundido su uso, si se encuentran ejemplares de esmerada ejecución que en ocasiones supera a l técnica de la piedra seca y utiliza recursos del trabajo de cantería.

3.3.1

No obstante en ocasiones se utiliza un modelo muy elemental de bóveda apuntada que se consigue por el procedimiento de aproximación hacia el eje vertical de la construcción de las sucesivas hiladas de piedra en seco.

El ejemplo que se propone como modelo es una rústica construcción de más de 50 metros de longitud dividida en dos cuerpos, uno a continuación del otro, que no supera los dos metros de anchura interior, con tras ensanchamientos de plantas irregulares intercaladas en el largo pasillo que es en realidad la construcción.

Ejemplos significativos:

-“Les Casetes de Calces”. Villafranca del Cid (Castellón).

3.3.2

Otro modelo de techado que es de aplicación en las construcciones de planta rectangular es el que utiliza la bóveda de medio cañón. Es un estilo que precisa de un esmerado trabajo y con frecuencia ha

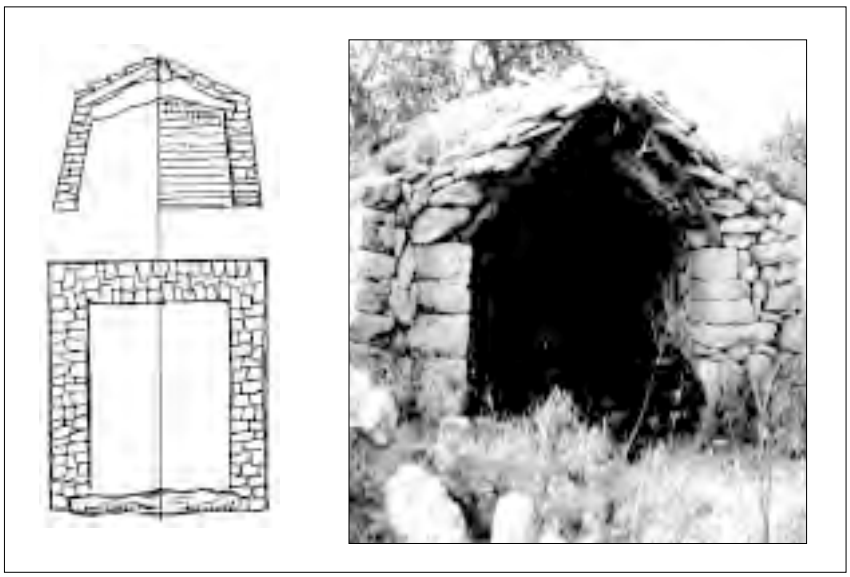


Lámina 28- Barraca de carro.

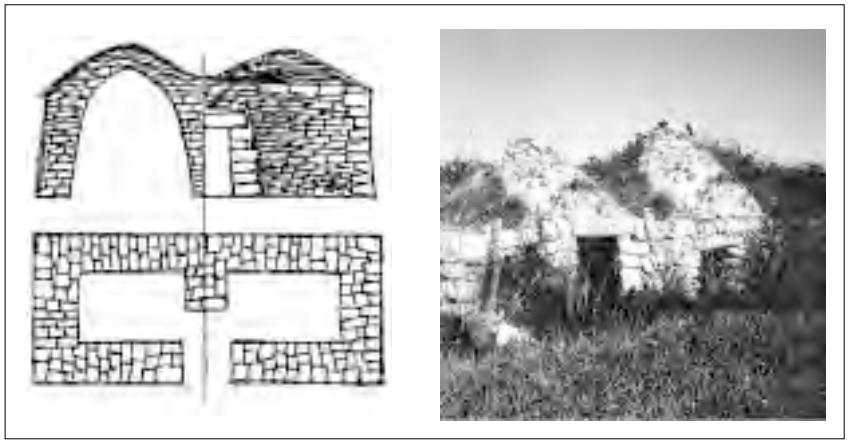


Lámina 29.- Construcciones de planta rectangular y doble cúpula.

sido el resultado del de experimentados canteros.

Se corresponde este modelo con las "cabanes de volta" de Tarragona y Castellón y con las barracas mallorquinas que se cubren con bóveda de medio cañón y otra de este tipo algo rebajada y que utilizan para su construcción la piedra local perfectamente trabajada, bien en sillares, bien en losas perfectamente encuadradas.

Ejemplos significativos:

- Cabana de "Ca la Bepeta". La Arquitectura agrícola de Valbona de les Monges., pag. 7. August Bernat di Constantí.

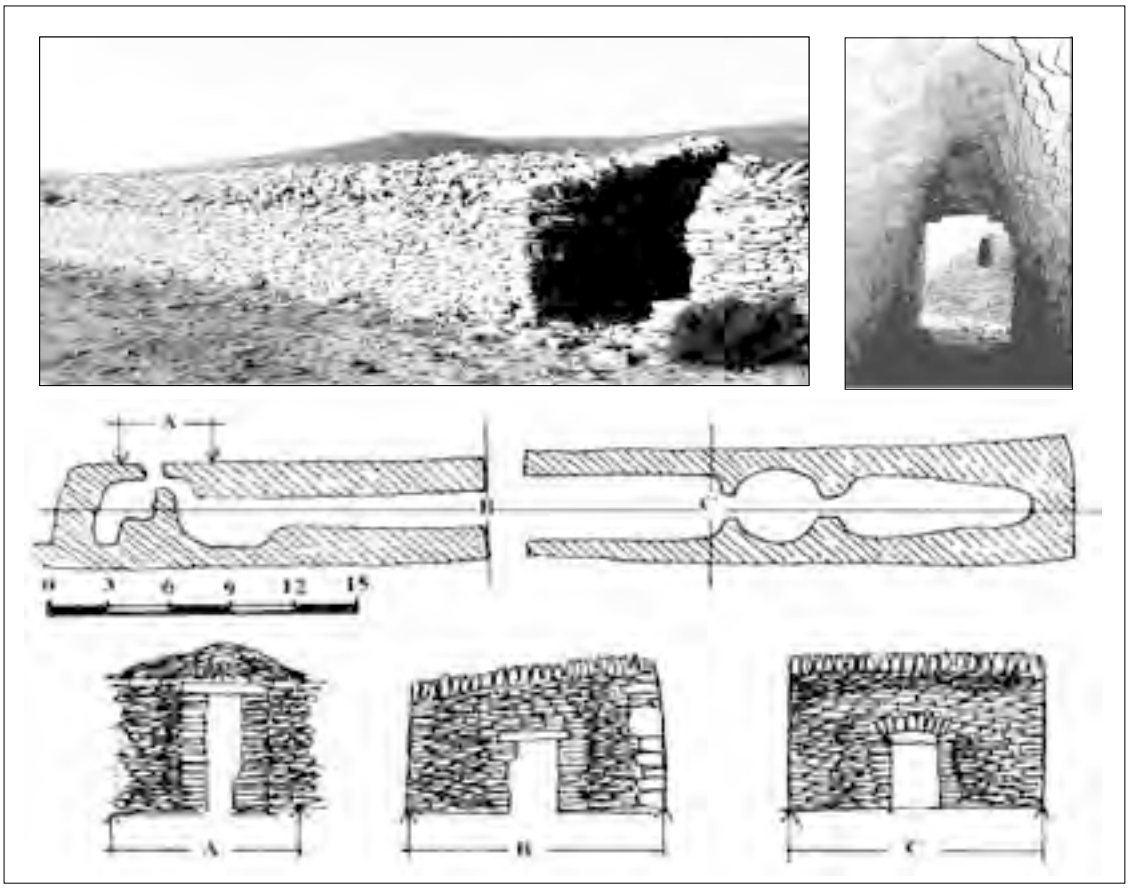


Lámina 30.- Construcción de planta rectangular y cubierta de bóveda

Cabana de "Ca la Bepeta". Valbona de les Monges (Tarragona)

Cabana del Camì de Galdent. Llucmajor (Mallorca)

Lámina 31.- Construcciones de planta rectangular y cerramiento con bóveda

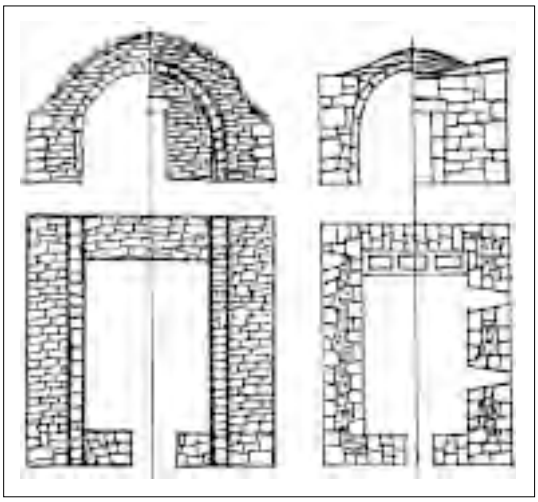


Figura 18.- Construcciones de planta rectangular y cerramiento en bóveda

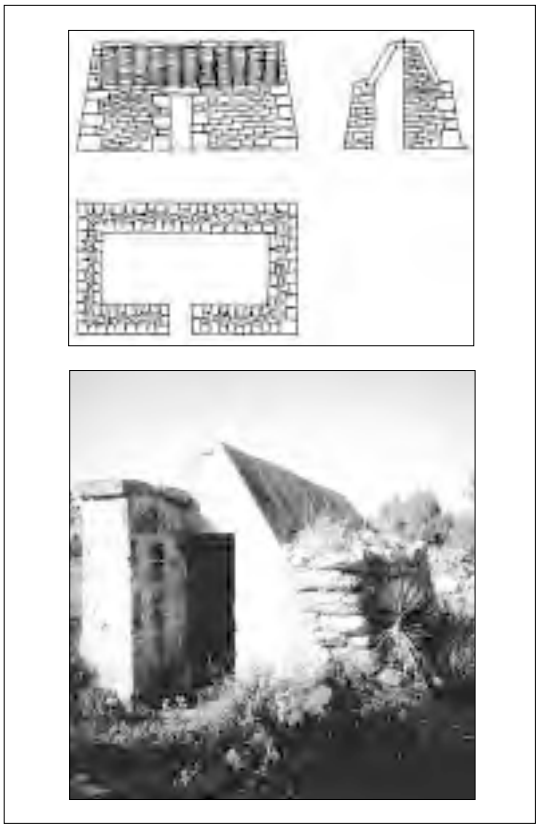


Lámina 32.- Construcciones de planta rectangular y cerramiento de sección trapezoidal

- Cabana del Camì de Galdent Llucmajor (Mallorca). Recull de Barraquel i Casetes de Llucmajor, pag. 145. Miquela Sacarès Taberner

3.3.3

En algunas construcciones mallorquinas, y gracias a la calidad del marês, la piedra local, en ocasiones se sustituye la bóveda de medio cañón por un cerramiento a dos aguas rematado en plano, que da una sección trapezoidal.

Ejemplos significativos:

- Barraca de Son Puigserver. Llucmajor (Mallorca). Recull de Barraquel i Casetes de Llucmajor, pag. 133. Miquela Sacarès Taberner

4. CHOZOS

Es ente apartado se incluyen un gran número de construcciones de modesta construcción que no obstante representan por cantidad y función, posiblemente al apartado más difundido. Estamos ante un tipo de edificaciones de dimensiones reducidas, plantas sencillas y ejecución técnica simple. Refugios temporales en los que de manera clara se cumplen los preceptos básicos de la construcción en piedra seca: microlitismo, inmediatez de ejecución y utilización de materiales proporcionados por el entorno.

Son los refugios de apenas unos metros cuadrados de planta, que los pastores, agricultores y otros trabajadores al aire libre, ejecutan para cubrir necesidades inmediatas.

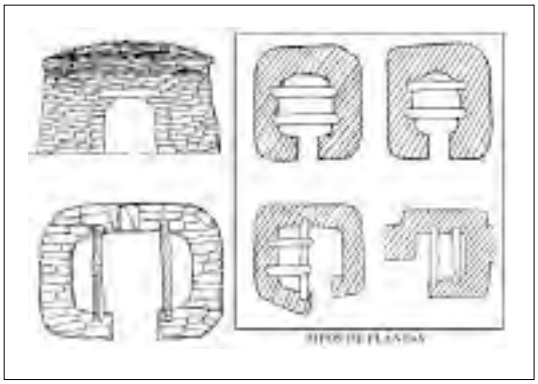


Figura 19.- Esquema de un chozo

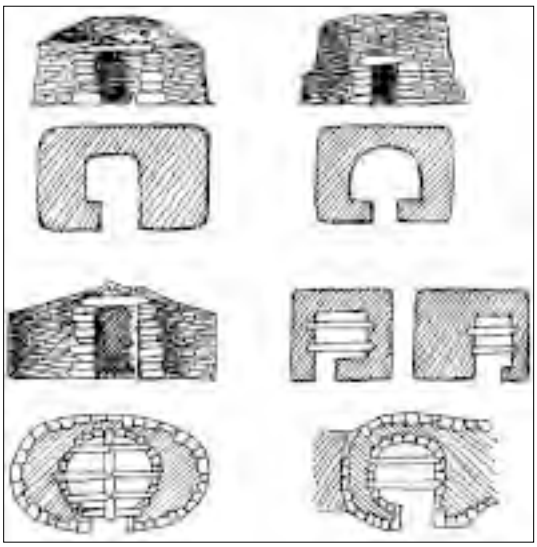


Figura 20.- Chozos de plantas compactas

Reciben diferentes nombres a lo largo de toda nuestra geografía y como característica general todos tienen la estructura genérica de sobre plantas cuadrangulares o asimiladas, cubrirse con maderos sobre los que se colocan lajas de piedra, ramaje e incluso tierra.

Presentan por lo general un solo hueco de acceso orientado hacia el sur en la mayoría de los casos.

4.1 Chozos de muro corrido

Algunas de estas construcciones presentan la característica constructiva de que sus paredes son en realidad un muro continuado que se sigue desde que comienza girando sucesivamente hasta alcanzar el punto de inicio donde se deja el hueco de acceso, con lo que la puerta siempre está adosada a un lado y no en el centro como es frecuente en los otros modelos.

Su planta suele ser rectangular con las esquinas redondeadas.

4.2 Chozos de plantas compactas

En ocasiones los muros de estas construcciones adquieren unas dimensiones desmesuradas en comparación con el espacio del habitáculo. En realidad el campesino a la vez que construye el refugio, está depositando en su entorno de manera ordenada la piedra sobrante de las labores de limpia de sus campos.

4.3 Chozos/majanos

Cuando la presencia de la piedra sobrante es muy cuantiosa, el campesino se ve obligada a depositarla en grandes y ordenados amontonamientos (majanos) al borde mismo de su propiedad para que le reste el menor espacio posible.

En algunas zonas la cantidad de piedra es tan desmesurada que estos majanos son auténticas construcciones por sí mismas.

En muchas ocasiones, al amontonar la piedra, se reserva en su interior un peque-

Chozo nº 25. Pozo Lorente (Albacete)

Chozo nº 174. Vara del Rey (Cuenca)

Lámina 33.- Chozos

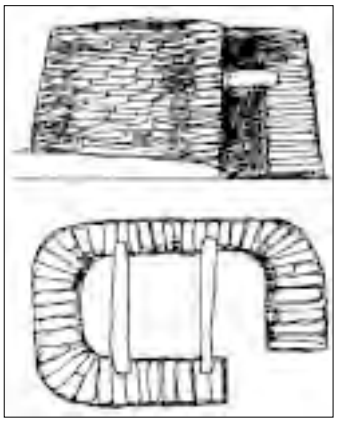


Lámina 34.- Chozo de muro corrido

ño espacio como habitáculo que forman este grupo que aquí denominamos "chozos-majanos".

4.4 Chozos adosados a muros

En otras ocasiones son los muros separadores los que sirven como elemento de acople a pequeños refugios. Las construcciones se adosan pasando a formar parte del conjunto.

4.5 Grandes construcciones

Algunas de estas construcciones son autenticas "montañas" de piedra acumulada, llegando a adquirir dimensiones desmesuradas. Estamos ante "majanos" de mas de 30 x 15 metros de planta que reservan como es habitual un espacio interior como habitáculo.

Todos ellos tienen inicialmente la función de servir de enormes depósitos de la

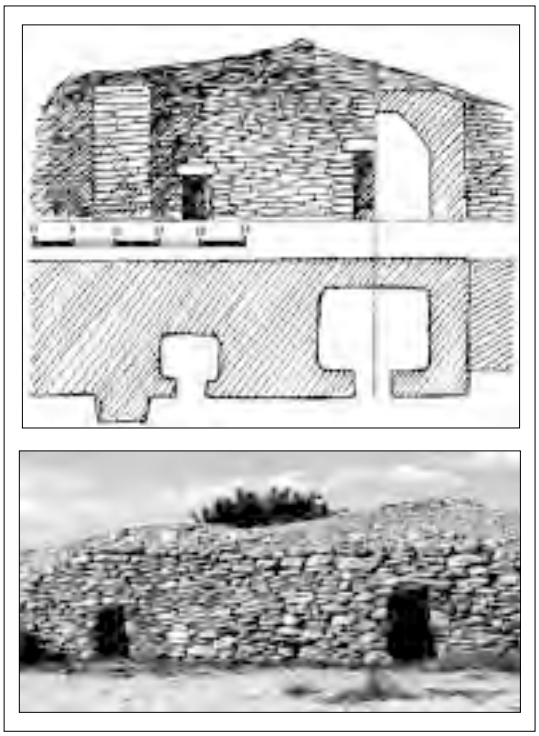


Lámina 35.- "Las chozas del Tío Eulogio" Alatoz (Albacete)

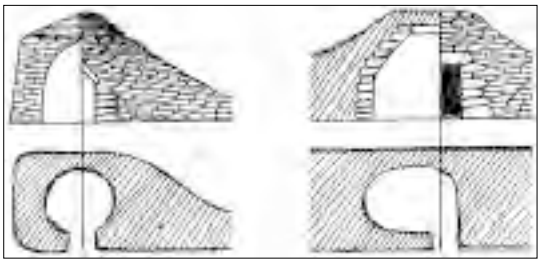


Figura 22.- Plantas de chozos-majanos

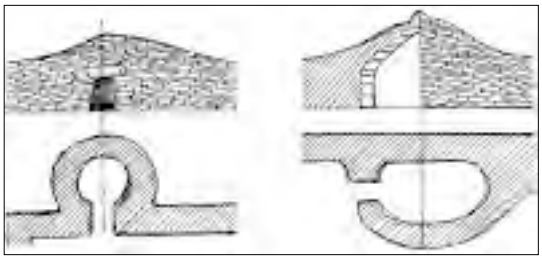


Figura 23.- Chozos adosados a muros

Lámina 36.- Chozo adosado a un muro. Albocacer (Castellón)

piedra procedente de la limpia de los campos junto a los que se hallan.

4.6 Construcciones atípicas

Son todas aquellas que por sus características son difíciles de integrar en los grupos precedentes. Por lo general o bien son diseños puntuales que no se han repetido o bien incorporan es su conjunto elementos de varios tipos.

Como ejemplo se reseñan:

- Cubillo nº 82. Minaya (Albacete).

En realidad son diversas construcciones ejecutadas incluso en diferentes momentos. A un cubillo de los incluidos en el apartado 1.1.b se le añadieron dos chozos de planta irregular y cubierta de cúpula sobre pechinas (2.1.1), de modo que el habitáculo circular se empleaba como dormitorio; el adosado de la derecha hacía las funciones de cocina y el de la izquierda, de cuadra, estando comunicados entre sí y con acceso al exterior en cada uno de los dos chozos.

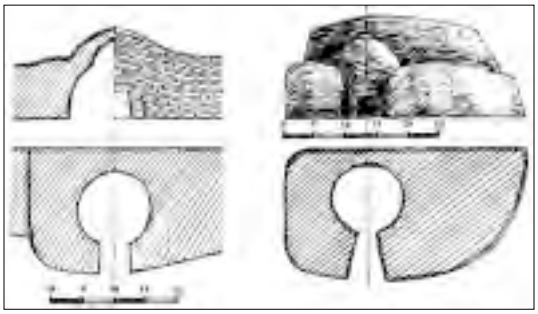


Figura 24.- Grandes construcciones

Chozo nº 117. Entorno de Minaya (Albacete)

Chozo nº 121. Entorno de Minaya (Albacete)

Lámina 37.- Grandes construcciones

- Bombo nº 136 "Los geminados". Las Casas de Alcolea- Villarrobledo (Albacete).

En este caso se construyeron dos edificaciones adosadas de mas de 8 metros de altura; el de la izquierda de planta circular hacia de dormitorio y el de la derecha de planta elíptica realizaba las funciones de cocina disponiendo de un fuego bajo con chimenea para la salida de humos. Cada uno de ellos cuenta con acceso independiente y no están comunicados entre sí.

- Choza "El perillán". Villafranca del Cid (Castellón).

En una ladera del monte y adosado al mismo de modo que está totalmente integrado en el entorno, se encuentra esta curiosa construcción de aspecto de bunker, tanto por la solidez de su construcción como por su diseño.

Está ejecutado con grandes bloques casi ciclópeos que proporciona el entorno. Su planta es trapezoidal, casi rectangular y se cierra con una cúpula irregular y maciza.

En su interior dispone de un pequeño pozo que se llena con las filtraciones de la ladera.

- Construcción de planta elíptica de Cervera del Río Alama (La Rioja).

Edificación achaparrada y de aspecto sólido, cubierta con cúpula muy rebajada que presenta en su exterior seis contrafuertes que refuerzan el conjunto.

Dispone de puerta de acceso y tres ventanas en forma de troneras.

NOTAS

[1] ALOMAR A. *"La tecnología de la piedra seca"*. LA PEDRA EN SEC, OBRA , PAISATGE I PATRIMONI. IV CONGRÉS INTERNACIONAL DE CONSTRUCCIÓ DE PEDRA EN SEC. Consell Insular de Mallorca. Mallorca.1997

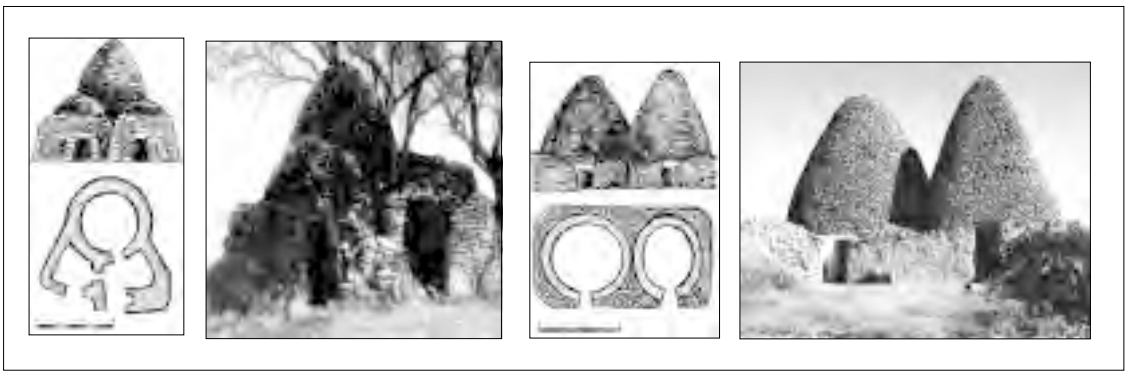


Lámina 38.- Cubillo nº 82 y Bombo nº 136

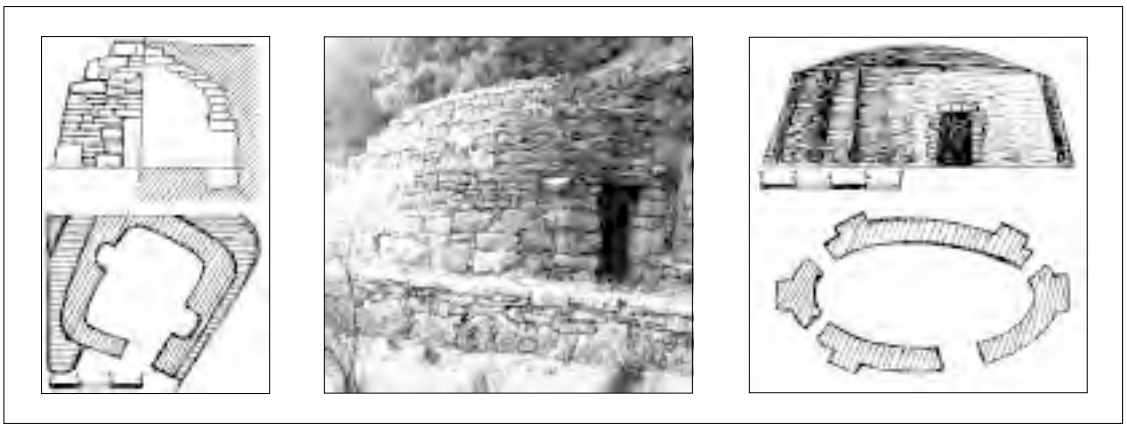
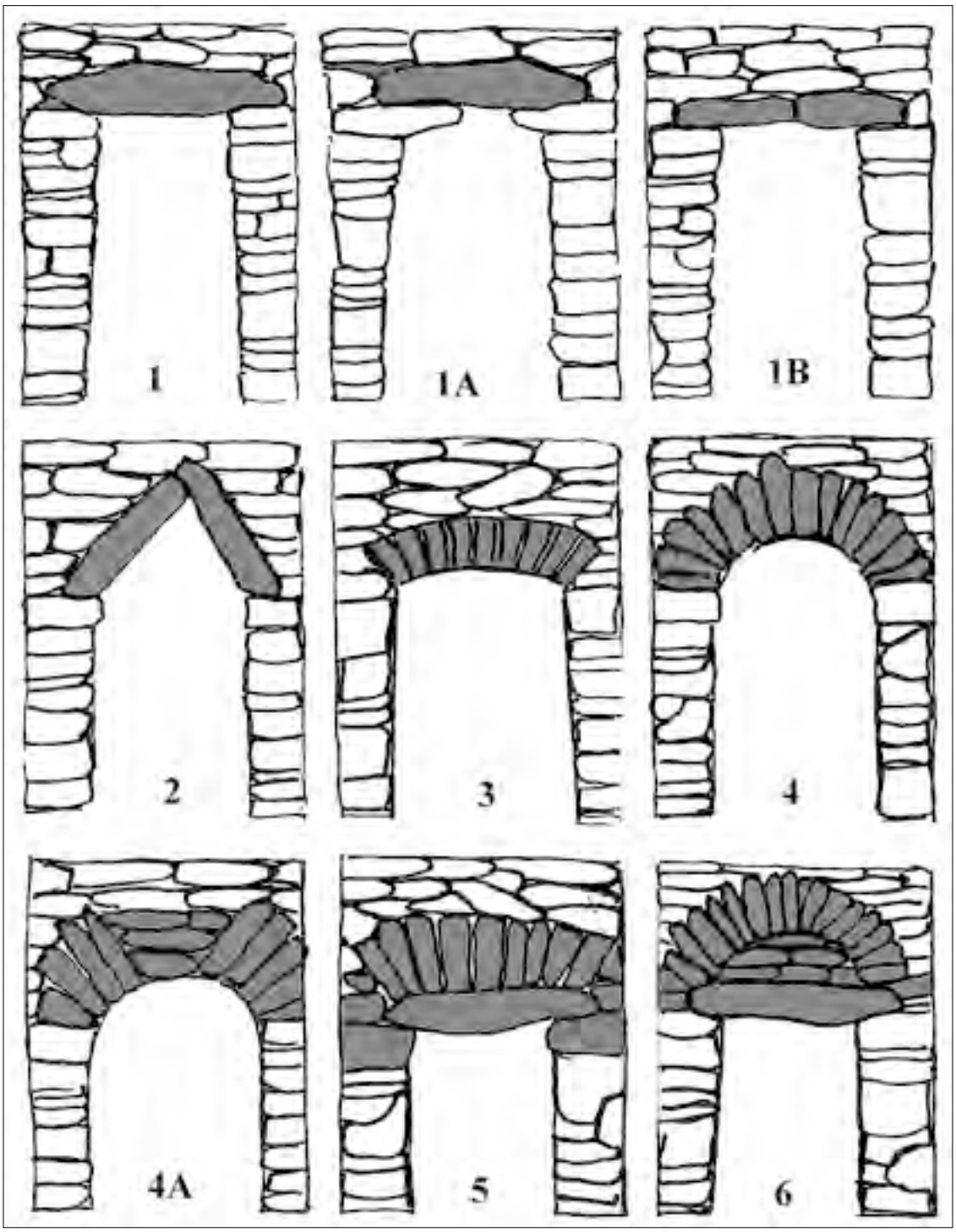


Lámina 39.- Villafranca del Cid (Castellón) y Cervera del Río Alama (La Rioja)



DINTELES

Este número 38 de la revista Zahora, se acabó
de imprimir el día 21 de marzo de 2003,
coincidiendo con el Encuentro
Provincial de Universidades
Populares en Yeste
(Albacete)

DIPUTACIÓN DE ALBACETE